

УТВЕРЖДАЮ

Директор Института российской истории РАН

доктор исторических наук

Ю.А. Петров

2016 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук

на диссертацию Панасюка Виктора Вячеславовича на тему «Столыпинская аграрная реформа и российская провинция: по материалам Калужской губернии (1906-1917 гг.)», представленную к защите на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Тема диссертационного исследования В.В. Панасюка представляется весьма актуальной. В последнее время значительно возрос интерес к истории России начала прошлого века. Между тем воздействие аграрного вопроса на политическое, экономическое и социальное развитие страны в этот период невозможно переоценить. Сельское хозяйство было главной отраслью экономики, к крестьянскому сословию принадлежало свыше 4/5 населения страны.

В начала XX в. стали очевидными как отсталость российского сельского хозяйства, так и желание основной части российского крестьянства радикально изменить своё положение. Для решения этих проблем, как известно, была проведена серия преобразований, вошедших в историю под названием столыпинской аграрной реформы. Её изучение весьма важно как

для понимания развития России начала XX в., так и в связи с современными попытками развития фермерских хозяйств.

Столыпинская аграрная реформа стала предметом большого количества исследований. Однако они в основном изучают преобразования в целом. Между тем для уяснения результатов реформы необходимо её изучение в отдельных регионах. Этой потребности и отвечает диссертация В.В. Панасюка.

Выводы исследования основаны на значительном количестве источников, как опубликованных, так и архивных. Соискатель использовал законодательные и иные нормативные акты, справочные и статистические материалы (как общероссийские, так и региональные), издания (журналы заседаний, обзоры деятельности и т. п.) калужского губернского и уездных земств, периодическую печать (центральную и калужскую, не менее 6 газет и 3 журналов), публицистику, источники личного происхождения (воспоминания, дневники, записки). Привлечены материалы 18 фондов Государственного архива Калужской обл. и Государственного архива Российской Федерации.

Истории столыпинской аграрной реформы в Калужской губ. было посвящено лишь несколько небольших и поверхностных статей, поэтому диссертация В.В. Панасюка, рассматривающая этот вопрос комплексно и на основании широкого круга источников, отличается научной новизной.

Структура диссертации соответствует поставленным задачам. Работа состоит из введения, трёх глав и заключения.

Во введении обоснованы актуальность и новизна исследования, охарактеризованы историография проблемы, источники и методы диссертационного исследования.

Первая глава является вводной. В ней проанализированы особенности крестьянского хозяйства Калужской губернии, а также рассмотрены малоуспешные попытки калужских земств (губернского и уездных) организовать агрономическую помощь крестьянам. В частности, отмечено,

что крестьяне применяли устаревшее трёхполье, пользовались примитивными орудиями труда. Земельные переделы в регионе проводились редко и преобладали подворно-наследственные общины, однако была широко распространена чересполосица. Соискатель делает вывод, что ситуация требовала серьёзных преобразований.

Центральной в диссертационном исследовании является вторая глава, непосредственно посвящённая аграрным преобразованиям в Калужской губ. В ней подробно анализируются все направления реформы: укрепление наделных земель в личную собственность, образование хуторских и отрубных хозяйств, деятельность калужского отделения Крестьянского поземельного банка и переселение крестьян из региона в Азиатскую Россию.

Выявлены особенности реформ в Калужской губернии. В частности, из-за господства подворно-наследственной общины значительное большинство выделов проводилось с согласия сельского схода. К 1917 г. в регионе вышло из общин около половины крестьян. С 1912 г. имели место многочисленные разверстания целых сельских обществ на отрубные участки. Переселение калужских крестьян в Сибирь имело ограниченные масштабы из-за распространения отхожих промыслов и активной деятельности Крестьянского банка.

В третьей главе изучены как земские, так и правительственные мероприятия по агрономической помощи крестьянам и распространению среди них агрономических знаний. Показан постоянный рост такой деятельности и постепенное приобретение ею комплексного характера.

В заключении сделаны выводы по теме исследования. Соискатель обоснованно утверждает, что аграрная реформа в значительной степени соответствовала настроениям калужского крестьянства, проводилась системно и обладала мощным потенциалом. В исследовании отмечено, что преобразования были направлены на масштабную модернизацию сельского хозяйства страны, улучшение благосостояния крестьян, освобождение их инициативы и предприимчивости, переход от устаревшего общинного

землевладения к интенсивному развитию крестьянских хозяйств. Формировавшемуся классу мелких земельных собственников оказывалась материальная поддержка. По мнению автора, несмотря на краткий срок проведения реформы, она значительно ускорила модернизацию сельского хозяйства.

Обоснование выводов диссертационного исследования значительно выиграло бы, если бы автор показал бы экономические результаты реформы: её влияние на урожайность, поголовье скота и т. п. Диссертация имеет и ряд других недостатков.

В частности, из внимания автора выпали работы начала XX в. по истории земств, в частности, написанные Б.Б. Веселовским, в которых рассматривается в т. ч. и организация агрономической помощи. Между тем их использование позволило бы сравнить соответствующую деятельность калужского земства с работой других земств, что улучшило бы соответствующие разделы.

Практически вне поля зрения соискателя оказалась политическая борьба в калужском земстве по вопросам содействия столыпинской аграрной реформе, оказания агрономической помощи крестьянам и т. п. Рассматривается единственная дискуссия в губернском земском собрании, между тем эти вопросы заслуживают более подробного и систематического анализа.

Также бросается в глаза обезличенность диссертационного исследования. Из литературы известно, что успешность столыпинской реформы в губернии сильно зависела от позиции губернатора. Соискатель приводит фамилии и некоторые действия начальников Калужской губернии, однако работа значительно выиграла бы от рассмотрения их личного отношения к реформе. То же можно сказать и о других ключевых для преобразований должностных лицах: неменных членах губернских присутствий, председателях и ведавших соответствующими делами членах

губернских и возможно уездных земских управ и др. В диссертации не упоминаются даже их фамилии.

Эти замечания не умаляют научной ценности диссертации. Изложенные автором выводы основаны на широком круге источников и являются результатом самостоятельного исторического анализа, его методы представляются оригинальными и соответствующими задачам исследования. Содержание и выводы работы В.В. Панасюка имеют практическое значение. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке общих и специальных учебных курсов по истории России, её экономической истории, российским реформам начала XX в.

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации. Её основные положения изложены в публикациях В.В. Панасюка. Представленная рукопись диссертации полностью отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а ее автор В.В. Панасюк заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная история.

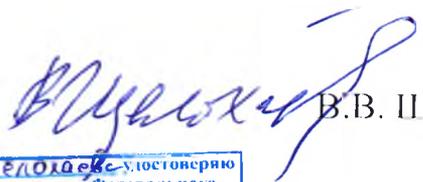
Отзыв составлен ведущим научным сотрудником центра истории России в XIX – начале XX в. Института российской истории РАН доктором исторических наук В.А. Дёминым (ФГБУН «Институт российской истории РАН», 117036, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19; тел. (499)126-94-05, e-mail: xix_igiran@inbox.ru). Отзыв обсуждён и одобрен на заседании центра истории России в XIX – начале XX в. Института российской истории РАН 28 июня 2016 г., протокол № 12.

Руководитель Центра истории России

XIX – начала XX в.

Института российской истории РАН

доктор исторических наук, профессор

 В.В. Шелохаев

