



«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования
«Оренбургский государственный
педагогический университет»,
кандидат педагогических наук, доцент
С. А. Алешина

«18» марта 2016 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный педагогический университет»
на диссертацию Нургалиева Армана Жомартовича
«Кооперативная промышленность Казахстана
в годы Великой Отечественной войны 1941 – 1945)», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Диссертационное исследование Армана Жомартовича Нургалиева посвящено важной и актуальной в научном и практическом отношении проблеме, которая не подвергалась прежде детальному и системному изучению в указанных хронологических и территориальных рамках.

Великая Отечественная война – экстремальный период в истории Советского государства, когда решался вопрос о существовании всех наций и народностей, населяющих нашу страну, в том числе и казахской. На Победу тогда работала вся страна, в т.ч и Казахская ССР. Если вклад в Победу крупных индустриальных комплексов хорошо изучен, то вопрос о функционировании небольших коллективных предприятий до недавних пор оставался за пределами интереса историков, хотя в условиях всеобщей милитаризации труда именно небольшие коллективные предприятия занимали ведущие позиции по производству ряда предметов первой необходимости. И хотя российские ученые подготовили по этому вопросу несколько серьезных публикаций, их казахстанским коллегам пока удалось обозначить лишь контуры заявленной темы. Таким образом, можно констатировать, что А. Ж. Нургалиев одним из первых предпринял комплексное научное исследование в данном направлении.

Представленный труд имеет научную значимость: диссертантом проделана большая работа по сбору, систематизации, анализу и обобщению различных видов не известных ранее исторических источников, отражающих проблемы и противоречия, с которыми в годы Великой Отечественной войны сталкивались кустарно-промысловые артели Казахской ССР. Новизна исследования заключается в том, что на основе широкого круга ранее не использованных документов и материалов автор сумел показать вклад казахстанских промышленных артелей в общую Победу над врагом. Освещены не известные ранее стороны деятельности производственных кооперативов: финансирование, выполнение новых оборонных заказов, качество и сбыт товаров широкого потребления, кадровое и ресурсное обеспечение, ввод в строй новых производств, применение рационализаторских предложений и т.д.

Оригинально обоснование хронологических рамок. Соискатель посчитал нужным отойти от общепринятого стандарта и сместил начальную точку изучения сместить с июня на январь 1941 г. Это имеет смысл, так как именно тогда было принято постановление Совета Народных Комиссаров (СНК) СССР и Центрального Комитета Всесоюзной партии большевиков (ЦК ВКП(б)) «О мероприятиях по увеличению производства товаров широкого потребления и продовольствия из местного сырья», в котором указывалось на необходимость переноса центра тяжести в деле насыщения внутреннего рынка на муниципальные предприятия и промысловые артели с тем, чтобы госсектор целиком мог сосредоточиться на оборонных заказах (с. 5, 6 диссертации).

Во введении корректно определены объект, предмет исследования, его цель и задачи. В центре внимания диссертанта оказались количественные и качественные показатели, мотивация, стимулы и содержание деятельности кооперативных предприятий Казахской ССР, а также их взаимоотношения с органами власти и другими хозяйствующими субъектами. Однако, на наш взгляд, к задачам исследования нужно было добавить следующие: раскрытие трудностей и сложностей перевода промысловой кооперации Казахской ССР на военные рельсы; анализ путей решения проблемы кадров в условиях войны и развития рационализаторского движения. Постановка этих задач – это прямой путь конкретизации рассматриваемых проблем.

Теоретико-методологическая основа рецензируемого исследования (с. 6 – 9) оправданно включает в себя общие философские установки, определяющие исходные позиции и направление познавательного процесса; институциональную теорию, способную играть роль научной парадигмы при обращении к историческим реалиям социально-экономического развития и теорию кооперации, разработанную М. И. Туган – Барановским и А. В. Чаяновым. Но вместе с тем автору надо было провести корреляцию анализируемых проблем и используемых методов: хотелось бы, чтобы автор конкретизировал, с помощью каких именно методов раскрыты те или иные проблемные поля диссертационного исследования.

Источниковую базу исследования составили как опубликованные, так и неопубликованные источники. Основной массив источников составляют

впервые введенные в оборот архивные документы, извлеченные автором из 15 фондов 3 центральных и 2 региональных архивов: Архива Президента Республики Казахстан (АПРК), Центрального государственного архива Республики Казахстан (ЦГА РК), Центрального государственного архива города Алматы (ЦГАГА), Государственного архива Акмолинской области (ГААО), Государственного архива Актюбинской области (ГААктО). Широко представлены опубликованные документы и материалы партийных, государственных органов и общественных организаций. Использовано достаточно много материалов центральной и местной периодической печати, разнообразные интернет-ресурсы, что, без сомнения, повышает ценность работы. Разноплановый комплекс источников позволил автору создать основу для целостного изучения кооперативной промышленности Казахстана в годы Великой Отечественной войны, акцентировать внимание на вопросах, не получивших ранее должного освещения в научной литературе.

Соискатель в своей диссертации рассматривает три крупные проблемы:

- Перестройку на военный лад работы промысловой кооперации Казахской ССР и выполнение специальных заданий;
- Участие промартелей в правительственных программах развития бытовой сферы в условиях военного времени;
- Организационно-экономические и социальные аспекты деятельности кооперативных предприятий в военный период.

Рассматривая первую крупную проблему, соискатель сделал акцент на вынужденный перевод производственных мощностей малых негосударственных предприятий для работы на оборону, т.к. в условиях начавшейся войны происходила всеобщая милитаризация труда. Диссертант подчеркнул, что перевод удалось осуществить за считанные недели, объяснив такую оперативность оптимизацией управления и усилением контроля властей над промсистемой через активизацию деятельности первичных парторганизаций (с. 38-40) и расширением перечня руководящих должностей в промсоветах и артелях, которые входили в номенклатуру парткомов (с. 42-43), учреждением института уполномоченных по промкооперации при Казпромсовете и Казкоопинсоюзе и с подчинением их непосредственно республиканскому Правительству постановлением СНК Казахской ССР от 24 марта 1942 г.), взвешенной кадровой политикой, умелым выстраиванием кооперационных цепочек со смежниками (с. 50-53). Диссертант также указывает, что многие меры оказались малоэффективными, поэтому не были в полной мере воплощены в жизнь (с 1943 г. оставили уполномоченных только в системе кооперации инвалидов и в тех местностях, где малочисленные артели были рассредоточены по районам) (с. 44-45), Автор подчеркивает, что уже с середины июля 1941 г. промкооперация республики начала выполнять задание по изготовлению армейского обоза, и постепенно происходит расширение ассортимента изделий, которые промысловики производили в рамках оборонных заказов: кооператоры шили для воинов белье и обмундирование, производили детали боеприпасов, кавалерийскую упряжь и другое снаряжение

(с 55-56, 62). Автор убедительно показывает, что большинство наименований осваивалось впервые, что вызывало дополнительные трудности, поэтому качество продукции для фронта поначалу оставляло желать лучшего (с. 63-64).

В диссертации также рассмотрено решение таких сложных вопросов, как снабжение сырьем, вспомогательными материалами и топливом, расширение промфонда и транспортной базы, улучшение качества специзделий и т.д. Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что кооперативные предприятия республики за считанные месяцы превратились в составную часть оборонно-промышленного комплекса региона, зримо повысив его эффективность, и при этом им пришлось работать со сверхнапряжением и зачастую самостоятельно решать важнейшие организационно-технические вопросы.

Трудности, вызванные войной, особенно ярко соискатель сумел показать на примере деятельности алма-атинской артели им. Чкалова, одного из крупных кооперативных предприятий, занимавшихся обостроением (с. 46, 49-54). Обозначил Арман Жомартович и сложности, вызванные конверсией промсистемы на заключительном этапе войны, когда стали снимать военные заказы и, соответственно, лишать её скромного фондированного снабжения; к этому добавилось прекращение поставок электроэнергии, горючего, топлива. Все эти проблемы пришлось решать уже в восстановительный период, оказавшийся для кооператоров, как считает соискатель, таким же не простым, как и перевод промсистемы на военные рельсы (с. 66, 67). Вывод по разделу обобщает новые факты и сведения по заявленной теме, содержит элементы полемики и является научно обоснованным.

Рассматривая проблему участия промартелей в правительственных программах развития бытовой сферы в условиях военного времени, автор пишет о об усилиях казахстанских кооператоров по увеличению выпуска товаров массового спроса. Поскольку попытки властей развернуть «встречную торговлю» между городом и деревней провалились, то встала задача раскрепостить местную инициативу. Диссертант на примере Акмолинской области подробно и грамотно описывает реализацию проекта организационно-хозяйственного укрепления промысловых товариществ с целью оздоровления потребительского рынка (с. 80, 81).

К достоинствам раздела можно отнести объективный критический анализ разработки и выполнения стратегических планов развития промкооперации, предложенных ЦК КП(б)К и СНК КазССР в 1942 – 1944 гг. (с. 82, 87 – 90, 93 – 97, 105 – 107, 109). В результате снабжение предметами ширпотреба тружеников тыла улучшилось до психологически приемлемого уровня.

Нельзя не отметить хорошее знание соискателем повседневных деловых практик артельщиков и обилие интересных примеров, которыми он подкрепляет свои суждения. Итоговые статистические данные, приведенные на с. 113, репрезентативны. Они наглядно иллюстрируют позитивные сдвиги в материально-бытовой сфере союзной республики, достигнутые к концу войны.

С выводами автора по второму разделу можно вполне согласиться. Он доказывает, что форсированная милитаризация народного хозяйства вызвала острейший кризис бытовой сферы, но к концу 1943 г. его в основном удалось преодолеть. Соискатель объясняет это результатом усилий партийных и государственных органов, которые, поставив во главу угла административно-приказные методы и приемы, смогли мобилизовать малые негосударственные предприятия на выполнение республиканской программы развития гражданских отраслей. Он доказывает, что предпринимательское начало, составлявшее один из базовых принципов промкооперации, хотя открыто не поощрялось, но и не преследовалось. Не вызывает возражений вывод автора о том, что наличие в Казахской ССР значительного числа промысловых артелей повысило приспособляемость ее экономики к экстремальным вызовам войны и в известной мере смягчило тяготы и лишения, выпавшие на долю мирного населения.

Раскрывая организационно-экономические и социальные аспекты деятельности кооперативных предприятий в военный период, автор показал количественные и качественные изменения, которые претерпела кооперативная промышленность Казахстана за годы войны, и определил ее общественную значимость.

Соискатель скрупулезно разобрался в положениях примерного устава артели (с. 116, 117), порядке ее налогообложения (с. 117 – 119), взаимоотношениях низовых звеньев с вышестоящими органами (с. 121). Несмотря на фрагментарность сохранившихся архивных документов, ему удалось адекватно описать механизм социального обслуживания членов товариществ и показать, что в годы военного лихолетья средства, выделяемые на эти цели, многократно сократились.

В отдельном сюжете повествуется о нарушениях принципов кооперативной демократии, вызванных чрезвычайными условиями, а также использованием некоторыми недобросовестными руководителями и чиновниками своего служебного положения (с. 122). Эти обстоятельства, по мнению автора, во многом предопределили распространение теневых схем производства и реализации товаров, предназначенных для населения. О масштабах явления и борьбе с ним речь идет на с. 149 – 152.

Следует положительно оценить проведенный диссертантом анализ процесса подготовки в промысловой системе квалифицированных рабочих, вовлечения в нее эвакуированных и насильственно перемещенных лиц (спецпоселенцев) (с. 124-126). В деталях воспроизведены особенности функционирования артелей инвалидов, их роль в возвращении к нормальной жизни больных и увечных людей, включая и тех, кто вернулся с фронта (с. 123-124).

Определенный интерес представляют страницы, посвященные развитию социалистического соревнования среди кооператоров (с. 139-143), описывающие пути решения острой проблемы снабжения кооперативных

предприятий сырьем: заготовка и использование утиля, использование отходов промышленности и сельского хозяйства и т.д. (с. 143- 148).

В рецензируемой диссертации приводятся интересные данные о научно-исследовательской лаборатории Казахского промыслового совета, а также внедрении рацпредложений, подготовленных с ее помощью. Пристальное внимание уделено капитальному строительству, которое кооператоры вели на собственные и заемные средства; организации производственного соревнования; изысканию местных ресурсов, поддержанию минимально необходимого уровня благосостояния работников. Справедливо отмечено, что, несмотря на собственный скудный достаток, артельщики постоянно проводили благотворительные акции в пользу эвакуированных, членов семей военнослужащих, детей-сирот (с. 123 – 148; 153 - 157). В резюмирующей части 3 раздела содержится обоснованное утверждение о том, что промысловая кооперация Казахстана не только выдержала испытание войной, но и значительно окрепла в организационно-хозяйственном отношении.

Стоит особо подчеркнуть умение соискателя проявить личностное отношение к тем историческим событиям, которые он описывает: в его работе исследуется жизненный путь и мотивация поступков многих конкретных людей.

Диссертационное исследование обладает определенной практической значимостью, поскольку в нем доказывается эффективность деятельности малых негосударственных предприятий в удовлетворении запросов оборонных ведомств и потребительского рынка даже в условиях разрушительной по своим последствиям тотальной войны. Этот исторический опыт можно и нужно учитывать при разработке современных программ регионального развития.

При всех положительных сторонах представленной диссертации в ней есть недостатки:

1. Вызывает замечание сама структура работы, которая состоит только из разделов. Между тем отсутствие параграфов затрудняет восприятие текста и не дает возможность четко выделить проблемы, которые рассматриваются в диссертации. Нередко сюжеты, касающиеся одной и той же проблемы, разбросаны по разным разделам. Например, проблема кадров рассматривается и в первом разделе (с. 48, 49, 50, 63-64), и в третьем разделе (с. 123-129), аналогичная картина складывается с рассмотрением проблемы рационализаторского движения, о которой говорится в раздел 1 (с. 58, 62), 2-м (с. 110-111); 3-м (с. 130-135). На наш взгляд, раздел III «Организационно-экономические и социальные аспекты деятельности кооперативных предприятий», который по существу дает развернутую институциональную характеристику кооперативной промышленности Казахской ССР., уместнее было бы поместить до, а не после показа самой деятельности промкооперации, т.е. сделать его Разделом I.

2. Заслуживает одобрения предложенный диссертантом обстоятельный историографический обзор трудов казахстанских историков (с. 10 – 25). Однако здесь есть и определенная проблема: осуществляя

историографический обзор научных публикаций советского периода, автор рассматривает работы только казахстанских авторов, что является некорректным, т.к. было единое государство - СССР и «казахстанская» историография не могла развиваться в отрыве от общесоюзной. Не проанализированы фундаментальные обобщающие труды по Великой Отечественной войне (История Великой Отечественной войны. 6 тт. М., 1960-1965; Великая Отечественная война 1941-1945 годов. 12 тт. М., 2011-2015 гг. и ряд других обобщающих работ, посвященных советской экономике периода войны), что снижает уровень историографического анализа проблем. Кроме того, автор выделяет в историографии 4 этапа, но при этом четко не указаны их хронологические рамки и принципиальные различия. Кроме того, в историографическом обзоре не проанализированы работы зарубежных авторов, хотя в самом тексте соискатель ссылается на их работы (С. 115, 116).

3. Имеет место ошибка в отношении видовой дифференциации источников: вызывает недоумение, что, характеризуя источниковую базу диссертации, автор отнес к материалам личного происхождения «стенограммы выступлений кооператоров на пленумах партийных комитетов, сессиях местных Советов, производственных совещаниях, конференциях и встречах по обмену опытом, а также обращения трудовых коллективов и отдельных граждан к коллегам и властям по поводу тех или иных инициатив, событий, происшествий» (с. 29).

4. На наш взгляд, недостаточен сравнительный анализ показателей изучаемого региона с показателями по стране и соседним регионам, например, с Чкаловской (Оренбургской), Челябинской областями (хотя отдельные примеры такого сравнения имеют место (см. стр. 113, 146).

5. Недопустимо в научном исследовании использование ненаучного стиля изложения материала, что иногда позволяет себе автор. На с. 26 диссертации пишет: «Прежде всего автор проштудировал Конституцию СССР 1936 г.», на стр. 49 – «Но вернемся к артели им. Чкалова», на стр. 105 – «Наконец речь зашла о зиме», на стр. 130 – «Сейчас расскажем о ней подробнее», на стр. 131 – «Слесарь Иванов из уже знакомой нам артели...» и др.

6. Имеются замечания по оформлению и использованию таблиц. Так, внутри основного текста диссертации представлены 4 таблицы, но они не имеют наименований, не проанализированы, а использованы как иллюстративный материал. Кроме того, работа не вполне вычитана. В тексте работы встречаются грамматические, орфографические, пунктуационные ошибки (с. 16, 18, 41, 85, 122 и др.), пропуски букв (с. 64, 68, 81, 97, 123 и др.).

Вместе с тем, несмотря на указанные недочеты и недостатки, следует признать, что рецензируемая диссертация Армана Жомартовича Нургалиева «Кооперативная промышленность Казахстана в годы Великой Отечественной войны (1941 – 1945)» представляет собой самостоятельное, законченное исследование. Основные идеи и подходы автора прошли апробацию в авторитетных изданиях, на научных конференциях. Содержание диссертации

адекватно отражено в автореферате. Достоверность и обоснованность научных результатов подтверждается теоретико-методологической и источниковой фондируемостью представленного исследования.

Рассматриваемая диссертация отвечает требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Нургалиев Арман Жомартович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук (специальность: 07.00.02 – Отечественная история), профессором, профессором кафедры истории России ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» Равилей Рахимьяновной Хисамутдиновой.

Отзыв заслушан, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет» 17 марта 2016 г., протокол № 8.

Заведующий кафедрой истории России
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования
«Оренбургский государственный
педагогический университет»,
доктор исторических наук, профессор

С.В. Любичанковский

17 марта 2016 г.

Подпись	<i>С.В. Любичанковский</i>
Заверяю	<i>специалист</i>
	Уполномоченный кадров ФГБОУ ВПО «ОГПУ»
	<i>Е.В. Свободина</i>
	17.03.2016г.

Сведения о составителе отзыва:

Хисамутдинова Равиля Рахимьяновна,
доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры истории России
ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный
педагогический университет».
460014, г. Оренбург, ул. Советская, 19, каб.432.
Тел. (3532)77-69-29.
E-mail: hisamutdinova@inbox.ru