

ОТЗЫВ

Научного руководителя на диссертационную работу
Новосёловой Елены Владимировны
«Идеологическое обоснование верховной власти
в державах доколумбовой Америки»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук, по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Древний мир)

Диссертационное исследование Е.В. Новосёловой посвящено очень слабо разработанной в мировой и отечественной историографии проблеме верховной власти в крупнейших политических образованиях доколумбовой Америки. В качестве объекта исследования автором были выбраны 4 государства, существовавшие в рамках Месоамерики: Астекская держава, Теотиуакан, Кукульское и Канульское царства древних майя, а также четыре политических образования в истории Андской цивилизации: державы Уари, Тиуанако и Чимор, а также Тавантинсуйу (Империя инков), которые совершенно неравномерно представлены в разнотипных исторических источниках: археологические данные, иконография, иероглифические надписи, нарративные тексты колониального периода.

В данной работе автор поставил своей целью, опираясь на весь спектр данных, провести широкое компаративное исследование проблемы идеологического обоснования верховной власти в наиболее могущественных государствах древней Америки, выявить основные факторы и закономерности, влияющие на происхождение и оформление подобной власти, а также и ее выражение в различных обрядово-ритуальных аспектах. Кроме того, в диссертационном исследовании поднимается достаточно сложный теоретический вопрос о типологизации раннегосударственных образований в рамках доколумбовых цивилизаций. Особенность этого вопроса состоит в том, без понимания характера и структуры того или иного древнего политического образования, исследование проблемы верховной власти в нем практически невозможно. Но в зарубежной историографии четкая типология ранних государств фактически не проводилась,

отечественные типологические схемы в основном касаются государства на Древнем Востоке и отчасти, Месоамерики. Поэтому диссертант изначально берет на себя смелость, несмотря на опасность критики, экстраполировать имеющиеся схемы типологии на оба цивилизационных региона древней Америки.

Работа Е.В. Новосёловой имеет весьма прочную историографическую базу. Автор использовал в исследовании практически все возможные научные труды по истории анализируемых государственных образований как современных авторов (конца XX — начала XXI в.), так и наиболее важные классические исследования середины XX в. В диссертации анализируются точки зрения и подходы важнейших научных школ и концепций в американистике (концепция дуализма, концепции городов-государств и региональных государств, гендерный подход и др.). Подробно разбираются исследования древних цивилизаций Америки в отечественной историографии.



Структура основной части исследования выстроена по определенной логике. В Главе I анализируется типология государств доколумбовой Америки. Затем в Главе II автор переходит к изучению династических традиций в данных государствах (особенности наследования власти, наличие династических списков и т.п.). В Главе III поднимается вопрос о происхождении верховной власти (мифология, легендарные традиции) и анализируются их общие сходства и различия для разных регионов. Наконец в Главе IV подробно рассматриваются основные аспекты выражения верховной власти (атрибутика, церемониально-ритуальная деятельность — коронация, аудиенции, погребение, военное дело, а также царская архитектура и иконография) и параллельно сравниваются между собой данные по разным государствам. Кроме того, в главе анализируется проблема сакральности фигуры правителя.

В результате проведенного исследования диссертант приходит к ряду важных и новаторских выводов. Проведение типологии крупнейших

государств древней Америки показало, зачастую, непропорциональное использование термина «империя». К таковым может относиться только Тауантинсуйу, все остальные должны причисляться к категории держав, но с различной внутренней структурой. Для крупнейших государств доколумбовой эпохи не характерна какая-то общая модель престолонаследия, при этом в основе преимущественно лежит патрилинейный принцип. Правители держав традиционно заключали широкие междинастические союзы с другими владыками, за исключением социально замкнутой группы инков уже на имперском уровне политической организации. С ростом сложности структуры политического объединения появляется сложная мифологическая концепция общности происхождения правящей элиты. Практически только в государстве Инков можно вести речь об обожествлении персоны правителя, в других случаях дело ограничивалось указанием на божественную сущность власти, а не персоны владыки. Общий вывод однозначен, чем сложнее структура государства, чем выше уровень политической интеграции державы, тем большему количеству аспектов и деталей обоснования верховной власти уделяется внимание.

Вне всяких сомнений диссертационная работа Е.В. Новосёловой является самостоятельным, законченным и весьма интересным, и важным для мировой и отечественной науки исследованием. Она отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Также необходимо отметить, что автореферат полностью передает содержание и структуру диссертации. Публикации и выступления на научных конференциях автора отражают основные научные положения диссертационного исследования и раскрывают ее проблематику.

К.и.н., доцент
кафедры истории древнего мира
исторического факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова



А.В. Сафронов
2005.2016