

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ»

На правах рукописи

Новосельцев Борис Сергеевич

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ЮГОСЛАВИИ (1961-1968 ГОДЫ)

Раздел 07.00.00 – историческая наука

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2013

Работа выполнена на кафедре истории южных и западных славян
Исторического факультета Московского государственного университета имени
М.В.Ломоносова

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Никифоров Константин Владимирович
(ФГБУН Институт славяноведения
Российской академии наук)

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Пономарева Елена Георгиевна
(ФГБУ ВПО Московский государственный
институт международных отношений
(университет) МИД России, кафедра
сравнительной политологии)

доктор исторических наук, профессор
Шилов Вячеслав Серафимович
(ФГБУ ВПО Российская академия народного
хозяйства и государственной службы,
кафедра всеобщей истории)

Ведущая организация: ФГАОУ ВПО Уральский федеральный университет
им. первого президента России Б.Н. Ельцина
Адрес: 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

Защита состоится « » _____ 2013 г. в _____ часов на заседании
Диссертационного совета Д.501.002.12 по всеобщей истории при Московском
государственном университете имени М.В.Ломоносова по адресу: 119992, г. Москва,
Ломоносовский проспект, д.27, корпус 4, Исторический факультет МГУ, ауд. А-416.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ им А.М.Горького
(г. Москва, Ломоносовский проспект, д.27)

Автореферат разослан « » _____ 2013 г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета

кандидат исторических наук, доцент

Т.В. Никитина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. После окончания «холодной войны», распада СССР и социалистического лагеря биполярный блоковый мир перестал существовать. Увеличилось международное влияние Соединенных Штатов, оставшихся единственной сверхдержавой и пытавшихся единолично определять основные тенденции развития мировой политики. Однако спустя несколько лет стало очевидно, что даже США не под силу решать в одиночку глобальные проблемы, не прибегая к созданию разнообразных союзов и коалиций. Примером тому служат конфликт в Афганистане, проблема нераспространения атомного оружия или разрыв в социально-экономическом развитии между Севером и Югом, так называемыми странами «золотого миллиарда» и остальным миром.

В современном мире кроме США не существует других сверхдержав. Однако лидерство Америки в значительной степени нивелируется усилением и ростом самостоятельности региональных центров силы – ЕС, Китая, России (возможно, будущего Евразийского союза), исламского мира, Шанхайской организации сотрудничества, БРИКС и т.д. Причем подобные союзы могут возникать по любым направлениям: политическим, экономическим, географическим, конфессиональным, культурным и т.п.

Таким образом, наряду с тенденцией к глобализации международного развития (часто означаящей американизацию), в современном мире полным ходом идут процессы образования региональных объединений и центров силы.

За более чем 20 лет, прошедших после распада биполярной системы международных отношений, Соединенным Штатам не удалось научить или помочь другим странам построить демократические режимы и рыночную экономику по западному образцу. Экспорт демократии оказался так же невозможен, как и экспорт социализма. Не справились они и с ролью «мирового жандарма». Американская политика, только способствовала росту международной напряженности, что вылилось в ряд серьезных конфликтов (в Югославии, Афганистане, Ираке и других арабских государствах) и добавила дров в костер мусульманского экстремизма и международного терроризма.

С другой стороны, растущая многополярность мира не означает большего равноправия всех государств в мировом масштабе. Малые страны по-прежнему остаются не столько субъектами, сколько объектами международной политики. Просто теперь они могут ориентироваться не на одну из двух сверхдержав: их выбор увеличился до пяти-шести и более вариантов, учитывая рост новых центров силы.

В то же время в истории есть пример малой страны, не обладавшей мощным экономическим потенциалом, которой, тем не менее, удалось оказывать существенное влияние на мировую политику в течение нескольких десятилетий, помогая при этом и другим малым странам наращивать свое влияние. Таким государством была социалистическая Югославия.

Таким образом, обращение к опыту югославской внешней политики позволяет обратиться к современности: попытаться дать ответ на вопрос, за счет чего малые страны могут отстаивать свои интересы и влиять на международные отношения сегодня.

Мировому сообществу пока не удастся достигнуть по-настоящему многополярного мира и равноправия больших и малых государств в решении глобальных международных проблем. Поэтому в ближайшее время данный вопрос не потеряет своей актуальности.

Степень изученности темы. Внешняя политика Югославии в 1960-е гг. является недостаточно разработанной темой в отечественной и зарубежной историографии. В силу различных обстоятельств до сих пор практически не существует обобщающих работ, посвященных месту Югославии в системе международных отношений и ее внешнеполитической активности в 1960-е гг. Прежде всего, это связано с тем, что до недавнего времени доступ к архивным материалам по указанному периоду был ограничен. В настоящее время начинают появляться первые исследования, однако они по большей части представлены в виде проблемных статей, затрагивающих сравнительно узкий круг вопросов.

В *отечественной историографии*, начиная с конфликта 1948 г. и вплоть до начала 1990-х гг. на серьезные работы по истории социалистической Югославии было фактически наложено табу. Существовали серьезные ограничения на работу с архивными документами и цензура. Ситуация осложнялась периодическими кризисами в отношениях между СССР и Югославией. Определяющим вектором исследований было изучение советско-югославских отношений¹, был несомненен их публицистический характер. В трудах советских историков Югославия представала частью социалистического мира, подчеркивались «традиционная братская дружба» и «взаимные чувства симпатии» народов СССР и Югославии, а также «однотипность социально-экономического строя, общность идеологии [...], единство конечных целей, совместная борьба за мир, социализм и коммунизм»². В то же время о существовавших расхождениях упоминалось лишь вскользь. Определенное внимание

¹ См. *Гиренко Ю.С.* Советский Союз - Югославия: традиционная дружба, всестороннее сотрудничество. М., 1975; Он же. Советско-югославские отношения (страницы истории). М., 1983. *Минеев П.Д.* Социалистическая Федеративная Республика Югославия. М., 1976.

² См. *Гиренко Ю.С.* Советско-югославские отношения. С. 8, 131.

уделялось Движению неприсоединения и роли Югославии в этой организации³, а также вопросам экономического и культурного сотрудничества СФРЮ с Советским Союзом и другими государствами⁴.

В итоге долгое время самым солидным исследованием оставалась книга «для служебного пользования» сотрудника Института экономики мировой социалистической системы АН СССР П.Е. Канделя «Югославское самоуправление и основные направления внешней политики СФРЮ (1949-1979)»⁵ и две обобщающие работы, которые были написаны коллективом авторов из того же института и назывались «Социалистическая Федеративная Республика Югославия»⁶.

Оживление началось уже во время «перестройки». Почти одновременно были опубликованы две монографии: В.Д. Кузнецевского «Эволюция югославской концепции самоуправления»⁷ и В.М. Каменецкого «Политическая система Югославии (1950-1980 гг.)»⁸. Эти работы определили два направления исследований в России в постсоветский период: история советско-югославских отношений и собственно история социалистической Югославии. Причем особенно активно развивалось первое направление⁹. В частности, к нему относится монография Ю.С. Гиренко «Сталин-Тито»¹⁰, посвященная биографии югославского лидера, советско-югославским отношениям, конфликту двух государств 1948 г. и (обзорно) нормализации отношений.

Весьма интересными представляются труды украинского историка Ю.Б. Качуры, в которых югославско-американские отношения в начале 1960-х гг. автор рассмотрел с точки зрения американской внешней политики¹¹.

В 1990-е гг., получив возможность использовать недоступные ранее архивные фонды (в том числе югославские, американские, английские и т.д.), ставить новые или рассматривать в новом ракурсе традиционные вопросы, российские историки выпустили ряд научных трудов, в которых по-новому трактовались или даже пересматривались некоторые аспекты

³ См. Тузмухамедов. Р.А. Развивающиеся страны в мировой политике (международные правительственные организации развивающихся стран). М., 1977; Он же. Движение неприсоединения и мировая политика // Движение неприсоединения в документах и материалах. Составитель Тузмухамедов Р.А. М., 1979; Бахарева О.В. Движение неприсоединения – важный фактор антиимпериалистической борьбы. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук (на правах рукописи). М., 1983.

⁴ Милованов В.С. Советско-югославские экономические отношения. М., 1978; Чернышев В.В. Внешнеэкономические связи СФРЮ на современном этапе. М., 1980

⁵ Кандель П.Е. Югославская система самоуправления и основные направления внешней политики СФРЮ (1949-1979 гг.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 1979.

⁶ Социалистическая Федеративная Республика Югославия. М., 1975; Социалистическая Федеративная Республика Югославия. М., 1985.

⁷ Кузнецевский В.Д. Эволюция югославской концепции социализма. М., 1990.

⁸ Каменецкий В.М. Политическая система Югославии (1950–1980 гг.). М., 1991.

⁹ Подробнее см.: Никифоров К.В. Социалистическая Югославия в отражении советской и российской историографии // Россия и Сербия глазами историков двух стран. СПб., 2010. С. 235.

¹⁰ Гиренко Ю.С. Сталин-Тито. М., 1991.

¹¹ Качура Ю.Б. Кеннеди и Югославия: основные подходы и практика политики США в 1961-1963 гг. Киев, 1989; Он же. Югославия в концепциях и внешней политике США в 60-е годы. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Киев, 1989.

внешней политики Югославии и советско-югославских отношений. Так, например, значительная часть работ писалась в контексте более широких исследований, связанных с изучением «холодной войны» и биполярной системы международных отношений¹².

Российская историческая наука последовательно продвигалась в изучении рассматриваемой проблематики. В 1990-е гг. основное внимание исследователей (Л.Я. Гибианского¹³, А.С. Аникеева¹⁴, В.К. Волкова и других) было сосредоточено на первом послевоенном пятилетии и обстоятельствах советско-югославского конфликта. В 2000-е гг. ученые занимались изучением формирования равноудаленной, независимой позиции Югославии в системе международных отношений и зарождением политики неприсоединения¹⁵. Следующее десятилетие, очевидно, будет посвящено внешней политике югославского государства в 1960-е гг. Внешняя политика Югославии 1960-х гг. остается все еще неисследованной на монографическом уровне. Однако ее изучению, очевидно, будет посвящено следующее десятилетие.

В 2011 г. вышла коллективная монография ученых Института славяноведения «Югославия в XX веке. Очерки политической истории»¹⁶. Довольно большое внимание в ней уделено вопросам югославской внешней политики в 1940-е – начале 1960-х гг. Авторами соответствующих глав стали Л.Я. Гибианский, А.С. Аникеев и А.Б. Едемский.

Последний в настоящее время обратился к исследованиям по внешней политике Югославии в 1960-е гг. и опубликовал ряд статей, в которых в хронологическом порядке рассмотрел их развитие. Особое внимание автор уделит определяющим, по его мнению, событиям: смена власти в Советском Союзе в 1964 г.¹⁷; смещение и опала главы югославских спецслужб А. Ранковича в 1966 г.¹⁸; Пражская весна и интервенция войск

¹² См., например, *Гибианский, Л.Я.* Проблемы международно-политического структурирования в Восточной Европе в период формирования советского блока в 1940-ые гг. // *Холодная война: новые подходы, новые документы.* М., 1995; Он же. Коминформ в зените активности: создание организационной структуры и третье совещание // *Совещания Коминформа, 1947, 1948, 1949. Документы и материалы.* – М., 1998; *Волков В.К.* Узловые проблемы новейшей истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы. М., 2000.

¹³ См., например, *Гибианский, Л.Я.* К истории советско-югославского конфликта 1948-1953: Секретная советско-югославо-болгарская встреча в Москве 10 февраля 1948 года // *Славяноведение.* 1991. 3-4, 1992. № 1, 3.

¹⁴ *Аникеев А.С.* Противостояние СССР и США в Юго-Восточной Европе и советско-югославский конфликт 1948 г. // *Советская внешняя политика в годы Холодной войны (1945-1985). Новое прочтение.* М., 1995.

¹⁵ См., например, *Аникеев А.С.* Как Тито от Сталина ушел. Югославия, СССР и США в начальный период «холодной войны» (1945-1957). М., 2002; Он же. Начальный период нормализации советско-югославских отношений (1953-1954 гг.) // *Spoljna politika Jugoslavije 1950-1961.* Beograd, 2008; *Едемский А.Б.* От конфликта к нормализации. Советско-югославские отношения в 1953-1956 годах. М., 2008; Он же. Эволюция антисоветских оценок руководства Югославии: от критики "Сталинской бюрократической деспотии" к "Секретному докладу" Н. Хрущева (1950-1956 гг.) // *Славяноведение.* 2005. № 3; *Стыкалин А.С.* Советско-югославские отношения и внутривосточная ситуация в Венгрии в условиях кризиса 1956 г. // *Spoljna politika Jugoslavije 1950-1961. Zbornik radova.* S. 139-167; Он же. СССР-Югославия: зигзаги двухсторонних отношений (вторая половина 1950-х – начало 1960-х годов) // *Славяноведение.* 2006. № 3.

¹⁶ *Югославия в XX веке. Очерки политической истории.* М., 2011.

¹⁷ *Едемский А.Б.* Советско-югославские отношения 1964-1966 гг. (от заговора против Н. Хрущева до смещения А. Ранковича) // *Доклады российских учёных. X конгресс по изучению стран Юго-Восточной Европы.* СПб., 2009; Он же. Два Велько из титовского окружения // *Черногорцы в России.* М., 2011.

¹⁸ *Едемский А.Б.* За кулисами советско-югославских отношений (июль-декабрь 1966 г.) // *Проблемы национальной стратегии.* 2011. № 1.

Варшавского договора в Чехословакию в 1968 г.¹⁹ Считая эти события своеобразными точками бифуркации в советско-югославских отношениях, А.Б. Едемский проанализировал политику сторон в меняющейся обстановке, подробно осветил ход советско-югославских переговоров на высшем уровне и влияние внутривластных событий, в том числе борьбы за власть в советском и югославском руководстве, на принятие ими ряда внешнеполитических решений.

Особенностями *югославской историографии* в 1960-1980-е гг. были апологетизация политики неприсоединения и активного мирного сосуществования, критика биполярной структуры международных отношений и политики блокового противостояния, поддержка процессов деколонизации. Применительно к этому периоду можно говорить о «сращивании» югославской научной и политической элит: многие историки были политически ангажированы²⁰. К последним можно отнести, например, Лео Матеса²¹, занимавшего ряд высоких должностей в секретариате Президента и одно время работавшего в должности посла Югославии в США, и Владимира Дедиера²², журналиста, друга и бывшего биографа Тито.

В 1980-е гг. смерть Йосипа Броза-Тито, начало системного кризиса и все чаще раздававшиеся требования ревизии некоторых положений официальной идеологии оказали свое влияние на развитие югославской историографии. В отношениях между наукой и партийно-государственной бюрократией наметились процессы некоторой либерализации, однако, большинство архивных документов по-прежнему оставались недоступными для исследователей. Некоторые исследования того времени до сих пор остаются актуальными при изучении рассматриваемой темы. Это монографии Бранко Петрановича²³, Дарко Бекича²⁴ и Драгана Богетича²⁵.

В 1990-е гг. для исследователей были открыты недоступные прежде архивные фонды и исчезли последние идеологические препятствия. Вместе с тем страна оказалась в сложном положении в результате дезинтеграционных процессов, войн и экономической нестабильности. Все это осложнило масштабное издание исторических трудов. В связи с этим важную роль приобрела сербская научная периодика, например, журнал Института новейшей истории Сербии «Токони Историје», журнал Института современной истории «Istorija XX veka» и другие. Среди авторов статей по рассматриваемой теме, в первую

¹⁹ Едемский А.Б. Советско-чехословацкие отношения в оценках югославского руководства. Январь – июнь 1968 г. // 1968 год. «Пражская весна». Историческая ретроспектива. М., 2010.

²⁰ Dimic L. Istoriografski putokazi. Istoriografsko nasleđe o spoljnoj politici Jugoslavije u hladnom ratu // Spoljna politika Jugoslavije 1950-1961. Zbornik radova. Beograd, 2008. S. 38.

²¹ Mates L. Nesvrstnost, teorija i savremena praksa. Beograd, 1970; Он же. Međunarodni odnose socijalističke Jugoslavije. Beograd, 1976.

²² Božić I., Dedić V., Ekmečić M., Čirković S. Istorija Jugoslavije. Beograd, 1972; Dedić V. Novi prilozi za biografiju Josipa Broza Tita. Beograd, 1977.

²³ Petranović B. Istorija Jugoslavije 1918-1988. Treća knjiga. Socijalistička Jugoslavija 1945-1988. Beograd, 1988.

²⁴ Bekić D. Jugoslavia u hladnom ratu. Zagreb, 1988.

²⁵ Bogetić D. Koreni Jugoslovenskog opredeljenja za nesvrstanost. Beograd, 1990.

очередь, следует назвать Драгана Богетича²⁶, Джоко Трипковича²⁷, а также Любодрага Димича²⁸. Работая на основе материала из югославских архивов, они на примере конкретных исторических сюжетов проанализировали попытки югославского руководства выработать независимый курс в своей внешней политике.

2000-е гг. стали временем интенсификации научной и издательской деятельности. Вышел ряд коллективных монографий и сборников²⁹, в которые вошли статьи крупных сербских ученых, написанные на архивном материале и посвященные, как правило, отношениям Югославии с той или иной страной; тому или иному аспекту ее внешней политики в 1950-е гг.. В этих статьях Югославия предстает как несомненный субъект международных отношений; внешнеполитический курс страны и деятельность Й. Броза-Тито оцениваются весьма позитивно. Спустя полтора десятилетия после развала Югославии, сербские историки, по сути, не изменили оценок внешней политики югославского государства, рассматривая его теперь не с точки зрения идеологии, а с точки зрения прагматики и здравого смысла. Для современных сербских ученых, как и для их югославских предшественников, характерен определенный югославоцентризм, причем Югославия не просто закономерно помещается в центр исследования, но и нередко предстает как международный центр силы, почти равновеликий сверхдержавам.

Крупнейшим специалистом по внешней политике Югославии и неприсоединению остается Драган Богетич. В 2000-е гг. он выпустил две монографии, посвященные эволюции внешней политики ФНРЮ в 1950-е гг.: «Югославия и Запад. 1952-1955 гг. Югославское сближение с НАТО»³⁰ и «Новая стратегия внешней политики Югославии. 1956-1961 гг.»³¹. Причиной колебаний внешнеполитического курса страны автор называет прагматичное желание руководства сохранить независимость Югославии, добиться экономического преуспеяния и увеличить ее международное влияние в условиях блокового противостояния.

²⁶ *Bogetić D.* Ekonomska saradnja Jugoslavije sa SR Nemačkom u vreme sukoba sa Kominformom 1948-1956 // *Jugoslovenski istorijski časopis*. 1998. № 1-2; Он же. Londonski pregovori o Trstu i perspektive jugoslovensko-italijanske saradnje // *Jugoslovenski istorijski časopis*. 2000. № 1-2; Он же. Članstvo Jugoslavije u Balkanskom savezu i NATO pakt // *Istorija XX veka*. 1991. № 1-2; Он же. Podsticaji i iskušenja na putu ka savezničkim odnosima Grčke, Turske i Jugoslavije // *Vojnoistorijski glasnik*. 1999. № 1-3.

²⁷ *Tripković Đ.* Iza groždene zavese. Početak i eskalacija sukoba Tito-Staljin prvih meseci 1948. godine // *Istorija XX veka*. 1996. № 1; Он же. Zapadne sile i konflikt Tito-Staljin 1948. godine // *Jugoslovenski istorijski časopis*. 1996. № 1-2; Он же. Vruće leto 1949. godine // *Jugoslovenski istorijski časopis*. 2000. № 1-2; Он же. Uspon i pad jugoslovensko-sovjetskih odnosa 1956. godine // *Istorija XX veka*. 1998. № 2.

²⁸ *Dimić L.* Josip Broz i Nikita Sergejević Hruščov – razgovori u Beogradu, 27 maj – 2 jun 1955 // *Istorijski glasnik*. 1997. № 1-2; Он же. Josip Broz, Nikita Sergejević Hruščov i mađarsko pitanje // *Tokovi istorije*. 1998. № 1-4.

²⁹ *Spoljna politika Jugoslavije 1950-1961. Zbornik radova*. Beograd, 2008; *Jugoslavija u hladnom ratu. Prilozi istraživanjima*. Beograd, 2010; *Međunarodni naučni skup "Balkanski pakt 1953/1954"*. Beograd, 9 i 10 novembar 2005. *Zbornik radova*. Beograd, 2008.

³⁰ *Bogetić D.* Jugoslavija i Zapad. 1952-1955. Jugoslovensko približavanje NATO-u. Beograd, 2000.

³¹ *Bogetić D.* Nova strategija spoljne politike Jugoslavije 1956-1961. Beograd, 2006.

В историографии других бывших югославских республик рассматриваемая тема не является предметом повышенного научного интереса. Однако необходимо выделить профессора Загребского университета Твртко Яковину, автора ряда статей и монографий, посвященных югославской внешней политике в конце 1940-х – начале 1970-х гг.³² и влиянию на нее хорватского фактора.

Если югославская внешняя политика 1950-х гг. представляется достаточно разработанной темой и может служить добротным фундаментом для диссертации, то, говоря о 1960-х гг., следует констатировать, что этот период только начинает разрабатываться сербскими учеными.

Важным шагом на этом пути стала недавно вышедшая книга Драгана Богетича «Югославско-американские отношения 1961-1971 гг.»³³. Этим исследованием профессор Богетич продолжил рисовать свое масштабное полотно послевоенной югославской внешней политики. Исследование не ограничивается заявленной в названии проблематикой и, пусть и в значительно меньшем объеме, рассматривает также отношения Югославии с Советским Союзом и странами «третьего мира». В своей монографии автор склонен объяснять изменения внешнеполитического курса Белграда, прежде всего, необходимостью лавировать между сверхдержавами в менявшихся международных условиях.

Помимо исследований Драгана Богетича³⁴, в журналах Института новейшей истории Сербии и Института современной истории вышло также несколько статей Джоко Трипковича, в которых отражается динамика развития советско-югославских отношений в начале и середине 1960-х гг.³⁵ Стоит отметить, что в качестве причин их колебаний автор приводит не только изменения в международной конъюнктуре, но и во внутренней политике двух стран. Необходимо также упомянуть статью Александра Животича, посвященную арабско-израильской войне 1967 г., позиции Югославии в этом конфликте, ее помощи Объединенной Арабской Республике (ОАР) и ее союзникам. Статья написана на основе материалов из югославского военно-политического архива и содержит пласт статистической информации³⁶.

В 2008 г. в Белграде прошла конференция, по результатам которой был издан сборник статей, посвященных чехословацким событиям 1968 г. и Югославии: «1968 г. – 40 лет

³² *Jakovina T.* Socijalizam na američkoj pšenici. Zagreb, 2002.

³³ *Bogetić D.* Jugoslovensko-američki odnosi 1961-1971. Beograd, 2012.

³⁴ См. также *Bogetić D.* Pogoršanje jugoslovensko-američkih odnosa posle prvog samita nesvrstanih zemalja u Beogradu // *Istorija XX veka.* 2006. №2; Он же. Prva Titova poseta Vašingtonu – poslednji Kenedijev međunarodni angažman (17. oktobar 1963) // *Tokovi istorije* 2007. № 1-2; Он же. Uvođenje američkih ekonomskih restrikcija Jugoslaviji tokom 1962 – ukidanje statusa «najpovlačnije nacije» // *Istorija XX veka.* 2009. № 1; Он же. Međunarodni položaj Jugoslavije u vreme prvih spoljopolitičkih akcija Džonsonove administracije // *Tokovi istorije* 2009. № 3; Он же. Početak vjetnamskog rata i jugoslovensko-američki odnosi // *Istorija XX veka.* 2007. № 1; Он же. Arabsko-izraelski rat 1967 i američko-jugoslovenski odnosi // *Istorija XX veka.* 2008. № 1.

³⁵ *Tripković Đ.* Pобољшanje jugoslovensko-sovjetskih odnosa 1961-1962 // *Tokovi istorije.* 2008. № 3-4; Он же. Odnosi između Jugoslavije i Sovjetskog Saveza 1965-1967 // *Istorija XX veka.* 2010. № 1.

³⁶ *Životić A.* Jugoslovenska vojna pomoć Ujedinjenoj Arapskoj Republici 1967. godine // *Istorija XX veka.* 2007. № 1.

спустя»³⁷. В сборнике, представлены статьи, посвященные югославско-чехословацким отношениям и реакции Югославии на интервенцию в ЧССР³⁸, а также отношениям Югославии с рядом европейских государств в 1960-е гг.³⁹

Последствиям советской интервенции в Чехословакию и реакции Белграда посвящена также статья Александра Радича⁴⁰, в которой речь идет о подготовке Югославской народной армии (ЮНА) к возможной интервенции стран Варшавского договора. В сентябре 1968 г. такой сценарий развития событий не исключался югославским генералитетом.

В 2013 г. под редакцией Драгана Богетича и Любодрага Димича вышел сборник «Белградская конференция неприсоединившихся стран 1-6 сентября 1961 г. Вклад в историю «третьего мира»⁴¹. Эта книга посвящена югославской дипломатической активности в Азии и Африке во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг. и складыванию политики неприсоединения. Большое внимание уделяется причинам установления сотрудничества между Югославией и странами «третьего мира», формированию движения внеблоковых государств, позициям их руководителей по вопросу совместной активности, подготовке и проведению Белградской конференции.

В *англоязычной историографии* можно выделить ряд монографий, посвященных политике неприсоединения в целом⁴² и Югославии, как одному из лидеров внеблокового движения и единственной европейской стране, входящей в него⁴³. В частности эту тенденцию отражает монография профессора Принстонского университета Элвина Рубинштейна «Югославия и неприсоединившийся мир»⁴⁴, увидевшая свет в 1970 г. и до сих пор пользующаяся уважением в сербских и российских научных кругах.

В 1975 г. вышло исследование Стивена Клиссолда, посвященное советско-югославским отношениям в 1939-1973 гг. Написанное преимущественно на англоязычных источниках, оно представляло собой попытку взглянуть со стороны на череду конфликтов между Москвой и Белградом и обстоятельства, каждый раз вновь подталкивавшие стороны к примирению⁴⁵.

³⁷ 1968 – četrdeset godina posle. Beograd, 2008.

³⁸ *Pelikan J.* Jugoslavija i Praško proleće posle pojačanja sovjetskog pritiska na Čehoslovačku (jul 1968) // 1968 – četrdeset godina posle. Beograd, 2008; *Bogetić D.* Jugoslovensko-sovjetski odnosi u svetlu vojne intervencije u Čehoslovačkoj 1968. godine // Там же.

³⁹ *Ristović M.* Godina opreznog ispitivanja: Jugoslavija i diktatura u Grčkoj u 1968. godine // Там же; *Cvetković V.* Jugoslovensko-rumunski odnosi u danima sovjetske intervencije u Čehoslovačkoj 1968. godine // Там же; *Ivanović V.* Brantova istočna politika i jugoslovenska ekonomska emigracija u SR Nemačkoj // Там же; *Janjetović Z.* Poluslužbeno partnerstvo: Jugoslavija i Savezna Republika Nemačka šezdesetih godina XX veka // Там же; *Mišić S.* Jugoslovensko-italijanski odnosi i čehoslovačka kriza 1968. godine // Там же.

⁴⁰ *Radić A.* Vežba Avala. Jugoslovenska odbrana od Varšavskog pakta 1968. godine // Istorija XX veka. 2. 2006.

⁴¹ *Bogetić D., Dimić L.* Beogradska konferencija nesvrstanih zemalja: prilog istoriji Trećeg sveta. Beograd, 2013.

⁴² См., например, *Lyon P.* Neutralism. Leicester, 1963; *Healy D.* Neutralism. London, 1960; *Crabb C.* The Elephants and the Grass. A Study of Non-alignment. New-York-Washington-London, 1960.

⁴³ См., например, *Hoffman G., Neall F.* Jugoslavia and the New Communism. New York, 1962; *Campbell J.* Tito's Separate Road. New York, 1967.

⁴⁴ *Rubinstein A.* Yugoslavia and Nonaligned World. Princeton, 1970.

⁴⁵ *Clissold S.* Yugoslavia and the Soviet Union 1939-1973. Oxford, 1975.

В 1982 г. под редакцией Уэйна Вучинича был опубликован сборник статей «На грани войны и мира. Разрыв Тито и Сталина в исторической перспективе»⁴⁶. В него вошли исследования, посвященные не только обстоятельствам конфликта 1948 г., но также его влиянию на развитие международного коммунистического движения⁴⁷ и на дальнейший курс югославского государства⁴⁸.

Стоит также выделить написанное в 1997 г. исследование профессора Лис Лорейн «Сохранение Тито на вершине. Соединенные Штаты, Югославия и «холодная война»⁴⁹. В нем на основе английских и американских архивных материалов исследуется политика США и Великобритании по отношению к ФНРЮ в 1948-1958 гг., начиная с советско-югославского конфликта и заканчивая окончательным переходом страны на позиции неприсоединения.

В 2006 г. появилась монография Сабрины Рамет «Три Югославии. Государственное строительство и проблемы легитимности в 1918-2005 гг.»⁵⁰, в которой автор проанализировал причины нестабильности и перманентных кризисов (в том числе межэтнических) на западе Балканского полуострова. Написанное на богатейшем источниковом материале из архивов США и стран бывшей Югославии, исследование затрагивает и «золотой век существования югославского государства» – период, когда у власти в стране находился Й. Броз-Тито.

Подводя итог историографического очерка, необходимо еще раз констатировать, что, несмотря на наличие солидной историографии, посвященной внешней политике Югославии в конце 1940-х – 1950-е гг. и зарождению Движения неприсоединения, международная активность и изменения внешнеполитического курса Белграда в 1960-е гг. остаются недостаточно изученным вопросом не только в западной или российской, но и в югославянской исторической науке.

Исходя из состояния историографии проблемы, **объектом исследования** стала югославская внешняя политика в 1960-е гг., а также международные отношения в этот период, в которых Югославия занимала значимое место, активно участвуя в решении важнейших вопросов.

Предмет исследования – отношения Югославии со сверхдержавами, Китаем и некоторыми странами «третьего мира» (в первую очередь с Индией, ОАР, Индонезией и Эфиопией), а также эволюция Движения неприсоединения и принципа равноудаленности во внешней политике Белграда.

⁴⁶ *Vucinich W.*, ed., *At the Brink of War and Peace: The Tito Stalin Split in a Historic Perspective*. New York, 1982.

⁴⁷ *Korbonski A.* *The Impact of the Soviet-Yugoslav Rift on World Communism // At the Brink of War and Peace: The Tito Stalin Split in a Historic Perspective*. New York, 1982.

⁴⁸ *Zimmerman W.* *Yugoslav Strategies of Survival 1948-1980 // Ibidem*.

⁴⁹ *Lorejn L.* *Održavanje Tita na površini. Sjedinjene Države, Jugoslavija i hladni rat*. Beograd, 2003.

⁵⁰ *Ramet S.* *The Three Yugoslavias. State-Building and legitimation, 1918-2005*. Indiana, 2006.

Цель работы состоит в том, чтобы представить общую картину развития югославской внешней политики в 1961-1968 гг., проследить за изменениями в отношениях между Югославией и сверхдержавами, а также за развитием политики неприсоединения и эволюцией принципа равноудаленности, определивших успех внешнеполитической стратегии и особое положение Югославии в системе международных отношений.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **исследовательские задачи**:

1) проанализировать факторы, повлиявшие на изменения во внешнеполитическом курсе Югославии и на отношения Белграда со сверхдержавами и странами «третьего мира» в 1960-е гг.;

2) отразить кривую развития югославско-американских и советско-югославских отношений в указанный период;

3) исследовать становление и развитие Движения неприсоединения, выявить причины кризиса неприсоединения в середине 1960-х гг.;

4) охарактеризовать позицию Югославии, сверхдержав и неприсоединившихся стран в основных международных конфликтах 1960-х гг. (Карибский кризис, война во Вьетнаме, Шестидневная война 1967 г. на Ближнем Востоке, интервенция вооруженных сил стран Варшавского договора в Чехословакию 1968 г.);

5) определить причины активизации югославской дипломатии на европейской арене в 1965-1967 гг.;

6) назвать причины и последствия окончательного перехода югославской внешней политики на позиции неприсоединения и равноудаленности в конце 1960-х гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1961 по 1968 гг. Именно в это время завершилось формирование основных установок внешней политики Югославии, просуществовавших в таком виде вплоть до распада государства в начале 1990-х гг. Прежде чем это произошло, югославской дипломатии предстояло пройти долгий путь проб и ошибок, связанных с кризисом в Движении неприсоединения середины 1960-х гг. и с преодолением определенных искушений на этом пути, главным из которых было улучшение советско-югославских отношений, сближение с СССР и отход от политики равноудаленности.

Выбор временных границ работы обусловлен конкретными событиями, связанными со становлением основ югославского внешнеполитического курса. В 1961 г. в Белграде состоялась Первая конференция глав государств и правительств неприсоединившихся стран, на которой был сформулирован ряд ключевых положений внеблокового движения. События 1968 г. – интервенция в Чехословакию и отсутствие на нее внятной реакции со

стороны США и западных стран – убедили Белград в том, что на избранном пути не существует альтернативы политике неприсоединения и равноудаленности.

Структура диссертации построена на сочетании хронологического и проблемного подходов, что позволяет не только максимально эффективно отразить динамику развития югославской внешней политики, но и детально сосредоточиться на решении заявленных задач.

Методологическая основа исследования. Диссертация написана в соответствии с требованиями исторической науки и научной методологии, включающими в себя применение принципов диалектики (историзм и объективность), системности (исторические явления рассматривались как система со своей внутренней структурой, типологией и динамикой), а также общенаучных и конкретных методов исследования (анализ, синтез, компаративизм). Работа написана с учетом внутренних и внешних, объективных и субъективных факторов исторического процесса.

Анализ осуществлялся на трех уровнях. Исследовались система международных отношений, региональные подсистемы и внешнеполитическая активность отдельных стран. Это позволило отразить внешнюю политику Югославии на фоне событийной канвы международных отношений и вписать ее в общий контекст мировой истории.

Поскольку в работе большое внимание уделяется международным конфликтам, были использованы и некоторые принципы анализа, разработанные конфликтологией. Среди них следует назвать пространственно-временные характеристики конфликта, оценку его интенсивности во времени, выделение основных объектов противоборства, исследование функции конфликта в рамках системы международных отношений и региональной подсистемы отношений.

Отношения между Югославией (и в целом неприсоединившимися странами) и сверхдержавами рассматривались в рамках теории миросистемы⁵¹.

Обзор источников. Источниковую базу диссертации можно разделить на четыре группы: 1) материалы сербских и российских *архивов*, многие из которых впервые вводятся в научный оборот; 2) *опубликованные источники*, в том числе относящиеся к деятельности Государственного департамента США и Организации Объединенных Наций; 3) *труды и мемуары* советских и югославских партийно-государственных деятелей; 4) *периодическая печать*.

К первой группе относятся документы, хранящиеся в Белграде в Архиве министерства иностранных дел Сербии и Архиве Югославии, а также в Архиве внешней политики Российской Федерации в Москве.

⁵¹ Валлерстайн И. Миросистемный анализ: введение. М., 2006.

Во время работы в фондах, еще недавно имевших грифы «секретно»⁵² и «совершенно секретно»⁵³ Архива министерства иностранных дел Сербии были проанализированы донесения и отчеты югославских дипломатов из СССР, США, Индии, ОАР, Эфиопии, Алжира, Индонезии и т.д.; стенографические записи разговоров югославских политических деятелей с работниками посольств иностранных государств и иностранных политиков с дипломатическими представителями Югославии в зарубежных странах; аналитические документы югославского дипломатического корпуса и Секретариата иностранных дел; инструкции руководителей Секретариата работникам посольств; а также тексты международных договоров и дипломатическая переписка за 1961-1968 гг.

В Архиве Югославии наибольшее внимание к себе привлекли перемещенные туда несколько лет назад документы бывшего Архива Йосипа Броза-Тито, а именно фонд 837 Кабинет президента республики⁵⁴. В нем содержатся стенографические записи переговоров Тито с иностранными дипломатами и политическими деятелями; его переписка с лидерами других стран (в частности, с Никитой Сергеевичем Хрущевым, Леонидом Ильичем Брежневым, Джоном Кеннеди, Линдоном Джонсоном, Гамалем Абдель Насером, Джавахарлалом Неру, Индирой Ганди, Ахмедом Сукарно, У Ну, Хайле Селассие, Сиримаво Бандаранаике и другими); донесения югославских дипломатов; документы, связанные с поездками Тито в зарубежные государства; аналитические отчеты; подборки материалов югославской и иностранной прессы и т.д.

Кроме того, определенный интерес представляют материалы фонда 507/IX «Комиссия по международным отношениям и связям Центрального комитета Союза коммунистов Югославии»⁵⁵. В этом фонде хранятся аналитические документы, посвященные внешней политике иностранных государств; стенографические записи переговоров югославских партийно-государственных руководителей и дипломатов с зарубежными политическими деятелями и посольскими работниками; часть переписки Й. Броза-Тито и т.д.

В Архиве внешней политики Российской Федерации в Москве были исследованы материалы нескольких фондов.

Фонды 144⁵⁶ и 0144⁵⁷ содержат документы, посвященные Югославии. В первом представлены обзоры югославской и иностранной печати, подборки газетных и журнальных публикаций, а также аналитические статьи, посвященные экономическому положению и социальной политике Югославии. Во втором – материалы, имевшие гриф «совершенно секретно»: преимущественно аналитические статьи по внешней и внутренней политике

⁵² Diplomatski arhiv saveznog ministarstva spoljnih poslova (далее – DASMIP). PA.

⁵³ DASMIP. str. pov.

⁵⁴ Arhiv Jugoslavije (далее – AJ). Kabinet Predsednika Republike (KPR).

⁵⁵ AJ. CK SKJ 507/IX.

⁵⁶ Архив внешней политики Российской Федерации (далее – АВП РФ). Ф. 144.

⁵⁷ Там же. Ф. 0144.

югославского руководства. В частности интересны данные об активизации внешней политики СФРЮ в Европе во второй половине 1960-х гг. Кроме того, материалы этого фонда позволяют проследить влияние внешнеполитических изменений на внутреннюю политику Югославии.

В фонде 78⁵⁸ находятся документы по внешней и внутренней политике Объединенной Арабской Республики, в том числе связанные с югославно-египетскими отношениями и Движением неприсоединения. В основном они представляют собой подборку публикаций мировых средств массовой информации, в первую очередь арабских.

В фондах 79⁵⁹ и 079⁶⁰ представлены материалы отдела Юго-Восточной Азии МИД СССР, а именно референтура по Вьетнаму. В документах этих фондов дается сравнительный анализ позиций США, Китая, стран социалистического лагеря, ведущих западных держав и неприсоединившихся государств (например, Индии, ОАР и Югославии) по вопросам урегулирования во Вьетнаме, исследуются перспективы развития обстановки в Индокитае и всей Юго-Восточной Азии, рассматривается проблема влияния вьетнамского конфликта на международные отношения.

Заслуживает внимания и фонд 129⁶¹ (референтура по США). Главным образом это подборки публикаций мировых СМИ.

Ко второй группе, относятся источники, опубликованные в различных сборниках документов и в сети Интернет.

Прежде всего, следует упомянуть опубликованные на сайте Государственного департамента США документы американского внешнеполитического ведомства, охватывающие период с 1945 по 1976 гг. (проект «Международные отношения Соединенных Штатов»)⁶². Материалы представлены по странам. Югославии посвящена отдельная подборка, содержащая переписку между посольством в Белграде и Государственным департаментом; отчеты о переговорах с югославскими дипломатами и политическими деятелями; аналитические статьи, посвященные югославской внешней и внутренней политике; переписку между Государственным департаментом и Администрацией президента США и т.д.

⁵⁸ АВП РФ. Ф. 78.

⁵⁹ Там же. Ф. 79.

⁶⁰ Там же. Ф. 079.

⁶¹ Там же. Ф. 129.

⁶² US Department of State. Office of the Historian. Foreign Relations of the United States (далее – FRUS). 1961-1963. Volume XVI. Eastern Europe. Yugoslavia; Ibid. 1964-1968. Volume XVII. Eastern Europe. Yugoslavia (доступны по адресу: <http://history.state.gov/historicaldocuments>).

На сайте Организации Объединенных Наций⁶³ доступны тексты резолюций Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН, некоторые из которых стали важным источником при написании диссертации.

Среди сборников документов следует назвать такие издания как «Движение неприсоединения в документах и материалах» под редакцией Р.А. Тузмухамедова⁶⁴ и под редакцией Р.С. Листопадовой⁶⁵, «Советский фактор в Восточной Европе 1944-1953»⁶⁶ под редакцией Т.В. Волокитиной, «Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм»⁶⁷, «Совещания неприсоединившихся стран»⁶⁸, сборник документов VIII съезда Союза коммунистов Югославии⁶⁹ и др.

Особого внимания заслуживает недавно изданный Драганом Богетичем и Любодрагом Димичем сборник «Белградская конференция неприсоединившихся стран 1-6 сентября 1961 г. Вклад в историю «третьего мира»⁷⁰, который содержит богатую подборку материалов Архива Югославии, Дипломатического архива Министерства иностранных дел Сербии, документов Государственного департамента США и личной документации Артура М. Шлезингера, хранящихся в библиотеке Кеннеди в Бостоне, а также многих других источников югославского и американского происхождения. Представленные документы охватывают период с середины 1950-х гг. по конец 1961 г. Это аналитические статьи, переписка государственных руководителей, отчеты дипломатов, министерские инструкции, коммюнике, памятные записки, официальные документы. Большая (и весьма интересная) часть представленного материала представляет собой стенографические записи международных переговоров.

Третью группу источников составили материалы, относящиеся к деятельности советских и югославских партийно-государственных руководителей, прежде всего, мемуары. Так в диссертации использованы сборники статей и выступлений Й. Броза-Тито «Речи и статьи»⁷¹ и «Избранные статьи и речи»⁷², с помощью которых можно уяснить официальную позицию югославского лидера по той или иной международной проблеме. Любопытную личную информацию о руководителе Югославии, его мысли и оценки

⁶³ Организация Объединенных Наций. Документы Совета Безопасности ООН (доступны по адресу <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions>).

⁶⁴ Движение неприсоединения в документах и материалах. Составитель Тузмухамедов Р.А. М., 1979.

⁶⁵ Движение неприсоединения в документах и материалах. Сост. Листопадова Р.С. М., 1989.

⁶⁶ Советский фактор в Восточной Европе 1944-1953. Документы. 1949-1953. Отв. ред. - Волокитина Т.В. М., 2002. Т. 2.

⁶⁷ Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. Документы совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшихся в Москве в ноябре 1957 г., в Бухаресте в июне 1960 г., в Москве в ноябре 1960 г. М., 1964.

⁶⁸ Skupovi nesvrstanih zemalja. Beograd, 1974.

⁶⁹ Osmi kongres Saveza komunista Jugoslavije. Beograd, 1964.

⁷⁰ Bogetić D., Dimić L. Beogradska konferencija nesvrstanih zemalja: prilog istoriji Trećeg sveta. Beograd, 2013.

⁷¹ Tito Josip Broz. Govori i članci. Zagreb, 1959. knj. XIII-XIV.; Isto. Zagreb, 1962. knj. XVII.

⁷² Иосип Броз Тито. Избранные статьи и речи. М., 1973.

содержит открытый в 2009 г. в папках с личными документами дневник Тито⁷³. Также нужно отметить мемуары советских руководителей: Н.С. Хрущева⁷⁴, Л.И. Брежнева⁷⁵, А.А. Громыко⁷⁶ и югославских государственных деятелей: Эдварда Карделя⁷⁷, Милована Джиласа⁷⁸, Светозара Вукмановича-Темпо⁷⁹, югославского дипломата, посла в СССР Велько Мичуновича⁸⁰.

И, наконец, *четвертую группу* источников составили данные периодической печати. Автор использовал материалы югославских газет «Борба» и «Политика» и советских изданий «Правда» и «Известия» за 1961-1968 гг. То есть наиболее крупных и значимых печатных органов двух стран. Несмотря на известную тенденциозность, материалы прессы оказались весьма полезны как отражение официальной позиции сторон по важнейшим вопросам, кроме того, они содержат тексты официальных документов и выступлений государственных лидеров.

Таким образом, жанровое и типовое разнообразие использованных источников позволяет подробно осветить обозначенные проблемы.

Научная новизна исследования. Ряд затрагиваемых проблем, связанных с ролью Югославии в развитии политики неприсоединения в 1960-е гг.; кризисом внеблокового движения и попытками его преодоления; активизацией внешней политики СФРЮ в Европе в 1965-1967 гг.; некоторыми аспектами югославско-советских, югославско-американских, югославско-индийских и югославско-египетских отношений и т.д., до сих пор практически не нашел отражения в историографии. Диссертация представляет собой одну из первых попыток комплексного подхода к вопросам югославской внешней политики и международных отношений в указанный период. Предложенный многоуровневый анализ внешней политики Югославии позволяет не только определить ее место, но и проследить ее влияние на международные отношения времен «холодной войны». Многие архивные материалы советского и югославского происхождения впервые вводятся в научный оборот и позволяют по-другому взглянуть на отдельные сюжеты в рамках рассматриваемой темы.

Практическая значимость исследования. Результаты и выводы работы имеют определенное значение для понимания основ внешней политики Югославии вплоть до распада государства в начале 1990-х гг., а также для оценки места Движения неприсоединения в системе международных отношений времен «холодной войны». Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке общих и специальных

⁷³ Titov dnevnik. Beograd, 2009.

⁷⁴ Хрущев Н.С. Воспоминания. М., 2006.

⁷⁵ Брежнев Л.И. Ленинским курсом. М., 1970. Т. 2.

⁷⁶ Громыко А.А. Памятное. М., 1988. Т. 2.

⁷⁷ Kardelj E. Secanja: borba za priznanje i nezavisnost nove Jugoslavije 1944-1957 godine. Beograd, 1980.

⁷⁸ Джилас М., Лицо тоталитаризма. М., 1992.

⁷⁹ Vukomanović-Tempo S. Revolucija koja teče. Memoari. Beograd, 1971. Tom II.

⁸⁰ Micunovic V. Moskvske godine 1956-1958. Zagreb, 1977; Он же. Moskvske godine 1969-1971. Beograd, 1984.

курсов, разработке учебных пособий по истории Югославии в XX в. и по истории дипломатии и международных отношений.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целями и задачами исследования диссертация состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения и библиографии

Введение содержит обоснование актуальности и научной новизны темы, в нем сформулирован основной круг целей и задач, определены хронологические рамки и практическая значимость диссертации. Оно также включает в себя историографический обзор, характеристику использованных источников и методов исследования.

Первая глава называется «Югославская внешняя политика в начале 1960-х гг.» и посвящена отношениям между Югославией и сверхдержавами, развитию политики неприсоединения, организации и проведению первых конференций внеблоковых стран.

В первом параграфе рассмотрен комплекс вопросов, связанных с Белградской конференцией неприсоединившихся стран: первым из полутора десятков подобных форумов, состоявшихся на сегодняшний день. Речь идет о подготовке конференции, позициях сверхдержав, активности Китая, направленной на срыв и дискредитацию внеблоковой политики, основных проблемах, обсуждавшихся на саммите и позиции югославской делегации.

Во втором параграфе проанализированы изменения в советско-югославских отношениях, произошедшие в начале 1960-х гг. Автор, коротко осветив причины охлаждения между Москвой и Белградом, произошедшего в конце 1950-х гг., основное внимание уделил обстоятельствам советско-югославского сближения, залогом которого стали «совпадение или сходство» позиций двух стран во внешней политике, обоюдный интерес к развитию экономического сотрудничества и общность идеологии. Следует, однако, оговориться, что улучшение отношений происходило постепенно, при этом оставалось достаточно противоречий, прежде всего, по вопросу межпартийных отношений.

Третий параграф освещает изменения, произошедшие в начале 1960-х гг. в югославо-американских отношениях. Критика в адрес политики западных стран, прозвучавшая из уст Тито на Белградской конференции, а также начало советско-югославского сближения привели к ухудшению отношений между Белградом и Вашингтоном. Это проявилось в усилении экономического давления и свертывании ряда американских программ, направленных на развитие сотрудничества и оказание помощи Югославии. В частности, был отменен режим наибольшего благоприятствования. Впрочем, Государственный департамент и Администрация президента США отдавали отчет в том, что дальнейшие

меры в этом направлении подтолкнули бы Югославию в направлении СССР, поэтому во второй половине 1963 г. кризис между двумя странами был преодолен.

Четвертый параграф посвящен развитию политики неприсоединения в начале 1960-х гг. и усилиям Югославии, направленным на укрепление многостороннего сотрудничества и создание движения внеблоковых государств в общемировом масштабе. Подробно освещены подготовка и проведение экономической конференции стран «третьего мира» в Каире в 1962 г. и II конференции неприсоединения, которая состоялась тоже в Каире в 1964 г. Особое внимание уделено развитию югославско-индийских и югославско-египетских отношений, а также внешней политике Китая в афро-азиатском регионе и столкновению его внешнеполитических концепций с идеями неприсоединения.

Во **второй главе**, которая называется «Югославская внешняя политика и международные кризисы середины 1960-х гг.», затрагиваются сюжеты, связанные с изменениями в мировой политике в середине 1960-х гг.: смена руководства и последовавшие перемены во внешнеполитическом курсе сверхдержав; интегративные и дезинтегративные факторы в югославско-американских и советско-югославских отношениях; международные кризисы (война во Вьетнаме, Шестидневная война и т.д.) и позиция Югославии в этих конфликтах; причины и последствия кризиса в Движении неприсоединения; активизация югославской дипломатии в Европе в 1965-1967 гг.

В первом параграфе рассмотрены изменения во внешней политике США и СССР после убийства Д. Кеннеди и отстранения Н.С. Хрущева, а именно перемены в позиции сверхдержав по вопросам сотрудничества с Югославией и неприсоединившимися странами.

Второй параграф посвящен вмешательству США во вьетнамский конфликт и влиянию этого события на развитие международных отношений, внешнюю политику Югославии и ее отношения со сверхдержавами. В нем освещены позиции США, СССР, Китая, Северного Вьетнама, Индии, ОАР и Югославии в отношении создавшей ситуации и способов ее преодоления; попытки дипломатического урегулирования кризиса; миролюбивые инициативы Югославии и других неприсоединившихся стран.

В третьем параграфе проанализированы причины и последствия кризиса политики неприсоединения в середине 1960-х гг. Автор рассмотрел как внешние обстоятельства, связанные с изменениями в международных отношениях и в политике сверхдержав, так и внутренние причины кризиса, связанные с политической и экономической нестабильностью недавно получивших независимость стран «третьего мира». Особое внимание уделено предпринимавшимся попыткам вывести внеблоковое движение из кризиса и отношениям Индии, Югославии и ОАР – трех лидеров неприсоединения. В частности в октябре 1966 г. в Дели состоялась тройственная встреча Йосипа Броза-Тито, Гамалы Абдель Насера и Индиры Ганди, на которой они продемонстрировали свою приверженность внеблоковой политике.

Однако эти переговоры остались лишь на уровне манифестации: способа преодоления кризисных явлений предложено не было.

Четвертый параграф освещает круг вопросов, связанных с активизацией югославской дипломатии в Европе в 1965-1967 гг. В частности речь идет о ее деятельности в рамках межпарламентской комиссии девяти европейских стран, которую в Белграде надеялись использовать для того, чтобы наладить общеевропейское сотрудничество государств, вне зависимости от их политического строя. Более подробно затронуты некоторые аспекты взаимоотношений Югославии с Румынией, ФРГ и Италией.

Пятый параграф посвящен отношениям между Югославией и сверхдержавами в 1966 – начале 1967 гг. В нем проанализированы факторы, которые негативно влияли на отношения Белграда с Москвой и Вашингтоном, и причины возникновения трудностей в реализации двух стратегических основ внешней политики Югославии – доктрины равноудаленности и опоры на Движение неприсоединения.

Шестой параграф рассматривает изменения в международных отношениях и во внешней политике Югославии, произошедшие после арабо-израильской войны 1967 г. Стремясь стать посредником в конфликте, увеличить свое влияние в регионе, оказать помощь своим египетским союзникам и перезапустить политику неприсоединения, Югославия пошла на беспрецедентное сближение со странами советского лагеря и приняла участие в нескольких их консультационных совещаниях. В материалах югославской прессы и выступлениях официальных лиц началась яростная критика США, поддерживавших Израиль. Изменения во внешней политике Белграда означали, что югославское руководство отказалось от принципа равноудаленности в пользу сближения со странами социалистического лагеря.

В третьей главе «Югославия и интервенция в Чехословакии 1968 г. Окончательный переход к политике «равноудаленности» рассмотрены обстоятельства, повлекшие за собой закрепление Югославии в «равновесном» положении относительно сверхдержав и их военно-политических блоков при опоре на политику неприсоединения.

Первый параграф посвящен событиям Пражской весны, реакции Югославии на изменения в политике Чехословакии, советско-югославским отношениям и влиянию, которое на них оказала интервенция вооруженных сил стран Варшавского договора в ЧССР.

Во втором параграфе освещена политика Югославии в Азии и Африке в 1968 г., мероприятия по подготовке новой конференции неприсоединившихся стран и их реакция на интервенцию в Чехословакию. Особое внимание уделено изменениям в позиции ОАР после ее поражения в арабо-израильском конфликте, активизации Индии и югославо-эфиопскому сотрудничеству.

В заключении сформулированы основные выводы по проблемам, рассматривавшимся в исследовании.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. 1960-е гг. стали временем окончательного складывания двух стратегических принципов внешней политики Югославии – равноудаленности от сверхдержав и сотрудничества со странами «третьего мира» в рамках Движения неприсоединения. Эти принципы, определявшие югославскую внешнюю политику с середины 1950-х гг., в рассматриваемый период прошли проверку временем и рядом искушений, подталкивавших руководство Югославии к изменению своей внешнеполитической линии. Однако они доказали свою эссенциальность и, вплоть до окончания «холодной войны» и распада единого государства в начале 1990-х гг., оставались основой курса СФРЮ на международной арене.

2. Причиной того, что Югославии, не обладавшей мощным экономическим потенциалом, удалось в течение нескольких десятилетий оказывать существенное влияние на международные отношения, была исключительно удачная внешняя политика страны в условиях биполярной системы международных отношений и «холодной войны». Балансируя между СССР и США, югославскому руководству удалось добиться развития экономического сотрудничества и получать кредиты от обеих сторон, за счет чего удалось добиться улучшения уровня жизни в стране.

3. Для того чтобы смягчить давление со стороны США и СССР и добиться большей независимости и самостоятельности, Белграду было необходимо найти опору где-то вне их блоковых организаций. Такой опорой стало Движение неприсоединения, в которое входили государства, отказавшиеся участвовать в военно-политических союзах, призывавшие к мирному решению спорных вопросов, разоружению, равноправию и невмешательству во внутренние дела других стран.

4. Наибольшее влияние и резонанс политика неприсоединения имела в самые кризисные моменты «холодной войны», когда миролюбивая риторика внеблоковых государств и их призывы к компромиссу казались мировому сообществу способом предотвратить сползание мира в пучину атомной катастрофы. После распада Советского Союза и завершения «холодной войны» оно утратило свое значение. Таким образом, движение, направленное против военно-политических блоков, могло успешно функционировать только в мире, разделенном по блоковому принципу.

5. Отношение ведущих мировых держав к политике неприсоединения не было одинаковым. В СССР его считали этапом на пути молодых государств Азии и Африки от состояния колониальной зависимости к началу социалистического строительства. Китай, стремясь расширить свое влияние в странах «третьего мира», воспринимал неприсоединение и его лидеров (прежде всего Индию и Югославию) как главное

препятствие реализации своих геополитических замыслов. Отношение к «нейтрализму» в США было настороженным, а зачастую и неприязненным: антиимпериалистическая и антиколониальная риторика внеблоковых стран была направлена, в первую очередь, против западных держав.

6. Взаимоотношения между Югославией и сверхдержавами в 1960-е гг. были нестабильны. Степень сердечности отношений с каждой из них колебалась в зависимости от международной конъюнктуры и уровня развития отношений между Югославией и другой сверхдержавой. Кроме того, на диалог с США и СССР оказывали свое влияние ряд интегративных и дезинтегративных факторов.

Американская внешняя политика не ставила перед собой задачи ликвидировать социалистическое правительство в Югославии, по крайней мере, в обозримом будущем. Эта позиция стала залогом развития югославско-американских отношений. Более того, США были заинтересованы в высоком уровне жизни и в политической независимости Югославии от СССР. Поспособствовав ее превращению в процветающее социалистическое государство, не являющееся при этом сателлитом Москвы, американцы надеялись сделать эту страну привлекательным образцом для подражания, примером для других государств Центральной и Юго-Восточной Европы, клином, который разрушит единство коммунистического движения. В то же время противоречия по вопросам внешней политики и идеологии препятствовали развитию югославско-американского сотрудничества.

Что касается советско-югославских отношений, то к интегративным факторам, безусловно, относились общая социалистическая идеология, схожие позиции в международных отношениях, взаимный интерес к торговле и экономическому сотрудничеству. Главным дезинтегративным фактором были противоположные позиции по вопросу межгосударственных и межпартийных отношений. Если югославы стремились добиться равноправия, невмешательства в свои внутренние дела и взаимовыгодного сотрудничества, а советские кредиты рассматривали как жест доброй воли, то конечной целью советских лидеров было возвращение Югославии в социалистический лагерь.

7. Появление международного движения неприсоединившихся стран, существовавшего в глобальном масштабе, стало возможным благодаря активности югославской стороны и лично Й. Броза-Тито. Именно ему удалось убедить лидеров внеблоковых государств в необходимости регулярного проведения саммитов, настоять на проведении экономической конференции в Каире в 1962 г. и сыграть важную роль в организации II конференции неприсоединившихся стран в 1964 г.

8. Благоприятные международные условия, в которых развивалась внешняя политика Югославии, были связаны с деятельностью глав двух сверхдержав – Дж. Кеннеди и Н.С. Хрущева. После убийства американского президента и отстранения советского лидера,

политика сверхдержав и, как следствие, ситуация в мире изменились. Это повлекло за собой кризис в Движении неприсоединения и создало проблемы реализации югославской доктрины равноудаленности.

9. Вторая половина 1960-х гг. стала временем кризиса в политике неприсоединения. Он проявился в снижении международной активности неприсоединившихся государств, уменьшении их влияния в мире, нарастании противоречий и дифференциации позиций участников Движения, невозможности выработать совместные решения по важнейшим проблемам, в том числе по вопросу проведения III конференции неприсоединения и даже в отходе некоторых стран от внеблоковой политики.

10. В условиях кризиса неприсоединения югославская дипломатия предприняла попытку укрепить свое положение в Европе, причем речь шла о сотрудничестве не только с социалистическими странами, но и с нейтральными государствами и даже с некоторыми членами НАТО. С одной стороны, в условиях кризиса политики неприсоединения, Белграду нужны были новые союзники или даже новая международная организация, опираясь на которую, он смог бы усилить свое влияние на мировую политику. С другой стороны, необходимо было что-то противопоставить курсу Москвы, направленному на укрепление единства социалистических государств, в случае Югославии – на ее возвращение в советский лагерь. Однако дальнейшее развитие международных отношений, особенно арабо-израильский вооруженный конфликт (1967 г.), снова сместило основной фокус югославской внешней политики в сторону «третьего мира».

11. Шестидневная война на Ближнем Востоке (1967 г.) оказала больше влияние на изменения во внешней политике Югославии. Для оказания более эффективной помощи ОАР, Белград пошел на беспрецедентное сближение со странами советского лагеря и принял участие в их консультационных совещаниях; одновременно яростной критике подверглись политика США и Израиля. Это, по сути, означало, что югославское руководство отказалось от принципа равноудаленности.

12. Интервенция стран Варшавского договора в Чехословакию в 1968 г. стала одной из важнейших причин возвращения Югославии к политике равноудаленности и опоре на Движение неприсоединения. Этому способствовала и позиция США, решительно заявивших о своей поддержке независимости СФРЮ и недопустимости интервенции на ее территорию.

Апробация исследования. Рукопись диссертации была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории южных и западных славян исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Основные положения исследования изложены автором в выступлениях на конференции в МГУ им. М.В. Ломоносова (международная научная конференция «Славянский мир: в поисках идентичности», 2010) и двух конференциях в Институте славяноведения РАН (международная научная конференция «Славянский мир: общность и многообразие», 2012; международная научная конференция «Славянский мир в прошлом и настоящем», 2013).

По теме диссертации опубликовано пять статей, из них три – в изданиях, входящих в Перечень ведущих периодических изданий ВАК:

1. Новосельцев Б.С. День сурка. Советско-югославские отношения в 1963 году // Родина. 2013. №2. С. 153-158.

2. Новосельцев Б.С. Кризис в политике неприсоединения и активизация Югославии на европейской арене в середине 1960-х годов // Славяноведение. 2013. №4. С. 40-48.

3. Новосельцев Б.С. Югославско-американские отношения в начале 1960-х гг. // Славянский альманах 2012. М. 2013. С. 258-274.

4. Новосельцев Б.С. СФРЮ в поисках формулы суверенной внешней политики в 1950-е гг. // Историки-слависты МГУ. Кн. 8. Славянский мир в поисках идентичности. В ознаменование 70-летия кафедры и 175-летия учреждения славистических кафедр в университетах Российской империи. М. 2011. С. 687-701.

5. Новосельцев Б.С. Югославия и сверхдержавы в 1966 – начале 1967 года // Историки-слависты МГУ. Кн. 9. В.А. Тесемников. Исследования и материалы, посвященные 75-летию со дня рождения В.А. Тесемникова. М. 2013. С. 284-303.