

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М. В. Ломоносова**

Исторический факультет

*На правах рукописи*

Носова Анна Викторовна

**ЧЕШСКИЙ ГРАЖДАНСКИЙ ФОРУМ:  
«ВНУТРЕННЯЯ» ИСТОРИЯ**

Специальность 07.00.03. – Всеобщая история

(Новое и новейшее время)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва - 2006

Работа выполнена на кафедре истории южных и западных славян Исторического  
факультета Московского государственного университета  
им. М. В. Ломоносова

**Научный руководитель:** кандидат исторических наук, доцент Ненашева Зоя Сергеевна

**Официальные оппоненты:** доктор исторических наук Задорожнюк Элла Григорьевна  
кандидат исторических наук Щербакова Юлия Александровна

**Ведущая организация:** Институт экономики РАН.

Центр сравнительных политических исследований

Защита состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2006 г. в \_\_\_ часов на заседании Диссертационного  
Совета К.501001.16 по всеобщей истории в МГУ им. М.В. Ломоносова по адресу: 119899,  
Москва, Воробьевы горы, МГУ, 1 корпус гуманитарных факультетов, исторический  
факультет, аудитория\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. А.М. Горького МГУ  
(1 корпус гуманитарных факультетов МГУ)

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2006г.

Ученый секретарь  
диссертационного Совета  
кандидат исторических наук, доцент

Никитина Т.В.

# ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

## Актуальность темы.

17 ноября 1989 года в Чехословакии началась «бархатная» революция.

19 ноября в Праге был образован Гражданский форум (ГФ), взявший на себя роль выразителя интересов чешского общества и борца за осуществление его требований.

История Гражданского форума уже более десятилетия вызывает живой интерес. Во-первых, ГФ – это своего рода национальная гордость современной чешской истории, движение, сумевшее возглавить революцию и вывести страну из тоталитаризма без крови. Во-вторых, это было явление, ставшее для широкой общественности воплощением высокой морали в политике и бескорыстного служения отечеству. В масштабе мировой истории чешский Гражданский форум, как и его польский аналог «Солидарность» и подобные им движения, стал частью процесса политической демократизации и либерализации экономики в странах Центральной и Восточной Европы на рубеже 90-х гг. XX века.

Тема «ГФ как политическое явление» в том объеме, в котором она представлена в настоящей работе, только начала изучаться историками. В российской историографии она постепенно включается в круг интересов ученых, занимающихся современной историей.

## Хронологические рамки работы

Собственно исследовательская часть работы (Главы 2 – 7) охватывает фактический период деятельности Гражданского форума, а именно, временной отрезок 19.11.1989 – 23.02.1991 (от основания до последнего Сейма ГФ, разделившего форум на две самостоятельные части). Обзорно-аналитическая Глава I, целью которой является раскрытие предыстории ГФ, затрагивает реалии периода нормализации в ЧССР (1969-1989).

## Предмет, цели и задачи исследования

Диссертация представляет собой попытку осмысления истории Гражданского форума на базе избранного автором нового подхода.

На наш взгляд, история ГФ как политического явления в целом есть комплекс его истории «внешней» - то есть истории борьбы элементов системы «ГФ – государство» и взаимодействия элементов системы «ГФ - общество», и истории «внутренней», т.е. функционирования явных и скрытых механизмов самого движения как такового. «Внутренняя» история ГФ представляет собой взаимодействие трех компонентов – элит,

организационной структуры и «изначальной идеи» форума (т.е. идеи широкого политического движения с горизонтальной структурой)<sup>1</sup> – во многом, в зависимости от «внешних» обстоятельств. Таким образом, «внутренняя» и «внешняя» история Гражданского форума тесно взаимосвязаны.

В их развитии есть лишь один очевидный общий рубеж, позволяющий разделить историю ГФ на два периода: *революционный* и *парламентский*. Это свободные выборы 8 июня 1990 года<sup>2</sup>.

Исследование ограничивается изучением основных аспектов «внутренней» истории ГФ. Оно охватывает эволюцию организационной структуры, элит и изначальной идеи форума в революционный и парламентский периоды его деятельности. Выполненный анализ предусматривает привлечение необходимого материала «внешней» истории ГФ, а также фактов предыстории форума, берущей свое начало в оппозиционном движении периода нормализации.

Главной целью работы является, таким образом, *определение основного содержания «внутренней» истории ГФ в революционный и парламентский периоды на базе подробного ее исследования с помощью нового подхода*. При этом мы рассматриваем Гражданский форум как политическое явление, учитывая одновременно и его уникальность, и очевидную взаимосвязь с общемировыми тенденциями политического развития второй половины XX века.

В соответствии с намеченной целью, проанализированы следующие аспекты:

1. Чешское оппозиционное движение периода нормализации (1969-1989) как предпосылка создания Гражданского форума (Глава 1).
2. Становление организационных структур ГФ в революционный период (Глава 2).
3. Генезис и смена элит в рамках Гражданского форума в революционный период (Глава 3).
4. «Изначальная идея» Гражданского форума в революционный период и ее трансформация (Глава 4).

---

<sup>1</sup> «Изначальная идея» широкого политического движения с горизонтальной структурой сформировалась в недрах антинормализаторской оппозиции и была призвана стать противовесом партийному давлению над индивидом, рассматривалась как инструмент для возрождения подлинно гражданского общества. Основными составляющими «идеи» были неприятие иерархической структуры, партийной машины во всех ее проявлениях, идейная толерантность, «неидеологический консенсус» и др. В сумме они позволяли сплотить в рамках нового политического движения людей, объединенных одним общим стремлением к демонтажу коммунистической системы, но расходящихся (и подчас кардинально) в вопросах методов и дальнейшей позитивной политической программы.

<sup>2</sup> 8 июня 1990 г. в Чехословакии состоялись первые после установления коммунистического режима свободные выборы в федеральный и республиканские парламенты, в результате которых произошла законная смена политического режима в стране. Большинство голосов избирателей в ЧР было отдано Гражданскому форуму (в среднем 51%).

5. Эволюция элит ГФ в парламентский период (Глава 5).
6. Организационные структуры Гражданского форума в парламентский период (Глава 6).
7. «Изначальная идея» ГФ в парламентский период (Глава 7).

## **Методология исследования**

В работе использован позитивистский критический анализ источников, совмещенный с количественным контент-анализом и шкалированием, применяемыми, в частности, при изучении эволюции элит. Кроме того, использовался метод экспертных оценок<sup>3</sup>, эффективность которого, при всей его неоднозначности, в некоторых случаях является оптимальной.

Специфика предпринятого анализа потребовала введения специального понятийного аппарата, например, понятий «изначальная идея», «элита ГФ»<sup>4</sup>, а также «постэлитарная группировка ГФ»<sup>5</sup> и др.

В целом суть подхода, реализованного в настоящей работе, заключается в смене принципа построения умозаключений – *переходе от* преобладавшего до недавнего времени в отечественной историографии, ввиду недоступности или непривлечения необходимой источниковой базы, *дедуктивного метода к индуктивному*. Комплексный анализ «внутренней» истории ГФ на базе широкого круга источников позволил ввести в научный оборот многие прежде не привлекавшиеся отечественной богемистикой материалы. Необходимость их всестороннего исследования обусловила соответствующий объем работы.

---

<sup>3</sup> В частности, при составлении карты оценок потенциальных возможностей «изначальной идеи» членами различных постэлитарных группировок Гражданского форума в парламентский период его деятельности, при анализе моментов, связанных с понятием «харизмы», «харизматического лидера».

<sup>4</sup> Понятие «элита ГФ» представляет собой адаптированный вариант принятого в современной политологии определения общегосударственной элиты. Элита Гражданского форума – это составляющая меньшинство участников движения внутренне дифференцированная, неоднородная, но относительно интегрированная группа общественных и политических деятелей (или совокупность групп), в большей или меньшей степени обладающих качествами лидерства и подготовленных к выполнению управленческих функций, деятелей, *непосредственно влияющих на процесс руководства движением*.

<sup>5</sup> «Постэлитарная группировка ГФ» – это составляющая меньшинство членов движения (в том числе, членов новой государственной политической элиты, продолжающих ассоциировать себя с ГФ) внутренне дифференцированная, неоднородная, но относительно интегрированная группа состоявшихся политических деятелей, прямо или опосредованно влияющая на процесс руководства движением.

Основное отличие постэлитарной группировки ГФ от элиты ГФ состояло в неспособности ее собственно форумской части контролировать дела в форуме и управлять его работой. Для усиления своего политического веса она была вынуждена привлечь в свой состав значительную часть «возвращенцев» из числа участников прежних элит ГФ, пребывавших в то время на ведущих государственных постах.

## Практическая значимость работы

Материалы диссертации могут быть использованы в преподавательской и научной работе, для дальнейшего исследования политического развития Чешской республики конца 80-х - начала 90-х годов XX века.

## Апробация результатов исследования

Ряд аспектов, проанализированных в диссертации, был апробирован в публикациях в специализированных изданиях (рецензия на книгу М. Отагала «Нормализация 1969-1989. К вопросу об изученности проблемы», журнал «Славяноведение»<sup>6</sup>, «Эволюция и смена элит в рамках Гражданского форума в «революционный» период его истории», сборник, посвященный профессору Белявской)<sup>7</sup>, а также на научных конференциях в докладах автора, в частности, на конференции в Минске, посвященной проблемам «национально-территориального фактора в истории Центральной и Юго-Восточной Европы в XX веке и России (СССР)»<sup>8</sup>.

## Обзор источников

В настоящий момент для изучения истории Гражданского форума имеются все необходимые источники, в том числе – *официальные, нарративные, частные, изобразительные*, а также уникальные *аудиозаписи*. По степени репрезентативности наибольшую ценность имеют *документальные свидетельства и пресса* того периода. В связи с тем, что источниковая база весьма обширна, и некоторая ее часть уже известна в России, отметим те, которые используются в российской историографии впервые. Прежде всего, это ценнейший архив Координационного центра (КЦ ГФ). Он неоценим для анализа «внутренней» истории форума. Архив включает в себя не только печатные, но и аудио- и видеоматериалы, собственные информационные издания форума и другое. Сейчас он хранится в Институте современной истории АН ЧР.

---

<sup>6</sup> Рецензия опубликована в журнале «Славяноведение», №6, 2003 г. С. 103-106.

<sup>7</sup> Носова А. В. Эволюция и смена элит в рамках Гражданского форума в «революционный» период его истории // Профессор МГУ И.М. Белявская. Материалы конференции, посвященной 90-летию со дня рождения профессора МГУ им. М.В. Ломоносова И. М. Белявской. М., 2005. С. 303-333.

<sup>8</sup> Носова А. В. Проблема формирования посткоммунистических элит в Чешской республике (на материале Гражданского форума) // Национально-территориальный фактор в истории Центральной и Юго-Восточной Европы в XX веке и Россия (СССР). Материалы международной научной конференции. Минск, 24-25 апреля 2003 г. С. 225-228.

Часть архива КЦ ГФ в 1998 г. была опубликована Й. Суком во втором томе его обширного труда «Гражданский форум. События. Документы»<sup>9</sup>. Прежде всего, это уникальные фонограммы заседаний руководящих органов ГФ первых недель революции.

Информационные издания ГФ: «Инфорум»<sup>10</sup>, «Обчански деник»<sup>11</sup> и «Форум»<sup>12</sup> позволили работать в комплексе с материалами, исходившими как из «внутренних», так и «внешних» источников.

«Инфорум» появился в середине декабря 1990 года и до июньских выборов выполнял роль «информационного бюллетеня Координационного центра ГФ» для широкой общественности. После выборов он стал изданием КЦ исключительно для внутреннего пользования. Как источник «Инфорум» дает возможность видеть ход внутренней истории ГФ «изнутри», в том числе глазами представителей его руководящих структур, вплоть до завершения истории форума.

Складывающуюся картину дополняет «Обчански деник» - ежедневная газета с логотипом ГФ, начавшая выходить с мая 1990 года. В ней освещалась не только деятельность ГФ, его представителей на разных уровнях государственного управления, но одновременно и события в стране и за рубежом; сообщалось о ситуации в наиболее влиятельных политических партиях ЧСФР. Материалы, опубликованные в газете, помогли представить общую ситуацию в стране в парламентский период деятельности Гражданского форума.

Еженедельное обозрение «Форум» отличается от предыдущих изданий скорее не информационный, а аналитический характер публиковавшихся в нем материалов. «Форум» начал выходить 31 января 1990 г. и прекратил свое существование 15 мая 1991 г. Как источник «Форум» - своего рода, «индикатор» изменения палитры взглядов внутри ГФ, расстановки сил в его элитарном слое.

Дополнили список наиболее информативных и достоверных источников хорошо известные в России т.н. «белая книга» - «Десять пражских дней. 17 – 27 ноября 1989 года»<sup>13</sup>, документальный сборник В. Ганзела «Учащенный пульс истории»<sup>14</sup>, а также,

---

<sup>9</sup> Suk J. Občanské fórum. Listopad – prosinec 1989. Praha, 1998.

<sup>10</sup> Infórum. Praha, 1990-1992. Хранится в Институте современной истории АН ЧР.

<sup>11</sup> Občanský deník. Praha, 1990-1991.

<sup>12</sup> Fórum. Praha, 1990-1991.

<sup>13</sup> Deset pražských dnů. 17. – 27. listopad 1989. Dokumentace. Praha, 1990.

<sup>14</sup> Hanzel V. Zrychlený tep dějin: Reálné drama o deseti jednáních. Praha, 1991.

особенно важные для написания Главы 1, сборники: «Движение за гражданскую свободу»<sup>15</sup>, «Время Демократической инициативы»<sup>16</sup> и др.

В качестве ценных источников привлекались интервью с наиболее известными политическими деятелями рубежа 90-х годов XX века (взятые журналистами Я. Клусаковой<sup>17</sup>, К. Гвиждялой<sup>18</sup> и др.), воспоминания (М. Горачека<sup>19</sup>, П. Гавлика<sup>20</sup>, О. Крейчи<sup>21</sup> и др.), доступные для отечественного исследователя произведения крупнейших политических лидеров – В. Гавела<sup>22</sup>, В. Клауса<sup>23</sup>, разнообразные статистические данные, материалы, связанные с выборами, работой парламентов и Президента ЧСФР, и др. Более подробный их анализ представлен в тексте диссертации.

Как вспомогательные источники использовались документальные свидетельства смежной тематики, законодательные акты ЧССР (ЧСФР)<sup>24</sup>, многочисленные «хронологии событий», общественно-политическая пресса («Лидове новины», «МФ Днес»)<sup>25</sup>, а также ресурсы сети Интернет<sup>26</sup>.

---

<sup>15</sup> Hnutí za občanskou svobodu 1988-1989. Sborník dokumentů. Brno, 1994.

<sup>16</sup> Čas demokratické iniciativy 1987-1990. Sborník dokumentů. České Budějovice, 1993; Nezávislá skupina České děti, 1988-1989. Dokumenty. Praha, 1995 и др.

<sup>17</sup> Klusáková J. V. Klaus a Jana Klusáková rozmlouvají nadoraz o osmi letech ve svobodném státě. Praha, 1997; Klusáková J. Jan Ruml a Jana Klusáková rozmlouvají nadoraz o tom, co bylo, je a bude. Praha, 1998; Klusáková J. Nadoraz: O Havlovi, Mečiarovi a revoluci, která požívá své děti. Praha, 1992.

<sup>18</sup> Гавел В.- Гвиждяла К. Заочный допрос. М., 1991.

<sup>19</sup> Horáček M. Jak pukaly ledy. Praha, 1990.

<sup>20</sup> Havlík P., Stoniš M. Klaus a ti druzí. Praha, 1998.

<sup>21</sup> Krejčí O. Proč to prasklo aneb hovory o demokracii a «sametové revolucii». Praha, 1991.

<sup>22</sup> Гавел В. Сила бессильных. Минск, 1991; Havel V. O lidskou identitu. Praha, 1990; Havel V. Do různých stran. Eseje a články z let 1983-1989. Praha, 1990; Гавел В. Трудно сосредоточиться: Пьесы. М., 1990.

<sup>23</sup> Klaus V. O tvář zítřka: Rok devadesátý. Praha, 1990; Klaus V. Proč jsem konzervativcem? Praha, 1992; Klaus V. Česká cesta. Praha, 1994; Klaus V. Obhajoba zapomenutých myšlenek. Praha, 1997. и др.

<sup>24</sup> Poslední hurá. Tajné stenografické záznamy z posledních zasedání ÚV KSČ v listopadu 1989. Praha, 1992; Zákon o politických stranách, ústavní zákon o odvolávání poslanců zastupitelských sborů a volbě nových poslanců národních výborů (опубликованы в газете Lidové noviny, 24.01.1990).

<sup>25</sup> Lidové noviny. Praha, 1990-1991; Mladá fronta dnes. Praha, 1990-1991.

<sup>26</sup> [www.vaclavhavel.cz](http://www.vaclavhavel.cz), [www.vaclavklaus.cz](http://www.vaclavklaus.cz), [www.pihart.cz](http://www.pihart.cz), [www.ods.cz](http://www.ods.cz) и др.



Таким образом, объем и характер источниковой базы в целом достаточно репрезентативен. Она характеризуется высокой степенью достоверности. Введение новых для российской историографии и основных для данной работы источников позволило осуществить всесторонний анализ «внутренней» истории Гражданского форума на всем ее протяжении.

## Обзор историографии

Историография по проблеме на данный момент характеризуется стремлением преодолеть фрагментарность, сосредоточение на фактологии в ущерб целостному анализу процессов.

Из работ, претендующих на полный охват истории Гражданского форума, но освещающих ее неравномерно, следует назвать книгу Й. Гонайзера «Гражданский форум. Возникновение, развитие и распад»<sup>27</sup>. Из трудов, посвященных отдельным аспектам деятельности ГФ (главным образом, структуре), могут считаться объективными историческими исследованиями, своего рода классикой по теме, работы Й. Сука (книга «Лабиринтом революции»<sup>28</sup>, статьи о структуре ГФ<sup>29</sup>). К сожалению, на данный момент этим автором разработаны, хотя и на очень высоком научном уровне, лишь основные аспекты революционного периода истории ГФ.

Большинство же исследований, при всех своих достоинствах, либо носят пограничный характер (труды Зд. Йичинского<sup>30</sup>, В. Дворжаковой<sup>31</sup>, О. Крейчи<sup>32</sup>, Д. Оста<sup>33</sup>,

---

<sup>27</sup> Honajzer J. Občanské fórum: Vznik, vývoj a rozpad. Praha, 1996.

<sup>28</sup> Suk J. Labirintem revoluce. Praha, 2003.

<sup>29</sup> Vznik Občanského fóra a jeho působení do prvního pokusu o vnitřní organizaci dne 24. listopadu 1989; Vnitřní struktura Koordinačního centra Občanského fóra od reformy organizačního řádu do návrhu Stanov OF (11.-28. prosinec 1989) и др. // Suk J. Občanské fórum. Listopad – prosinec 1989. Praha, 1998. Díl 2 (Dokumenty), Historický úvod, S. 5-42.

<sup>30</sup> Jičinský Zd. Československý parlament v polistopadovém vývoji. Praha, 1992; Jičinský Zd. Právní myšlení v 60. létech a za normalizace. Praha, 1992; Jičinský Zd. Charta 77 a právní stat. Brno, 1995.

<sup>31</sup> Dvořáková V., Kunc J. Zrod českého stranického systému // Krystalizace struktury politických stran v ČR po roce 1989. Praha, 1996.

<sup>32</sup> Krejčí O. Kniha o volbách. Praha, 1994.

<sup>33</sup> Ost D. Solidarity and the Politics of Anti-Politics. Opposition and reform in Poland since 1968. Philadelphia, 1990.

М. Симмонса<sup>34</sup>, Дж. Киане<sup>35</sup> и др.) и затрагивают проблему ГФ в контексте более общих вопросов (сюда же, по объективным причинам, можно отнести и российскую историографию, представленную Э.Г. Задорожнюк<sup>36</sup>, Ю. А. Щербаковой<sup>37</sup>, Л.А. Леоновой<sup>38</sup>, Ю.С. Новопашиным<sup>39</sup>, В.К. Волковым<sup>40</sup> и др.), либо являются, скорее, публицистическими, субъективными по сути (книги Т. Г. Эша<sup>41</sup>, Я. Мнехиржа<sup>42</sup>, многочисленные статьи современников событий – Й. Свободы и др.<sup>43</sup>). Тем не менее, российская историография истории ГФ в настоящее время интенсивно развивается. Ее отличает стремление к углубленному изучению проблемы «бархатной» революции и последующего развития ЧР. В особенности следует отметить новые исследования Э. Г. Задорожнюк, Ю. А. Щербаковой, посвященные новейшей политической истории Чехии<sup>44</sup>.

---

<sup>34</sup> Simmons M. *Reluctant president. A political life of V. Havel*. London, 1991.

<sup>35</sup> Keane J. *Václav Havel. A political tragedy in six acts*. London, 1999.

<sup>36</sup> К примеру, Задорожнюк Э.Г. *Партии и движения в Чехии: структурная эволюция и проблема приоритетов // Политический ландшафт стран Восточной Европы середины 90-х годов*. М., 1997.

<sup>37</sup> К примеру, доклад Ю. А. Щербаковой на международной конференции, посвященной проблемам «бархатной» революции // *Славяноведение*, 1999, №6, с. 20.

<sup>38</sup> Леонова Л. А. *Политический плюрализм и коалиционная власть в посттоталитарной Чехо-Словакии*. РАУ, дисс...канд. и. н. М., 1992.

<sup>39</sup> К примеру, доклад Ю.С. Новопашина на международной конференции, посвященной проблемам «бархатной» революции // *Славяноведение*, 1999, №6; Новопашин Ю.С. *От тоталитаризма к демократии: неоднозначность итогов // Славяноведение*, 1994, №6.

<sup>40</sup> Волков В.К. *Узловые проблемы новейшей истории стран Центральной и Юго-Восточной Европы*. М., 2000

<sup>41</sup> Ash T.G. *The Polish Revolution. Solidarity, 1980-1982*. London, 1983; Ash T. G. *We the People. The Revolution of '89 Witnessed in Warsaw, Budapest, Berlin and Prague*. London, 1990; Ash T.G. *The Uses of Adversity. Essays on the Fate of Central Europe*. London, 1991.

<sup>42</sup> Měchůř J. *Velký převrat či snad revoluce sametová?* Praha, 1999.

<sup>43</sup> Placák P. *Po listopadu se jen novelizoval starý systém*. *Lidové noviny*, 25.11.1999. S.10; Svoboda J. *Občanské fórum – formování a ztroskotání*. *Listy*, 1995, č.4. S. 91-93; Dolejší M. *Prevrat 1989 alebo Historia sa opakuje?* Bratislava, 1991; Kučera R. *Komentáře. Politické analýzy z let 1990-1992*. Praha, 1993.

<sup>44</sup> Задорожнюк Э.Г. *Путь к «бархатной» революции // Чехия и Словакия в XX веке. Очерки истории*. М., 2005. С.233-263; Задорожнюк Э.Г., Шимов Я. В. *История «бархатной» революции. 17 ноября – 29 декабря 1989 г.* // Там же. С. 263-332; Щербакова Ю.А. *Политический плюрализм и демократическое развитие Чехии и Словакии (кон. 80-х – 90-е гг. XX века)*. Дисс...канд.и.н. М., 2004.

Несколько более подробно изученной предстает история Хартии 77 и оппозиционного движения в период нормализации, т.е. предыстория ГФ. Благодаря усилиям чешских (М. Отагал и др.<sup>45</sup>) и зарубежных (Г. Скиллинг и др.<sup>46</sup>) ученых уже в общих чертах определена периодизация, исследован ряд основных сюжетов этого исторического процесса.

Учитывая сегодняшнее состояние прежде всего отечественной историографии по проблеме Гражданского форума, можно сказать, что осуществленный в диссертации анализ истории Гражданского форума представляет собой достаточно полный, системный и концептуально новый взгляд на ГФ, его, главным образом, *внутреннюю историю* во взаимодействии с внешней.

### **Структура и содержание работы**

В соответствии с целями и задачами, поставленными в исследовании, диссертация состоит из Введения, 7 Глав основной части и Заключения. Работа также дополнена Приложениями, необходимыми для более полного раскрытия некоторых аспектов, в частности, текстом первой декларации ГФ «Об учреждении и требованиях», схемой внутренней структуры КЦ ГФ парламентского периода и др.

### **Основное содержание диссертации.**

В **Главе 1** проанализирован процесс формирования и развития оппозиционного движения в ЧССР в период нормализации, его четыре основные фазы: 1969-1972 – социалистическая оппозиция<sup>47</sup>, 1973-1976 – от разгрома политической оппозиции к Хартии 77, 1977-1987 – доминирование Хартии 77 в оппозиционном движении, 1986 – 1989 – новая волна дезинтеграции и обратные тенденции на пути к ГФ. Показана идейная, организационная преемственность этого опыта и истории Гражданского форума (в частности, процесс формирования его изначальной идеи), важная роль общего

---

<sup>45</sup> Otáhal M. Opozice. Moc. Společnost 1969-1989. Praha, 1994.

<sup>46</sup> Cigánek F. Předlistopadový parlament ve světle archivní dokumentace. Praha, 1992; Skilling H.G. Charter 77 and human rights in Czechoslovakia. London, 1987; Skilling H.G. Samizdat and an independent society in Central and Eastern Europe. London, 1989.

<sup>47</sup> В 1969-1972 гг. наибольшим влиянием в оппозиционном движении пользовались бывшие члены Коммунистической партии Чехословакии, исключенные из нее за неприятие политики нормализации, но продолжавшие верить в идеалы «социализма с человеческим лицом» (идеологию Пражской весны), и предпочитавшие политические методы борьбы.

человеческого фактора, в том числе складывания диссидентского костяка Гражданского форума еще в период нормализации.

В **Главе 2** рассматривается эволюция организационной структуры ГФ в революционный период. На базе анализа источников делается вывод о том, что в *организационном смысле* Гражданский форум стал воплощением изначальной идеи чешской диссидентской оппозиции о широком политическом движении с горизонтальной структурой. Структурная эволюция Гражданского форума включала несколько фаз. По сути, эти фазы представляли собой те или иные попытки приспособить теоретические положения изначальной идеи (отсутствие иерархии, неидеологический консенсус<sup>48</sup> и др.) к условиям их практической реализации. В рамках революционного периода можно выделить четыре фазы: 1) организации центральных структур движения (фаза чрезвычайных структур и кабинетной политики)<sup>49</sup>; 2) формирования горизонтальной сети (разрастания движения вширь за счет массового образования гражданских форумов на местах); 3) реорганизации центральных структур (переход к четкой системе постоянно функционирующих органов)<sup>50</sup>; 4) образования «параллельных полисов» (менеджерской сети, депутатских клубов – структур одновременно внутри и вне горизонтальной сети, строившихся по иерархическому принципу)<sup>51</sup>.

В целом революционный период с точки зрения эволюции структур означал фактически неконтролируемое их *разрастание*, вплоть до критического уровня, с целью завоевания наибольшего политического влияния в стране. Мирный поступательный характер «бархатной» революции, обеспечение соблюдения принципа ненасилия, достижение основных целей ГФ, в том числе, проведения свободных выборов, доказали *оптимальность* организационной структуры форума *в условиях противостояния с коммунистическими властями и борьбы за поддержку большинства населения*.

**Глава 3** посвящена анализу эволюции элит Гражданского форума в революционный период. С помощью количественных методов удалось приблизительно установить состав элит, их внутреннюю иерархию. На материале источников были даны

---

<sup>48</sup> «Неидеологический консенсус» в понимании сторонников «изначальной идеи» ГФ означал возможность примирения людей с разными политическими взглядами во имя достижения единой всеми признаваемой политической цели. В парламентский период понятие фактически превратилось в популистский термин.

<sup>49</sup> Кабинетная политика - практика принятия решений в ГФ узким кругом ближайших сподвижников В. Гавела, позволившая в наиболее напряженный период противостояния с КПЧ обеспечить оперативность и эффективность процесса руководства форумом (начало революционного периода).

<sup>50</sup> Т.е. построения фактически иерархической структуры на центральном и региональном уровнях по системе Сейм – Совет – Координационный центр.

<sup>51</sup> Все элементы менеджерской сети находились в жестком подчинении у КЦ всех уровней.

и иные характеристики, позволяющие сделать выводы о процессах, протекавших в данной сфере «внутренней» истории ГФ.

Элита форума в революционный период была организована в форме единой, сплоченной и в разной степени иерархизированной команды. Значимая смена состава элиты происходила дважды. Первый состав, или полуавторитарная «гавеловская» элита под руководством будущего президента ЧСФР, находилась у руля власти в форуме с 19 ноября по середину декабря 1989 г. Используя метод узкого «кабинетного» руководства движением, единственно возможный на тот период, эта элита добилась осуществления кардинальных политических преобразований в стране в режиме «круглого стола» с КПЧ, а также сумела привести В. Гавела, диссидентского лидера, на пост Президента ЧСФР. Заслугой именно первой элиты ГФ можно считать обеспечение мирного характера «бархатной» революции.

Второй состав, или «демократическая» элита ГФ под руководством П. Питгарта, а затем - Яна Урбана и П. Кучеры<sup>52</sup>, утверждала принцип коллегиальности принятия решений в форуме. Она впервые включила в этот процесс региональные силы, ввела в действие в ГФ регулярные представительные органы – Сейм, Совет и др. На общегосударственном уровне эта элита обеспечила проведение первых после нормализации свободных парламентских (8.06.1990) выборов в стране, участие и победу в них ГФ.

В **Главе 4** представлен анализ трансформации изначальной идеи ГФ в революционный период. Изначальная идея стала интегральной квинтэссенцией внутренней истории Гражданского форума. Наряду со структурами и элитами, она являлась действующим субъектом этой истории на всем ее протяжении, хотя и утратила, в значительной степени, свою субъективную роль в парламентский период.

Изначальная идея сформировалась не без влияния западных тенденций социально-политического развития того времени и на основе европейской, в том числе чешской, либеральной традиции. Вместе с тем она отражала, прежде всего, региональные особенности существования коммунистического режима в Чехии, и предназначалась для борьбы с ним.

В ходе революционного периода изначальная идея ГФ отождествлялась ее носителями и обществом с «бархатной» революцией как таковой. Программа демонтажа коммунистической системы в ЧСФР, дополненная крайне общими заявлениями в духе либерализма, составляла на тот момент оптимальный вариант идеологии для большинства

---

<sup>52</sup> П. Кучера, благодаря своим организаторским способностям, стал фактическим лидером второй элиты, тогда как Я. Урбан, судя по документам периода, выполнял представительские функции и возглавлял вторую элиту лишь номинально.

сторонников перемен. Организационная структура ГФ, предусмотренная «идеями», вполне справлялась с возложенной на нее ролью разрушителя предшествующего режима мирными методами и задачей воссоздания гражданского общества в ЧР «снизу» (горизонтальная сеть). Хотя, надо отметить, что довольно скоро внешние обстоятельства потребовали, для повышения эффективности руководства движением, первичной деформации изначальной идеи в ее структурном воплощении. А именно, речь шла о введении практики «кабинетного руководства», закладывавшей основу будущей организационной вертикали в ГФ.

В целом в революционный период, вплоть до принятия решения об участии в выборах, не возникало необходимости оформления изначальной идеи в четко профилированную политическую программу. Ведь ГФ, по сути, претендовал на доминирование на всем демократическом поле политического спектра ЧР в отсутствие сформировавшейся регулярной партийной системы.

Решение об участии в выборах было политически неизбежным. Оно поставило Гражданский форум перед необходимостью нового внутреннего компромисса, перед лицом изменившихся внешних обстоятельств. А именно, оно привело ко второй по счету, на этот раз структурно-идеологической деформации изначальной идеи. Допускались для нужд избирательной кампании параллельные вертикально иерархизированные структуры партийного образца (менеджерская сеть). Кроме того, была разработана новая политическая программа ГФ, впервые попытавшаяся определить его место на политической сцене и показавшая невозможность сужения и конкретизации идеологической базы для широкого политического движения. В отсутствие определенности в политическом спектре ЧР идеологи Гражданского форума избрали для себя единственно возможный политически корректный в тогдашних условиях вариант позиционирования движения как «центристского».

**Глава 5** посвящена анализу процессов, происходивших в сфере элит ГФ в парламентский период.

Приобретенная ГФ после выборов фактическая роль правящей партии в корне изменила инфраструктуру внутренней истории ГФ, с точки зрения всех составляющих ее субъектов. Переход подавляющего большинства членов прежнего элитарного слоя во власть в результате выборов, в условиях замыкания остаточного элитарного слоя по причине отсутствия стандартного демократического механизма рекрутирования, обусловил кризис прежней системы элит.

В результате этого кризиса на месте единой элиты образовалось две соперничающих между собой *постэлитарных группировки*. Ни одна из них изначально

сама по себе не имела достаточного политического веса и харизмы для единоличного контроля власти в ГФ. Противостояние первой постэлитарной группировки – «четверки - Либерального Клуба (ЛК)», во главе с П. Кучерой и П. Рыхетским<sup>53</sup>, и второй – «клаусовцев»<sup>54</sup> было достаточно острым, выходило далеко за пределы форума. Однако при этом оно развивалось в рамках обоюдного осознания необходимости сохранения ГФ вплоть до достижения взаимовыгодного консенсуса по вопросу о его разделе.

Группировка «клаусовцев» под руководством своего харизматического лидера-прагматика - на тот момент федерального министра финансов В. Клауса – имела, как показало исследование конкретных материалов, четкий стратегический план относительно завоевания наиболее значимых политических ресурсов форума и построения новой правой партии на их основе. Этот план был блестяще осуществлен В. Клаусом, избранным Председателем ГФ<sup>55</sup>, и его командой, завоевавшей в форуме ключевые посты. Благодаря управленческому и стратегическому таланту В. Клауса и его сподвижников, с нашей точки зрения, Гражданский форум не постиг преждевременный неконтролируемый распад, очевидно назревавший после провала структурного проекта «четверки» и грозивший нарушением политической стабильности в стране.

Лагерь «четверки-ЛК» характеризовался, в целом, гораздо меньшей внутренней интеграцией, прежде всего идейной. Его сторонников чаще объединяли личные связи, в ущерб политическим интересам. Основу группировки составляло, скорее, стремление *не потерять* приобретенное политическое влияние, возможность дальнейшей политической деятельности или просто работу, как в случае с некоторыми сотрудниками КЦ ГФ.

Лидеры «четверки-ЛК», П. Кучера и П. Рыхетски соответственно, не были харизматическими по сути<sup>56</sup>. Своими сторонниками они воспринимались лишь как

---

<sup>53</sup> П. Рыхетски – член «гавеловской» элиты ГФ, министр федерального правительства, один из крупнейших специалистов в стране по конституционному праву.

<sup>54</sup> «Клаусовцы» - постэлитарная группировка, возглавляемая федеральным министром финансов В. Клаусом, поддерживаемая, в основном, представителями регионов.

<sup>55</sup> Председатель ГФ – пост, предложенный первоначально представителями «четверки» в целях повышения авторитета своей группировки, но после его введения завоеванный «клаусовцами» в упорной борьбе и сыгравший огромную роль в дальнейшей победе этой постэлитарной группировки в борьбе за власть в ГФ.

<sup>56</sup> Понятие «политическая харизма», «харизматический» в данном случае используется как объективный измеряемый параметр, наличие или отсутствие которого как качественной характеристики определенного политического деятеля или группы деятелей не составляет труда установить путем анализа высказываний о них и действий в их отношении со стороны сторонников, противников, близких соратников, избирателей и др. Репрезентативная выборка высказываний и свидетельств о действиях составляется на основе всех доступных источников. Проводится как количественный, так и качественный анализ данных. Для осуществления последнего составляется оценочная шкала, позволяющая не только констатировать «харизму», но и условно определить степень ее интенсивности для сравнения с показателями других деятелей или групп. Доминирующие формулы, находящиеся на «полюсах» шкалы, к примеру, таковы:

наиболее активные и *подходящие* для этой роли среди равных, не более того. Как показывает анализ источников, можно говорить о некоей коллективной харизме диссидентского костяка первой элиты, способствовавшей реализации различных индивидуальных способностей политических деятелей группировки «четверки-ЛК». «Коллективная диссидентская харизма» означала очень важный элемент избирательских предпочтений в тот период, а именно, своеобразный долгосрочный кредит доверия, связанный с ореолом героизма национального масштаба.

Отсутствие у «четверки-ЛК» тесной внутренней интеграции в вопросах действия, механизмов контроля и идеологического единства обусловило невозможность разработки четкой стратегии, тактических директив для эффективного достижения своих целей этой постэлитарной группировкой. Именно поэтому антиклаусовскому лагерю была присуща запаздывающая тактика реагирования на действия политического соперника, а не их предвосхищения. Собственные инициативы «четверки-ЛК» чаще всего оборачивались для нее неудачами и просчетами, а ее политика в парламентский период в целом может быть охарактеризована как достойное сопротивление, а не успешное развитие.

Результатом эволюции сферы элит ГФ, несмотря на напряженную внутреннюю борьбу в парламентский период, стал практически безболезненный *раздел* Гражданского форума согласно стратегическому плану «клаусовцев», при сохранении *видимого* правопреемственного паритета с «антипартийцами»<sup>57</sup>. Обе стороны остались

Высказывания:

Позитивные высказывания	«достигнутые им результаты позволят ему работать на этом посту»  «он подходит для этой работы»	«я верю в него, он знает, что делать»  «он единственный возможный кандидат, который приведет нас к победе»
Негативные высказывания	«ему не знакомы элементарные законы экономической теории»	«его сторонники поклоняются ему как диктатору»
О чем свидетельствуют?	ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ ЛИДЕРСТВА (харизма «->» )	ХАРИЗМАТИЧНОСТЬ ЛИДЕРСТВА (харизма «+»)

Относительно действий анализируются, как правило, действия соратников в поддержку своих кандидатов, или акции противников (т.н. «черный PR»). К примеру, на последнем Сейме ГФ сторонники В. Клауса надели золотой значок с надписью «Клаус», а его противники были столь эмоционально подавлены, что не нашли в себе сил даже объединиться для составления программы Гражданского движения.

Понятие «политической харизмы» связано, таким образом, с эмоциями, верой в потенциал лидера (группы), безусловной лояльностью. Отсутствие ее – наоборот, с преобладанием в оценке человека (группы) разумных доводов, практических соображений и строгого расчета.

<sup>57</sup> «Антипартийцы» - одно из названий постэлитарной группировки «четверки». Результаты раздела ГФ действительно являются паритетными лишь с имущественной стороны. Самые важные ресурсы форума, дававшие возможность успешного политического развития в будущем, - человеческая основа, менеджерская сеть, поддержка регионов и налаженные связи с их лояльными представителями, и т.д. – были в упорной борьбе завоеваны «клаусовцами». Их противники осознали это, лишь проиграв выборы 1992 г., на которых Гражданское движение не смогло преодолеть 5%-ный барьер.



удовлетворены условиями раздела и, в целом, результатами своей деятельности в ГФ. Хотя в случае «четверки-ЛК» необходимо констатировать переоценку этой постэлитарной группировкой своих достижений в борьбе с «клаусовцами». На общегосударственном уровне при разделе ГФ удалось сохранить стабильность чешского и федерального парламентов и правительств - на основе добровольного соглашения Гражданского движения, образовавшегося на базе Либерального Клуба, и клаусовской Гражданской демократической партии о тесном сотрудничестве до выборов 1992 г.

Таким образом, эволюцию элит ГФ в целом можно оценить как позитивный процесс в рамках формирования новой посткоммунистической политической элиты в ЧСФР и Чешской республике. Именно элитарный слой Гражданского форума составил основу новой чешской политической элиты, заложил векторы ее дальнейшего развития и, тем самым, определил ее будущее на много лет вперед.

В **Главе 6** рассмотрено структурное развитие ГФ в парламентский период, в котором выделяется две основных фазы. Фаза «поиска простых решений» (июнь-сентябрь 1990 г.) представляла собой реформирование структуры ГФ по компромиссному проекту постэлитарной группировки «четверки», предлагавшему вместить партийные элементы и первичную систему контроля в прежние рамки широкого политического движения с целью повышения эффективности его работы. Вторая фаза – фаза демократической стандартизации (октябрь 1990 г. – февраль 1991 г.) – включала процесс построения политической партии на основе ГФ, на базе введения внешнего «антикризисного управления» под руководством Председателя ГФ В. Клауса.

Парламентский период ознаменовался усилиями постэлитарных группировок форума по взятию под контроль гигантской организационной структуры ГФ, в которой процветали кризисные явления, связанные с плохой управляемостью. Крайне остро для ГФ, получившего на выборах фактический статус правящей партии, стоял вопрос сохранения завоеванного политического влияния.

В **Главе 7** представлен анализ трансформации изначальной идеи ГФ в парламентский период, а также рассмотрена проблема ее взаимосвязи с общемировыми тенденциями политического и социального развития последней четверти XX века. Сделана попытка определить историческую роль Гражданского форума.

Третья, и последняя, деформация изначальной идеи была напрямую связана с результатами выборов. ГФ приобрел роль правящей партии, совместно с ОПН, на федеральном уровне, и единолично – в Чешской республике. Теперь на него была возложена ответственность за построение в стране *определенной модификации*

*демократического государства*<sup>58</sup>. При этом ГФ продолжал оставаться широким движением с разросшейся до критического уровня и плохо управляемой организационной структурой, неопределенной идеологией. Отсутствовала система ответственной обратной связи между собственно движением и избранными от него во власть народными представителями.

В таких условиях проведение необходимых демократических реформ затягивалось, падал авторитет форума среди избирателей. ГФ более не был единственным всенародно признанным игроком на политической сцене ЧР. Учитывая эти обстоятельства, его руководству предстояло превратить изначальную идею в позитивную политическую программу, конкурентоспособную в условиях наличия иных вариантов, хотя и располагавших гораздо более скромными стартовыми возможностями.

Роль политической программы форума, навязанная изначальной идее в результате ее третьей деформации, минимизировала ее значение как субъекта внутренней истории ГФ. «Идея» более не довлела безраздельно над системой взглядов представителей его элитарного слоя. По преимуществу, постэлитарные группировки теперь эксплуатировали «идею» в своих интересах. И если «изначальная идея» в своей оригинальной форме, как манифест «бархатной» революции, бесспорно, являлась для всех признанной исторической ценностью, то ее третья модификация вызывала самое различное отношение.

«Идея» приобрела новую идеологическую составляющую, основанную на концепции «социального капитализма» В. Комарека<sup>59</sup>. Причем социал-демократическая, левая сущность этой концепции была низведена до некоего опосредованного и достаточно размытого «экстракта», не выходящего за рамки центризма. Данная ситуация была обусловлена необходимостью поддержки, в русле существовавших общественных настроений, правительственной программы радикальных экономических реформ, разработанной по проекту В. Клауса, и одновременным желанием сохранить за собой право ее фундаментальной критики.

С таким идеологическим наполнением изначальная идея стала орудием сторонников «четверки-ЛК». Однако ее непреодоленная размытость, падение популярности в обществе, кризис структурной составляющей, поставивший в тупик «антиклаусовцев» - все эти обстоятельства способствовали возникновению сильных расхождений во взглядах

---

<sup>58</sup> Имеется в виду, прежде всего, экономическая модель.

<sup>59</sup> Эта концепция подробно рассмотрена в работе Э.Г. Задорожнюк «Экономические программы и политическая активность социал-демократов в Чехо-Словакии» // Политические партии и движения Восточной Европы. Проблемы адаптации к современным условиям. М., 1994. С. 246-254.

на «идею» даже внутри «четверки-ЛК». Это, безусловно, ослабляло позиции группировки и позволяло «клаусовцам» создавать вокруг изначальной идеи негативный ореол, основанный на связывании ее с «клаусовским» пониманием «третьего пути». Последний В. Клаус трактовал исключительно как опасную левую популистскую бессмыслицу<sup>60</sup>.

В. Клаус и его соратники, при этом, сознавали широкие возможности использования изначальной идеи в своих стратегических целях. Реализуя их, они смогли предотвратить преждевременный неконтролируемый распад ГФ, грозивший нарушением политической стабильности в стране.

После раздела ГФ третья модификация «изначальной идеи» продолжила свое существование в рамках политической деятельности Гражданского движения. До самого конца своей истории в форуме на многих рядовых его членов она продолжала оказывать столь же сильное влияние, как и в революционный период.

Относительно связи изначальной идеи с общемировыми тенденциями политического развития последней четверти XX века, налицо очевидное влияние постматериалистических движений Запада (идеологии «зеленых», «пацифистов» и др.) на центрально- и восточноевропейские антикоммунистические движения конца XX века<sup>61</sup>.

Тенденция к универсализации западных политических партий в последней четверти XX века, к созданию т.н. catch-all party также, как нам кажется, в некоторой степени оказала влияние на Гражданский форум<sup>62</sup>.

Говоря о ГФ *парламентского периода*, нельзя не заметить *целенаправленное заимствование* наиболее удачных образцов западного, прежде всего европейского

---

<sup>60</sup> Разъяснения В. Клауса относительно его понимания проблемы «третьего пути» см., к примеру, в Infórum, 52/90, 13. prosince. S.2, а также в опубликованных позднее его книгах и интервью, например, в газете «Земнеделске новины» от 9 марта 1992 г. (интервью опубликовано также в книге Bauer J. Kdo za nas rozhoduje? Praha, 1998. С.45).

<sup>61</sup> Прямые параллели в программных установках обнаруживаются при сравнительном анализе программы ГФ революционного периода и, к примеру, документов германской партии «зеленых» образца 1980-х гг. Они опубликованы в работе Диманиса М.Д. «Концепция государства в программатике «зеленых» в ФРГ в 90-е гг.» // «Партии и движения Западной и Восточной Европы: теория и практика». М., 1997.

<sup>62</sup> Структура широкого политического движения, выраженная толерантность, стремление привлечь в свой электорат максимальное число избирателей с помощью предложения всеобъемлющей программы с минимумом конкретики. Конечно, мы отдаем себе отчет в крайней условности сопоставления этих двух явлений. Однако, с нашей точки зрения, наличие в них определенных исторически-временных, качественно-политических, идейно-пропагандистских и иных соответствий очевидно.

политического, экономического и социального опыта постэлитарными группировками ГФ в интересах построения своей новой идейной платформы<sup>63</sup>.

Подводя итог, можно заключить, что, несмотря на уникальность и сепарированность процессов, происходивших в Центральной и Восточной Европе в конце XX века, а именно, антикоммунистических революций рубежа 90-х гг., их рассмотрение вне контекста общемировой или, по крайней мере, общеевропейской истории, некорректно. При анализе тенденций политического развития в западном мире во второй половине XX века становятся очевидными их сходство и взаимосвязь с важнейшими явлениями в центрально- и восточноевропейском регионе.

В **Заключении** суммируются основные выводы по диссертации, а также даются версии ответов на некоторые наиболее острые вопросы, связанные с историей ГФ и неоднократно поднимавшиеся в историографии. В частности, это проблема распада ГФ – «преждевременного», по версии одних авторов, или «слишком позднего», «бесславного», по версии других<sup>64</sup>.

Результаты проведенного исследования показывают, что применение понятия «распад» относительно завершающей стадии истории ГФ, по меньшей мере, спорно. Расформирование и попытка обновления структурных, элитарных, идеологических составляющих форума происходили согласно заранее подготовленному плану. На основе доступных источников в диссертации сделана попытка показать, что речь шла о **контролируемом разделе**, стратегически продуманном и осуществленном В. Клаусом и его соратниками и имевшем, в целом, **позитивное значение** для дальнейшего политического развития ЧР.

Помимо вопроса о распаде ГФ, дискутируется проблема возможности или невозможности превращения ГФ в партию в парламентский период<sup>65</sup>. На базе анализа

---

<sup>63</sup> Очевидны и закономерны поэтому аналогии в первом программном документе ГДП («Кто мы и за что мы выступаем?»), а в особенности в ее предвыборной программе 1992 г. «Свобода и процветание» с программными установками Консервативной партии Великобритании под руководством М. Тэтчер. Известно, что В. Клаус находился в постоянных контактах с крупнейшими политиками, учеными-политологами и экономистами мира, в том числе США и Великобритании. Он неоднократно посещал ведущие американские университеты, будучи на посту Председателя ГФ. Что касается «четверки-ЛК», здесь прослеживается заметное влияние европейской социал-демократии конца XX века.

<sup>64</sup> См., к примеру, Pečinka V. Likvidace, nebo přirozené dělení OF? // Lidové noviny, 23.02.1996, S.2; Žák V. Sametová revoluce, nebo sametový podvod? // Listy, 1995, č.2; Placák P. Po listopadu se jen novelizoval starý systém // Lidové noviny, 21.11.1999. S.10.

<sup>65</sup> В частности, проблема поднимается в книге Měchůř J. Velký převrat či snad revoluce sametová? Praha, 1999.

источников в диссертации выделены причины, по которым ГФ не мог быть трансформирован в политическую партию при сохранении его структурной, элитарной и идейной основы. Среди этих причин необходимо отметить следующие:

- 1) гигантизм структурной системы ГФ и следующие из этого усложненность внутренних связей, проблемы распределения компетенций и др.
- 2) тяжелое наследие революционного периода в виде оригинальных структур, обладающих чрезвычайно широким набором полномочий (КЦ всех уровней). Даже после ограничения их полномочий эти структуры сохранили серьезное влияние, позволявшее прямо или косвенно контролировать значительную часть стратегически важных ресурсов форума (прежде всего, информационный обмен).
- 3) несовершенство соответствующей законодательной базы в стране (закон о партиях и политических движениях), его привязка к реалиям революционной эпохи.
- 4) отсутствие наработанных демократических механизмов и опыта в условиях посткоммунистического строительства в стране, необходимых для более эффективного использования политических ресурсов. Положение осложняла и необходимость поддержания политической стабильности в ЧСФР в условиях «шоковой» экономической «терапии».
- 5) партикулярные интересы и борьба постэлитарных группировок ГФ.
- 6) роль изначальной идеи форума как своего рода надполитической институции, имевшей общенациональное значение в революционный период. Хотя она и потеряла значительную часть своего влияния в парламентский период, все же она сохраняла за собой позиции ведущей идеологической установки для значительной части истеблишмента ГФ и определенных кругов общества, сохранивших неприязнь к партийному диктату. В то же время, для многих она представляла собой потенциальное средство достижения собственных политических целей.

Это далеко не исчерпывающий перечень причин невозможности трансформации ГФ в стандартную политическую партию. Названы лишь те, которые представляются основными, решающими.

Глубокое понимание перечисленных особенностей ситуации помогло В. Клаусу и его сторонникам эффективно спланировать и осуществить мирный раздел ГФ, открыв пространство для дальнейшего политического развития новым, более четко профилированным, жестко организованным и ориентированным на позитивное строительство силам.

Тем не менее, историческое наследие Гражданского форума до сих пор живо. Роль ГФ в посткоммунистической истории Чехии трудно переоценить. Для мирового сообщества его опыт осуществления *мирной революции* также представляет немаловажное значение, как позитивный пример преодоления потенциально конфликтной и опасной ситуации средствами общественно-политического диалога.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Носова А.В. Рецензия на книгу М. Отагала «Нормализация 1969-1989. К вопросу об изученности проблемы» // «Славяноведение», №6, 2003 г. С. 103-106.
2. Носова А. В. Эволюция и смена элит в рамках Гражданского форума в «революционный» период его истории // Профессор МГУ И.М. Белявская. Материалы конференции, посвященной 90-летию со дня рождения профессора МГУ им. М.В. Ломоносова И. М. Белявской. М., 2005. С. 303-333.
3. Носова А. В. Проблема формирования посткоммунистических элит в Чешской республике (на материале Гражданского форума) // Национально-территориальный фактор в истории Центральной и Юго-Восточной Европы в XX веке и Россия (СССР). Материалы международной научной конференции. Минск, 24-25 апреля 2003 г. С. 225-228.