

**Отзыв официального оппонента –  
кандидата исторических наук Геннадия Юрьевича Стародубцева о  
диссертации  
Татьяны Владимировны Наумовой  
«История изучения археологических памятников тульского края  
(1760-е – 1930-е гг.)»,  
представленной в диссертационный совет Д.501.001.78 при ФГБОУВО  
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.06 – археология**

На фоне общего интереса к региональным исследованиям, подъем которого заметно ощущается в последние годы, проблематика, связанная с историей изучения древностей тульского края – одной из крупнейших областей Центрального федерального округа России, расположенной на Окско-Донском водоразделе, оказалась в высшей степени востребованной.

В настоящее время мы являемся свидетелями активного процесса квалифицированного изучения значительного круга разновременных памятников археологии тульского края. Тульская археология переживает расцвет. Однако современные исследования возникли не на пустом месте. Им предшествовал многолетний опыт, накопленный предшественниками. Они оставили богатейшее наследие, которое необходимо изучать и использовать в современных исследованиях.

Начальным этапам истории тульской археологии и посвящено диссертационное исследование Т.В. Наумовой. Тульская археология прошла длительный путь становления и развития. История археологического изучения края обобщена на протяжении длительного хронологического периода: со времени первой фиксации археологических памятников в географо-топографических и исторических исследованиях до квалифицированного изучения памятников археологии профессиональными археологами.

Несмотря на достаточно активное изучение отдельных сюжетов этой большой и серьезной темы в последние годы, до недавнего времени отсутствовала обобщающая работа такого плана.

Настоящее исследование сочетает в себе историографический анализ и широкое освещение истории зарождения, становления и развития тульской археологии, имеющее практическую значимость для дальнейшего изучения и охраны памятников археологии в крае, для музейной работы, широкой пропаганды знаний об истории и археологии тульской земли, о конкретных исследователях.

Сам автор видит свою цель в создании целостной и последовательно-хронологической картины истории изучения археологических памятников на территории тульского края (границы которого не всегда совпадают с областными) с 1760-х по 1930-е гг. (с. 8), путем выстраивания научно обоснованной периодизации истории изучения археологических памятников, выявления характерных черт и тенденции исторического развития каждого периода. При этом основой периодизации истории изучения археологических памятников для Т.В. Наумовой выступают, с одной стороны, периоды деятельности определенных исследователей и учреждений, которые, как эстафету, передают инициативу организации и проведения исследований, а с другой стороны, исторические события (как в случае с третьим этапом), изменившие не только эволюционное развитие тульской археологии, но и ход истории всей страны (с. 289-292).

Источниковую базу исследования составляют документы, отложившиеся в Научном архиве ИИМК РАН, Архиве ИА РАН, Архиве ГИМ, Государственном архиве Тульской области, Научном архиве Тульского областного историко-архитектурного и литературного музея и Научном архиве музея-заповедника «Куликово поле», а также монографические работы, публикации в изданиях центральных и региональных научных обществ, центральной и местной периодической печати разных лет, в которых рассматриваются и анализируются археологические открытия и

результаты многолетних наблюдений и исследований на тульской земле. В результате проделанной работы в научный оборот введена большая группа историографических источников. Список литературы, использованной в исследовании, достаточно велик, и трудно высказать какие-либо претензии к полноте обзора публикаций, которые являются собственно археологическими трудами, в которых публикуются и интерпретируются памятники тульского края, и тем самым они также входят в число источников.

Диссертационное исследование логично выстроено, состоит из введения, трех глав основной части, заключения, списка источников и литературы, на основе которых строится исследование, списка сокращений, а также двух приложений. Их содержание полно раскрывает заявленную в названии тему.

Структура основной части работы построена на основе культурно-хронологического принципа, выделено три основных этапа истории изучения памятников археологии в тульском крае в рассматриваемый период. Эти этапы в свою очередь разделены на отдельные темы. Периодизация развития тульской археологии, структура и логика раскрытия отдельных тем внутри каждого этапа, выводы автора об уровне и значимости исследований и вклада отдельных исследователей представляются достаточно обоснованными.

Во Введении достаточно четко и аргументировано сформулированы актуальность, цели и конкретные задачи, определены хронологические и территориальные рамки, раскрыта источниковая база и историографическая основа исследования.

Глава 1 посвящена началу изучения археологических древностей тульского края, отразившемуся в географо-статистических сочинениях и путевых заметках, трудах тульских историков и краеведов, а также в частных и государственных собраниях. Автором при рассмотрении событий второй половины XIX – начала XX вв. в главе 2 правомерно сделаны акценты как на археологической деятельности учреждений (статистических комитетов и

губернских ученых архивных комиссий) и представителей тульской провинциальной интеллигенции, так и на исследованиях памятников представителями центральных научных обществ и организаций России. В главе 3 при изучении послереволюционного и предвоенного времени Татьяной Владимировной рассмотрены работы Общества по изучению Тульского края и Тульского областного краеведческого музея, а также исследования на территории тульского края специалистов центральных научных учреждений и соседних областей, и значение этого этапа для современной археологии. Количественное и качественное расширение источниковой базы тульской археологии именно в этот период способствовало формированию прочной основы современного этапа ее развития.

В приложении 1 содержатся биографические данные семидесяти двух как столичных, так и местных исследователей археологических древностей и памятников Тульского края, обнаруженные автором, как в печатных, так и архивных источниках, что говорит о желании Т.В. Наумовой как можно более всесторонне осветить жизнь и деятельность археологов и краеведов.

В приложении 2 собраны данные о более чем 340 памятниках и местонахождениях различных культурно-исторических артефактов, выявленных автором в различных источниках XVIII – XX вв., что свидетельствует о скрупулезности проделанной работы.

В тоже время хотелось бы высказать ряд замечаний, касающихся содержания настоящего диссертационного исследования.

В ряде случаев, стремление автора задействовать в работе весь объем имеющейся информации, привел к неоправданно завышенному использованию фактического материала по сравнению с изложением самих исторических процессов в развитии тульской археологии.

В отдельных случаях отсутствует критическое отношение автора к археологическим находкам. Например, в первой главе при анализе трудов И.Ф. Афремова описана находка в 1781 г. в окрестностях г. Белева двух

медных пул с надписью «деньга Белевская», хранившихся в коллекции помещика А.И. Бунина. Однако за всё последующее время нумизматами-исследователями не зафиксировано никаких следов подобных монет. Поэтому, вероятно, в тексте следовало оговорить, что в данном случае мы имеем дело или с недостаточной квалифицированностью И.Ф. Афремова, или с нумизматической мистификацией.

На наш взгляд, вероятно, не было бы лишним помещение в еще одном приложении графических и фотоматериалов, относящихся к разным периодам археологического изучения региона и находящихся в архивах ИИМК РАН, ИА РАН, ГИМ, музея-заповедника «Куликово поле», которые бы иллюстрировали методический и научный уровень исследовательских работ.

Представляется, что работа получила бы более законченный вид, если бы автор исследования добавил еще одну главу, связанную с обзорным рассмотрением вопросов истории тульской археологии на современном этапе ее развития. В таком виде диссертация получила бы логически законченный вид и в целом отразило весь процесс истории археологии в данном региона от его начального этапа и до настоящего времени.

Многие из высказанных замечаний не несут критического характера, но представляют собой пожелания, которые хотелось бы увидеть реализованными в дальнейшей работе диссертанта.

Подводя итоги, отметим, что, несмотря на сделанные замечания, диссертационное исследование Т.В. Наумовой представляет собой добротное выполненное, фундированное исследование, демонстрирующее высокий уровень профессиональной компетентности автора, имеет потенциал развития по целому ряду направлений. Его результаты введены в научный оборот в публикациях, актуальность и значение определяются, в частности, использованием в концепции развития и научно-просветительской деятельности музея-заповедника «Куликово поле».

Содержание диссертационного исследования «Археологические памятники тульского края. История изучения (1760-е – 1930-е гг.)» соответствует заявленной теме, коду научной специальности и всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Кандидат исторических наук,



директор ОБУК «Курский государственный музей археологии»

Г.Ю. Стародубцев

*Г.Ю. Стародубцев*  
20 сентября 2016 г.

«Подпись директора музея Г.Ю. Стародубцева заверяю»

Юрисконсульт ОБУК «Курский государственный музей археологии»

И.В. Дрючина

20 сентября 2016 г.

Адрес: 305001, г. Курск, ул. Пионеров, д. 6.  
«Курский государственный музей археологии»

E-mail: [kgoma@mail.ru](mailto:kgoma@mail.ru)

Телефон: (4712) 54-91-94

Факс: (4712) 54-91-96