

Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук Мельниковой Ольги Михайловны о диссертации Наумовой Татьяны Владимировны «История изучения археологических памятников тульского края (1760-е – 1930-е гг.)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология в диссертационный совет Д. 501. 001.78, созданный на базе Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Институционализация истории и историографии, произошедшая в отечественной археологии в последние два десятилетия, способствовала не только активному приращению фактов о прошлом науки, но и их систематизации и серьезному осмыслению. Первый возобновленный в современной России Всероссийский археологический съезд 2006 года в Новосибирске дал мощный толчок к консолидации историков археологии и формированию истории и историографии археологии как значимой научной субдисциплины. Последующие за ним археологические съезды; к сожалению, прервавшаяся практика регулярных международных историко-научных конференций в Институте археологии Украины в Киеве; инициирование Институтом археологии РАН регулярных научных конференций по истории российской археологии свидетельствуют о том, что историко-научный и историографический путь постижения археологии позволяет максимально полное овладеть этой областью знания. Поэтому вполне справедливо включение в паспорт научной специальности 07.00.06 – «археология» области исследования «История археологии» (п. 11).

Сегодня в различных научных центрах России сложилась группа исследователей, постоянно поддерживающих между собой научные контакты. В ряду этих ученых – и автор диссертационного сочинения Т.В. Наумова. Ее личная включенность в научные коммуникации позволила активно участвовать в решении проблемы становления российской археологии как самостоятельной научной дисциплины, в том числе в ее специфическом региональном измерении.

История археологии в отдельных регионах России исследована недостаточно полно либо не исследована совсем. Это затрудняет понимание процесса развития российской науки на разных этапах ее функционирования, уяснение содержания научных фактов, осмысление методологических и концептуальных подходов, специфику коммуникаций между учеными. Изучение общего и особенного в становлении археологических исследований на отдельной территории весьма ценно для понимания процессов и тенденций развития археологии как в других регионах России, так и национальной науки в целом.

Поэтому диссертационное исследование Т.В. Наумовой, бесспорно, представляет большой научный интерес: как локальный – для развития археологической науки в Тульской области, так и в масштабах всей страны для развития системных историко-научных изысканий.

Его роль усиливается еще и в силу того, что сегодня в большей мере исследовано развитие столичной археологии – в Москве и Петербурге. Есть обобщения по истории археологии в ряде регионов Урало-Поволжья и Сибири. Что касается отдельных регионов Центральной России, то с появлением исследования Т.В. Наумовой, складывается целостная картина истории археологических изысканий в этом обширном регионе. Для курских материалов эти исследования давно и плодотворно ведутся С.П. Щавелевым, Г.Ю. Стародубцевым, в Липецкой области исследованиями А.С. Бессуднова пополняется картина развития местной археологии. В защищенной в 2016 г. докторской диссертации воронежской исследовательницы Е.Ю. Захаровой ««История археологии Центрального Черноземья России (последняя четверть XVIII в. – 1970-е гг.)»» раскрываются различные аспекты становления археологии в Липецкой, Белгородской и Воронежской областях.

Т.В. Наумова ставит и обсуждает на страницах опубликованных ею статей, в докладах на научных конференциях различные вопросы истории тульской археологии. Научному сообществу известны ее работы в связи взаимодействиями между столичными и местными учеными-археологами, профессиональным и любительским сообществом, различными общественными и государственными институциями, работавшими в тульском крае. Вполне закономерно, что эта ее деятельность увенчалась созданием диссертационного исследования.

Во Введении автор диссертации обосновывает свою исследовательскую программу. В основе рассмотрения истории тульской археологии Т.В. Наумовой – анализ историко-научных подходов, сложившихся в изучении истории российской археологии. Он изложен в анализируемых ею историко-научных работах, посвященных как общим характеристикам российской археологии в различные исторические периоды, так и истории археологии в отдельных регионах страны, включая историю изучения истории археологии тульского края.

Эти историографические основания позволили Т.В. Наумовой поставить цель, сходную с теми, что уже ставились при изучении других, в том числе, и соседних с тульским краем, регионов: «Создание целостной и последовательно-хронологической картины истории изучения археологических памятников на территории тульского края во второй половине XVIII – первой трети XX вв.» (с. 8). Достижение цели исследования автор видит в постановке логически взаимосвязанных исследовательских задач:

- «выявление, изучение и введение в научный оборот широкого комплекса архивных и печатных источников по истории изучения археологических памятников тульского края в вышеуказанный период;
- выделение и научное обоснование основных этапов истории изучения археологических памятников тульского края, выявление характерных черт и тенденции исторического развития каждого из них;
- выявление роли государственных и общественных организаций тульского края, вклада отдельных представителей тульской исторической науки в изучение археологических древностей;
- рассмотрение многообразия связей представителей тульской провинциальной науки и столичных, академических организаций, установление характерных черт их взаимовлияния на процессы развития археологической науки на общероссийском и региональном уровнях;
- формирование на основе изученных источников сводной систематизированной базы археологических памятников тульского края» (с.8-9).

Хронологически исследование посвящено анализу широкого круга историко-научных событий, начиная со второй половины XVIII в. – времени первых описаний археологических объектов до 1930-х гг. – эпохи, практически повсеместно положившей конец активной местной краеведческой инициативе в развитии археологических исследований в СССР. Столь значительный временной охват темы диссертации позволяет увидеть изменение форм, содержания региональных археологических исследований, выполненных на различных философских основаниях – романтизма, позитивизма, марксизма.

Концептуально исследовательница полагает, что в основе решения исследовательских задач лежит принцип историзма, «системный подход и комплексное изучение источниковой базы, анализ архивных и печатных материалов, составивших ее основу» (с. 9).

Поставленные Т.В. Наумовой исследовательские задачи решены в трех главах, структурно представляющих три выделенных автором этапа в развитии тульской археологии:

I этап (1760-е – 1850-е гг.) – «знаменовал собой зарождение процессов научного изучения и осмысления древностей тульского края. Это время первичного сбора информации, активного коллекционирования и первого осмысления археологических древностей»;

II этап (1860-е – 1910-е гг.) – «характеризовался активизацией изучения археологических древностей края, переходом от «созерцательной и описательной» археологии к исследованию собственно памятников археологии, их раскопкам местными исследователями и представителями общероссийских академических и общественных организаций»;

III этап (1917 г. – 1930-е гг.) был связан с развитием археологического изучения края в условиях политических и идеологических изменений в стране, масштабной реорганизации исторического и археологического

краеведения. Его характеризовало продолжение исследований древностей тульского края археологами центральных и местных учреждений и участие в них краеведческих обществ» (с. 246).

Автор указывает, что «временные рамки этих этапов были тесно взаимосвязаны с общей периодизацией истории отечественной археологии и в тоже время имели отличия, обусловленные своеобразием внутренних процессов развития региональной науки на каждом этапе» (с. 246).

Эта периодизация позволила эффективно сгруппировать все исследуемые Т.В. Наумовой материалы, позволяя читателю акцентировать внимание на ключевых моментах исследуемых процессов.

Абсолютно верным представляется стремление исследовательницы соотносить изучаемые события с общим процессом становления археологической науки в России и социально-политическими условиями каждого конкретного этапа.

В результате автору на основе выявления и детального анализа неопубликованных источников из фондов 6 Государственных, региональных, ведомственных архивных собраний (134 дела), многие из которых впервые вводятся в научный оборот, и изучения 414 опубликованных источников удалось детально рассмотреть:

В главе 1 - начальный этап формирования интереса к древностям тульского края в рамках зарождения в российском обществе научного взгляда на мир.

Наиболее интересные, на мой взгляд, наблюдения и выводы главы стоят в следующем:

- еще раз подтверждено, теперь уже и на тульских материалах, что ученые путешествия XVIII в. явились первой формой изучения археологических материалов, а топографические и статистические описания – первым научным описанием археологических объектов;

-зарождение славяноведения и его составной части – славяно-русской археологии – в общем контексте интереса к отечественной истории в первой половине XIX в. стимулировало выявление и изучение тульских древностей;

- особую ценность представляет указание на роль археологической журналистики в последовательном формировании интереса к археологическим материалам в местном образованном сообществе (с. 38);

-подчеркнута деятельность местного образованного сообщества в изучении археологии края (потомственных аристократов, купечества, духовенства, мещан), в особенности священнослужителей как едва ли не единственных образованных деятелей в конкретных населенных пунктах края (с.52);

-описаны и оценены методические приемы работы и первые систематизации археологических материалов (с. 52-53);

-подчеркнуто жанровое своеобразие археологических текстов (топографические описания, журнальные публикации), дан их анализ и оценка;

-на основе просопографического метода (как и в последующих главах) определен вклад конкретных деятелей в развитие тульской археологии (как местных, так и столичных) на начальном этапе ее становления, выявлены и охарактеризованы факты их персональных биографий;

-выявлены каналы научных коммуникаций со столичными научными обществами Российской империи, в особенности с РАО, его отделением русской и славянской археологии, Обществом истории и древностей российских, Обществом любителей естествознания, антропологии и этнографии и определено их воздействие на развитие археологии в крае.

В главе 2 анализируется развитие археологических исследований в пореформенные годы до революционных событий 1917 г. Особый акцент здесь сделан на дальнейшем развитии местной исследовательской инициативы в изучении археологии тульского края в ее широких связях с Императорской археологической комиссией, столичными научными обществами. Определено воздействие Великих реформ 1860-х гг. на процесс активизации археологических изысканий, явившихся значимым элементом изучения истории малой родины.

Наиболее интересные, на мой взгляд, наблюдения и выводы, полученные Т.В. Наумовой, состоят в следующем:

-прослежен процесс приращения археологических материалов различными типами памятников и видами источников;

-показано, что эпоха Великих реформами стимулировала формирование и консолидацию местного образованного сообщества и его интерес к археологии края;

-отражено расширение круга лиц в пореформенные годы, интересующихся археологией родного края за счет не только дворянства, священнослужителей, но и разночинной интеллигенции и даже крестьян;

-как и в других регионах страны, прослежена общенациональная тенденция: губернские статистические комитеты и губернские ученые архивные комиссии как государственно-общественных институции явились центрами развития исторического краеведения (родиноведения), а в его рамках – археологического изучения Тульского края;

- обоснована значимая роль в истории региональной археологии авторитетных российских ученых, чей научный интерес был связан с исследованием памятников тульского края; выявлены и проанализированы факты биографий археологов «первого плана» в связи с их работами по археологии тульского края (В.А. Городцов; А.А. Спицын);

- весьма ценными являются выявленные и проанализированные факты по гендерной истории российской археологии (деятельность Ю.Г. Гендуне, М.А. Лавровой);

- проведен анализ деятельности местных археологических институций и различных форм их деятельности (издание продолжающихся и периодических изданий);

- продемонстрировано расширение хронологии исследуемых археологических памятников, проанализирована методика их изучения и основные научные результаты тульской археологии.

В главе 3 анализируется постепенное изменение статуса местных археологических исследований в первые послереволюционные, а также маргинализация археологического краеведения в 1930-е гг. в связи с усилением процессов «огосударствления» науки.

Наиболее интересные, на мой взгляд, наблюдения и выводы, полученные Т.В. Наумовой, состоят в следующем:

- исследован переходный период в развитии археологии от дореволюционных традиций к становлению организационных форм советской эпохи: оживление краеведческой работы в 1920-х гг., и, в особенности, деятельность Тульского областного краеведческого музея;

- показана роль местных краеведов в проведении археологических изысканий, их консолидация в рамках «Общества изучения Тульского края»; дан обстоятельный анализ археологического творчества первой советской плеяды исследователей археологии тульского края;

- проанализирована роль Главнауки, ГИМа, ГАИМК, ИИМК, в определении направлений, тематики, методологии археологических исследований;

- особую значимость представляет анализ деятельности известных советских археологов в 1920-1930- гг., что, несомненно, ценно для создания их научных биографий (В.А. Городцов, О.Н. Бадер, Б.С. Жуков, А.Я. Брюсов); показано социализирующее воздействие столичных исследователей на местную любительскую и ученую среду;

- выявлена важная региональная особенность тульской археологии – ключевая роль Тульского областного краеведческого музея как лидера в

организации археологического изучения региона и как важного коммуникационного элемента во взаимодействиях с научными археологическими учреждениями страны (с.205-231);

- подтвержден на тульских материалах важный тренд 1920-х гг. – начала 1930-х гг. археологическая экспедиция как способ получения историко-культурной информации, история как форма интерпретации и музей как место презентации археологических знаний;

- показано появление нового типа археологических экспедиций – новостроечных – и их роль в приращении археологического материала;

- на примере тульской археологии показан процесс постепенной марксизации археологических исследований в СССР, показан генезис исследовательской методологии (с.219);

- убедительно охарактеризован драматизм личных судеб местных исследователей тульской археологии, для которых революция стала мощным стимулом в археологическом изучении родного края и убежденность в его социальной полезности вне зависимости от социальных травм, нанесенных политическим режимом.

Диссертация Т.В. Наумовой интересна не только представленными научными выводами, связанными с характеристиками каждого из исследуемых этапов в истории тульской археологии, но и значительным объемом представленного фактического материала, выявленного лично автором в различных архивах РФ, и в значительной мере впервые вводимого в научный оборот. Эти сведения окажутся полезными для коллег и облегчат их поиск в изучении отдельных тем истории российской археологии.

Сказанное в купе с «Биографическими данными об исследователях археологических древностей и памятников тульского края» и «Поуездными списками археологических памятников и местонахождений тульского края», приведенных в Приложении, позволяет считать, что диссертационная работа Т.В. Наумовой имеет практическое значение, т.к. полученные ею исследовательские результаты позволяют вписать их в общий контекст истории российской археологии в единстве всех ее региональных составляющих.

Выявление значимой роли местного научного сообщества в изучении археологии тульского края и результаты их работы на протяжении более чем двух столетий являются важным стимулом для поддержания региональной идентичности жителей тульского края. Введение в научный оборот и систематизация историко-научных фактов станут важной основой как для продолжения исследований по истории археологии тульского края, так и позволят эффективно организовывать полевые археологические исследования в регионе.

Безусловно, результаты исследования имеют значение и для изучения истории российской археологии для выявления общего и особенного в ее становлении. Наконец, следует отметить и педагогическое значение выполненной работы для обучения нового поколения археологов.

Любое движение исследовательской мысли в актуальной проблемной области всегда вызывает интерес и вопросы у коллег. Работа Т.В. Наумовой не является в этом смысле исключением.

Так, представляется излишне обширным историографическое обоснование исследовательских задач: оно «перегружено» рассмотрением работ, посвященных в целом истории российской археологии. При этом его можно было бы дополнить более обстоятельным анализом работ по истории археологии в сопредельных с тульским краем территориях для проведения сравнительного анализа (например, работ Е.Ю. Захаровой и воронежской историко-научной школы в целом; диссертации и работ Г.Ю. Стародубцева по истории курской археологии).

Возможно, хронологически рамки исследования можно было бы распространить на весь XX век, что помогло бы в целом представить весь путь тульской археологии, хотя, безусловно, выделенный этап до 1930-х гг. действительно является самостоятельным этапом в развитии советской археологии.

Представляется также излишне лаконичен раздел методологического обоснования исследовательских задач: в условиях становления историко-научных исследований в российской археологии он приобретает особое значение. Очевидно, что в основе диссертации – более широкий арсенал научных методов, чем те, на которые указывает автор. Ключевыми из них, как представляется, стало как минимум два: метод периодизации историко-научных фактов, вытекающий из проблемно-хронологического подхода и просопографический метод в сочетании с методом персональной биографии. Это позволяет утверждать о том, что историко-антропологический подход также положен в основу проведенного диссертационного исследования.

Именно последний дал возможность Т.В. Наумовой не просто показать трансформацию археологических занятий от периода к периоду как процесс расширения круга изучаемых археологических объектов, изменения методов научного исследования, расширения предмета археологических изысканий, но и увидеть взаимосвязь различных личных стратегий производства археологического знания в связи с культурными, идеологическими, политическими контекстами анализируемых исторических эпох.

Автор диссертационного исследования в обосновании исследовательской программы работы указывает на то, что работа позволяет выявить общее и особенное в развитии тульской археологии. Подводя итоги в каждой главе работы, Т.В. Наумова приводит аргументированные выводы о чертах археологии в тульском крае. Но зачастую она лишь констатирует

(вполне справедливо) черты тульской археологии, уходя от оценочных суждений в сравнительном ключе.

Как читателю диссертационного исследования, мне видится, что судя по тексту работы, мы как раз наблюдаем проявление общих черт, присущих региональной археологической науке на протяжении XVIII-1930-х гг., нежели своеобразие содержания выделенных автором этапов на тульской земле.

Представляется, что своеобразие развития тульской археологии может быть связано в первую очередь с личностной составляющей исследовательского процесса. (Формы, методы деятельности, институциональная организация археологических работ, концептуальные вопросы – они, как показала Т.В. Наумова, как раз в целом отражали содержание и уровень отечественной археологии). На территории тульского края широко представлены археологические памятники различных исторических эпох. Этим обуславливался повышенный интерес к данному региону России с первых шагов становления отечественной археологической науки. Он, как убедительно демонстрирует автор диссертации, постоянно подпитывался близостью к Москве (и даже вхождением в разные периоды истории в одни административные единицы), и, как мне кажется, наличием значительного числа археологических деятелей из числа дворянства, по сравнению с другими регионами империи, обладавшего более высоким образовательным статусом по сравнению с другими сословиями, что приводило часть из них в проведение собственных археологических изысканий на территории своих владений. Не исключена и статусная значимость занятий археологией, позволявших оценивать этих деятелей как просвещенных людей.

Не даваясь в дискуссию о содержании понятия «интеллигенция» с тем, полагаю, что к провинциальной интеллигенции не стоило причислять крестьян, даже проводивших самостоятельные раскопки (с.100).

Вызывает сомнение отнесение в список литературы изданий, которые по существу составляют разряд опубликованных источников по теме диссертации.

Для читателя, в диссертации не хватило картографических приложений, хотя бы с изображением территории тульского края на всех этапах, исследуемых в диссертации Т.В. Наумовой, возможно, с указанием уездов, и памятников исследуемых эпох.

Монографические исследования в области истории российской археологии – не столь частые научные события. Археологическое научное сообщество может быть удовлетворено предложенным решением проблемы. Оно открывает дальнейшую перспективу рассмотрения истории тульской археологии XX века во всем многообразии ее сложных социальных связей.

Думается, что проведенное Т.В. Наумовой исследование весьма желательно опубликовать в виде монографии.

Особенно следует отметить язык и стиль изложения материалов диссертации: работа читается на одном дыхании. Текст работы Т.В. Наумовой отражает широту авторской эрудиции. Рассуждения и выводы диссертации убеждают читателя в силе историко-научных изысканий для решения современных исследовательских задач и определения перспектив научного поиска.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационной работы, дает полное представление о ее структуре и выводах. Автором опубликовано 12 статей, 3 из которых напечатаны в рецензируемых научных журналах, внесенных в «Перечень журналов и изданий», утвержденных ВАК. Публикации по списку ВАК так же отражают важнейшие положения диссертации.

Таким образом, диссертационная работа Т.В. Наумовой соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842. Ее автор, Татьяна Владимировна Наумова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Мельникова Ольга Михайловна

доктор исторических наук, доцент,

профессор кафедры истории Удмуртии,

археологии и этнологии

Института истории и социологии,

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»


4260345, г. Ижевск,

Ул. Университетская, д. 1.

Тел. 89124576324

e-mail: superlvovich2012@yandex.ru



Подпись 
заверяю .

