

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор Института Европы

Российской академии наук

д.полит.н.

А.А. Громько

2015 г.



### ОТЗЫВ

**ведущей организации – Института Европы Российской академии наук – на диссертацию Начаровой Екатерины Юрьевны на тему «Деятельность СССР в ООН по урегулированию международных региональных конфликтов. 1945- 1953 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»**

**Актуальность диссертационной работы.** В диссертации исследуются важные вопросы, связанные с деятельностью Совета Безопасности ООН и Генеральной Ассамблеи ООН по урегулированию международных региональных конфликтов в разгар холодной войны (1945-1953 гг.), а также с участием в этом процессе советской дипломатии и её стратегией.

Особый интерес представляет изучение соискателем малоисследованных в советской, а затем и российской историографии роли и стратегии СССР в переговорных процессах по урегулированию значимых международных конфликтов того времени – иранского кризиса, греческого и корейского вопросов и палестинского конфликта.

К серьёзным достоинствам работы можно отнести стремление автора расширить традиционные рамки источников исследования и использовать новые или недостаточно исследованные пласты документов. В частности, речь идёт о различных дополнениях к официальным отчётам Генерального

секретаря ООН, Совета Безопасности ООН, материалах комиссий ООН по Палестине, Корее, Греции, документах ЭКОСОС ООН, Второго и Третьего комитетов Генеральной Ассамблеи ООН.

Что касается российских источников, то интерес представляет обращение автора к внутренней делопроизводственной документации МИД СССР – материалов РГАСПИ, Архива внешней политики Российской Федерации (АВП РФ), особенно фонда 47 АВП РФ – «Референтура ООН». К этому ряду документов следует отнести и ссылки на мемуары видных советских дипломатов – непосредственных очевидцев тех событий. Широкая палитра документальных источников в целом придаёт исследованию необходимую глубину для понимания позиций ведущих игроков в процессе урегулирования вышеуказанных конфликтов и даёт возможность сопоставить их стратегии, а также определить их эффективность с точки зрения национальных интересов.

Заслуживает внимания рассмотрение в первой главе исследования истории вопроса об иранском кризисе времён холодной войны в ООН (1945 – 1946 гг.) и первом прецеденте использования Советским Союзом тактики бойкота Совета Безопасности ООН при рассмотрении международного кризиса, непосредственно затрагивающего интересы СССР.

Можно согласиться с выводами автора о том, что ошибочно выстроенная тактическая линия поведения делегации СССР в Совете Безопасности ООН не принесла лавров советской дипломатии. В результате неучастия представителей СССР в заседаниях Совета Безопасности ООН при рассмотрении там вопроса о сроках вывода советских войск с северной части Ирана западные страны практически получили свободу рук в Совете Безопасности ООН и использовали этот главный орган ООН для оказания давления на СССР и контроля за окончательным выводом советских войск. Более того, Иран, играя на трениях между СССР и США, сумел извлечь определённые выгоды для себя и освободиться от перспективы «продолжения опеки» со стороны СССР после вывода войск (в виде



нефтяных концессий и т.д.). Логичным на этом фоне стало сближение и Ирана с США.

Детально в исследовании также рассмотрены ключевые аспекты рассмотрения в ООН и Совете Безопасности ООН (в том числе в рамках Комиссии по расследованию инцидентов на греческой границе и Специального комитета по Балканам) так называемого греческого вопроса (1946 – 1949 гг.). Показательно, что в этом случае Советский Союз сам инициировал постановку греческого конфликта на рассмотрение Совета Безопасности ООН в надежде использовать потенциал ООН в координации с «новыми союзниками» на Балканах (Албания, Болгария, Югославия) для вывода из Греции английского военного контингента, с помощью которого Запад решал задачу ослабления влияния компартии на внутреннюю ситуацию в стране и втягивания Греции в орбиту влияния США и их союзников. Однако, как правильно отмечает автор, СССР не удалось реализовать поставленные задачи вследствие кардинальных расхождений в позициях противоборствующих сторон на фоне негативного эффекта начавшейся холодной войны, нежелания западных стран учитывать интересы Советского Союза в обостряющейся борьбе за влияние на Балканах.

Значительное внимание автором уделено анализу тактики советской дипломатии при рассмотрении в Совете Безопасности ООН и Генеральной Ассамблее ООН военного конфликта в Корее (1950 – 1953 гг.). Используемые в диссертации документальные материалы показывают, что СССР задействовал для защиты своих внешнеполитических интересов практически все имеющиеся дипломатические средства – переговоры, инициативные предложения по урегулированию конфликта и прекращению войны, тактику бойкота и идеологических дуэлей с США и их союзниками. Кстати и в этом случае ошибочная тактика бойкота заседаний Совета Безопасности ООН не дала результатов – в итоге США потратили это время для проталкивания выгодных для себя решений и использования флага ООН для прикрытия военных действий США.

Положения и выводы, выносимые автором на защиту, в целом являются адекватными в контексте задач, поставленных соискателем в своём исследовании. Они дают целостное представление об особенностях стратегии и тактики СССР в ООН, во многом построенных на идеологических постулатах и одновременно на прагматическом понимании пределов идеологической конфронтации с Западом и необходимости нахождения путей по недопущению глобального конфликта. В этом и заключается ценность работы в контексте нынешней международной ситуации.

Вместе с тем следует учитывать, что даже в этот сложный период начала холодной войны с Западом СССР рассматривал ООН как центральный международный орган по поддержанию мира и безопасности и пытался использовать его потенциал для решения своих внешнеполитических приоритетов. В определенной степени ошибки и просчёты советской дипломатии в тот период были связаны с отсутствием опыта работы в ООН и Совете Безопасности ООН и недостаточным знанием процедур их работы и принятия решений в центральных органах ООН.

Диссертация обладает научно-практической значимостью, ее выводы актуальны и вносят вклад в исследование одного из самых сложных периодов в истории советской дипломатии и её взаимоотношений с ООН.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, отражая ее основные положения и выводы. Перечень опубликованных работ свидетельствуют об успешной апробации результатов исследования.

Диссертация Начаровой Екатерины Юрьевны на тему «Деятельность СССР в ООН по урегулированию международных региональных конфликтов. 1945- 1953 гг.» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук, изложенным в п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Министерства образования и науки РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а

ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Отзыв на диссертацию Начаровой Екатерины Юрьевны был обсужден и одобрен на заседании Отдела европейской безопасности.

Протокол № 5 от 17 декабря 2015 г.

Ведущий научный сотрудник к.и.н. Щербак Игорь Николаевич  
Отдела европейской безопасности,  
Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ,



Тел.: 8 (495) 692-23-12

Личную подпись сотрудника ИЕ РАН  
Щербака И.Н. удостоверяю  
Начальник отдела кадров ИЕ

