

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Начаровой Екатерины Юрьевны «Деятельность СССР в ООН по урегулированию международных региональных конфликтов. 1945 – 1953 гг.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Истоки системного кризиса ООН, проявившегося особенно остро в последние десятилетия, являются одной из важных проблем международных отношений. Диссертационная работа Е.Ю. Начаровой, посвященная урегулированию международных конфликтов в рамках ООН, исследует деятельность СССР как одного из постоянных членов Совета Безопасности, оказывающего большое влияние на принятие решений различными органами Организации Объединенных Наций. Весьма актуальными остаются вопросы, поднятые соискателем: какова роль СССР в урегулировании региональных конфликтов начала холодной войны, каково значение деятельности советских представителей в рамках ООН, каким образом Советское государство пыталось интегрироваться в систему ООН, и насколько успешна была эта попытка.

Исходя из поставленных вопросов, Е.Ю. Начарова выделила в качестве объекта исследования международные отношения в послевоенный период и саму ООН, а предметом – деятельность СССР в рамках Организации по урегулированию международных региональных конфликтов. Цель работы – выявление общей стратегии и результатов деятельности СССР в Организации Объединенных Наций по разрешению международных региональных конфликтов в послевоенный период (1945 – 1953 гг.).

Для достижения поставленной цели соискателем была проработана обширная источниковая база различного характера, основу которой составляют документы различных органов ООН и делопроизводственные документы НКВД (МИД) СССР. В результате тщательного поиска,

выявления и систематизации новых источниковых материалов в научный оборот были введены ценные и малоизвестные документы ООН, включая доклады различных региональных комитетов и комиссий, собиравших материал непосредственно в местах конфликтов. Историографическая часть исследования дает полное представление о состоянии изучения данного вопроса в исторической науке, поскольку проанализирован обширный пласт литературы по каждому из конфликтов, приведенных в работе.

Исследование построено по проблемно-хронологическому принципу и состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии. Каждая из глав посвящена одному из конфликтов указанного периода, рассматривавшихся ООН. Однако необходимо отметить, что, несмотря на наличие во введении пояснения относительно термина «международный конфликт», не указано, по какому принципу эти конфликты попадали на обсуждение Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи ООН.

В работе подробно рассматриваются четыре крупных международных конфликта указанного периода: советско-иранский, греческий, палестинский и корейский. Приводя в положениях, вынесенных на защиту, тезис о прагматичном отношении советского правительства к Организации Объединенных Наций, автор показывает, как на протяжении сталинского периода работы СССР в ООН менялось отношение к данной организации: от прагматичного решения проблемы советских войск в северном Иране до перехода к конфронтации с США и большинством ООН, поддержавшим Южную Корею в период военного конфликта.

Подробно рассматривая эволюцию стратегии СССР в ООН, автор анализирует причины перехода от объективного прагматизма к жесткой оппозиции решениям ООН, отмечая при этом уменьшение вариативности действий советской делегации в рамках основных органов ООН. Одну из главных причин подобной прослеживающейся тенденции соискатель

видит в недовольстве СССР деятельностью вспомогательных органов ООН, осуществлявших непосредственный контроль над ситуацией в регионах конфликта, что в свою очередь связано, например, с провалом попыток сотрудничества в рамках Комитета ООН по Балканам (с. 208). Естественно, что подобный подход не способствовал преодолению конфликтов. Автор выделяет неудачу в работе данного Комитета как поворотный момент в отношениях СССР и ООН и связывает ее с начинавшейся «холодной войной».

Большое место автор уделяет анализу работы советских представителей в рамках Совета Безопасности ООН. Проанализировав деятельность СССР по урегулированию палестинского конфликта, Е.Ю. Начарова отметила, что несмотря на общую негативную тенденцию, наметившуюся в отношениях между СССР и ООН, Советское правительство, вместе с тем, придавало большое значение Организации как инструменту легитимизации важнейших внешнеполитических решений. Так, решение о создании государства Израиль, принятое большинством членов ООН, даже при понимании советскими представителями негативных последствий данной резолюции, никогда не подвергалось сомнениям с советской стороны (с. 210).

Автор отмечает и подвергает критическому анализу недостатки советской тактики в работе ООН, останавливаясь подробно на важнейшем упущении советских представителей в ООН в рассматриваемый период – бойкоте заседаний Совета Безопасности. В результате изучения деятельности Советского правительства в работе Совета Безопасности ООН, автор справедливо указывает на очевидную недооценку негативного опыта применения тактики бойкота советской делегацией при рассмотрении, например, иранского и корейского вопросов (с. 93, 204), что мешало урегулированию конфликтов по существу.

Кроме того, автор отмечает «недостаточную гибкость» позиции СССР в ООН по урегулированию международных конфликтов (с. 70). Это проявилось, по мнению автора, и в отказе от пересмотра уже принятых решений, и в нежелании участвовать в согласовании предложений, принятых Генеральной Ассамблеей.

Работу в Генеральной Ассамблее можно отметить как одно из самых слабых направлений в деятельности СССР в ООН (с. 194). Подобное нежелание СССР прислушиваться к мнению большинства стран, руководимых политическим и идеологическим соперником, вполне объяснимо для данного периода «холодной войны». Однако совершенно очевидно, что при подобном подходе сама Организация становилась неэффективной в своих решениях и действиях. Противостояние сверхдержав было трудно разрешить политическими способами, и казалось, что его по-прежнему легче преодолевать путем военной конфронтации «на поле боя» региональных конфликтов, чем «в залах заседаний» в ходе не всегда успешного поиска политического компромисса (с. 195).

Отметив негативные черты деятельности СССР в ООН, автор указывает на чрезвычайно важную в целом роль Советского Союза в Организации Объединенных Наций, которая определялась, прежде всего, постоянным членством СССР в Совете Безопасности ООН и возможностью применения им «права вето». Это налагало на СССР особую ответственность за сохранение мира и поддержание международной безопасности. Очевидно, что применение «права вето» даже в части процедурных вопросов могло значительно повлиять на процесс поиска решения региональных конфликтов. Е.Ю. Начарова справедливо отмечает, что подобными возможностями советские представители пользовались только в случаях прямой угрозы советским государственным интересам, и

поэтому «право вето» по вопросам региональных конфликтов применяли хотя и часто, но избирательно и осторожно (с. 215).

Автор подчеркивает, что несмотря на многие недостатки, деятельность СССР в ООН строилась руководителем Советского государства И.В. Сталиным исходя из понимания прагматичных государственных интересов страны. Роль Советского Союза в миротворческой деятельности ООН была достаточно высока. Однако вместе с тем, как справедливо отмечает автор, нельзя забывать и о том, что СССР, зачастую, участвовал и в обострении рассматриваемых региональных конфликтов (с. 216). Так же соискатель акцентирует внимание на том, что подобный прагматичный, но чрезвычайно жесткий подход, приводил к невозможности разрешения сложных многоаспектных конфликтов, таких как палестинский и корейский. В этих случаях стратегия деятельности СССР способствовала их затягиванию (с. 216).

Всесторонний и глубокий анализ широкого круга источников, однако, не лишил работу некоторых недостатков, не имеющих, правда, принципиального значения. В связи с этим следует обратить внимание автора на следующие возможные направления расширения исследования:

- больше внимания, по возможности, уделить рассмотрению работы основных оппонентов СССР – США – в рамках Организации, что позволит более подробно сравнить деятельность сверхдержав в рамках ООН;
- акцентировать внимание на представлениях И.В. Сталина о значимости ООН для международных отношений;
- расширить источниковую базу за счет периодики, что позволит сформировать представление об отношении советского общества к ООН и деятельности СССР в ней.

Указанные положения носят рекомендательный характер и в целом не снижают положительной оценки диссертационного исследования Е.Ю. Начаровой.

В автореферате соискателя Е.А. Начаровой отражены предмет и объект исследования, сформулирована научно-практическая значимость работы. В целом, он соответствует основным положениям диссертации. Результаты исследования отражены в пяти публикациях в изданиях из перечня ВАК.

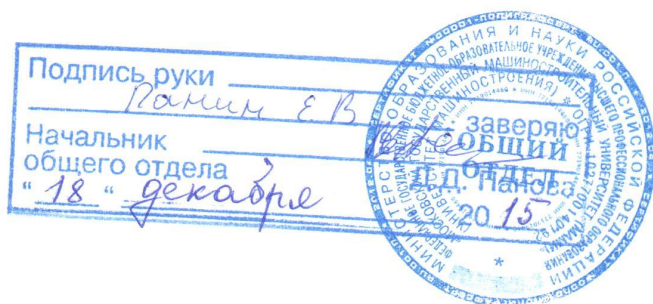
Цель, поставленная автором, по выявлению общей стратегии и результатов деятельности СССР в ООН по урегулированию региональных конфликтов, - полностью достигнута. Все необходимые для этого задачи решены.

Диссертация Е.Ю. Начаровой «Деятельность СССР в ООН по урегулированию международных региональных конфликтов. 1945 – 1953 гг.» полностью соответствует требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Автор диссертационного исследования Начарова Екатерина Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент
доцент кафедры «История и политология»
Московского государственного
машиностроительного университета (МАМИ),
кандидат исторических наук

Панин Е.В.

«18» декабря 2015 г.



Московский государственный машиностроительный
университет (МАМИ)

ФГБОУ ВО «Московский государственный
машиностроительный университет (МАМИ)»

Контактные телефоны: (495) 223-05-22

e-mail - mami@mami.ru