

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Е.Ю. Начаровой «Деятельность СССР в ООН по урегулированию международных региональных конфликтов. 1945 – 1953 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Работа Е.Ю. Начаровой написана на очень важную и значимую тему. Современный мир оказался перед множеством новых вызовов, ответы на которые неясны, между тем основополагающие принципы международного права, провозглашенные в первые послевоенные годы, требуют своего подтверждения на уровне Организации Объединенных Наций. Наиболее уязвимой сферой деятельности ООН со времени ее создания остается урегулирование международных региональных конфликтов. Несмотря на системный кризис и необходимость адаптации к новым историческим реалиям, ООН, как механизм международного сотрудничества, не потеряла своей значимости. Повысить эффективность ответов на вызовы нового столетия могли бы исторические уроки ООН, изучение возможностей и недостатков функционирования ее механизма. Именно этим урокам посвятила диссертацию Е.Ю. Начарова, предприняв попытку выявить истинные причины возникновения международных региональных конфликтов, методы их урегулирования одним из ключевых участников международных отношений, учредителем ООН – СССР.

В диссертации рассмотрены исторический и политический аспекты деятельности СССР в Организации Объединенных Наций в послевоенный период 1945 – 1953 гг. Актуальность данной темы не вызывает сомнений, поскольку урегулирование региональных конфликтов является важнейшей проблемой международных отношений и ООН. В рассматриваемый диссертантом период берут начало такие острые региональные конфликты, как арабо-израильский и корейский. Необходимо отметить удачно выбранный автором исторический ракурс исследования, поскольку деятельность советских представителей в ООН практически не исследована в обширной историографии внешней политики СССР сталинского периода.

Цель, поставленная в работе, – «выявление общей стратегии и результатов деятельности СССР в Организации Объединенных Наций по разрешению международных региональных конфликтов в послевоенный период (1945 – 1953 гг.)» – требует всестороннего анализа деятельности советских представителей в различных органах ООН, занимающихся политическими

вопросами, с чем диссертант, в целом, справляется успешно. Хронологические рамки работы обоснованы и не вызывают возражений.

Не вызывает сомнения и научная новизна исследования, проведенного на основе изучения комплекса различных источников, как уже известных, но по-новому переосмысленных автором, так и впервые введенных в научный оборот.

Источниковедческая база диссертационной работы чрезвычайно обширна и включает различные документы всех органов ООН, занимавшихся урегулированием международных конфликтов. Особо необходимо отметить привлечение диссертантом таких малоисследованных материалов, как доклады комиссий и комитетов ООН по конкретным региональным проблемам (Комитет ООН по Балканам, Комиссия ООН по корейскому вопросу), позволяющие воссоздать те шаги, которые ООН принимала по урегулированию международных политических конфликтов, и степень участия в них Советского Союза. Автором привлечены для исследования неопубликованные материалы архивов – Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) и Архива внешней политики РФ. Помимо делопроизводственных документов ООН и МИД СССР диссертационное исследование Е.Ю. Начаровой опирается на широкий спектр законодательных актов, мемуарных источников, периодики. В целом, в работе проведен подробный и тщательный анализ источников по поставленной проблеме.

Большое место в работе занимает историографический обзор по теме исследования. Вместе с тем, необходимо отметить некоторую перегруженность данного раздела Введения, которая, однако, вполне объяснима многоаспектностью поставленной проблемы. Автор уделяет значительное внимание исследованиям отечественной и зарубежной историографии по каждому из рассматриваемых конфликтов, а также по общим вопросам международных отношений послевоенного периода. Заметим несколько упрощенное, но в целом верное, толкование содержания обобщающих трудов по внешней политике СССР, не всегда оправданное ограничение их научной ценности.

В целом, массив привлеченных автором источников и литературы показывает широту взятой для исследования темы, а их комплексный анализ стал основой самостоятельной и цельной работы, отличающейся новизной подхода к рассмотрению внешнеполитической деятельности СССР послевоенного периода.

Благодаря применению в исследовании основных методологических принципов – историко-сравнительного и проблемно-хронологического –

Е.Ю. Начаровой удалось не только дать общую характеристику и раскрыть природу рассматриваемых международных региональных конфликтов, но и выявить специфику каждого конфликта. В работе также представлен всесторонний анализ деятельности советских представителей в ООН в целом.

Работа имеет четкую структуру, логически обоснованные выводы по главам. Она состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии. Каждая из глав рассматривает один из четырех конфликтов, урегулированием которых занималась Организация Объединенных Наций в указанный период. Так, в первой главе - «Первые шаги ООН по урегулированию международных региональных конфликтов. 1945 – 1946 гг.» - автор анализирует процесс становления работы Совета Безопасности ООН как главного органа, занимающегося урегулированием международных конфликтов на основе принципов, заложенных в Уставе ООН. Е.Ю. Начарова подчеркивает особую важность иранского вопроса не только как первого конфликта, рассматриваемого в ООН, но и как вопроса непосредственно касавшегося Советского Союза и его внешнеполитических интересов (с. 94). Как показано автором исследования на примере конфликта СССР и Ирана, главным недостатком советской работы в ООН была недооценка роли новой международной организации и ее главного органа - Совета Безопасности (с. 92). Кроме того, диссертант справедливо отмечает двойственность сталинской внешней политики, проявившуюся сразу после окончания Второй мировой войны, а также свойственное ей сочетание идеологизированности и прагматизма. Особо автор выделяет промахи советских представителей в Совете Безопасности ООН, связанные с применением тактики бойкота заседаний Совета Безопасности ООН.

Необходимо, однако, отметить, что, рассматривая советско-иранский конфликт в ООН, автор не уделяет должного внимания выяснению причин недооценки СССР роли Совета Безопасности и международных организаций вообще в урегулировании межгосударственных споров. Здесь для автора уместно было бы обратиться к уже имеющемуся опыту работы СССР в Лиге Наций и более подробно осветить взгляды И.В. Сталина на доктринальные основы внешней политики СССР, что проясняет и неудачный опыт работы советских представителей в ООН по иранскому вопросу. Однако разбор этих сюжетов мог бы увести автора от целенаправленного рассмотрения проблемы.

Во второй главе - «Греческий вопрос в ООН. 1946 – 1952 гг.» - автор убедительно показывает эволюцию отношения СССР к Организации Объединенных Наций. О понимании роли ООН как главного международного органа разрешения конфликтов свидетельствует обращение

советских представителей в Совет Безопасности ООН с просьбой об урегулировании конфликта между Грецией и балканскими странами советского блока (Югославией, Болгарией и Албанией). Автор отмечает, что созданная по решению Совета Безопасности ООН Комиссия по балканскому вопросу стала для Сталина сбалансированным решением проблемы, поскольку не рассматривалась как серьезное препятствие оказанию помощи греческому коммунистическому движению и, в то же время, демонстрировала лояльность СССР по отношению к союзническим договоренностям в ходе Второй мировой войны (с. 107).

Проведенный в диссертации анализ деятельности СССР в Комиссии по балканскому вопросу ярко отражает особенности работы советских представителей в ООН и те трудности, с которыми столкнулся Советский Союз в Организации с началом холодной войны. Е.Ю. Начарова показывает, как меняется восприятие советских работников в органах ООН по мере нарастания напряженности в отношениях между СССР и США, как этот процесс влияет на систему работы вспомогательных, а затем и основных органов ООН. Политические разногласия между бывшими союзниками привели к неэффективности деятельности Организации, поскольку, как отмечено в работе, при столь значимом положении, которое занимал Советский Союз в ООН, даже минимальное сопротивление со стороны его представителей сводило на нет конструктивные усилия по урегулированию конфликтов (с. 113).

Необходимо отметить, что автор видит в деятельности советских представителей в ООН конструктивное начало, желание сотрудничать в работе по урегулированию конфликтов с представителями стран-членов Организации. При этом неудачи СССР и изменение отношения к органам ООН Е.Ю. Начарова связывает с официальным обнародованием доктрины Трумэна и созданием плана Маршалла, вписывая деятельность советских представителей в ООН в контекст глобального процесса становления биполярной системы международных отношений.

В третьей главе - «Палестинский конфликт и ООН. 1947 – 1950 гг.» - автор уделяет внимание рассмотрению палестинского конфликта в рамках ООН. Несмотря на сложности в работе советских представителей в ООН, диссертант подчеркивает важность для Советского правительства резолюций, принятых Организацией. Вместе с тем, автор отмечает, что решение по палестинскому вопросу, принятое совместно советскими и западными представителями, все же привело к обострению конфликта. Автор указывает на стремление Сталина в палестинском вопросе не способствовать усилению влияния западных стран, имеющих большинство, и самой международной

организации в целом. Твердая линия на поддержку принятых Генеральной Ассамблеей ООН решений по палестинскому вопросу соответствовала пониманию советским лидером внешнеполитических интересов СССР в Ближневосточном регионе. Этим фактом автор объясняет нежелание советских представителей сотрудничать с различными органами ООН в попытках дальнейшего урегулирования проблемы и отстаивание первоначальных формулировок, принятых Генеральной Ассамблеей. Анализируя советскую политику по палестинскому вопросу, Е.Ю. Начарова останавливается менее подробно на рассмотрении внутривосточного фактора – еврейского вопроса в СССР, который сыграл значительную роль в определении Сталиным политики на Ближнем Востоке. Сосредоточившись на международном аспекте проблемы, диссертант недостаточно ясно определяет советские интересы в рассматриваемом регионе, в то время как привлечение внутривосточного аспекта позволило бы придать анализу действий СССР должную глубину, четкость и последовательность.

Последняя четвертая глава работы - «Конфликт в Корее и ООН. 1947 – 1953 гг.» - является для автора ключевой в структуре работы, что следует из объема, и из общей логики построения исследования, поскольку корейский конфликт стал крупнейшим военным столкновением с окончания Второй мировой войны.

Диссертант, успешно анализируя деятельность СССР во всех органах ООН, вовлеченных в обсуждение корейского конфликта, отмечает достоинства и недостатки, причины эволюции советской стратегии в данном вопросе. Особо отмечается роль идеологического фактора в начавшемся советско-американском противостоянии в Корее, его негативная роль при попытках Организации Объединенных Наций объединить искусственно разделенную страну (с. 159 – 160). Отказ от сотрудничества СССР со вспомогательными органами ООН по Корее автор считает естественным и связывает с уже имеющимся у советских представителей негативным опытом работы с подобными учреждениями (с. 163).

Подробный анализ деятельности СССР в Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее позволяет автору выявить слабые места советской стратегии в ООН. Выводы о причинах жесткости и неуступчивости советских действий в Организации Объединенных Наций, диссертант обосновывает, обращаясь к советско-американским, советско-китайским отношениям, рассматривая корейский конфликт в широком контексте начавшейся холодной войны.

Особо следует отметить тщательный сравнительный анализ проектов резолюций, предложенных другими государствами, такими как Индия и

Югославия, что позволяет шире взглянуть на деятельность ООН, составить полную объективную картину положения корейского вопроса в Организации Объединенных Наций. Е.Ю. Начарова отмечает переход от прагматичного к ярко выраженному идеологизированному подходу Советского правительства к работе в ООН по мере обострения холодной войны и противостояния СССР и США в рамках Организации (с. 200), что в свою очередь, негативно повлияло на все попытки урегулировать корейский вопрос. Стратегические просчеты СССР в недооценке роли ООН в данном конфликте привели к затягиванию поисков его решения, а в последующем – и к невозможности его полного разрешения. Поэтому достижение перемирия между двумя корейскими государствами автор связывает не столько с деятельностью ООН, сколько с изменением международной обстановки после смерти И.В. Сталина и смены руководства США (с. 203).

Таким образом, в своей работе автор представляет объективную и вписанную в широкий контекст международных отношений картину деятельности СССР в ООН по разрешению основных международных конфликтов послевоенного периода, анализирует достоинства и недостатки советской стратегии в ООН и выявляет место и роль ООН в советской внешней политике. Не вызывает сомнения сделанный автором вывод, что только на основе неукоснительного соблюдения норм международного права, зафиксированных в Уставе ООН, возможно урегулирование международных региональных конфликтов.

Автор хорошо владеет научным языком, между тем большей тщательности требует оформление сносок (с. 29, 73 и др.); а методология исследования и применение его материалов – более четкой формулировки.

В качестве пожеланий к дальнейшей разработке представленной автором проблематики, помимо уже высказанных вполне объяснимых и незначительных замечаний, следует отметить необходимость обращения к более подробному сравнительному анализу доктринальных основ советской внешней политики и сложившихся после Второй мировой войны реалий международных отношений. Подобный подход поможет исследователю полнее выявить возможность политического маневра Советского правительства в рамках Организации Объединенных Наций.

В целом, данное исследование является самостоятельным, достаточно полным и научно обоснованным; положения, выносимые на защиту, соответствуют заявленным его автором цели и задачам, содержание автореферата полностью отражает выводы диссертации.

Результаты работы автора представлены в пяти публикациях в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендуемых ВАК. Диссертация полностью

соответствует требованиям п. 9 Положения ВАК «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата исторических наук, а ее автор, Екатерина Юрьевна Начарова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент –
доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник
ФГБУН Институт российской истории
Российской академии наук,
Центр «Россия в международных
отношениях»

Н.Е. Быстрова



Подпись: Н.Е. Быстрова удостоверяю
Начальник отдела кадров Федерального
государственного бюджетного учреждения науки
Института российской истории Российской
академии наук
«14» января 2016 г.

117036, г. Москва,
ул. Дмитрия Ульянова, д. 19.
Телефон: 8 (499) 126-94-23.
Электронная почта: ruintrel@list.ru

« 14 » января 2016 г.