

Отзыв научного руководителя
на диссертацию Начаровой Екатерины Юрьевны
по теме: «Деятельность СССР в ООН по урегулированию международных
региональных конфликтов. 1945 – 1953 гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата наук по
специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертация Е.Ю. Начаровой посвящена деятельности СССР в рамках крупнейшей международной организации – ООН. Автор выявляет место ООН в советской внешней политике и прослеживает процесс формирования внешнеполитической стратегии советской делегации в ООН. Автор анализирует эволюцию официальной позиции СССР относительно международных региональных конфликтов, вынесенных на рассмотрение Совета Безопасности ООН и Генеральной Ассамблеи ООН, в период с 1945 по 1953 гг., и определяет место и роль Советского Союза в разрешении Организацией Объединенных Наций международных региональных конфликтов рассматриваемого периода.

Проблемы, поднятые в диссертации, актуальны и по сей день, так как миротворчество является одним из самых критикуемых видов деятельности ООН. Именно кризис миротворчества, в первую очередь, вызывает необходимость реформирования Организации. Для понимания причин этого явления необходимо обратиться к первым годам существования ООН и деятельности Советского Союза в рамках этой Организации по решению различных конфликтных международных ситуаций. Это важно, поскольку СССР являлся одной из ключевых стран-основателей ООН и постоянным членом Совета Безопасности ООН.

Автор убедительно доказывает, что в историографии еще не было проведено подобного аналитического комплексного исследования деятельности СССР в ООН по урегулированию международных региональных конфликтов. Существующие работы советского периода не содержат аналитической части, ограничиваясь простым перечислением фактов, а современные исследования, в основном, сосредоточены лишь на отдельных сюжетах и рассматривают региональные конфликты обособленно, что затрудняет понимание истоков тех проблемных ситуаций, с которыми столкнулась ООН в начальный период своего существования. В данном исследовании автор обращается к сюжетам все еще не затронутым в историографии. Автор провел комплексное исследование деятельности советской делегации в ООН по вопросам урегулирования международных региональных конфликтов, сравнил позиции Советского правительства и

других стран по данным вопросам, как в рамках Организации, так и в ходе развития двусторонних отношений со странами, затронутыми конфликтами. Автор проследил и основательно проанализировал эволюцию отношения к Организации Объединенных Наций со стороны Советского правительства и лично И.В. Сталина.

Работа Е.Ю. Начаровой основательно фундирована источниками. В диссертационном исследовании, на основе привлечения большого массива источников различного характера, в том числе архивных материалов РГАСПИ и АВП РФ, автор проводит всесторонний анализ и обобщение деятельности СССР, как в центральных, так и во вспомогательных органах ООН по урегулированию международных региональных конфликтов в 1945 – 1953 гг. Автор дает объективную оценку положительным и отрицательным сторонам советской стратегии в ООН по поиску разрешения международных региональных конфликтов. Автор сумел показать специфику каждого международного регионального конфликта, вынесенного на рассмотрение ООН, при этом выявляя общие закономерности, как успехов, так и неудач советской делегации по большинству спорных моментов.

В работе автор делает убедительные выводы о том, что в рассматриваемый период отношение к ООН было крайне противоречиво и эволюционировало от тесного сотрудничества с различными органами Организации до неприятия основных решений ООН. При этом автор отмечает, что отказываясь от тесного сотрудничества с различными органами ООН, Советский Союз всеми силами отстаивал решения, принятые совместно великими державами в рамках Организации при условии их согласованности с интересами Советского правительства и одобренный Советом Безопасности ООН. Автор отмечает, что Советское правительство не считало Организацию главным инструментом внешней политики. Вместе с тем, оно не ограничивалось использованием ООН только как площадки для ведения идеологизированной риторики со своими оппонентами. В результате анализа богатейших материалов ООН, обширных архивных документальных материалов, в том числе и делопроизводственной документации МИД СССР, автор приходит к справедливому выводу о том, что линия поведения Советского Союза по урегулированию международных региональных конфликтов в рамках ООН была последовательной, но противоречивой и негибкой. Вместе с тем, деятельность СССР в ООН объективно строилась, в основном, исходя из прагматичных соображений руководства страны на вопросы внешней политики, и исходя из соблюдения собственных интересов государственной безопасности. Советское руководство не было сторонником военных способов разрешения международных региональных конфликтов,

поскольку было против их эскалации и, в конечном итоге, стремилось к их локализации. Советское руководство старалось использовать весь доступный советским представителям арсенал политических средств: вынесение проектов резолюций на рассмотрение органов ООН, применение права вето (в исключительных случаях), бойкот заседаний, проведение двусторонних переговоров в рамках ООН. Анализируя практику применения данных средств, автор приходит к выводу о том, что ведущими среди них являлись *политические*, а не *военные* методы, а именно: переговоры и обсуждения конфликтов в рамках Совета Безопасности ООН.

В ходе самостоятельного исследования автором наиболее тщательно были проанализированы основные направления рассматриваемого периода: отношения на Ближнем Востоке и в Корее, важные с точки зрения расширения и защиты сферы влияния СССР в мире, именно эти конфликты демонстрируют, насколько И.В. Сталин осознавал ценность и влияние такого международного института, как ООН.

Однако и другие вопросы, иранский и греческий конфликты, занимают видное место в исследовании. Автор раскрывает характер и природу каждого из конфликтов, подробно разбирая причины его успешного разрешения или неудач. Большое место в работе уделено анализу деятельности вспомогательных органов ООН, на которые легла основная тяжесть в поиске путей выхода из кризисных ситуаций. Автором проведен сравнительный анализ работы СССР во вспомогательных и основных органах ООН. Убедительно показаны причины недовольства СССР работой вспомогательных органов Организации.

Автору удалось выявить и всесторонне исследовать характерные особенности работы СССР в центральных органах ООН в период 1945 – 1953 гг. Прослежена специфика работы в Генеральной Ассамблее ООН, где СССР никогда не обладал большинством голосов.

В исследовании убедительно доказано, что в ходе работы автором был изучен огромный массив архивных документов, а также документов различных органов ООН, в том числе многие на иностранном языке, что позволило создать целостную картину деятельности СССР по вопросам урегулирования международных региональных конфликтов в 1945 – 1953 гг. Следует отметить, что подобные комплексные исследования, как в отечественной, так и в зарубежной историографии, фактически, отсутствуют.

Автор провел очень важное и крайне актуальное исследование. Совершенно очевидно, что в условиях повышенного внимания к деятельности ООН, продолжающемуся кризису системы миротворчества, данная работа будет представлять интерес для тех, кто профессионально

занимается изучением ООН, различных региональных конфликтов и миротворчества. Кроме того, работа Е.Ю. Начаровой представляет не только научный интерес для историков, политологов, специалистов по конфликтологии, но и практический интерес для лучшего понимания истоков и специфики конфликтов, разрешить которые – дело весьма отдаленного будущего, что касается, в первую очередь, корейского и палестинского.

В целом, автор проявил владение навыками исторического анализа политической истории, а также владение навыками анализа источников разных типов, посвященных внешней политике СССР.

Диссертация Е.Ю. Начаровой написана на достаточно высоком профессиональном уровне, представляет собой самостоятельное качественное научное исследование, обеспечена авторскими публикациями в ведущих рецензируемых журналах, входящих в список ВАК, и вполне может быть рекомендована к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Научный руководитель,
д.и.н., проф.

Л.Е. Гришаева

«21» апреля 2015 г.

