

На правах рукописи

Начарова Екатерина Юрьевна

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СССР В ООН ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ
МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ.

1945 – 1953 гг.

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва – 2015

Работа выполнена на кафедре истории России XX – XXI веков исторического факультета Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор

Гришаева Лидия Евгеньевна
(кафедра истории России XX - XXI веков
исторического факультета
ФГБОУ ВО
«Московский Государственный Университет
имени М.В. Ломоносова»)

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,

ведущий научный сотрудник

Быстрова Нина Евгеньевна
(Центр «Россия в международных
отношениях» ИРИ РАН)
ФГБУ науки «Институт российской
истории Российской академии наук»

кандидат исторических наук, доцент

Панин Евгений Валерьевич
(кафедра «История и политология»
Московский государственный
машиностроительный университет (МАМИ)
ФГБОУ ВО «Московский государственный
машиностроительный университет (МАМИ)

Ведущая организация:

Институт Европы РАН
(ФГБУ науки «Институт Европы
Российской академии наук»)

Защита состоится «__» _____ 2016 г. в «__» часов на заседании диссертационного совета Д. 501.001.72 на базе Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ, ауд. А-419.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, и на сайте <http://www.hist.msu.ru/Science/Disser/Nacharova.pdf>

Автореферат разослан «__» _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент



Абрамова Н.Г.

Общая характеристика исследования.

Актуальность темы исследования. СССР – одно из главных государств-создателей Организации Объединенных Наций, основы существующей и поныне системы международной безопасности. Современная Россия стала правопреемницей СССР и по праву заняла место постоянного члена Совета Безопасности ООН – главного органа по поддержанию мира и международной безопасности. ООН призвана обеспечивать сотрудничество и урегулировать споры между странами на основе легитимности¹. И если проблему предотвращения глобального конфликта ООН на протяжении уже 70 лет решает достаточно успешно, то проблема урегулирования региональных конфликтов Организацией до сих пор не решена в полной мере, и поэтому остается самой актуальной и сложной проблемой современности. Неэффективность деятельности ООН в области урегулирования международных региональных конфликтов, обусловлена ее системным кризисом². Именно за эту самую слабую сферу деятельности ООН жестко и справедливо критикуют на протяжении всего времени существования этой международной организации. Кризис в данной области деятельности ООН заключается в том, что не всегда удается достигнуть консенсуса между постоянными членами в Совете Безопасности ООН при строгом соблюдении норм международного права. Очевидно, что и Советский Союз, как и его правопреемница – Российская Федерация, и западные страны – постоянные члены Совета Безопасности ООН, – далеко не всегда успешно действовали в рамках важнейшей международной Организации во имя достижения общих целей по разрешению конфликтных ситуаций, да и сами нормы международного права трактовали неоднозначно.

¹ Устав ООН // Организация Объединенных Наций [Офиц. сайт] URL: <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml>

² См. *Гришаева Л.Е.* Системный кризис ООН // Дипломатическая служба. 2015. № 2.

Для понимания причин этих кризисных явлений необходимо обратиться к их истокам и деятельности Советского Союза в рамках Организации по решению различных международных конфликтов в первые годы ее существования. Именно в этот период деятельности Организации были заложены основы советской стратегии в отношении ООН, возникли многие международные региональные конфликты, оказавшие решающее влияние на развитие мировой политики в период холодной войны. Некоторые из них так и не разрешены до сих пор, некоторые удалось успешно завершить. При этом Советский Союз принимал активное участие в обсуждении всех острых конфликтных ситуаций, устанавливая свою линию поведения в вопросах мировой политики, и прилагал определенные усилия к урегулированию международных конфликтов политическими методами. Сопоставление сформировавшейся в этот период позиции СССР по отношению к ООН с его общей внешней политикой, проводимой в различных регионах, затронутых конфликтами, позволяет получить полную, подробную и объективную картину сталинского периода холодной войны (1945 – 1953 гг.), и одновременно глубоко проанализировать недостатки и достоинства работы самой Организации.

Объектом данного исследования являются международные отношения в послевоенный период и Организация Объединенных Наций – международная организация широкого представительного состава и универсальной компетенции. **Предмет** исследования – деятельность СССР по урегулированию международных региональных конфликтов как государства-учредителя и первоначального члена Организации Объединенных Наций.

Целью данной работы является выявление общей стратегии и результатов деятельности СССР в Организации Объединенных Наций по разрешению международных региональных конфликтов в послевоенный период правления И.В. Сталина (1945 – 1953 гг.).

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих задач:

1. Выявить место Организации Объединенных Наций в советской внешней политике в 1945 – 1953 гг.;
2. проследить формирование общей стратегии поведения советской делегации в рамках ООН в 1945 – 1953 гг.;
3. проанализировать процесс выработки и выяснить причины изменения официальной позиции СССР относительно международных региональных конфликтов, вынесенных на рассмотрение Совета Безопасности ООН и Генеральной Ассамблеи ООН, в период с 1945 по 1953 гг.;
4. обозначить и рассмотреть приоритетные направления деятельности советской делегации в Организации Объединенных Наций по разрешению международных региональных политических конфликтов в 1945 – 1953 гг.;
5. определить место и роль Советского Союза в разрешении Организацией Объединенных Наций международных политических конфликтов рассматриваемого периода (1945 – 1953 гг.).

Хронологические рамки исследования – 1945 – 1953 гг. – позволяют детально рассмотреть политику послевоенного сталинского Советского правительства по отношению к ООН как части новой биполярной системы международных отношений от начала ее создания до смерти руководителя СССР – И.В. Сталина.

Степень научной разработанности темы. Историография деятельности СССР в ООН до сих пор остается недостаточной и малочисленной. В советской историографии этот вопрос рассматривался обзорно в рамках общих работ по истории дипломатии³. Более детально

³ См.: История дипломатии. Т. 5. Кн. 1 / Под ред. Громыко А.А., Земскова И.Н., Зорина В.А. М., 1974; История внешней политики СССР / Под ред. Громыко А.А., Пономарева Б.Н. Т. 2. М., 1981; История международных отношений и внешней политики СССР / Под ред. Кириллина И.А., Фокеева Г.В. Т. 2. М., 1987.

работа советской делегации в Организации рассматривалась в изданиях, близких по содержанию к источниковому материалу, где проводился подробный юридический анализ роли СССР в разработке основополагающих документов ООН⁴. В целом историография советского периода тяготеет к фактологическому описанию и идеологизации процесса работы СССР в Организации, без аналитической обработки данных⁵.

В постсоветской исторической науке появилось немало работ, посвященных переосмыслению советской внешней политики, среди них такие обобщающие работы, как «Холодная война: Новые подходы, новые документы», «Советская внешняя политика в годы холодной войны (1945 – 1985). Новое прочтение», «Холодная война. 1945 – 1963. Историческая ретроспектива» и др.⁶. Такие авторы, как В.О. Печатнов, А.О. Чубарьян, Д.Г. Наджафаров, Е.П. Бажанов, А.И. Уткин формируют научные концепции причин возникновения холодной войны как исторического феномена, что важно для понимания общих принципов внешней политики СССР, выраженных в его деятельности в ООН.

В современной историографии проблеме влияния холодной войны на Организацию Объединенных Наций уделяют мало внимания. Среди работ по истории внешней политики СССР в отношении ООН одно из

⁴ См.: *Крылов С.Б.* История создания Организации Объединенных Наций: разработка текста Устава Организации Объединенных Наций. 1944 – 1945. М., 1960 (особо ценна работа тем, что автор являлся непосредственным участником описанных событий и был прекрасно осведомлен о работе конференций в Дурбантон-Оксе и Сан-Франциско); *Морозов Г.И.* Организация Объединенных Наций. М., 1962.

⁵ Это ярко проявилось в труде, изданном МИД СССР: Советский Союз в Организации Объединенных Наций / Под ред. *Усачева И. Г.* Т. 1 – 2. М., 1965. Также среди изданий, посвященных ООН необходимо отметить: ООН и актуальные международные проблемы. К 20-летию ООН / Под ред. *Зорина В.А., Морозова Г.И.* М., 1965; Борьба СССР в ООН за мир, безопасность и сотрудничество. 1945 – 1985 / Под ред. *Громыко А.А., Корниенко Г.М.* М., 1986; *Жуков Г.П.* ООН и современные международные отношения. М., 1986; *Федоров В.Н.* ООН и проблемы войны и мира. М., 1988.

⁶ Холодная война: Новые подходы, новые документы. М., 1995; Советская внешняя политика в годы холодной войны (1945 – 1985). Новое прочтение / Отв. ред. *Л.Н. Нежинский.* М., 1995; Сталинское десятилетие холодной войны. Факты и гипотезы / Под ред. *А.О. Чубарьяна.* М., 1999; *Бажанов Е.П.* Актуальные проблемы международных отношений. Т. 1. М., 2001; Системная история международных отношений. 1918 – 2003. Т. 3. События. 1945 – 2003 / Отв. ред. *А.Д. Богатуров.* М., 2003; *Уткин А.И.* Холодная война. М., 2005.

важнейших мест занимают исследования Л.Е. Гришаевой⁷. Центральным исследованием в современной историографии по истории участия СССР и России в Организации является ее монография «Россия и ООН: история и современность». Благодаря работе с огромным количеством источников, в первую очередь документов различных органов ООН, автор формирует современную, целостную и объективную концепцию деятельности СССР и Российской Федерации как его правопреемницы в ООН, охватывая практически все аспекты работы Организации на протяжении всего периода ее существования. Основное внимание в исследованиях автора уделено современному состоянию и реформированию ООН, а также отношению СССР, а затем России, к этому процессу.

В других монографиях, посвященных деятельности СССР в ООН, превалирует политологический или юридический подход к рассмотрению предмета, поскольку они представляют собой обобщенный опыт международных чиновников-практиков, в свое время работавших в различных структурных подразделениях ООН. К ним можно отнести работы Д.Г. Арутюняна, А.П. Барышева, В.Ф. Заемского, К.К. Худолея⁸.

Важной для изучения данного периода является монография И.В. Гайдук⁹. В своей работе автор анализирует влияние, которое противостояние сверхдержав оказало на работу Организации в первые двадцать лет ее существования, раскрывая значение холодной войны для формирования кризисных тенденций в ООН.

⁷ *Гришаева Л.Е.* Роль СССР в создании и деятельности Организации Объединенных Наций // Вестник Московского Университета. Сер. 8. История. 1988. № 3; *Гришаева Л.Е.* Россия и ООН: история и современность. М., 2007; *Гришаева Л.Е.* Нужна ли ООН в XXI веке? Современные размышления. // Дипломатическая служба. 2009. № 4; *Гришаева Л.Е.* ООН: эхо войны и истоки кризиса. // Дипломатическая служба. 2010. №5; *Гришаева Л.Е.* Истоки создания ООН: взгляд из сегодня. // От античности до современности. М., 2012. С. 105 – 127; *Гришаева Л.Е.* Реакция России в ООН на современные региональные конфликты // Дипломатическая служба. 2013. № 2 – 3; *Гришаева Л.Е.* ООН и «ялтинская система» // Дипломатическая служба. 2014. № 1; *Гришаева Л.Е.* Россия и «крымский вопрос» в ООН // Дипломатическая служба. 2014. № 6; *Гришаева Л.Е.* Системный кризис ООН // Дипломатическая служба. 2015. № 2 и т.д.

⁸ *Арутюнян Д.Г.* Генеральный секретарь ООН и международное право. Воронеж, 2010; *Барышев А.П.* Мировая политика и Организация Объединенных Наций. 1945 – 2009. М., 2009; *Заемский В.Ф.* ООН и миротворчество. М., 2012; ООН: задачи и механизмы / Под ред. *К.К. Худолей*, СПб., 2011.

⁹ *Гайдук И.В.* В лабиринтах холодной войны: СССР и США в ООН, 1945 – 1965 гг. М., 2012.

Отдельные конфликты, рассматриваемые Организацией Объединенных Наций, также имеют собственную историографию, значительно отличающуюся степенью разработанности проблемы участия ООН в их решении.

Так, проблема Северного Ирана в советской историографии осталась практически неизученной в силу обстоятельств, при которых начался кризис. Среди работ, посвященных этой теме, превалировала апологетика действий СССР и обличение империалистических намерений западных держав в отношении Ирана, поскольку основой для них были не оригинальные документальные внешнеполитические и ооновские источники, а материалы советской официальной периодики публицистического толка, прежде всего, газеты «Правда», а также статьи крупных западных изданий («The New York Times», «Times»)¹⁰. Ситуация изменилась с распадом СССР, и в современной отечественной историографии вопрос иранского кризиса достаточно хорошо проработан в рамках трехсторонних отношений СССР, США и Ирана. Среди этих работ выделяется статья И.В. Гайдука, посвященная первому крупному успеху американской дипломатии в рамках ООН и концентрирующая внимание на советско-американских отношениях в рамках Организации¹¹.

В зарубежной историографии изучение иранского кризиса начинается сразу после завершения конфликта и сосредоточено в обобщающих

¹⁰ См.: *Штейнберг Е.Л.* Советско-иранские отношения и происки англо-американского империализма в Иране. М., 1947; *Иванов М.С.* Очерк истории Ирана. М., 1952; *Мачокки М.* Иран в борьбе. М., 1953; *Оруджев С.А.* Нефтедобывающая промышленность Ирана. М., 1965; *Гамзаев А.А.* Советско-иранские отношения после Второй мировой войны (1946-1965 гг.). Баку, 1967; *Иран. Очерки новейшей истории /* Под ред. *А.А. Арабаджяна.* М., 1976; *Агаев С.Л.* Иран в прошлом и настоящем. М., 1981; *Алиев С.М.* Нефть и общественно-политическое развитие Ирана в XX в. М., 1985.

¹¹ *Егорова Н.И.* Иранский кризис 1945 – 1946 гг. По рассекреченным архивным документам // Новая и новейшая история. 1994. № 3; *Вигандт Н.А.* Политика Великобритании, СССР и США в Иране в 1942 – 1946 гг. // Великобритания и США в XIX-XX веках: политика, дипломатия, историография. Уссурийск, 1997; *Штырбул А.А.* Советское военное присутствие в Иране (август 1941 – май 1946 гг.) // Актуальные вопросы истории Великой Отечественной войны. СПб., 1999; *Арабаджян З.А.* Давление США на СССР и достижение договоренностей о выводе советских войск из Ирана после Второй мировой войны // Иран: ислам и власть. М., 2001; *Гайдук И.В.* ООН и иранский кризис 1946 года // Новая и новейшая история. 2011. № 5.

работах по истории холодной войны¹². Первые монографии, посвященные непосредственно иранскому вопросу, так же, как и в СССР, представляют собой односторонний взгляд на проблему, раздувавший угрозу советского экспансионизма¹³. Однако именно западные исследователи отметили важность советско-иранского конфликта, назвав его «первым кризисом холодной войны»¹⁴. Тем не менее, изучение вопроса было по объективным причинам сконцентрировано вокруг официальных опубликованных документов и материалов периодической печати, практически не затрагивая отношения конфликтующих сторон в ООН. Исключением являются работы Дж. Гасанлы, Л.Л. Фосетт и небольшая статья А.С. Газали и А. Залкарнэйна¹⁵, в которых упоминается деятельность стран-членов ООН по урегулированию конфликта. Авторы оценивают роль ООН как вспомогательную, поскольку основной процесс переговоров проходил в двустороннем режиме, и потому работе Организации по разрешению конфликта уделено немного внимания.

Историография греческого вопроса также невелика¹⁶. Среди советских работ наибольший вклад в разработку проблемы внесла монография Г.Д. Кирьякидиса, которая дает общее представление о работе ООН по греческому вопросу. При этом автор рассматривал только деятельность СССР в ООН по греческому вопросу, о специальных органах ООН в работе практически не упоминалось.

¹² *Rees D.* The age of containment. The Cold War, 1945 – 1965. London, 1971; *LaFeber W.* The Origins of the cold war, 1941 – 1947. New York, 1972; *Gaddis J.L.* The United States and the origins of the Cold War. 1941 – 1947. New York, 1972; *Kuniholm B.R.* The origins of the cold war in the Near East. Great power conflict and diplomacy in Iran, Turkey, and Greece. 1945 – 1947. Princeton, 1980.

¹³ См. например *Lenczowski G.* Russia and the West in Iran, 1918 – 1948: a study in big-power rivalry Ithaca, New York, 1949; *Zabih S.* The Communist movement in Iran. Berkeley, 1966.

¹⁴ *Hess G.R.* The Iranian Crisis of 1945 – 46 and the Cold War // *Political Science Quarterly*. Vol. 89, № 1. 1974. P. 117.

¹⁵ *Гасанлы Дж.* СССР – Иран: Азербайджанский кризис и начало холодной войны (1941 – 1946 гг.). М., 2006; *Fawcett L.L.* Iran and the Cold War. The Azerbaijan Crisis of 1946. Cambridge, 2009; *Zulkarnain A., Ghazali A.S.* Britain, the United Nations and the Iranian Crisis of 1946 / *Middle-East Journal of Scientific Research*. 2013. № 18 (11).

¹⁶ См. например: *Белингов С.Е.* Греческий народ и международная реакция. М., 1947; *Михалидис К.Я.* Гражданская война в Греции. 1946 – 1949 гг. М., 1963; *Кирьякидис Г.Д.* Гражданская война в Греции. 1946 – 1949 гг. М., 1972; *Смирнова Н.Д.* Средиземноморье в переходный период от войны к миру // *Средиземноморье и Европа. Исторические традиции и современные проблемы*. М., 1986.

В современной отечественной историографии проблема гражданской войны в Греции рассматривается более широко. Среди работ этого периода необходимо отметить труды А.А. Улуяна¹⁷, который исследует внутренние причины неудач греческих коммунистов – взаимоотношения внутри партии, реакцию на действия греческого правительства и отношения со странами формирующегося социалистического блока. В работах А.А. Калинина¹⁸ вводятся в научный оборот новые документы из АВП РФ, однако ООН в них уделено совсем немного внимания. Практически единственным специальным исследованием роли ООН в урегулировании греческого вопроса стала работа Ю.В. Запарий¹⁹. В статье рассмотрены основные этапы работы ООН, проанализированы инициативы СССР по греческому вопросу. Однако, в рамках статьи автор не рассматривает взаимодействие СССР со вспомогательными органами ООН, документы и доклады которых также сыграли важную роль в принятии решений Организацией.

Палестинская проблема же напротив, имеет огромную историографическую традицию и почти семьдесят лет остается одной из самых изучаемых тем международных отношений. Среди наиболее важных работ советского периода необходимо выделить труды Вальковой Л.В.²⁰, Дмитриева Е.²¹, Киселева В.И.²², Кудрявцева А.В.²³,

¹⁷ Улуян А.А. СССР, страны народной демократии и революционное движение в Греции. 1946 – 1950 гг. // Россия, СССР и международные конфликты первой половины XX века. М., 1989; Улуян А.А. Коммунистическая партия Греции. Актуальные вопросы идеологии, политики и внутренней истории. КПГ в Национальном Соппротивлении, Гражданской и «холодной» войнах 1941 – 1956 гг. М., 1994; Улуян А.А. Политическая история современной Греции. М., 1998; Улуян А.А. Балканы: горячий мир холодной войны. Греция и Турция между Западом и Востоком. 1945 – 1960 гг. М., 2001.

¹⁸ Калинин А.А. На переднем рубеже холодной войны: советская политика в Греции в 1947 – 1949 гг. // Ярославский педагогический вестник. 2011. № 3. Т. I; Калинин А.А. Греция в советской политике в период «апогея» «холодной войны» (1949 – 1953 гг.) // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 4. Т. I; Встречными курсами: политика СССР и США на Балканах, Ближнем и Среднем Востоке в 1939–1947 гг. / отв. ред. В.Т. Юнгблюд. Киров, 2014.

¹⁹ Запарий Ю.В. Организация Объединенных Наций и «греческий вопрос» (1946 – 1950 гг.) // Imagines mundi: альманах исследований всеобщей истории XVI—XX вв. № 6. Сер. Балканика. Вып. 1. Екатеринбург, 2008.

²⁰ Валькова Л.В. Ближневосточный конфликт: проблема урегулирования. М., 1980.

²¹ Дмитриев Е. Палестинский узел. К вопросу об урегулировании палестинской проблемы. М., 1978; Дмитриев Е. Трагедия палестинского народа. М., 1984; Дмитриев Е. Палестинская трагедия. М., 1986.

Ладейкина В.²⁴, Примакова Е.М.²⁵, Тугановой О.Э.²⁶, Хазанова М.Е.²⁷. В данных монографиях широко представлен анализ причин конфликта, роли в нем СССР и США. Особое место для нас занимает монография Хазанова М.Е., представляющая собой подробнейшее изложение процесса рассмотрения палестинской проблемы в различных органах ООН. Книга чрезвычайно насыщена фактическим материалом, однако, аналитической работы автор практически не проводит, объясняя поведение делегаций СССР и США, а также самой ООН, с официальных позиций советской идеологии.

В постсоветский период палестинская проблема по-прежнему широко освещается в историографии. Наиболее важными работами, изменившими традиционные взгляды на советскую политику в отношении Ближнего Востока стали монография Васильева А.²⁸, работа Близнякова Р.А. и Малышева Д.А.²⁹. Также необходимо выделить исследования Г.А. Меламедова и А.Д. Эпштейна³⁰, О. Зайцевой³¹, рассматривающие проблему Иерусалима и затрагивающие работу ООН в данном аспекте.

Среди других важных для изучения палестинского конфликта работ нужно отметить исследования, посвященные политике США на Ближнем Востоке в рассматриваемый период³², поскольку работа ООН зависела во многом от предложений и инициатив именно Соединенных Штатов.

²² Киселев В.И. Палестинская проблема в международных отношениях: региональный аспект. М., 1989.

²³ Кудрявцев А.В. Исламский мир и палестинская проблема. М., 1990.

²⁴ Дмитриев Е., Ладейкин В. Путь к миру на ближнем Востоке. М., 1974.

²⁵ Примаков Е.М. История одного сговора. М., 1985; Примаков Е.М. Анатомия ближневосточного конфликта. М., 1978.

²⁶ Туганова О.Э. Международные отношения на Ближнем и Среднем Востоке. М., 1967.

²⁷ Хазанов М.Е. ООН и ближневосточный кризис. М., 1983.

²⁸ Васильев А. Россия на Ближнем и Среднем Востоке: от мессианства к прагматизму. М., 1993.

²⁹ Близняков Р.А., Малышев Д.А. Палестинская проблема в международных отношениях: резолюция о разделе – конференция в Осло (1947 – 1993). М., 2007.

³⁰ Меламедов Г.А. Эпштейн А.Д. Дипломатическая битва за Иерусалим. М., 2008.

³¹ Зайцева О. Проблема Иерусалима в палестино-израильском конфликте и в международных отношениях // Палестино-израильский конфликт в зеркале общественного мнения и международной дипломатии. М., 2004.

³² Колобов О.А. Политика США по отношению к Израилю и Арабским странам на рубеже 80-90 годов XX века. Нижний Новгород, 1995; Пелипась М.Я. Скованные одной цепью: США и Великобритания на Ближнем и Среднем Востоке в 1945 – 1956 гг. Томск, 2003; Звягельская И.Д. Ближневосточный

В зарубежной историографии арабо-израильскому конфликту посвящено огромное число работ, зачастую представляющих две противоположные историографические традиции: арабскую и израильскую³³. Также необходимо выделить несколько значимых работ, посвященных изучению роли ООН в арабо-израильском конфликте. Это исследования Л.Р. Блумфилда³⁴, А. Бекера³⁵, в которых проводится анализ результативности деятельности ООН по урегулированию конфликта, прослеживается влияние политики США на взаимоотношения между ООН и Израилем.

В историографии корейского вопроса, несмотря на ее обширность, существует лишь несколько работ, посвященных непосредственно деятельности ООН. Советская историография практически не касалась изучения деятельности ООН. Здесь преобладали работы, посвященные американской агрессии и военным действиям³⁶. Среди них выделяется коллективная монография «СССР и Корея»³⁷, ставшая новым шагом на пути развития изучения корейского вопроса: книга представляет собой первую попытку дать комплексное представление об истории советско-корейских отношений на протяжении всего их существования.

Одной из первых попыток переосмысления вопроса о Корее стала работа А.В. Торкунова и Е.П. Уфимцева³⁸, посвященная корейскому

конфликт: история, динамика перспективы. М., 2005; *Звягельская И.Д., Карасова Т.А., Федорченко А.В.* Государство Израиль. М., 2005; *Звягельская И.Д.* Ближневосточный клинч: конфликты на Ближнем Востоке и политика России. М., 2014; *Царегородцева Г.И.* Формирование ближневосточного курса США в 1945 – 1949 гг.: палестинский вопрос и образование государства Израиль: автореферат дис. ...кандидата исторических наук. М., 2014.

³³ См.: *Кон-Шенброк Д., эль-Алами Д.* Палестина-израильский конфликт. Две точки зрения. М., 2002; *Эпитейн А.Д.* Бесконечное противостояние. Израиль и арабский мир: войны и дипломатия, история и современность. М., 2003; *Рашид А.* Палестинская проблема: история и современность. М., 2009.

³⁴ *Bloomfield L.P.* The United Nation and the United States Foreign Policy. A New look at the National Interest. Boston, 1960.

³⁵ *Beker A.* The United Nations and Israel from Recognition to Reprehension. Lexington, MA, 1988.

³⁶ *Кравцов И.* Агрессия американского империализма в Корею. 1945 – 1951. М., 1951; *Пигулевская Е. А.* Корейский народ в борьбе за независимость и демократию. М., 1952; *Ткаченко А.* Героическая Корея. М., 1953; *Политика США в странах Дальнего Востока.* М., 1964; *Мазуров В.М.* Южная Корея и США (1950 – 1970 гг.). М., 1971.

³⁷ СССР и Корея. М., 1988.

³⁸ *Торкунов А. В., Уфимцев Е. П.* Корейская проблема: новый взгляд. М., 1995.

вопросу на всем протяжении его существования, с 1940-х по 1990-е гг. В последующем, А.В. Торкунов³⁹ развил тему Корейской войны на основе многочисленных ранее неопубликованных источников из Архива Президента РФ. Основное внимание автор уделяет советскому фактору в корейской политике, показывает тесные дипломатические связи СССР с КНР и КНДР в 1950-е гг., подробно останавливается на периоде, предшествовавшем началу боевых действий, и тех принципах, которыми руководствовалось Советское правительство в вопросе о военном объединении Кореи. Однако роль других стран и действия СССР в ООН практически не отражены в монографии.

При этом сохраняется и советская традиция интерпретации событий в работах Г.И. Короткова и Ю.В. Ванина, В.Д. Тихомирова, В.Ф. Ли⁴⁰. Среди них выделяется работа Ю.В. Ванина «Корейская война (1950 – 1953) и ООН»⁴¹, основанная на материалах Организации и документах посольства СССР в КНДР из фондов АП РФ, включая фонд Секретариата Вышинского и референтуру по Корее. Автор прослеживает деятельность ООН в этом конфликте на протяжении всех военных действий в Корее. Однако в центре его внимания находятся, прежде всего, Соединенные Штаты и их деятельность в рамках Организации, приведшая в конечном итоге к перерастанию внутригосударственного конфликта в международный. Позиции СССР и его действиям уделено меньше внимания, так как он в тот момент не имел определяющего влияния в Генеральной Ассамблее и Совете Безопасности. Монография представляет собой достаточно подробное изложение работы Организации Объединенных Наций и особенно деятельности США в ее рамках, находясь в русле традиционных

³⁹ Торкунов А. В. Загадочная война: корейский конфликт 1950 – 1953 гг. М., 2000.

⁴⁰ Тихомиров В. Д. Корейская проблема и международные факторы (1945 – начало 80-х гг.). М., 1998; Корея: расчленение, война, объединение. М., 1995; Ванин Ю.В. Некоторые вопросы предыстории и начала Корейской войны // Война в Корее 1950 – 1953 гг.: Взгляд через 50 лет. М., 2001; Ли В.Ф. Политика сверхдержав (США, СССР и КНР) в Корейской войне // Война в Корее 1950 – 1953 гг.: Взгляд через 50 лет. М., 2001.

⁴¹ Ванин Ю.В. Корейская война (1950 – 1953) и ООН. М., 2006.

идеологических воззрений, характерных для официальной концепции советской историографии.

Таким образом, несмотря на богатство источниковой базы, в вопросе о деятельности Советского Союза в Организации Объединенных Наций на раннем этапе ее существования остается еще целый ряд неисследованных аспектов поставленной проблемы. Не было проведено комплексное исследование деятельности советской делегации в ООН по вопросам урегулирования международных региональных конфликтов; не раскрыто сопоставление позиций Советского правительства и западных стран по данным вопросам, как в рамках Организации, так и в плане развития двусторонних отношениях с конфликтующими странами; не выявлено изменение отношения к Организации со стороны Советского правительства и лично И.В. Сталина. Все это дает возможность выделить самостоятельный аспект исследования указанной проблемы.

Источниковая база исследования. В силу своей разветвленной и постоянно усложняющейся структуры, Организация оставила огромный пласт документов по самым разным вопросам, что позволяет детально изучить любой аспект поставленной проблемы.

Основу документации ООН составляют *международно-нормативные документы* и, в первую очередь, Устав ООН⁴². Среди *делопроизводственной документации* широчайший массив представляют официальные отчеты Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН, хранящиеся в отделе официальных и нормативных изданий РГБ⁴³. Именно эти органы ООН инициировали обсуждения конфликтных ситуаций, а также выносили окончательное решение, поэтому стенограммы заседаний с наибольшей полнотой отражают ход обсуждения той или иной

⁴² Устав ООН // Организация Объединенных Наций [Официальный сайт] URL: <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml> (дата обращения 02.11.2014).

⁴³ ООН. Официальные отчеты. Генеральная Ассамблея. Пленарные заседания. II – VIII сессии. Нью-Йорк, 1948 – 1954 гг.; ООН. Официальные отчеты. Совет Безопасности. Стенограммы заседаний. II – VII сессии. Нью-Йорк, 1950 – 1954 гг. - www.un.ru

проблемы, позволяют проследить все разнообразие мнений, высказываемых странами-участницами, их аргументацию, и восстановить в деталях процесс принятия решения.

Помимо официальных отчетов пленарных заседаний Совета Безопасности ООН, в работе были использованы различные дополнения к официальным отчетам⁴⁴: годовые доклады Генерального Секретаря ООН, резолюции Генеральной Ассамблеи ООН и Совета Безопасности ООН, письма, каблогаммы, отчеты и проекты резолюций, представленные вниманию членов Совета Безопасности при обсуждении различных вопросов на заседаниях, либо те документы, которые делегаты попросили приобщить к делу и распространить в качестве документов ООН.

Полезными при изучении работы ООН по разрешению конфликтов являются материалы комиссий ООН по Корею, Палестине, по расследованию ситуации в Греции⁴⁵. Все они оставили обширный материал, отражающий их работу по созданию правительств в новообразованных странах, оказанию военной и финансовой помощи государствам, оказавшимся в состоянии конфликта, подробные отчеты с непосредственных мест событий и аналитические записки экспертов, расследовавших обстоятельства проблемных ситуаций, включая переписку с советским правительством по вопросам, в которые СССР был включен непосредственно.

Важным видом источников являются материалы ЭКОСОС ООН⁴⁶ и объединенного Второго и Третьего комитетов Генеральной Ассамблеи

⁴⁴ ООН. Официальные отчеты. Генеральная Ассамблея. Доклад Генерального Секретаря с 30 июня 1949 г. по 1 июля 1950 г., Нью-Йорк, 1950; ООН. Официальные отчеты. Совет Безопасности. Год 3-й. Дополнения за период с 1 января по 31 мая 1947 г. Нью-Йорк, 1948; ООН. Официальные отчеты. Совет Безопасности. Год 3-й. Дополнения за период с 1 июня по 31 октября 1947 г. Нью-Йорк, 1948 и т. д.; ООН. Резолюции, принятые на IV сессии Генеральной Ассамблеи. Нью-Йорк, 1950; и т. д. - www.un.ru

⁴⁵ См., например: Доклад Временной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросу о Корею. Т. 1, Нью-Йорк, 1948; ООН. Специальная комиссия по вопросам Палестины. Краткие отчеты заседаний. Официальный отчет. Январь – июнь 1949 г. Нью-Йорк, 1949; ООН. Совет безопасности. Официальные отчеты. Особое дополнение № 2: Доклад Совету безопасности, представленный Комиссией по расследованию инцидентов на греческой границе. Т. 1. Нью-Йорк, 1949 и т. д. - www.un.ru

⁴⁶ www.un.ru

ООН⁴⁷, в которых шло рассмотрение вопросов экономического содействия народам, пострадавшим в ходе международных конфликтов.

Большое значение для изучения внешнеполитической деятельности СССР имеют официальные материалы Коммунистической партии Советского Союза и органов Советской государственной власти⁴⁸: среди них – постановления и решения Политбюро ЦК ВКП(б), (с 1952 г. – Президиума ЦК КПСС) касающиеся внешней политики СССР⁴⁹. Названные документальные материалы представляли собой политическую и идеологическую основу внешней политики Советского государства и являлись руководством к действию для советских дипломатов и представителей в ООН.

Помимо партийных материалов большую ценность для исследования представляют *документы внешней политики СССР*, отражающие его деятельность по урегулированию политических конфликтов за рамками Организации. Это, прежде всего, официальные материалы: международные договоры, коммюнике, а также письма, доклады, послания, обращения, которыми правительство СССР обменивалось с государствами, находящимися в состоянии конфликта⁵⁰.

Кроме документов, публикуемых в *официальной печати*, необходимо отметить важность внутренней *делопроизводственной документации МИД (НКВД) СССР⁵¹ и ЦК ВКП(б) (КПСС)*, частично опубликованной в 1990-е

⁴⁷ www.un.ru

⁴⁸ Материалы XIX съезда ВКП(б)-КПСС. Документы и материалы. // URL: <http://www.stalinism.ru/dokumentyi/materialy-xix-s-ezda-vkp-b-kpss.html>

⁴⁹ См., например, сборник Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. 1945 – 1953 / Составители О.В. Хлевнюк, Й. Горлицкий и др. М., 2002.

⁵⁰ Внешняя политика СССР. 1946 г. М., 1948; Внешняя политика СССР. 1949 г. М., 1951 г.; Внешняя политика СССР. 1950 г. М., 1953; Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны. 1941 – 1945 гг. Т. 5. Конференция Объединенных Наций в Сан-Франциско (25 апреля – 26 июня 1945 г.). М., 1980; Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны. 1941 – 1945 гг. Т. 6. Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (17 июля – 2 августа 1945 г.). М., 1984.

⁵¹ www.mid.ru

и 2000-е гг. российскими и иностранными учеными⁵². Но основную часть делопроизводства МИД СССР составляют *архивные материалы*, хранящиеся в Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ) и Архиве внешней политики Российской Федерации (АВП РФ).

Среди наиболее важных собраний документов и материалов необходимо отметить фонд 17 РГАСПИ, содержащий опись № 137 – «Внешнеполитическая комиссия; Комиссия и отдел по связям с иностранными компартиями. 1949 – 1953 гг.», фонд 82 РГАСПИ – «Молотов (наст. Скрябин) Вячеслав Михайлович (1890 – 1986)», а также фонд 47 АВП РФ – «Референтура ООН». Содержащийся здесь огромный делопроизводственный материал МИД СССР и ЦК партии касается партийного строительства в странах, входящих в сферу влияния СССР, отношений с компартиями и правительствами государств, затронутых конфликтами в данный период. Здесь же отложились документы об экономической помощи СССР этим партиям и государствам, культурных связях между ними. Официальная документация, статистические сводки, отчеты советских партийных инспекций позволяют проанализировать круг наиболее интересовавших советское правительство вопросов и его роль в урегулировании вспыхивавших в 1945 – 1953 гг. конфликтов, в первую очередь в Корее, Палестине и Греции.

Именно данные материалы раскрывают деятельность Советского Союза в ООН во всей ее полноте, позволяют увидеть те реальные мотивы, которые двигали лидерами государства.

⁵² Советско-американские отношения. 1945 – 1948 гг. М., 2004; Советско-американские отношения. 1949 – 1952. М., 2006; Советско-израильские отношения. Т. 1. Кн. 1. 1945 – 1949. М., 2000; Советско-израильские отношения. Т. 1. Кн. 2. 1949 – 1953. М., 2000; Cold War International History Project. 1996. Bulletin № 6/7; Cold War International History Project. 1998. Bulletin № 11; Cold War International History Project. 2008. Bulletin № 16.

Говоря об источниках по истории советской внешней политики 1945 – 1953 гг., надо иметь в виду такой их важный вид, как *источники личного происхождения и советскую прессу*.

К ним следует отнести речи, выступления и интервью руководителя Советского государства И.В. Сталина⁵³, где он излагает официальную государственную позицию в отношении мировой политики, деятельности Организации Объединенных Наций и международных конфликтов. Важны также материалы основных *периодических изданий* Советского государства (газеты «Правда»⁵⁴, «Известия»⁵⁵), где отражалась официальная позиция руководства страны по внешнеполитическим вопросам, публиковались выступления и интервью не только И.В. Сталина, но и министров (наркомов) иностранных дел СССР, советских дипломатов-представителей в ООН. Для абсолютного большинства советских граждан именно эти издания формировали сам образ Организации Объединенных Наций, ее деятельности по разрешению конфликтов, и, конечно, той роли, которую в ней играл Советский Союз.

Особую значимость имеют мемуары дипломатов, непосредственно участвующих в рассмотрении международных конфликтов в ООН: В.М. Молотова⁵⁶, А.А. Громыко⁵⁷, К.В. Киселева⁵⁸, академика В.Г. Трухановского⁵⁹, академика С.Л. Тихвинского⁶⁰. Необходимо также упомянуть мемуары Н.С. Хрущева⁶¹, который был осведомлен о некоторых вопросах внешней политики благодаря близости к Сталину в его последние годы. Сохранились дневники, речи и выступления государственных деятелей, принимавших участие в создании и начальной

⁵³ Правда. 17 февраля 1951 г. С. 1 – 3.

⁵⁴ URL: <http://www.ebiblioteka.ru/browse/publication/9305?searchLink=%2Fsearch%2Fadvanced>

⁵⁵ URL: <http://www.ebiblioteka.ru/browse/publication/11265?searchLink=%2Fsearch%2Fadvanced>

⁵⁶ Чуев Ф.И. Сто сорок бесед с Молотовым. М., 1991.

⁵⁷ Громыко А.А. Памятное. Кн. 1-2. М., 1991.

⁵⁸ Киселев К.В. Записки советского дипломата. М., 1974.

⁵⁹ Трухановский В.Г. Антони Иден: Страницы английской дипломатии. 1930-е – 1950-е гг. М., 1974; Трухановский В.Г. Уинстон Черчилль. М., 1972, и др.

⁶⁰ Тихвинский С.Л. Возвращение в Воротах небесного спокойствия. М., 2002.

⁶¹ Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть. Кн. 2. Ч. 3. М., 1999.

деятельности ООН – Ф. Рузвельта, У. Черчилля, Э. Стеттиниуса, Г. Трумена, Г. Гопкинса, У.А. Гарримана, Дж. Кеннана, Д. Эйзенхауэра⁶², а также Генерального Секретаря ООН Трюгве Ли⁶³. Они дают представление, как о самой Организации, так и о политике различных государств в ООН. Они раскрывают основы, на которых была создана ООН⁶⁴.

ООН содержит широчайший спектр материалов, касающихся вопросов урегулирования политических конфликтов. Взятые в совокупности с внутренними советскими источниками они дают достаточно полное представление о деятельности Организации Объединенных Наций по вопросам урегулирования международных конфликтов в 1945 – 1953 гг. и об участии Советского Союза в данном процессе, позволяют комплексно рассмотреть внешнюю политику СССР и определить степень его влияния в разрешении основных международных конфликтов.

Методологическую основу исследования составляет, прежде всего, общий принцип историзма. Используя сравнительно-исторический и проблемно-хронологический подходы, автор сопоставляет особенности генезиса кризисов, рассматриваемых в ООН в 1945 – 1953 гг. Системный подход применяется в работе для анализа общей стратегии действий СССР в рамках этой международной организации.

Новизна исследования состоит в выявлении и системном анализе позиции СССР по разрешению международных региональных конфликтов в рамках Организации Объединенных Наций на основе изучения комплекса источников, как уже известных, но по-новому переосмысленных в данной работе, так и вновь введенных в научный

⁶² Churchill W.S. Complete Speeches of Winston S. Churchill. 1897 – 1963. London, 1974; Public Papers and Addresses of Franklin Delano Roosevelt. Vol. 1 - 13. New-York, 1938 – 1950; Stettinius E. The diaries of Edward R. Stettinius Jr. 1943 – 1946. New York, 1975; Truman H. Years of Decision. New York, 1965.

⁶³ Lie Trugve. In the cause of peace. Seven years with the United Nations. New York, 1954.

⁶⁴ Вторая мировая война в воспоминаниях У. Черчилля, Ш. де Голля, К. Хэлла, У. Леги, Д. Эйзенхауэра. М., 1990.

оборот (например, *документов референтуры ООН МИД СССР*). Анализ данных источниковых материалов позволяет создать целостную картину деятельности СССР в ООН по разрешению международных конфликтов на важнейшем начальном этапе формирования и развития Организации, учесть специфику каждого из конфликтов, и, таким образом, объективно показать процесс выработки общей стратегии советской внешней политики в послевоенный период.

Выбранный в работе ракурс рассмотрения внешнеполитической деятельности СССР позволяет заполнить существовавшие в историографии ООН лакуны применительно к периоду 1945 – 1953 гг., где лежат истоки многих крупных международных конфликтов, и была определена ведущая роль Организации в международных отношениях, осложненных начавшейся холодной войной.

Практическая значимость диссертационной работы. Материалы исследования могут быть использованы при изучении деятельности ООН на начальном этапе ее существования, для выявления роли ООН в решении межгосударственных конфликтов, а также для выяснения места ООН во внешней политике отдельных государств. Материалы исследования могут быть полезны для лучшего понимания внешнеполитической деятельности СССР в послевоенный период, а также для нахождения возможных путей выхода из региональных кризисов, берущих истоки в начальный период холодной войны, но остающихся нерешенными по сей день.

Апробация результатов исследования. Рукопись диссертации обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России XX – XXI веков исторического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Основные идеи и результаты диссертационного исследования отражены в пяти научных статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии.

Основное содержание работы.

Во Введении обоснована актуальность поднятой проблемы, определены цели и задачи исследования, дан историографический обзор вопроса, проанализирована источниковая база и выявлена научная новизна исследования.

Глава 1 «Первые шаги ООН по урегулированию международных региональных конфликтов. 1945 – 1946 гг.» посвящена рассмотрению иранского вопроса в ООН. Первый параграф – *Политика СССР в Северном Иране и ООН. 1945 – 1946 гг.* – дает представление о состоянии советско-иранских отношений после завершения второй мировой войны, показывает постепенное формирование конфликта и выявляет причины передачи этого вопроса в ООН.

В данном разделе рассматриваются двусторонние отношения СССР и Ирана, которые регламентировались договором от 29 января 1942 г. Основное внимание уделено анализу нарушений этого договора со стороны советской администрации в Южном Азербайджане, которые последовали после завершения срока пребывания советских войск в Иране. Процесс переговоров, начавшийся в ноябре 1945 г., не привел к разрешению конфликтной ситуации. Слишком агрессивное поведение командования советских войск в Северном Иране, которое помимо установления контроля над таможами, основными транспортными путями и другими инфраструктурными объектами поддерживало движение местных сепаратистов и подогревало антишахские настроения среди курдов и азербайджанцев, вызывало серьезную озабоченность не только правительства Ирана, но и союзников СССР. Именно они, в

конечном счете, и способствовали передаче этого вопроса на рассмотрение ООН.

Во втором параграфе – *Иранский кризис и ООН. 1945 – 1946 гг.* – проанализирован процесс принятия решения Советом Безопасности ООН по вопросу об Иране. Особое внимание уделено первому в практике советских представителей при ООН бойкоту заседаний и его последствиям для решения вопроса в пользу Ирана. Дается сравнительный анализ поведения иранских представителей в ООН и премьер-министра Кавама ас-Салтане во время переговоров в Москве в марте – апреле 1946 г., представляющих собой первый успешный опыт использования третьей стороной противоречий между СССР и США в начинающейся холодной войне. Неудачный бойкот заседаний, объявленный советской стороной 4 апреля 1946 г., в день подписания советско-иранского соглашения о выводе войск, имел целью показать решимость СССР урегулировать этот вопрос самостоятельно, однако привел к тому, что иранский вопрос оказался под контролем США и их союзников, составлявших большинство в Совете Безопасности ООН. Это поставило СССР в достаточно тяжелое положение, показав слабость и уязвимость советской позиции уже при разрешении первого серьезного конфликта. Однако именно прямое участие СССР в конфликте способствовало его относительно быстрому разрешению, поскольку ни бывшие союзники, ни Сталин не были заинтересованы в его разрастании.

Во второй главе – Греческий вопрос в ООН. 1946 – 1952 гг. – рассмотрен конфликт Греции с государствами-соседами, недавно вошедшими в социалистический лагерь: Албанией, Болгарией и Югославией.

В первом параграфе – *Позиция СССР в ООН по греческому конфликту. 1946 – 1952 гг.* – проанализирована реакция СССР на передачу этого

вопроса в ООН и та роль, которую сыграли советские представители в поисках решения данного конфликта.

Обращение советского представителя в ООН 21 января 1946 г. должно было положить начало процессу уменьшения влияния английских войск в Греции, но вместо этого вызвало широкое обсуждение сложившегося там положения. Именно греческий вопрос продемонстрировал истинную расстановку сил в Совете Безопасности ООН, поскольку Британия, наиболее заинтересованная в данной территории, оказалась оттеснена СССР и США при обсуждении всех связанных с Грецией вопросов. Также, пытаясь добиться выгодного для СССР решения, советские представители предложили перевести обсуждение вопроса на новый уровень – привлечь соседей Греции. Этот шаг должен был обеспечить более широкое представительство интересов СССР в ООН, но в итоге обернулся для него новыми проблемами и затягиванием обсуждения конфликта в Генеральной Ассамблее ООН.

Во втором параграфе – *Взаимодействие СССР со вспомогательными органами ООН по урегулированию греческого вопроса. 1946 – 1949 гг.* – дана характеристика эволюции отношения советской стороны к работе дополнительных органов ООН по решению пограничного конфликта балканских государств. Первый пункт параграфа – *СССР и Комиссия ООН по расследованию инцидентов на греческой границе. 1946 – 1947 гг.* – касается работы советских представителей в этом органе. На основе документов ООН отражена степень вовлеченности СССР в конкретную работу по урегулированию греческого вопроса. Отмечается важность этого первого и негативного для советской стороны опыта работы во вспомогательных органах ООН, который в последующем экстраполировался и на другие подобные учреждения. В частности, на Специальный Комитет ООН по Балканам, деятельность которого рассмотрена во втором пункте параграфа – *СССР и Специальный комитет*

ООН по Балканам. 1947 – 1949 гг. Здесь отмечается влияние начала холодной войны на совместную работу советских и западных представителей по важным вопросам международных отношений. Неудача попыток коммуникации между работниками из противоборствующих лагерей свела на нет практические возможности для достижения компромисса, поскольку собранные советскими представителями материалы не всегда принимались к рассмотрению, а к их мнению отказывались прислушиваться.

Глава третья «Палестинский конфликт и ООН. 1947 – 1950 гг.» посвящена истокам этого крупнейшего международного явления. В первом параграфе «*Участие СССР в работе ООН по разрешению палестинского кризиса. 1947 – 1948 гг.*» проведен анализ работы советской делегации по палестинскому вопросу в Генеральной Ассамблее и Совете Безопасности ООН. В центре внимания находятся предложения, сделанные А.А. Громыко на Специальной сессии ООН в апреле – мае 1947 г. и другие проекты, предложенные Комиссии ООН по Палестине, которая вырабатывала в течение лета 1947 г. варианты возможного государственного устройства Палестины после завершения мандата Великобритании. Особенно значительным в данном контексте является изменение советским представителем позиции по вопросу о федерализации этой территории, которая практически никем не была поддержана, что в конечном итоге повлияло на окончательное решение Генеральной Ассамблеи, закрепленное в резолюции 181(II). Во втором параграфе «*Первая арабо-израильская война и позиция СССР в ООН. 1948 – 1949 гг.*» дается оценка деятельности СССР с началом активных военных действий. Отмечается важность жесткой позиции советских представителей, занятой относительно возможного изменения уже принятого Организацией в ноябре 1947 г. решения. Рассматривается вопрос о взаимодействии Советского правительства с Комитетом ООН по

Палестине, Советом по Опеке, вырабатывавшим проект Статута Иерусалима, и посредником от ООН Ф. Бернадоттом, занимавшимся гуманитарными вопросами. Играя на противоречиях западных союзников по палестинскому вопросу, СССР проводил твердую линию на поддержку решений ООН 1947 г., стараясь прямо не выступать на чьей-либо стороне, но, при этом, отстаивая интересы Израиля, во многом удовлетворенного первоначальным решением Генеральной Ассамблеи. Это было связано, в первую очередь, с прагматичными интересами И.В. Сталина на Ближнем Востоке.

В четвертой главе – Конфликт в Корее и ООН. 1947 – 1953 гг. – проанализированы действия СССР в отношении центрального международного конфликта рассматриваемого периода.

В первом параграфе – *Вопрос объединения Кореи и ООН. 1947 – 1950 гг.* - рассмотрены предпосылки передачи корейского вопроса в ООН, отношение Советского правительства к этому вопросу. В первом пункте параграфа – *Позиция СССР в Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее ООН. 1947 – 1950 гг.* – действия СССР в Организации, его противоборство с американской стороной рассмотрены на фоне нарастающего напряжения в двусторонних отношениях Северной и Южной Кореи, которое поощрялось, как советской, так и американской сторонами. Ключевым моментом этого противостояния в ООН стало решение об организации Комиссии ООН по объединению Кореи, которая получила право на проведение выборов на полуострове, с чем советская сторона категорически не согласилась. Второй пункт параграфа – *Взаимодействие СССР с Комиссией ООН по объединению Кореи. 1947 – 1948 гг.* – посвящен выборам в Корее 10 мая 1948 г. Здесь рассмотрена реакция Советского правительства на это событие и безуспешные попытки обеих сторон организовать диалог, провалившиеся из-за избирательного подхода к выбору представителей во время объединенного совещания

политических лидеров Северной и Южной Кореи, проведенного в Пхеньяне в апреле 1948 г. Кроме того, попытки Комиссии ООН наладить диалог пресекались Советским правительством на корню, поскольку она рассматривалась в первую очередь, как орган, действующий в интересах США, а не ООН в целом.

В первом пункте второго параграфа – *Реакция СССР на участие ООН в военном конфликте в Корее. 1950 – 1953 гг.* – автор рассматривает деятельность советских представителей в ООН после перехода конфликта в стадию военных действий. Однако ее невозможно анализировать в отрыве от попыток Советского Союза решить китайский вопрос и предоставить место коммунистическому Китаю в Совете Безопасности ООН. Бойкот заседаний, предпринятый Я.А. Маликом, не принес ожидаемых результатов. Более того, СССР уже имел неудачный опыт подобного поведения в случае с иранским вопросом, однако, советский представитель отсутствовал в Совете Безопасности ООН в течение полугода. За это время США успели провести интересующие их решения через Совет Безопасности ООН, и с началом войны в Корее ООН впервые в истории стала воюющей стороной благодаря резолюции от 27 июня 1950 г.

Все дальнейшие действия СССР были направлены на исправление допущенной им ошибки. Осознав невозможность отмены принятого Советом Безопасности ООН решения, советские представители стремились замедлить работу ООН по корейскому вопросу. Единственной возможностью для советских представителей смягчить последствия решения Организации был протест против действий США как ядра коалиции, поскольку решение Совета Безопасности последовало после начала прямого вмешательства Соединенных Штатов в конфликт. Однако протесты в Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее ООН ни к чему не привели.

Во втором пункте второго параграфа – *Инициативы СССР в ООН по урегулированию корейского конфликта. 1950 – 1953 гг.* – сделан акцент на проектах СССР по разрешению ситуации в Корее, состояние рассмотрения которых сильно зависело от положения дел на фронте. Проводится сравнительный анализ проектов США и СССР, «резолюции восьми» и «резолюции пяти», а также предложений Югославии и Индии как третьей стороны при разрешении конфликта. Часть их предложений, такие, как идея индийского представителя о создании Комиссии по репатриации военнопленных, были успешно использованы при достижении окончательных договоренностей по перемирию между Северной и Южной Кореей. Но в целом, жесткая и неуступчивая линия СССР в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее ООН надолго затормозила решение вопроса о прекращении корейской войны и сильно усложнила обсуждение проблемы, поскольку СССР постоянно превращал прения в идеологическую дуэль с американскими представителями. Те же, кто не желал примыкать к определенной стороне и предлагал добиваться компромисса, либо не находили себе достаточной поддержки, либо осуждались за недостаточно четкую позицию. Раскол в Организации Объединенных Наций повторил общемировую ситуацию поляризации мнений, а риторика холодной войны полностью подменила поиски компромиссных решений, для чего изначально создавалась ООН.

В Заключении подводятся итоги исследования и представлены основные выводы изучения поставленной проблемы. Анализ материалов, приведенных в исследовании, показывает, что отношение СССР к ООН эволюционировало от тесного сотрудничества с различными органами Организации до неприятия основных решений ООН по рассматриваемым сюжетам. Осознавая, что США и их союзники заняли главенствующее положение в ООН, и отказываясь в ряде случаев от тесного сотрудничества с различными органами ООН, Советский Союз, вместе с

тем, всеми силами отстаивал те решения, которые были приняты совместно великими державами – постоянными членами Совета Безопасности ООН в рамках Организации, при условии их соответствия интересам Советского правительства.

Относительно общей стратегии, сформированной СССР в отношении ООН в рассматриваемые годы, надо отметить следующее. Хотя Советское правительство, в общем и целом, не считало Организацию главным инструментом своей внешней политики, но, в то же время, не ограничивалось использованием ООН только в качестве площадки для ведения идеологизированной риторики и выдвижения обвинений в отношении Запада. Конечно, СССР, отстаивая в идеологической полемике свои собственные предложения, причем, не всегда верные и целесообразные по своей сути, старался преодолеть сопротивление западных стран, находившихся в большинстве. Хотя и предложения западных стран, в свою очередь, по большей части преследовали односторонние цели и основывались на стремлении применения силы и принуждения в мировой политике. Вместе с тем, СССР прекрасно осознавал, что подобное поведение и нежелание достичь общей договоренности, зачастую, исключало конструктивный подход к разрешению конфликтных ситуаций, и вовсе не способствовало прекращению эскалации конфликтов, что, в конечном счете, затрудняло полное урегулирование региональных кризисов. Именно поэтому, линия поведения Советского Союза по урегулированию международных региональных конфликтов в рамках ООН объективно строилась, в основном, исходя из прагматичных соображений руководства страны о его геополитических интересах.

Советское государство старалось максимально использовать в ООН весь доступный арсенал политических средств: вынесение проектов резолюций и предложений на рассмотрение органов ООН, применение права вето (в

исключительных случаях), бойкот заседаний, проведение двусторонних переговоров в рамках ООН. Свою позицию советские представители изменяли крайне редко, однако, всегда с учетом государственных интересов Советского Союза.

Ведущими формами деятельности СССР в ООН являются переговоры и обсуждения конфликтов в рамках Совета Безопасности ООН. Причем основными направлениями внешнеполитической деятельности СССР рассматриваемого периода были отношения на Ближнем Востоке и в Корее, важные с точки зрения расширения и защиты сферы влияния СССР в мире. Так, попытка решения конфликта в Палестине посредством ООН показывает, что И.В. Сталин прекрасно осознавал ценность и влияние этого международного института.

В целом, политика СССР в ООН, несмотря на противоречивость, показывает сложную эволюцию в сторону постепенного осознания высшей легитимности Организации и движение в направлении повышения роли международного права в разрешении международных конфликтов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Не имея подавляющей поддержки государств-членов, советское руководство не всегда адекватно оценивало значение ООН, и предпочитало в большинстве случаев отводить ей роль второстепенной площадки для идеологических дискуссий.

2. Вместе с тем, объективно, руководствуясь прагматизмом в своей внешней политике, СССР отступал от жестких идеологических догм в трактовках и применении основных внешнеполитических постулатов марксизма-ленинизма с целью предотвращения глобального конфликта и поддержания международной безопасности.

3. Подтверждением прагматизма советской внешней политики является активное, хотя и не всегда успешное, использование достаточно широких

политических возможностей, включая двустороннюю дипломатию в рамках ООН, для поиска путей мирного урегулирования конфликтов.

4. Представительство СССР в рамках структурных подразделений ООН было не достаточно широким, что, в целом, снижало возможности его влияния в Организации и ограничивало его деятельное участие в решении важных внешнеполитических вопросов, что, в первую очередь, касается вспомогательных органов ООН.

5. Позиция СССР в ООН была недостаточно гибкой. В то же время нельзя не отметить, что предложения СССР по урегулированию международных региональных конфликтов в рамках ООН далеко не всегда учитывались мировым сообществом. СССР не всегда мог повлиять на принятие окончательного решения, и, в таких случаях, расценивал опыт работы ООН как негативный, а свою собственную позицию как единственно правильную.

6. Для Советского правительства приоритетной при разрешении региональных конфликтов в рамках ООН являлась позиция, полностью одобренная Советом Безопасности ООН. При этом достаточно субъективная оценка Советским Союзом постановлений Генеральной Ассамблеи ООН в целом показывала незначительное стремление СССР к необходимому учету сложившегося общего мнения мирового сообщества.

7. Позиция СССР по урегулированию международных конфликтов формировалась исходя из не достаточно полных и ясных представлений советского руководства о важности того или иного региона для геополитических интересов страны, и поэтому весьма субъективно определяла, насколько затяжным будет конфликт, сколько органов ООН примут участие в его разрешении и насколько эффективной будет их работа.

8. Как показывает мировой опыт, только консенсус «великих» держав (СССР/Россия, США, Великобритания, Франция и Китай) в Совете

Безопасности ООН приводит к положительным результатам не только по предотвращению глобальной войны, но и по урегулированию международных региональных конфликтов.

Основные положения диссертации отражены в следующих авторских публикациях:

1. **Начарова Е.Ю. Истоки корейского конфликта // Дипломатическая служба. 2013. № 5. – 1 п.л.**
2. **Начарова Е.Ю. Корейский конфликт: первые попытки урегулирования // Родина. 2014. № 1. – 0,7 п.л.**
3. **Начарова Е.Ю. СССР и иранский кризис в ООН // Клио. 2014. № 1. – 0,5 п.л.**
4. **Начарова Е.Ю. Иранский кризис: первые попытки урегулирования в ООН // Дипломатическая служба. 2014. № 2. – 0,6 п.л.**
5. **Начарова Е.Ю. ООН на Ближнем Востоке: планы СССР по созданию палестинского государства в 1947 – 1948 гг. // Дипломатическая служба. 2014. № 6. – 0,6 п.л.**