

политических дискуссий и общественных настроений. В этом контексте начало 1860-х гг., когда дискуссии о роли дворянства в судьбах России переместились из частных салонов в публичную сферу, стало важной вехой в истории русской общественной мысли. Нельзя не согласиться с автором диссертации, что вторая половина XIX века это – «период, когда ни журналистика, ни художественная литература не могли дистанцироваться от современных общественных процессов. Таким образом, оба направления во многом становились публицистическими» (С.4).

В диссертации убедительно обоснованы методология и новизна исследования, которое имеет междисциплинарный характер, а также хронологические рамки исследования: начало 1860-х – конец 1880-х гг.

Анализ историографии проблемы в диссертации О.Э. Набялэк является в целом подробным и квалифицированным. Соискатель демонстрирует не только хорошее знание литературы, но и уважительное отношение к достижениям своих предшественников. При этом диссертант выполнил самостоятельное и оригинальное исследование, как в плане подходов к теме, так и по их исследовательской реализации.

Источниковая база исследования представлена в основном произведениями художественной литературы и публицистики. Анализу были подвергнуты работы многих литераторов и публицистов из трех основных «лагерей» русской общественно-политической мысли: консервативного, либерального и демократического. Привлеченных источников оказалось вполне достаточно для раскрытия целей и задач диссертации. Однако работа несомненно заиграла бы новыми красками, если бы автор использовал не только опубликованные источники, но и архивные материалы.

В первой главе «Испытание реформой. (Реформа – зло или благо?)» анализируется реакция дворянства на освобождение крестьян и другие реформы 1860-х гг., а также рассматриваются отклики на эти изменения в публицистике и в художественной литературе. Специальное внимание в данной главе уделено источникам, позволяющим охарактеризовать помещичье дворянство и социальную ситуацию, в которой оно находилось накануне крестьянской реформы и в начале 1860-х гг., когда явно обозначились проблемы, возникшие в ходе ее реализации.

Вторая глава диссертации «Пореформенное помещичье хозяйство» – посвящена хозяйственным вопросам жизни дворян после отмены крепостного права. Утрата бесплатной рабочей силы вынуждала помещиков к радикальной перестройке всего издавна сложившегося хозяйственного уклада. Выход многим современником виделся на путях рационализации хозяйства. Как образно пишет О.Э.Набялэк: «"Рациональное хозяйство" – это первое магическое словосочетание в мыслях помещиков той поры. Оно казалось выходом из создавшейся после реформы ситуации, спасительным кругом в момент бедствия в море проблем, потрясений и сомнений. С этим понятием в какой-то момент связывалась и вера, и надежда, и любовь многих дворян к своему будущему» (С.66). В этой же главе рассмотрены произведения (очерки, статьи, романы, повести 1870-х годов), в которых описан новый экономический быт помещичьих хозяйств после отмены крепостного права. Нельзя не согласиться с наблюдением диссертанта, что «Именно на данном этапе и был сформирован стереотип о пореформенном помещичьем дворянстве». О.Э. Набялэк подробно анализирует произведения, авторы которых внесли основной вклад в его разработку, и показывает, как формировался образ пореформенного помещика, ставший символом упадка дворянского сословия.

Несомненным достоинством работы является постоянная рефлексия автора по поводу сложной взаимосвязи художественных образов и жизненных реалий. Диссертант, опираясь на труды историков А.П. Корелина, Б.Н. Миронова и других, изучавших социально-экономическое положение дворянства, приходит к выводу, «что главные типажи художественной литературы – мелко- и среднепоместные дворяне – это не все российское дворянство, а лишь те, кто первые "выскочили из колеи"» (С.91).

В третьей главе диссертационного исследования («Дворянство в системе пореформенных социальных отношений») были подробно рассмотрены альтернативы развития социальной структуры пореформенного общества, которые предлагали участники дискуссии по дворянскому вопросу, их видение образа дворянина в контексте его нового социального положения.

Четвертая глава диссертации («Новый виток дискуссии по дворянскому вопросу в 1880-е») освещает идейные споры вокруг положения дворянства в условиях модернизации российского общества. О.Э. Набялэк приходит к обоснованному выводу, что в 80-е годы XIX в. консерваторы укрепили свои позиции: увеличилось число продворянских публикаций, они стали более содержательными и аргументированными, при этом все чаще предпринимались попытки апеллировать к художественной литературе. По мнению автора, главным стимулирующим фактором «являлось общее направление внутренней политики Александра III, которое позволяло дворянству не просто высказать свое мнение, но и создало условия для претворения их устремлений в жизнь». Одновременно усилилось давление на демократическую печать, ужесточилась цензура, был закрыт ряд изданий либеральной направленности (С.245). Поэтому голос консервативных литераторов преобладал в русской публицистике тех лет. С этими наблюдениями нельзя не согласиться, но не менее важным оказалось влияние убийства Александра II на русское общество,

которое испытало шок. Продворянские публицисты возложили моральную ответственность за террористов на либеральную интеллигенцию.

В качестве замечания можно указать, что круг поставленных в диссертации проблем, связанных с социальным положением дворянства, рассмотрен не равномерно. Пунктиром были обозначены такие важные сюжеты, как отражение в литературе дворянских и земских выборов, взаимоотношения земства и институтов дворянской корпорации.

Диссертация является оригинальной исследовательской работой, написанной автором самостоятельно, и обладающей внутренним единством. Работа О.Э. Набялэк содержит новые научные результаты, которые расширяют и углубляют имеющиеся в науке представления о дворянстве в пореформенной России.

Выводы и заключения автора являются обоснованными и не вызывают возражений по существу. Автореферат диссертации подготовлен с соблюдением принятых правил, отражает содержание диссертации и научные достижения автора. Основные положения и полученные результаты проведенного исследования полно отражены в публикациях автора.

Положения, выдвигаемые для публичной защиты, наблюдения и выводы исследования свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку.

Основные научные результаты диссертации были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, перечень которых установлен Министерством образования и науки Российской Федерации. Общее число публикаций в ведущих научных журналах, определенных ВАК Министерства образования и науки РФ, 3 статей. Всего по теме исследования опубликовано 4 работы.

Выносимые на защиту основные положения диссертации являются доказанными и подкрепленными необходимым фактическим материалом. Представленная работа отвечает требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история», а её автор, Ольга Эдвардовна Набялэк, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, ведущим научным сотрудником ИРИ РАН Александром Ивановичем Куприяновым (ФГБУН «Институт российской истории РАН», 117036. Москва, Дм. Ульянова, 19. Тел. 8 499 126 94 55, e-mail «culture_iri@mail.ru»), обсужден и утвержден на заседании Центра по изучению отечественной культуры Института российской истории РАН 13 октября 2015 г. (протокол № 8).

Руководитель Центра по изучению отечественной культуры
Института российской истории РАН, в.н.с., к.и.н.

13 октября 2015 г.



А.В. Голубев

Подпись <i>А.В. Голубев</i> уполномоченно		
Ученый секретарь Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института российской истории Российской академии наук		
15	К	20 15 г.

Винсент