

### Отзыв

На диссертацию Мельчаковой Ксении Валерьевны «Босния и Герцеговина в общественно-политической жизни России в 1850-1870-е гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время)

Труд К. В. Мельчаковой заслуживает присвоения ей искомой степени кандидата исторических наук по ряду причин.

Во-первых, по новизне представленной работы, в которой в комплексном виде исследован сложный спектр вопросов и тем, над решениями и разработками которых трудились такие исследователи, как А. Ф. Гильфердинг, Н. А. Попов, С. А. Никитин, Н. П. Данилова, В. Н. Кондратьева, Е. К. Вяземская, Л. Ю. Пахомова, В. М. Хевролина, А. В. Карасев, С. В. Олюнин, Л. П. Лаптева, И. Тепич, М. Экмечич, И. В. Чуркина, С. Станоевич. Однако, история, как и атом, беспредельна, в этом, возможно, таится ее красота.

Во-вторых, по актуальности исследуемой проблематики, обусловленной самим содержанием диссертационного труда

В-третьих, по разнообразию анализируемых в диссертации сюжетных линий, например, связанных с русской консульской службой, с деятельностью славянских комитетов, с оказанием помощи православной церкви и просвещению, с боснийским вопросом в русско-сербских отношениях, все это – в контексте многослойных тем и вопросов, в разрешении которых были задействованы как политико-дипломатические круги, так и славянские комитеты.

К этому хочу добавить, что встречал очень мало работ, листаж которых настолько значительно превышал бы требуемый минимальный предел. Здесь же текст в полтора раза

больше, чем в обычной диссертации, что свидетельствует о несомненной увлеченности К. В. Мельчаковой своей темой, стремлением автора использовать как можно больше информации в своей работе для достижения поставленной цели.

Хорошее знание работ предшественников и современных ученых с представленными автором новыми данными позволили автору создать стройную структуру текста.

Методологическая основа диссертации адекватна разрабатываемым в ней сюжетам, поставленным автором задачам.

Все это позволило автору на основе принципов историзма, создать целостный, оригинальный труд. И во многом, к труду К. В. Мельчаковой можно применить слово «новый» в отечественной историографии.

К этому добавлю, что для разработки своей темы автор привлек материалы из многочисленных архивохранилищ, как отечественных, так и иностранных: АВПРИ, ГАРФ, ЦИАМ, РГИА, РГВИА, ОР РГБ и ОР РНБ, РО ИРЛИ РАН, РГАЛИ, РГАДА, ОПИ ГИМ, Архив Сербии, Архив Сербской Академии наук и искусств. Их количество поражает: обычно ограничиваются двумя-тремя. Здесь же имеет место так называемая перфектность, не частая «гостья» в истории.

Поставленная автором цель исследования – «изучение роли и места России в становлении национальных и политических программ православного населения Боснии и Герцеговины в 1856–1875 гг.». Для ее выполнения требовалось, как пишет автор, «решить ряд задач», связанных с МИДом, с русской консульской службой, связи дипломатов с русскими общественными организациями; с деятельностью русских благотворительных организаций, с освещением боснийской проблемы в российской периодической печати в 1850–1870-х гг., с «соотношением русских и сербских планов с политикой Османской и Австрийской империй в этом регионе».

Соответственно, поставленная в диссертации цель, решалась как через введение в научный оборот архивных материалов, так и посредством привлечения трудов самого разнообразного характера – от индивидуальных исследований до сборников разнообразных документов, воспоминаний, материалов официального характера, периодики.

Новизна труда определяется, прежде всего, тематикой и задачами работы по созданию первого комплексного исследования роли России по заявленной проблематике.

Первенствующее значение придавалось в диссертации России, ее деятельности в означенном регионе.

Хронологическое пространство исследования обосновано и не вызывает каких-либо сомнений или возражений.

Выдвинутая автором цель исследования достигается через решение соответствующего набора задач, поставленных в диссертации.

Одна из существенных характеристик представленного труда заключается в его основательности, точнее, в той органичности, с которой работы исследователей входят в ткань текста.

Историографический раздел в любой диссертационной работе всегда труден для написания. Он нередко грешит вкусовщиной и, соответственно, может выявлять несовпадение взглядов автора и «критика». В данном случае у меня историография не вызвала особых замечаний: все весьма основательно и разносторонне. Можно только посоветовать автору в некоторых случаях больше уделять внимания тому новому, что привнес тот или иной автор в освещение исследуемой им тематики и не стараться объять все, где есть упоминание на тему исследования.

Структура диссертации определяется задачами исследования. Сам текст включает в себя введение, четыре главы, заключение, список источников и литературы.

Уже в первой главе общего характера, посвященной деятельности российских консульств в Боснии и Герцеговине, автор с привлечением различных материалов, как опубликованного, так и неопубликованного характера, дает обширную картину взглядов дипломатов на состояние этого региона, сопровождаемой обрисовкой их деятельности. Центральное место здесь занимает личность А. Ф. Гильфердинга. Об этой примечательной фигуре написано весьма много, однако, тщательность архивных розысков К. В. Мельчаковой помогла приоткрыть некоторые неизвестные доселе страницы его консульской деятельности. Впрочем, основным источником в диссертации К. В. Мельчаковой служат известные сочинения самого А. Ф. Гильфердинга.

Хотел бы только оспорить, утверждение автора, что должность консула не считалась «престижной», возможно, в Петербурге, но «на задворках» Османской империи представитель могущественной России внушал уважение, и пользовался влиянием среди православного населения. И еще: текст К. В. Мельчаковой в некоторых отношениях превосходит объем заданной темой информации, например, о зарплатах консульских чиновников. В целом, картина представлена автором достаточно подробно «с привязкой» на существующие многочисленные исследования.

Подводя свои впечатления от первой главы, скажу, что, несмотря на всю сложность времени, в котором начинали свою деятельность русские дипломаты, она

написана достаточно ровно, а некоторая мозаичность и сухость сюжетных линий, тем не менее, не препятствуют выполнению поставленной автором задачи.

Вторая глава носит название «Боснийский вопрос и русское общество в 1850–1870-е гг.» и посвящена освещению деятельности русских благотворительных обществ в деле организации помощи Боснии и Герцеговине, равно как и русской периодической печати о боснийских проблемах в рассматриваемый период.

Ее текст производит отрадное впечатление своей логикой построения, сюжетными ракурсами, и, разумеется, введением в научный оборот новых архивных данных, которые расширяют и конкретизируют наши представления о благотворительных акциях русской знати и славянских комитетов. Весьма интересна и свежа информация, связанная с планом А. Ф. Гильфердинга по оказанию помощи православным церквам и монастырям Боснии и Герцеговины. Заслуживают внимания и строки, посвященные Синоду РПЦ, тому сложному положению, когда Синод «с одной стороны... должен был действовать в духе русской политики на Балканах, следить за соблюдением интересов православных христиан, с другой стороны, нельзя было идти наперекор Вселенскому патриархату и ставить под сомнение его компетентность. Это объясняет ту осторожность и порой отстраненность, которая была присуща Синоду в делах оказания помощи православным сербам Боснии и Герцеговины».

Если говорить некоторых сюжетных линиях, то, по моему мнению, следовало бы больше и четче осветить историю греко-болгарской церковной распри. И следовало бы конкретизировать в чем конкретно эта «неприятная история» оказала большое влияние на политику Русской православной церкви в Боснии и Герцеговине.

Представлен в тексте и «обязательный сюжет» о славянских комитетах и его деятелях. Несмотря на уже имеющиеся монографические исследования, прежде всего, С. А. Никитина, диссертантка нашла новые материалы, которые позволили обогатить историческое знание по этой тематике.

Разумеется, К. В. Мельчакова основательно и разносторонне осветила и тему освещения русской печатью боснийской проблематики. Для этого были привлечены официальные, славянофильские и западнические издания. Построены интересные графики упоминания Боснии и Герцеговины по ряду изданий. Приведенные выдержки из публикаций как русских, так и балканских авторов только расширяют, а иногда опровергают устоявшиеся представления об отношениях между балканскими народами, о «славянском братстве». Причем основой здесь служат не только сами богатые материалы русской прессы, но и архивные документы.



Предпоследняя глава в диссертации называется – «Деятельность России по оказанию помощи православной церкви и просвещению в Боснии и Герцеговине в 1850–1870-е гг.».

В целом этот сюжет давно известен и не раз находил свое освещение в различного рода публикациях. Однако не стоит забывать, что перед нами первое комплексное исследование, представленное К. В. Мельчаковой. Поэтому вполне логично его включение в текст. Более того, К. В. Мельчакова, как и прежде, сумела обогатить текст новой информацией, связанной со сбором пожертвований в России, с возникновением школы Стаки Скендеровой, с обучением боснийской молодежи в России

Заключительная глава посвящена боснийскому вопросу в русско-сербских отношениях в 1850–1870-е гг. Построенный на обильных материалах как неопубликованного, так и опубликованного характера, текст позволяет обогатить уже имеющуюся информацию новыми сведениями. Характерным приемом К. В. Мельчаковой в живописании многочисленных сюжетов, как здесь, так и ранее служит обращение к биографиям русских, сербских и иных деятелей и лиц, имевших отношение к Боснийскому вопросу. Именно их использование дало возможность ярче, красочнее отобразить всю сложность политической обстановки вокруг боснийского вопроса.

Системность анализа происходивших событий и процессов позволила автору воссоздать пеструю картину отношений. В политическом шуме времени развевалась, повторяю, деятельность, связанная с разносторонней деятельностью России в Боснии и Герцеговине в 1850-1870-х гг.

В заключение скажу, что выводы автора логичны и органично связаны с текстом исследования, к которому присовокуплены интереснейшие приложения, позволяющие глубже осмыслить само славянство в фотографиях, фактах, таблицах, рисунках, стихах...

И как итог: диссертация К. В. Мельчаковой представляет собой оригинальный труд, посвященный исследованию деятельности России и ее представителей в Боснии и Герцеговине в указанный период.

Сделанные в отзыве замечания не имеют принципиального характера и не могут повлиять на высокую оценку диссертации. Автореферат соответствует тексту диссертации. Сам труд может быть рекомендован к печати, привлечен к подготовке обобщающих трудов, а также при написании учебных пособий, использоваться при чтении лекции по указанной тематике.

Текст диссертации, имеющиеся публикации, полностью отвечают требованиям ВАК МО РФ, а ее автор, Ксения Валерьевна Мельчакова, заслуживает присвоения ей

искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 –  
всеобщая история (новое и новейшее время).

Ведущий научный сотрудник Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки Института  
Славяноведения Российской академии наук

доктор исторических наук  
25 февраля 2016 г.  
127276 Москва,  
ул. Академика Комарова, д. 5, кв. 98  
тел. 84956193769  
моб. 89161702453  
e-mail: kosikvictor@mail.ru



В. И. Косик

*Подпись В. И. Косика удостоверяю*

<b>ВЕРНО:</b> Заведующая кадрами <i>Людмила Куренная</i> "25" февраля 2016 г.
--