

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мажитовой Ж.С. «Институт биев в российской и казахстанской историографии: компаративный анализ (XIII - начало XXI вв.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09. – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Диссертация, судя по рецензируемому автореферату, подготовлена на тему актуальную для казахской и российской историографии. История обычного права, тесно связанная с системой управления обществом на начальных ступенях его развития, всегда привлекала внимание историков государства и права, историков отечественной истории и этнографов. Включение обычного права многочисленных народов в систему управления Российской империи помогало Петербургу контролировать ее гигантские просторы. Однако этот вопрос досконально все же не изучен. Автор диссертации поставила целью проследить историю изучения института суда старейшин – биев в судьбах казахского народа в период присоединения жузов к Российской империи.

Судя по автореферату структура и логика диссертации отвечает поставленным целям: первая глава посвящена методологии вопроса, вторая - дореволюционной историографии, третья – советской, а четвертая – постсоветской литературе темы. С основными выводами, изложенными в заключении можно согласиться. Действительно, институт биев отражал особенности общественного строя казахов и его интерпретация в исторической литературе показывала отношение историков к уровню развития всего кочевого сообщества. Дореволюционные исследователи считали суд биев принадлежностью родового управления, советские историки считали его инструментом эксплуататорской системы казахской знати, постсоветские историки высказывают много мнений и не пришли к единому представлению о характере суда биев, а значит и всего казахского общества в XVIII - начале XX в. Автор демонстрирует взвешенность и корректность при оценке работ предшественников.

Хотелось бы только заметить, что все историки, за редким исключением, не желают учитывать особенностей казахского кочевого общества или как любят

говорить казахские историки и публицисты - «кочевой цивилизации». На самом деле казахи к началу XX в. были уже условными кочевниками и на 90% имели постоянные жилища, а треть их занималась земледелием (Быков А.Ю, Истоки модернизации Казахстана. Барнаул, 2003. С. 262). Этим объясняется стремительность перехода казахов в относительно сытый индустриальный мир. Именно этим должны гордиться казахи, а не плакать о погубленной русскими кочевой цивилизации, в которой они регулярно голодали.

Приведенный в автореферате перечень публикаций подробно отражает основные идеи диссертационного исследования.

Считаю, что диссертационное исследование, судя по рецензируемому автореферату, имеет существенную научно-теоретическую и практическую ценность, соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а Ж.С. Мажитова заслуживает присуждения ей ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09. – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

8.09.2016 г.

Зиновьев Василий Павлович

доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной истории, декан исторического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Адрес: 634050, Томск, проспект Ленина, 36. Тел. (3822) 52-98-52, факс (3822) 52-95-85. E-mail: rector@tsu.ru



Зам. Нач.
уд.
М. Б. УДАЛОВА