

Отзыв

официального оппонента доктора исторических наук
Дугаровой Сержены Жигмытовны на диссертацию Мажитовой Жанны
Сабитбековны «Институт биев в российской и казахстанской историографии:
компаративный анализ (XVIII - начало XXI в.), представленную на соискание
ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 –
историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Диссертация Жанны Сабитбековны Мажитовой, посвященная
сравнительному анализу процесса изучения института биев в российской и
казахстанской историографии, является весьма содержательным
исследованием и носит комплексный характер.

Актуальность темы обусловлена назревшей необходимостью преодоления
существенного пробела в изучении эволюции научных подходов к
исследованию собственной государственности у кочевников евразийских
степей.

Выбор темы и постановка проблемы Ж. С. Мажитовой представляются
обоснованными, что определяется важностью осмысления процесса изучения
казахской государственности не только для конкретно-исторических
исследований, но и для кочевниковедения в целом. Автор обращает
внимание на ключевые вопросы истории Казахстана (властные отношения в
традиционном обществе, уровень сложности политической организации,
характер общественного строя), а также различные историографические
сюжеты.

Необходимость знания результатов, достигнутых предшественниками в
изучении сложных проблем истории государства казахов, определяет
актуальность представленной диссертационной работы.

Нельзя утверждать, что отдельные аспекты историографии становления и развития института биев в XVIII – начале XXI в. не являлись объектом исследования специалистов, российских и казахстанских, прежде всего, что нашло отражение в диссертационной работе. То, что предшественниками был накоплен огромный материал о политической истории казахов, позволило Ж. С. Мажитовой обобщить их результаты и предложить системное исследование, что, несомненно, определяет новизну диссертационной работы, значительная ценность которого заключается в представлении исследований казахских коллег.

Ж. С. Мажитова изучила обширный круг источников, без чего невозможно обретение нового знания. Также приведены в систему многочисленные сведения о результатах исследований предшественников, различного рода исторические материалы – архивные, оригинальные казахские литературные устные источники.

Автор диссертации уверенно ориентируется в современных кочевниковедческих исследованиях, опирается на труды предшественников - С. З. Зиманова, В. Ф. Шахматова, С. Е. Толыбекова, А. И. Оразбаевой,

А. М. Хазанова и других. Диссертанта отличает уважение, корректное отношение к творческому наследию современных российских и казахстанских историографов. Ж. С. Мажитова определяет свою позицию по дискуссионным проблемам социально-политической истории Казахстана.

Можно только выразить сожаление о том, что в диссертации представлено ограниченное количество работ российских и казахстанских ученых-правоведов по обычному праву казахов. Важность трудов исследователей теории и истории обычного права трудно переоценить, поскольку обычное право как источник древнего права является наиболее объективным источником при изучении истории национальных государственно-правовых институтов, в том числе института биев, в начальный период их эволюционного развития. Соискатель в качестве основных источников исследования указывает материалы 10-томного издания «Древний мир права

казахов». В работе изложение историографического материала по обычному праву казахов в большей степени основывается на исследовательской литературе, а не работах самих авторов.

Во «Введении» обосновывается тема исследования, излагаются основная цель, задачи и содержание исследования, где диссертантом сформулированы основные вопросы, определяющие проблемное поле.

Структура диссертации в целом позволила автору показать характерную черту российской и казахстанской историографии института биев: в какой бы исторической парадигме ученые ни исследовали данную проблему, они подчеркивают преемственность социально-политических традиций казахов на протяжении веков.

Ж. С. Мажитова в своем исследовании неоднократно подчеркивает тот факт, что методы, подходы ученых к исследованию проблем исторической науки как политических институтов кочевого казахского общества определялись господствующей идеологией. В главе I «История смены дискурсов: теоретико-методологические основы историографии проблемы» стоило бы рассмотреть конкретные методологические подходы, теории исследования кочевников, в частности казахов, способствующих изучению уникальных черт социально-политического развития номадного общества.

Особо следует отметить апробацию темы на региональном, всероссийском и международном уровнях, вследствие этого можно сделать вывод о научной значимости темы и наличии практического интереса к ней.

В главах II «Дореволюционная российская историография института биев: от констатирующего нарратива к практическому востоковедению», III «Метаморфозы советской историографии: от вовлечения в государственное строительство до признания классовым врагом», IV «Современная российская и казахстанская историография: ревизия прошлых и поиск новых концептуальных подходов» Ж. С. Мажитова отмечает как достижения, так и неудачи исследователей, их взгляды на исследуемую проблему, что формирует дискуссионное поле. Нельзя не отметить историографический

анализ Ж. С. Мажитовой понятий казахской политической культуры, нашедших отражение в работах исследователей: бий, бек, улус бек (с.31). Безусловно, эту часть работы можно признать несомненным успехом диссертанта.

Отметим также сложность и дискуссионность интерпретации средневековых политико-правовых терминов номадов. Многозначность терминов социальной и политической культуры кочевников не могла не отразиться и в исследованиях.

Все пять глав диссертации взаимосвязаны, дополняют друг друга, что позволило отразить целостную картину. Отметим, что реконструирована российская и казахстанская историография института биев в разные исторические эпохи.

Ознакомление с диссертационной работой Ж.С. Мажитовой дает основание заключить, что это оригинальный, отличающийся исследовательской новизной труд, важный для расширения, обогащения и уточнения имеющихся в современной науке идей, концепций, сложившихся в процессе изучения политико-правовой истории казахов.

Достоверность приведенных в диссертации положений не вызывает сомнений. Сочетание научной культуры и владение материалом показывает, что исследование проведено на высоком уровне.

В целом, высоко оценивая диссертационную работу, следует отметить дискуссионные положения:

1. Представляется, что в главе I «История дискурсов: теоретико-методологические основы историографии проблемы» наряду с общей характеристикой методологических основ историографии института биев необходимо дать анализ основных методов, которые использовали ученые при изучении генезиса и эволюции политической организации казахов, в частности институтов биев, в разные периоды двух государств. Это позволило бы на конкретных примерах показать применение основных методов и подходов, их эффективность и недостатки при изучении

государственно-политических институтов, в том числе института биев у казахов.

2. Более точное название § 1 главы II «Дореволюционная российская историография института биев: от констатирующего нарратива к практическому востоковедению» было бы следующим: «Институт биев: дискуссии о происхождении и реформировании традиционного суда казахов», а не правовой системы, поскольку это сложное, многогранное, постоянно развивающееся явление, состоящее из отдельных взаимосвязанных элементов и процессов: права и правотворчества, юридических норм, юридической техники и правоприменения, правовой идеологии, правоотношения и т.д. В указанной же структурной части диссертации даются описание и анализ историографических фактов именно института биев.

3. На мой взгляд, диссертация отличается принципиальной избирательностью различных групп важнейших источников и данных. Следовало бы проанализировать работы российских и казахских ученых по истории и теории обычного права, поскольку основой организации и деятельности института биев выступает обычное право казахов. Оно более широко выражено именно в деятельности биев. Автор же обращается для обоснования постулата о несоответствии норм обычного права казахов и русского законодательства к художественной литературе - книге М. Ауэзова (с. 364), М. Магауина (с.362). Привлечение широкого круга источников по обычному праву казахов позволило бы диссертанту усилить свои позиции и обеспечить еще большую обоснованность собственных интерпретаций.

Сделанные замечания не снижают высокого уровня представленной к защите диссертационной работы Ж. С. Мажитовой. Обоснованность научных положений и рекомендаций не вызывает возражений. Безусловна практическая значимость результатов данного диссертационного исследования в подготовке специалистов по программе «История государства и права». Результаты исследования могут быть использованы

кочевниковедами, специалистами по всеобщей истории, политической и юридической антропологии.

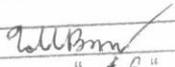
Это должно дать импульс расширению и углублению исследований по социальной и политической организации казахов, оказать огромную помощь большому числу заинтересованных исследователей.

Основное содержание диссертационной работы нашло адекватное отражение в автореферате и публикациях. Диссертация и автореферат соответствуют требованиям Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней.

Диссертация Ж. С. Мажитовой «Институт биев в российской и казахстанской историографии: компаративный анализ (XVIII – начало XXI в.)» является научно-квалификационной работой, отвечающей критериям п.8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Доктор исторических наук,
доцент, заведующая кафедрой теории и
истории права и государства
юридического факультета
ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет»
670000 г.Улан-Удэ, ул. Смолина 24а
тел.(3012) 297-170
e-mail:univer@bsu.ru

 С.Ж.Дугарова

Общий отдел	
Правильность подписи _____	_____ заверяю
	_____
" 16 " 09	2016г.

