

Отзыв

на автореферат диссертации С. А. Масловой
«Институты ордынской власти над Русью (баскаки, даруги, послы)», представленной на
соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация С. А. Масловой посвящена институтам ордынской власти над Русью – баскакам, даругам и послам. Все они рассматривались в историографии, но породили весьма разнообразные учёные суждения, что вызвало необходимость специального изучения указанных институтов.

Благодаря анализу широкого круга источников С. А. Масловой удалось проследить функции ордынских баскаков, даруг и послов на Руси, их соотношение и время функционирования этих институтов. Особо следует отметить владение автором историко-сравнительным методом: для характеристики рассматриваемых должностей, помимо собственно русских и латиноязычных источников, привлечены и проанализированы китайские, монгольские, персидские и армянские источники, причём в переводах не только на русский, но и на другие языки; анализируя эти источники, автор строго разграничивает регионы, к которым относятся их данные, благодаря чему выделены сходства и различия в деятельности баскаков на Руси, в Закавказье и Средней Азии.

Некоторые моменты представленного автореферата вызывают замечания. Начнём с того, что определённых пояснений требует терминология, принятая автором диссертации. Так, государство, инструментам власти которого над Русью посвящена работа, довольно последовательно именуется Золотой Ордой, тогда как в названии фигурирует не «золотоордынская», а «ордынская» власть. Последнее определение более точно, поскольку термин «Золотая Орда» появляется в источниках уже в XVI в., после падения наследницы этого государства – Большой Орды. Разумеется, выбор терминологии – право автора, но поскольку в историографии встречаются оба варианта наименования государства – и Золотая Орда, и просто Орда, – этот выбор следовало бы обосновать. Некорректно именовать язык, на которые осуществлялись переводы ханских ярлыков русским митрополитам, древнерусским (с. 10, 15): язык, на котором говорили и писали в Северо-Восточной Руси (именно о ней здесь идёт речь) в XIV–XV вв., принято называть старорусским или среднерусским. Обращает на себя внимание тот факт, что никак не комментируются русские топонимы, содержащие корень «баскак», собранные А. Н. Насоновым. Возникает вопрос: дают ли они что-либо для исследуемой темы? Почти не нашли отражения на страницах автореферата упоминания баскаков в XIV в. применительно к Юго-Восточной, Южной и Юго-Западной Руси (Рязанское и Киевское княжества, а также часть Галицко-Волынского княжества, именовавшаяся Понизьем, а с конца XIV в. – Подольем). Такие упоминания единичны, но это связано с состоянием источниковой базы, и их следовало бы привлечь для полноты картины. Наконец, следовало бы оговорить существенное отличие между баскаками и даругами, с одной стороны, и послами – с другой: если первые были постоянными должностями, то послы назначались *ad hoc*, выполняли конкретные поручения ханов и кочевой знати.

Высказанные критические замечания нисколько не умаляют значения работы, проделанной диссертантом. Она раскрывает важные аспекты системы власти Орды над

русскими землями, за которой в историографии закрепилось название «иго». Как показывает знакомство с авторефератом диссертации, С. А. Маслова успешно справилась с задачами диссертационного исследования и заслуживает присвоения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Научный сотрудник
Института российской истории
Российской академии наук
кандидат исторических наук



С. В. Полехов

Подпись С.В. Полехова удостоверяю
Начальник отдела кадров Федерального
государственного бюджетного учреждения науки
Института российской истории Российской
академии наук
«28» апреля 20 15 г.