

Отзыв официального оппонента на диссертацию С.А. Масловой
«Институты ордынской власти над Русью (баскаки, даруги, послы)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Тема, выбранная диссертантом для изучения, представляется весьма актуальной. В настоящее время мы наблюдаем всплеск исследовательского интереса к истории Золотой Орды, государств, возникших в результате ее распада, а также специфических форм русско-ордынского взаимодействия. Впрочем, результаты этого «золотоордынского ренессанса» далеко не всегда отличаются объективностью и нередко представляют собой далекие от науки тексты, не основанные на скрупулезном анализе источников. Диссертация С.А.Масловой выгодно отличается от этих образцов и представляется новым словом в отечественных исследованиях истории Руси периода политической зависимости от Орды. Автор правильно выбрал цель, определил задачи, методологию и хронологические рамки исследования. Кажется, что именно изучение конкретных ордынских институтов (таких как баскаки, даруги и послы) может раскрыть некоторые неизвестные аспекты организации и функционирования власти Орды на зависимых от нее землях. С.А.Масловой удалось проанализировать большой объем источников и показать, что ордынская система управления русскими княжествами не была едина и не только отличалась региональными особенностями (степенью политической зависимости), но и менялась со временем. Эти изменения во многом зависели о политической эволюции самой Орды, а также государственного развития Руси в XIII-XV веках.

Положения, вынесенные на защиту, удачно отражают новизну и актуальность исследования. Вывода автора последовательны, подкреплены

достаточной доказательной базой и оставляют впечатление зрелости и весомости.

Перейдем к критической части. Автор диссертации пишет: «Вне исследования остались посольские миссии политических образований, обособившихся от Золотой Орды в середине XV в. – Крымского, Астраханского и Казанского ханств, Ногайской Орды. Деятельность баскаков и даруг этих государств на территории Руси источниками не фиксируется» (с.6-7). Это замечание излишне по отношению к Ногайской Орде (нечингизиды и прав не имели переписывать население Руси и собирать какую-либо дань), отчасти справедливо по отношению к Астраханскому и Казанскому ханствам (прежде всего в силу отсутствия соответствующей посольской документации), и совершенно неверно по отношению к Крымскому ханству. Крым еще и в первой трети XVI в. имел на территории Руси целые регионы, с которых *даруги* регулярно собирали «выход». Автор диссертации отметил, что «должность даруг существовала и в более позднее время. После распада Золотой Орды они функционировали в качестве должностных лиц крымской династии Гиреев» (с.85), однако никаких дальнейших изысканий в этом направлении не предпринял. И напрасно.

Кажется, впервые на крымских *даруг* в связи с одоевским ясаком обратил внимание В.Е.Сыроечковский¹. В последнее время этой темой плодотворно занимается Р.А.Беспалов, которому удалось ввести в оборот ряд новых источников². Напомню, что ключевой текст относится к 1498 г. (послание Менгли-Гирея Ивану III): «Из старины Одоевских городов князи, по старине к нам, что давали ясаку тысячу алтын, а дарагам другую тысячу алтын давали, по той пошине дарагу их Бахшеиша послал есми; как сесь писан

¹ Сыроечковский В.Е. Мухаммед-Герай и его вассалы // Ученые записки МГУ. Вып. 61. История. Т. II. М., 1940.

² Беспалов Р.А. Документы о сношениях Крыма с Москвой по поводу одоевского ясака // Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. Вып. 6. / Ред.-сост. М. М. Чореф. Севастополь-Тюмень, 2014. С. 215-234.

ясак наш две тысячи алтын пошлину нашу безубыточно и дати нам не похотят, и ты б взяв на них да дал... А Одоевских князей, Иван в головах, а люди его учнут лычити, сам свое крепкое слово молвив сполна, что се и писано, Бахшеишу взявши велишь отдати, братство твое ведает»³. *Даруге* Бехшеишу в деле сбора одоевского ясака наследовал его старший сын Девлетъяр, а после смерти последнего в 1518 г., младший сын Бахшеиша – Алдияр и сын Девлетъяра Илеман⁴. Добавлю, что в 1534 году об одоевских деньгах в Москву писал Ислам-Гирей. «Грамота Исламова ж о Одоевском ясаку»: «Твоее казны к нам поминки по обычею идут. А с казною с твоею нам идет с Ооева тысеча алтын московскими денгами. А мы их даем соколничему своему Кудояру-князю — его то взимок. И ныне есми его к своему послу прикошевал, послал к тебе, брату своему, и ты б ему велел дати. Да еще еси посылавал к нам ястреб белой поминок от собя. И ты б ныне однолично с ним ястреб послал к нам»⁵.

Таким образом, вывод С.А.Масловой о том, что *даруги* входили в ордынскую родовую элиту и отвечали за крупные административные единицы, с которых (наряду с ханом) получали фиксированные денежные суммы (с.81), мог бы быть подкреплён другими аргументами и расширен (в частности, доводом о возможной наследственной преемственности в получении этой должности).

Автор обратил внимание, что формула об отмене «даражских пошлин» входила в материалы самых первых московско-крымских контактов (с.78). Действительно, это так. В московские проекты шертей с Крымом ещё очень долго в обязательном порядке записывалась фраза, что в случае, если пойдёт посол: «а дарагам и пошлинам даражским и иным пошлинам некоторым

³ Сборник Русского исторического общества. Т. 41. СПб., 1884. С.269.

⁴ Сборник Русского исторического общества. Т. 95. СПб., 1895. С.638-639; Сыроечковский В.Е. Мухаммед-Герар и его вассалы // Ученые записки МГУ. Вып. 61. История. Т. II. М., 1940. С.47.

⁵ РГАДА, ф. 123, оп.1, ед.хр.8, л.145.

никак не быти»⁶. Это также могло натолкнуть автора на нетривиальные выводы о сущности должности *даруги*. Однако этого не произошло. Возможно, диссертанту в понимании сути этого института помогли бы исследования казанских историков (прежде всего, Д.М.Исхакова) об административном устройстве Казанского ханства, которое очевидно делилось на левобережье на податные единицы «даруги», ставшие после 1552 г., русскими «дорогами» (Алатской, Галицкой, Арской, Зюрейской и Ногайской)⁷. Более того, следы этого «даружного» («дорожного») административного деления можно найти и на Руси: вспомним, например, т.н. «Чашнич путь» во Владимирщине⁸, который, скорее всего, и является отражением такого деления.

В анализе топонимики с корнем «баскак», которые были отмечены еще А.Н.Насоновым (с.59), автору, возможно, пригодилось бы наблюдение К.А.Аверьянова о том, что селения, образованные от корня *баскак*, образованы в действительности от фамилий, а, следовательно, «говорить о том, что указанные А.Насоновым селения происходят от когда-то стоявших в этих местах баскаческих отрядов, было бы весьма неосторожно». Сам К.А.Аверьянов делал вывод, что «ареал деятельности баскаков оказывается связанным с той же самой широкой “буферной” полосой русско-ордынского пограничья, где источниками фиксируются мелкие территориальные единицы “тьмы”»⁹.

Впрочем, указанные недостатки никоим образом не влияют на общую, чрезвычайно высокую оценку работы.

⁶ См. напр., РГАДА, ф. 123, оп.1, ед.хр.8, л.462об.

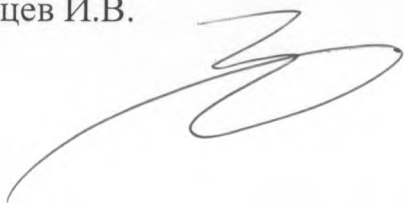
⁷ *Исхаков Д.М.* От средневековых татар к татарам Нового времени (этнологический взгляд на историю волго-уральских татар XV–XVII вв.). Казань: «Мастер-Лайн», 1998. С.14-15.

⁸ АСЭИ. Т.2, №496. С.544.

⁹ *Аверьянов К.А.* Московское княжество Ивана Калиты. Введение: Историческая география завещания Ивана Калиты. М., 1993. С. 44.

Автореферат отражает основное содержание диссертации. Диссертация С.А. Масловой «Институты ордынской власти над Русью (баскаки, даруги, послы)» отвечает всем требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, в том числе соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013г. (п.9), а ее автор Маслова Светлана Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Советник генерального директора
Всероссийской государственной библиотеки
иностранных литературы им. М.И.Рудомино,
Д.и.н. Зайцев И.В.



*Подпись советника генерального директора
РГБ/УК «Всероссийской государственной библиотеки
иностранных литературы имени М.И.Рудомино»
Зайцев И.В.*

Специалист по кадрам



Рименкова СВ

24.04.2015г