

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

на правах рукописи

Лубоцкая Анна Сергеевна

**Греция и идея балканского объединения (1930–1934 гг.)
по материалам журнала «Балканы»**

Раздел 07.00.00 – Исторические науки

Специальность 07.00.03. – Всеобщая история (новое и новейшее время)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва 2008

Работа выполнена на кафедре новой и новейшей истории стран Европы и Америки Исторического факультета Московского Государственного Университета имени М.В.Ломоносова

Научный руководитель: кандидат исторических наук
Татьяна Васильевна Никитина

Официальные оппоненты: доктор исторических наук
Артем Акопович Улунян

кандидат исторических наук
Елена Геннадьевна Круговая

Ведущая организация: Институт славяноведения РАН

Защита состоится «28» октября 2008 года в __ часов на заседании Диссертационного Совета Д.501.002.12 по всеобщей истории при Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова.

Адрес: 119899, Москва, Ленинские горы, МГУ, I учебный корпус, Исторический факультет, аудитория А 416.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ им. А.М.Горького (I корпус гуманитарных факультетов МГУ)

Автореферат разослан «__» сентября 2008 года

Ученый секретарь Диссертационного Совета

кандидат исторических наук, доцент

Т.В.Никитина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность представленной темы содержится как в ее политическом, так и в научно-исследовательском аспектах. Характерное для настоящего времени разжигание военноопасных конфликтов на территории балканского региона вновь ставит на повестку дня проблему мира и сотрудничества на полуострове. Более того, усиливающийся в последние годы процесс интеграции европейских стран в единое общемировое сообщество, поднимает перед балканскими государствами те же вопросы, что были затронуты в 1930-е гг. на страницах журнала «Балканы» и в рамках заседаний четырех балканских конференций (1930–1933). Отдельно следует упомянуть об актуальности проблемы внешнеполитического вызова со стороны развивающихся стран. С учетом сохраняющейся шкалы делимости мира на слабые и сильные государства, проблема построения новых независимых межгосударственных блоков, нацеленных на минимизацию политико-экономического влияния со стороны крупных мировых держав и усиление собственного статуса в системе международных отношений, сохраняет свою жизнеспособность и практическую значимость.

В научном плане актуальность исследования состоит в том, что до настоящего времени тема диссертации была практически не изучена в отечественной, и слабо освещена в зарубежной историографии. Благодаря привлечению уникальных, ранее неизвестных исследователям архивных фондов Российского государственного военного архива, а также изучению материалов журнала «Балканы», стала известна многогранная деятельность активных приверженцев балканского объединительного движения – крупного политического лидера Греции Александра Папанастасиу и незаслуженно забытого историей греческого редактора Ксенофонта Левкопаридиса.

Объектом настоящего исследования является идея балканского объединения, инициированная Грецией в начале 1930-х годов.

Предметом – статьи, заметки и очерки представителей балканской общественности, опубликованные в журнале «Балканы».

Хронологические рамки работы охватывают период с 1930 по 1934 г. В 1930 г. в Афинах была созвана I Балканская конференция, и началась публикация журнала «Балканы». В 1934 году был подписан пакт Балканской Антанты, исключивший из зоны балканского объединения Албанию и Болгарию. Таким образом, дальнейшая работа по сплочению шести стран балканского региона в единый союз была прервана.

Цель данной работы состоит в изучении материалов журнала «Балканы» и причин растущего интереса Греции к идее балканского объединения, исследовании основополагающих элементов данной идеи, их сути и методов применения на практике.

Достижение поставленной цели осуществляется с помощью постановки и решения целого ряда **исследовательских задач**. На основе публикаций журнала «Балканы» необходимо:

1. Проанализировать динамику развития внутри и внешнеполитической ситуации в Греции конца 1920–начала 1930-х гг.

2. Определить положение балканских стран в системе международных отношений, в особенности в плане борьбы великих европейских держав – Англии, Франции и Италии за новые сферы влияния на полуострове.

3. Подвергнуть анализу экономические и общекультурные показатели стран балканского региона. На основе сравнения выявить и оценить реально существующие возможности для плодотворного сотрудничества балканских государств, их последующего объединения в единый союз.

4. Проследить динамику работы балканских конференций, выявить суть правительственной поддержки, прояснить разноплановые тенденции и устремления балканской общественности в вопросе единения соседних стран полуострова.

Методологической основой исследования являются принципы историзма и объективности. В процессе исследования применяется критический анализ источников, а также системный подход, в соответствии с которым объект изучения рассматривается в качестве совокупности

взаимодействующих друг с другом элементов. Сравнительно-исторический метод позволяет сравнить и выявить однородные исторические явления.

Исследование идейного компонента балканского объединительного движения требует также изучения ментальности и ценностных ориентиров людей, причастных к этому процессу.

Источниковая база исследования. Изучение темы настоящего исследования «Греция и идея балканского объединения (1930–1934 гг.) по материалам журнала “Балканы”» было осуществлено на основе опубликованных, а также неизвестных ранее, впервые вводимых в научный оборот источников.

Использованные в работе опубликованные источники можно подразделить на несколько групп.

Прежде всего это периодика, представленная ежемесячным франкоязычным журналом «Балканы». Данный печатный орган издавался в Афинах с 1930–1940 гг. в издательстве Фламма под руководством Ксенофонта Левкопаридиса. Являясь пропагандистским рупором инициаторов балканского объединения, журнал в то же время знакомил читателей с позицией общественно-политических кругов балканских стран по вопросу интеграции, а также способствовал расширению культурных связей между государствами балканского полуострова.

Ко второй группе относятся статьи, научные работы, выступления А.Папанастасиу, позволяющие ознакомиться с идеями главного инициатора балканских конференций, ролью Греции в объединительном процессе¹.

Следующий блок источников формируют материалы опубликованных архивных фондов. В настоящей работе они представлены четвертым томом «Архива Э.Венизелоса»², изданного в Афинах в 1981 году. Многопрофильный состав издания содержит статьи, письма премьер-министра Греции

¹ Παπαναστασίου Α. Δημοκρατία και το εκλογικό σύστημα. Αθήνα, 1923; Παπαναστασίου Α. Μελεται, λόγοι, άρθρα, Αθήνα, 1958; Papanastasiou A. La Conference et l'Union Balkanique. Athens, 1931; Papanastasiou A. Les Conférences Balkaniques et le Pacte Balkanique. Athens, 1934.

² Τα κείμενα του Ελευθερίου Βενιζέλου. Τόμος Δ. Αθήνα, 1984.

Э.Венизелоса, в которых раскрывается позиция официальных кругов Греции по вопросу объединения балканских стран в 1930-е гг.

Отдельную категорию разработанных источников составляют дипломатическая документация³, а также официально опубликованные материалы ежегодных заседаний ассамблеи Лиги наций⁴. Данные материалы позволяют проследить истоки международных тенденций в защиту мира, эволюцию внешнеполитического курса греческого государства, особенности взаимоотношений Греции с Европой и соседними странами, проанализировать суть существовавших на данный период времени межбалканских противоречий.

Важную информацию о жизни балканских государств в 1920–1930-е гг. предоставляют свидетельства очевидцев, фотоматериалы⁵. Кроме того, серьезным базисом для исследования экономико-социального развития балканских стран в межвоенный период времени служат источники статистического характера⁶.

Отдельным сегментом источниковой базы данной работы являются неопубликованные ранее архивные материалы.

В Российском государственном военном архиве автором были найдены и обработаны 4 уникальных греческих фонда. Два из них посвящены деятельности главного редактора журнала «Балканы» Ксенофонта

³ The foundation of the modern Greek State. Major Treaties and Conventions (1830-1947). Athens, 1999; Publication of the Permanent Court of International Justice Series B. - Collection of Advisory Opinions A.W.Sijthoff's Publishing Company. http://www.worldcourts.com/pcij/eng/decisions/1930.07.31_greco_bulgarian/ (Sept.14, 2008); Treaty of Peace Between the Allied and Associated Powers and Bulgaria signed at Neuilly-sur-Seine, 27 November 1919. - World War I Military History List. <http://net.lib.byu.edu/~rdh7/wwi/1918p/neuilly.html> (Sept.15, 2008); Treaty between the Principal Allied and Associated Powers and the Serb-Croat-Slovene state [Yugoslav Minorities Treaty] (St.Germain-en-Laye, 10 September 1919). - Commonwealth of Australia.

<http://www.austlii.edu.au/au/other/dfat/treaties/1920/14.html> (Sept.14, 2008); The Near East Year Book 1931-1932 – A comprehensive, up-to-date survey of the affairs, political, financial, commercial, industrial and social of Albania, Bulgaria, Greece, Roumania, Turkey and Yougoslavia with text of Near Eastern Treaties and Maps. London, 1931.

⁴ Records of the 8th ordinary session of the Assembly. Plenary Meetings. Text of Debates. № 54. Geneva, 1927; Records of the 10-th ordinary session of Assembly. Plenary meetings. Text of debates. League of Nations. № 75. Geneva, 1929.

⁵ Ambassador Mac Veagh reports: Greece, 1933-1947. Ney Jersey, 1998; Bon A. En Grece. Photographies. Athens, 1937.

⁶ Evelpidi C. Les Etats Balkaniques. Etude compare politique, sociale, economique et financiere. Paris, 1930; The Near East Year Book. A comprehensive, up-to-date survey of the affairs, political, financial, commercial, industrial and social of Albania, Bulgaria, Greece, Roumania, Turkey and Yougoslavia, with text of Near Eastern Treaties and maps. London, 1930.

Левкопаридиса. Фонд за номером 1438 представлен 31 единицей хранения, повествующих о разных этапах жизни и творчества Левкопаридиса. Фонд №583 состоит из 62 единиц хранения, содержащих информацию об издательской деятельности Ксенофонта Левкопаридиса, в особенности его роли в публикации общевалканского журнала «Балканы».

Отдельную категорию архивных фондов, раскрывающих деятельность миротворческих организаций как на территории Греции, так и за ее пределами, составляют материалы Греческой ассоциации при Лиге наций № 1436 и Греческого Общества друзей мира за № 562. Документы первого блока представлены 85 единицами хранения, второго – 6.

Хронологически документация фондов охватывает отрезок времени с 1915–1941 гг., тем не менее, основной информационный пласт приходится на 1929–1941 гг. Большинство документов представлено на новогреческом и французском языках.

Разработка избранной темы потребовала также привлечь к исследованию материалы Архива Внешней политики РФ. В частности, особый интерес для данной работы составляют бумаги фонда №084, датированные 1930г. В них содержатся письма полномочного представителя СССР в Греции Потемкина наркому иностранных дел Советского Союза Литвинову М.М. по вопросам дипломатического курса греческого государства, в том числе идеи формирования общевалканского союза.

Историографический обзор. Тема «Греция и идея балканского объединения (1930–1934 гг.) по материалам журнала “Балканы”» не исследовалась до настоящего времени на страницах научно-исторических трудов. Подобное положение дел объяснялось тем, что материалы журнала «Балканы», как и деятельность его главного редактора Ксенофонта Левкопаридиса оставались вне поля зрения зарубежных и отечественных исследователей. Лишь открытие новых архивных документов обусловило появление данного исследования.

Литературу, так или иначе соприкасающуюся с темой работы, можно подразделить на несколько тематических блоков: развитие Греции в межвоенный период, взаимоотношения балканских стран с европейскими государствами в 1920–1930-е гг., работа балканских конференций, вопрос национальных меньшинств на Балканах.

В истории Греции межвоенного периода особый интерес у исследователей вызывает эпоха правления лидера Либеральной партии Элефтериоса Венизелоса (1928–1932).

Для **греческой историографии** в большинстве своем характерна сугубо положительная трактовка действий этого политика. Изучая суть реформационной деятельности Элефтериоса Венизелоса, греческие исследователи подчеркивают актуальность производимых в стране преобразований, их выверенность и историческую целесообразность⁷.

В **зарубежной историографии** тема развития греческого государства в межвоенный период зачастую представлена работами общего характера. Наиболее ярким тому подтверждением являются книги Джона Кэмбела и Филиппа Шеррарда «Современная Греция»⁸, Ричарда Клогга «Краткий курс по истории Греции»⁹, Джейн Пери Кларка Кери и Андрю Гелбрейт Кери «Паутина современной греческой политики»¹⁰. Множественность привлекаемых фактов и событий не отменяет главного в концепциях данных трудов – масштабности политического гения Элефтериоса Венизелоса, продуманности и целесообразности каждого запланированного им действия.

В **отечественной историографии** реформаторская деятельность либеральных кабинетов Элефтериоса Венизелоса, а также модернизация Греции в межвоенный период подробно освещены в работах Т.В.Никитиной¹¹

⁷ Διμιτρίου Β. Η Μεγάλη Ελλάδα. Ο Ελ.Κ.Βενιζέλος – πολεμικός ηγέτης. Αθήνα, 1965; Βενιζελισμός και Αστικός εκσυγχρονισμός. Ηρακλείο, 1988; Ελευθεριος Βενιζελος. Κοινωνία – Οικονομία – Πολιτική στν εποχή του. Αθήνα, 1989; Ιστορία του Ελληνικού Έθνους . Νεώτερος ελληνισμός απο 1913 ως 1941. ΙΕ. Αθήνα, 2000.

⁸ Cambell J. and Sherrard Ph. Modern Greece. N.Y., 1968.

⁹ Κλογγ Ρ. Η συντομη ιστορια της Ελλάδας. Αθήνα, 1992.

¹⁰ Carey J.P.C and Carey A.G. The web of modern greek politics. N.Y.& London, 1968.

¹¹ Никитина Т.В. Элефтериос Венизелос - идеолог и практик греческого либерализма (1864-1936) // Новая и новейшая история. №2. М.,1995.; Никитина Т.В. Греческие либералы и создание «Великой Греции» в первой трети XX века // Греция: национальная идея, общество, государство XVII-XX вв. М., 2002; Никитина Т.В.

и Ар.А.Улуныяна¹². Российские исследователи указывают на историческую предопределенность модернизационных процессов, успешно реализованных в эпоху либерального правительства Э.Венизелоса. В то же время для отечественных историков характерен и критический взгляд на реформационные десятилетия межвоенной Греции. Изучая суть осуществленных преобразований, российские исследователи ни раз указывают на фасадность большинства из предпринятых мер.

Проблема взаимоотношений балканских стран с европейскими государствами в 1920–1930-е гг. широко представлена в работах как российских, так и зарубежных авторов.

Основными темами для изучения в **зарубежной историографии** являются вопросы борьбы европейских держав в Средиземноморье, англо-французское соперничество, суть подписанного в 1934 г. пакта Балканской Антанты¹³.

В **отечественной историографии** исследователи также акцентируют особое внимание на проблемах взаимоотношений Англии, Франции, Германии и Италии на межвоенном пространстве, изучая доминанты во внешнеполитическом курсе данных государств, их интересы в регионе Средиземного моря. Затрагивая в рамках исследований вопрос о пакте Балканской Антанты, российские авторы склонны подчеркивать консервативность новоявленного межбалканского блока¹⁴.

Администрация Э.Венизелоса и модернизация Греции (первая треть XX века) // Человек на Балканах в эпоху кризисов и этнополитических столкновений. XX век. Спб., 2002; Никитина Т.В. Внешняя политика Греции и советско-греческие отношения в 1928-1932гг. по материалам Архива внешней политики Российской Федерации// // Греческий мир XVIII–XX вв. в новых исторических исследованиях. М., 2006.

¹² Улуныян Ар.А. Политическая история Греции. М., 1998; Улуныян Ар.А. Модернизация по-гречески: между переворотами и революциями, монархией и республикой // Человек на Балканах и процессы модернизации. Синдром отягощенной наследственности (последняя треть XIX – первая половина XXв.). Спб., 2004.

¹³ Alastros D. The Balkans and Europe. A study of peace and the forces of war. London, 1937; Avramovski Z. La politique anglaise envers l'Albanie (1918-1924) // Balcanica. Annuaire du comite interacademique de balkanologie du Conseil des academies des sciences et des arts de la R.S.F.Y. et de l'instut des etudes balkaniques. IV. Beograd, 1973; Cumming H.H. Franco-british rivalry in the post war Near East. Oxford, 1938; Batonyi G. Britain and Central Europe, 1918-1933. Oxford, 1999; Wolfers A. Britain and France between two wars. N.Y., 1940; Duroselle J.B. La politique exterieure de la France de 1914 à 1945. Paris, 1965; Yanochevitch M. La Yougoslavie dans les Balkans. Paris, 1936.

¹⁴ Европа XX века: проблемы мира и безопасности. М., 1985; Волков В.К. Германо-югославские отношения и развал Малой Антанты. М., 1966; Белоусова З.С. Европейская политика Великобритании и Франции; противоречия и сотрудничество // Европа между миром и войной. М., 2001; Смирнова Н.Д. Союзы стран Балкано-Дунайского региона в системе европейской безопасности // Европа между миром и войной. М., 2001; Смирнова Н.Д. Политика Италии на Балканах. М., 1979; Человек на Балканах в эпоху кризисов и

Теме балканских конференций 1930-х гг. посвящен ряд зарубежных монографий и статей отечественных исследователей. Основным стремлением **зарубежных авторов** является многоплановое изучение деятельности данного органа общебалканского объединения, обоснование иллюзорности его результатов одним из факторов государственного развития балканских стран. Так, американские авторы книги «Конференции и Балканская Антанта, 1930-1935»¹⁵ Р.Д. Кернер и Г.Н. Ховард, уделяя особое внимание экономическому компоненту, доказывают, что балканские государства были не готовы к созданию единого общебалканского пространства из-за тесной взаимосвязи с европейским рынком и отсутствия устойчивого внутрибалканского рыночного механизма.

Иной подход к изучению балканского объединительного движения представлен в исследовании болгарина Теодора Гешкова «Балканский Союз. Дорога к миру в Юго-восточной Европе»¹⁶. Автора данной работы более всего интересует политический аспект балканского союза. Изучение стран полуострова, решений и резолюций балканских конференций резюмируется лишь одним – разница в государственном устройстве стран-участниц отвергала всякую возможность объединения балканских государств.

В ряде статей **отечественных исследователей** по заданной тематике делается попытка отмежеваться от всестороннего исследования балканского объединительного движения. В них рассматриваются вопросы взаимоотношений национальных групп во время балканских конференций, болгарской позиции в объединительном процессе, национальный вопрос¹⁷.

этнополитических столкновений. XX век. Спб., 2002; Иванов Л.Н. Англо-французское соперничество 1919-1927гг. М., 1928.

¹⁵ Kerner R.J. and Howard H.N. The conferences and the Balkan entente, 1930-1935. California, 1936.

¹⁶ Geshkoff T.I. Balkan Union. A road to Peace in Southeastern Europe. N.Y., 1940.

¹⁷ Исаева О.Н. Первая балканская конференция // Славянский сборник. Вып.2. Саратов, 1978; Исаева О.Н. Концепция «Балканского союза» и Греция (нач.30-х годов XX века) // Новая и новейшая история. Вып.11. Саратов, 1986; Зимин Н.Г. и Кашкин И.С. Проекты создания «зоны мира» на Балканах (1930-1934) // Новая и новейшая история. Вып.2. Саратов, 1989; Зимин Н.Г. и Кашкин И.С. Национальные группы на балканских конференциях (1930-1934) // Славянский сборник. Вып.4. Саратов, 1990; Кашкин И.С. Балканские конференции. Образование Балканской Антанты (1930-1934) // Славянский сборник. Вып.1. Саратов, 1972; Зимина Н.Г. Проблема национальных меньшинств на балканских конференциях (1930-1933гг.) // Проблемы политологии и политической истории. Межвузовский сборник научных работ. Вып. 3. Саратов, 1994.

Последнему, как одному из важнейших факторов неурегулированности во взаимоотношениях балканских государств, посвящены работы, которые в большинстве своем отражают общегосударственную концепцию заинтересованной стороны, очерчивая рамки вопроса территориальными границами и приоритетами собственной страны. Так, **болгарские** историки в русле государственной доктрины межвоенных лет бичуют пороки реакционной политики греческой, румынской и югославской власти в отношении нацменьшинств¹⁸.

Греческий исследователь Яковос Михаилидис изучает вопрос о национальных меньшинствах в Греции на страницах научной статьи «Права нацменьшинств и проблемы образования в греческой Македонии в межвоенный период: славянский букварь “Абеседар”»¹⁹. Признавая правоту большинства болгарских претензий в отношении болгарофонного населения Греции, автор статьи, тем не менее, оправдывает поступки и намерения греческих властей в отношении инородных жителей страны.

В **российских** исследованиях комплексное представление о сути данной проблемы представлено в ранее цитируемой работе Ар.А.Улуныя «Модернизация по-гречески: между переворотами и революциями, монархией и республикой»²⁰. Изучая особенности модернизационных процессов в балканской среде, исследователь вводит в структуру своей статьи национальный вопрос. Рассматривая его основные составляющие, Ар.А.Улуныя выделяет два фактора, предопределивших внутри и внешнеполитическое развитие балканских государств: национальный интерес и национальная безопасность. Именно существование этих концепций, сфокусированных на идеи крепкого централизованного государства, и являются, по мнению

¹⁸ Trajkov V., Micev D., Kuzmanova A. La question nationale bulgare entre les deux guerres mondiales // Academie Bulgare des sciences. Institut d'Histoire. Etudes historiques. T.XIII. Sofia, 1985; Miceva C. Les émigrés de la Macedoine et la scission de l'organisation revolutionnaire interieure macedonienne en 1928 // Academie Bulgare des sciences. Institut d'Histoire. Etudes historiques. T.XIII. Sofia, 1985.

¹⁹ Michailidis I. Minority rights and educational problems in Greek Interwar Macedonia: The Case of the Primer “Abecedar”. - Journal of Modern Greek Studies. 1996. <http://www.macedonian-heritage.gr/downloads/library/Michai01.pdf> (Sept.14, 2008).

²⁰ Улуныя Ар.А. Модернизация по-гречески: между переворотами и революциями, монархией и республикой // Человек на Балканах и процессы модернизации. Синдром отягощенной наследственности (последняя треть XIX – первая половина XXв.). Спб, 2004.

автора, одной из важнейших причин неурегулированности балканских противоречий, конфликтогенности всего балканского пространства.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. В научный оборот введены новые, ранее неизвестные исследователям архивные материалы, позволяющие реконструировать жизнь и деятельность Ксенофонта Левкопаридиса – издателя журнала «Балканы», а также инициатора идеи балканского объединения – Александра Папанастасиу.

2. Изучение материалов журнала «Балканы» позволило высоко оценить его источниковую ценность, переосмыслить причину возросшего интереса греческого государства к объединению балканских стран в единый союз. Пропагандистско-просветительский характер этого издания позволил осветить нераскрытый ранее культурный компонент жизни балканских народов.

3. Впервые в отечественной историографии избран новый подход к исследованию проблемы балканской интеграции 1930-х гг. через изучение греческой действительности; проблемы, связанные с идеей балканского объединения, рассматриваются на общебалканском уровне.

4. Выявлена связь греко-турецких взаимоотношений в 1930-е гг. с идеей балканского объединения, внешнеполитическое стремление обеих стран к усилению собственной роли на полуострове и в системе международных отношений за счет создания крепкого плацдарма на территории Балкан.

5. Впервые произведена разработка самой идеи балканского союза, ее внутренней наполняемости, возможных методов реализации на практике, а также отношение к ней всех стран полуострова. Проанализированы причины разной степени заинтересованности балканских государств в иницилируемом союзе.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что материалы данного исследования могут быть использованы в исследованиях по истории Греции и балканского полуострова, привлечены для образовательного процесса, в том числе при разработке курса по истории Греции и южных славян. Кроме того, вводимая в научный оборот архивная документация

позволит расширить пласт научных изысканий по истории общественно-политической и культурной жизни греческого государства конца 1920-х–начала 1930-х. гг.

Апробация диссертационного исследования. Диссертация обсуждалась и была рекомендована к защите на кафедре Новой и Новейшей истории стран Европы и Америки Исторического Факультета МГУ им. Ломоносова. На основе отдельных положений диссертации было прочитано три доклада на конференциях в Москве (межвузовской – в феврале 2004 и двух международных – в марте 2006, октябре 2007) и опубликовано четыре статьи.

Структура исследования. Работа состоит из введения, обзора источников и историографии, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во **введении** дается развернутое обоснование актуальности поставленной темы, вводится необходимый информационный ряд для понимания последующих целей и задач исследования. Кроме того, указываются избранные методы, объект, предмет и хронологические рамки исследовательской работы.

Первая глава «Греция – инициатор балканского объединения» определяет суть изменений, произошедших во внутренней и внешнеполитической жизни Греции в межвоенный период, гармонично вписывая идею общевалканского объединения в контекст новых приоритетов и целей греческого государства. **Первый параграф** «Греция после малоазийской катастрофы 1922 г.; эпоха реформ» посвящен модернизационной политике греческого правительства, осуществленной под воздействием малоазийской катастрофы 1922 г. и реорганизации системы международных отношений в межвоенные десятилетия.

Массовый приток беженцев из регионов Малой Азии наряду со стремлением Греции вступить в семью быстро развивающихся стран европейского континента заметно активизировали преобразовательную деятельность греческого руководства. В 30-е гг. XX века в стране была

проведена реформа землепользования, устранившая остатки феодального держания земли, расширено рабочее законодательство, активизированы градостроительные тенденции, формирующие европейский облик греческих городов.

В то же время отсутствие исторически сформированных условий для реформ и нововведений предварили поверхностное, зачастую отрицательное воздействие преобразований на греческое общество. Не случайно в историографии, посвященной модернизационным процессам в Греции межвоенной эпохи, было сформировано устойчивое мнение о фасадности большинства из произведенных либеральным правительством действий.

Так, реорганизация поземельных отношений в Греции 1930-х гг. привела к обнищанию деревни и массовому оттоку крестьян в города, что наравне с проблемой трудоустройства беженцев вызвало понижение заработной платы на предприятиях. Санкционированные тяжелыми экономическими условиями митинги и забастовки стимулировали начало правительственной борьбы с профсоюзным движением. Изменения в градостроительной политике Греции также являли великолепную декорацию, в которой строительство однотипного жилья для беженцев наравне с реконструкцией городских центров по западноевропейским меркам сосуществовали вплоть до начала II мировой войны с трущобами и бараками для новопривывших семей.

И, тем не менее, несмотря на двуликость реорганизационных процессов, перемены в Греции происходили, окончательно меняя облик отсталой периферии Европы. Вместе с ним менялась и внешнеполитическая концепция греческого государства, направленная на усиление лидерских позиций Греции в средиземноморском регионе за счет умелого маневрирования среди интересов великих держав и построения единого союзнического пространства на Балканах. В конце 1920–начале 1930-х гг. греческим правительством были подписаны мирные договоры с Румынией, Италией, Югославией, Турцией. Соглашения с последней привели к формированию своеобразного блока,

нацеленного на укрепление статуса двух стран за счет налаживания крепких союзнических отношений с соседними государствами. Подтверждением тому явилась и обоюдная поддержка правительствами Греции и Турции инициативы греческой общественности по формированию единого балканского союза.

Второй параграф «Александр Папанастасиу и Ксенофонт Левкопаридис – активные деятели балканского объединения» дает наиболее полное представление об инициаторах объединительного движения балканских стран – Ксенофонте Левкопаридисе и Александре Папанастасиу, а также сущности идеи создания единого общебалканского пространства.

Александр Папанастасиу (1876–1936) республиканец, бывший соратник Элефтериоса Венизелоса по Либеральной партии, премьер-министр Греции (1924, 1932), лидер Рабоче-крестьянской партии Греции. В 1928 г. впервые озвучил идею общебалканского союза. В 1929 г., возглавляя XXVII Международный Конгресс Мира, смог утвердить решение о созыве балканских конференций в жизнь.

Суть идеи балканского объединения, ее актуальность в современном мире наиболее полно и развернуто отразились в журнальных статьях и выступлениях Александра Папанастасиу.

По его мнению, общеисторическое, политическое, экономическое и культурно-религиозное развитие балканских стран на протяжении столетий являлось истоком будущего содружества народов полуострова. В XX веке потребность свободных и независимых государств в сотрудничестве выявили последствия мирового экономического кризиса и политический курс великих держав на полуострове.

В основу балканского объединительного движения было заложено три основных составляющих государственного развития – политика, экономика и культура.

Политическое объединение балканских стран мыслилось в рамках устава Лиги наций. Его основными целями становились ликвидация иностранного вмешательства во внутренние дела балканских государств, подписание

общебалканского пакта. Экономическое объединение, по мысли Александра Папанастасиу, являлось вторым этапом на пути к реализации союзного объединения. Его осуществление сулило немалые выгоды странам-участницам – развитие внутрибалканской торговой сети, создание преференциальных тарифов, защита национальной продукции, повышение ее конкурентоспособности на международном рынке. Третьей составляющей идеи балканского союза провозглашалось культурное объединение народов полуострова. По словам Александра Папанастасиу, без знакомства с жизнью и культурой соседних стран не могло быть и речи о продолжительном и взаимовыгодном союзе.

Особая поддержка в достижении поставленных целей была оказана Александру Папанастасиу со стороны греческого издателя, литератора, общественного деятеля Ксенофонта Левкопаридиса. Романтик и идеалист, бывший подданный турецкого государства Левкопаридис искренне верил в возможность всестороннего союза балканских государств. Именно сотрудничество этих двух неординарных личностей и послужило основой для реализации общебалканского печатного издания – журнала «Балканы» – своеобразной площадки для обмена мнениями балканской общественности, ее знакомства с жизнью соседних народов.

Вторая глава данной работы посвящена первому компоненту балканского объединительного движения – «Политическому объединению балканских стран». В связи с тем, что базовой основой идеи политического объединения являлся тезис о противлении иностранному вмешательству в дела балканского полуострова, **первый параграф** «Балканы в системе международных отношений к.1920–н.1930-х гг.» раскрывает суть межгосударственных взаимоотношений балканских государств с великими державами, эволюции их внешнеполитического курса в сторону сотрудничества и мирного урегулирования конфликтов.

Система версальских договоренностей 1918 г. так и не смогла уберечь Европу от военноопасных конфликтов и разногласий. Новый виток

напряженности на Балканах возник уже в начале 1920-х гг. в связи с построением профранцузского блока юго-восточных государств (Малая Антанта включила в свой состав Румынию, Югославию и Чехословакию) и экспансионистской политикой Италии. Результативность последней во многом объяснялась дипломатическим нейтралитетом Великобритании, стремившейся противопоставить Франции Италию, и, таким образом, ослабить влияние обеих на полуострове. В реальности же подобная политика являлась своеобразным карт-бланшем амбициозным планам Италии на Балканах.

К 1930 г. территория Албании была полностью поставлена под итальянский контроль. С помощью системы мирных договоров Италия предприняла попытку изолировать главного сторонника Франции на полуострове – Югославию. Враждебное отношение к последней проявилось и в поддержке Италией сепарационного движения усташей, поспособствовавших организации покушения на югославского короля Александра в 1934 г.

Агрессивная политика Италии на полуострове, возможность развития вооруженноопасного конфликта в отношениях Италии и Югославии стимулировали формирование новых внешнеполитических ориентиров балканских государств. Одним из них стала идея реализации единого общевосточного тыла, способного усилить позиции большинства балканских стран на международной арене. Не случайно ее основными адептами стали активно развивающиеся Греция и Турция, заинтересованные в укреплении собственного статуса как в регионе, так и в Европе в целом. Однако, несмотря на существенные успехи, достигнутые этими двумя государствами в первой половине 1930-х гг., активному претворению их планов в жизнь помешали существующие разногласия между странами полуострова, в частности болгаро-греческие и болгаро-югославские противоречия в вопросе прав и обязанностей национальных меньшинств. Неспособность трех стран прийти к какому-либо консенсусу по данной проблеме существенно затруднила дальнейшее сплочение балканских государств в единый межгосударственный блок. Тем не менее, попытка разрешить имеющиеся противоречия не была оставлена

Грецией. Совместно с другими вопросами политического объединения данная проблема была рассмотрена на повестке дня политической комиссии при балканских конференциях.

Второй параграф «Вопрос политического объединения на балканских конференциях (1930–1934)» посвящен изучению деятельности комиссии по политическому сближению балканских стран, правительственному отношению к разработанным резолюциям, результативности идеи политического сотрудничества балканских народов в межвоенный период времени.

5 октября 1930 года в Афинах была созвана I Балканская конференция. В рамках ее постановлений была сформирована комиссия по политическому сближению балканских государств. Основной целью ее работы провозглашалась выработка общебалканского пакта, базирующегося на таких понятиях, как отказ от нападения и вторжения в страну, подписавшую договор, подчинение принципу мирного урегулирования споров, принятие мер по распространению духа дружбы и согласия между балканскими народами. Благодаря пожеланиям болгарской группы, к вышеозначенным пунктам впоследствии был добавлен параграф о защите прав национальных меньшинств. На III Балканской конференции, проходившей в Бухаресте в 1932 г., текст балканского пакта был одобрен. Отныне единственная задача комиссии выражалась в привлечении правительственных структур к законодательному оформлению общебалканского документа. В данной ситуации, несмотря на активную поддержку со стороны греческого премьер-министра Элефтериоса Венизелоса, рассматривавшего конференции в качестве механизма для урегулирования всех межбалканских разногласий, возобладали консервативные позиции в среде балканского руководства. В 1933 г. Венизелос покинул правительственный пост, а в феврале 1934 г. представителями власти Греции, Турции, Югославии и Румынии был подписан пакт Балканской Антанты. В нем оговаривалось сохранение договорных обязательств и поддержание территориальной целостности участвующих государств, безопасность всех балканских границ, согласованность внешнеполитических

действий. Договор был дополнен секретным протоколом из 8 статей, предусматривающих оборонительный характер нового союза, направленного против агрессии со стороны одного из балканских государств.

Осознавая тупиковость данного варианта объединения, Э.Вензелос подчеркивал непосредственную опасность договора для подписавших его стран. Пакт Балканской Антанты становился своеобразной клеткой для его участников, предотвращая любые возможности для маневра и отступления, и втягивая их в возможную войну с сильным итальянским государством.

Совсем иной путь предусматривала идея политического объединения. Равноправный союз, с предполагаемо лидирующими позициями Греции и Турции, открывал возможность как для дипломатического лавирования внутри и вне союзных границ, так и для формирования новой политики в отношении крупных европейских держав. Для государств, например, Югославии, постоянно опасавшихся нападения со стороны сильного европейского соседа, такой расклад был неприемлем. Более того, подобная ситуация не могла устраивать и Францию, стремящуюся расширить зону собственного влияния на полуострове. Таким образом, инициируемый Грецией союз балканских стран, несмотря на свою жизненность и актуальность, был нереализуем в силу существующих международных и внутрибалканских взаимоотношений.

И, тем не менее, работа комиссии по политическому сближению шести балканских государств (Албании, Болгарии, Греции, Румынии, Турции и Югославии) в единый союз выявила важные, зачастую успешные результаты. Впервые была заявлена воля балканских стран к объединению и добрососедству, а также ликвидации повышенного влияния европейских государств на жизнь и развитие полуострова. Были предприняты попытки разрешить наиболее болезненные вопросы межгосударственного сотрудничества, в том числе, проблему защиты национальных меньшинств. В частности, благодаря активной поддержке греческим премьером деятельности балканских конференций, заметно эволюционировал тон статей в журнале «Балканы» и позиция непосредственных инициаторов объединения шести

стран полуострова. В 1933 г. делегатами Греции, Болгарии и Турции были проведены встречи по вопросу урегулирования существующих разногласий, в результате которых болгарской национальной группой был одобрен текст общебалканского пакта и заявлена воля к дальнейшему сотрудничеству и кооперации.

Третья глава посвящена второй составляющей идеи балканского союза «Экономическому объединению балканских стран». Возможности реализации межбалканского экономического союза изучаются в **первом параграфе** данной главы «Особенности экономического развития балканских стран в 1920–середине 1930-х гг.».

На основе материалов журнала «Балканы», а также благодаря привлечению других источников информационно-справочного и статистического характера была воссоздана следующая картина экономического благосостояния балканских государств в 1930-е гг.:

- основой экономики балканских стран являлось сельское хозяйство;
- лидирующие позиции в сельхозпроизводстве на Балканах занимали Румыния и Югославия, однако в целом наблюдался низкий уровень сельскохозяйственного развития всех без исключения государств полуострова;
- запоздалая ликвидация помещичьей собственности, отсталость технической базы сказывались на высокой затратности крестьянского труда. В результате производимая сельскохозяйственная продукция проигрывала в ценовом плане более дешевому сырью развитых стран Европы и Америки, создавая серьезный дисбаланс в торговой деятельности балканских государств;
- промышленное производство было слабо развито на Балканах (за исключением Румынии, Греции и Югославии) и не покрывало спроса внутреннего рынка; отсутствовала развитая дорожно-транспортная инфраструктура. Как следствие – сужались не только взаимоотношения между отдаленными районами каждой балканской страны, но и внешнеэкономические связи между соседними государствами;

– тождественность производимой продукции, как и отсталость в развитии промышленного комплекса – основные причины коммерческого игнорирования балканскими странами соседних рынков сбыта (исключение – Греция, проводившая активную торговую политику на полуострове, в основном за счет импорта необходимых ей зерновых культур);

– постоянный дефицит торгового баланса сказывался на финансовом климате балканских государств. Отсутствие денег вело к увеличению доли иностранного капитала в экономике стран полуострова, их зависимости от экономических ассигнований Запада.

Совокупность данных факторов указывала на общую малоперспективность идеи балканского экономического союза. И в то же время попытка реализовать ее на практике не подвергалась сомнению корреспондентами журнала «Балканы», как и представителями национальных групп, уверенных в своевременности и экономической целесообразности данного компонента балканского объединительного движения. **Второй параграф** «Идея создания единого экономического пространства на Балканах (1930–1934)» посвящен деятельности трех комиссий экономической направленности при балканских конференциях, результативности их работы, степени заинтересованности национальных групп в идеи создания единого общевалканского экономического пространства.

Четырехлетняя эпоха существования комиссий по экономическому сближению при балканских конференциях выявила важные результаты сотрудничества в социально-экономической и транспортной областях. В рамках конференций была реализована почтовая конвенция (впоследствии законодательно оформленная греческим государством), организованы ежегодные встречи финансовых и административных кругов балканских стран, утверждена организация ежегодной внутрибалканской ярмарки, балканской туристической федерации и торгово-промышленной палаты с местоположением в Стамбуле.

Однако, несмотря на столь плодотворную работу, деятельность балканских конференций проявила закономерную слабость и неготовность балканских стран к экономической интеграции. Причиной тому являлись не только сомнения балканского руководства в рентабельности развития межбалканских торговых связей. Политические разногласия и духовная изолированность балканских народов сыграли важнейшую роль в инертности большинства национальных групп по отношению к вопросу экономического объединения, свидетельством чему явились материалы журнала «Балканы». Несмотря на рекомендации и советы балканских конференций, лишь несколько государств приняло активное участие в разработке идеи экономического сотрудничества, да и то чаще на двухсторонней основе. Наиболее заинтересованной стороной в этом списке являлась Греция, инициировавшая рассмотрение многих проектов экономического взаимодействия балканских стран. Остальные государства проявляли единовременный интерес к деятельности экономической комиссии и реализации ее решений в жизнь. Подобный расклад отражался на характере деятельности балканских конференций, выхолощенности их решений, отхода от общественной сути данной организации и переноса основного груза ответственности на государственный уровень власти. Как итог – общественность балканских стран расписывалась в своей неспособности создать базис для экономического сотрудничества балканских государств, а значит и иллюзорности деятельности конференций в данной сфере общебалканского единения и сотрудничества.

В **четвертой главе** рассматривается третий аспект балканского объединительного движения – «Культурное сотрудничество балканских стран». **Первый параграф** данной главы «Основные аспекты культурного развития балканских государств в 30-е гг. XX века» посвящен вопросам духовной изоляции народов балканского полуострова. Ее основными составляющими, по мнению корреспондентов журнала «Балканы», являлись следующие компоненты: в литературе – местечковость и замкнутость писателей балканских стран, их неосведомленность культурными достижениями соседних

государств, тяготение к европейским образцам взамен собственным историческим традициям; в религиозной сфере – раскол православной церкви как жест, направленный против эллинизации духовных основ каждой нации; в образовании – культурная ассимиляция национальных меньшинств, отрицание всякой преобразовательной деятельности, направленной на ликвидацию «исторической» безграмотности.

Попытка донести до братских народов суть их духовного родства впервые была предпринята в 1930-е гг. в сфере театра и литературы. Для ознакомления общественности Балкан с культурной жизнью их ближайших соседей в журнале «Балканы» были переведены на французский язык произведения, а также жизнеописания талантливых писателей современности. Расширению культурных границ между балканскими странами способствовали гастроли и выступления известных на родине представителей музыкальной среды. Кроме того, особый вклад в становление единого балканского менталитета вносила деятельность комиссии по культурному объединению в рамках работы балканских конференций. Изучению ее деятельности, принятых резолюций и отклика со стороны общественно-политической элиты балканских государств посвящен **второй параграф** четвертой главы «Взаимопроникновение культур в рамках балканского объединения (1930–1934)».

За время работы четырех балканских конференций в области духовного сближения балканских народов были сделаны важные шаги для дальнейшего развития культурных связей соседних стран. В рамках конференций была создана ассоциация балканской прессы, налажен диалог между научными кадрами и студентами некоторых государств полуострова, в основном Греции, Румынии и Турции, проведены научные конференции в Стамбуле, Анкаре, Бухаресте, балканские игры под флагом Союза атлетических ассоциаций балканских стран, образованы новые межгосударственные культурные общества, реализованы мероприятия по ознакомлению соседних народов с

духовной жизнью друг друга. Весомую роль в означенном процессе занимала публикация общебалканского журнала «Балканы».

В связи с этим ежегодное уменьшение мероприятий, призванных культивировать дух единения и сотрудничества между балканскими народами, не могло отменить главного – весомого вклада, который внесли балканские конференции и журнал «Балканы» в расширение культурных границ стран полуострова. По сути, тот факт, что деятельность журнала, как и работа большинства балканских организаций культурной направленности продолжалась после 1934 г. свидетельствовало о важности и жизнеспособности именно идеи духовного единения и сотрудничества в объединительном движении балканских государств.

В заключении подводятся итоги исследования. Малоазийская катастрофа 1922 г. разительным образом изменила облик жизни греческого государства. К середине 1930-х гг. в Греции была проведена аграрная реформа, ускорилось промышленное развитие, было принято современное по меркам эпохи рабочее законодательство, изменился облик страны. Как результат – окрепшее и обновленное греческое государство смогло заявить о себе как о новой внешнеполитической силе на Балканах и в Европе в целом. Искусно лавируя между интересами крупных европейских держав, Греция активно продвигалась к собственной цели – формированию крепких позиций на международной арене и на балканском полуострове в частности. Особую поддержку своим планам Греция получила со стороны турецкой республики. Усилия двух стран создать своеобразный плацдарм на Балканах были также удачно продублированы инициативой греческих общественно-политических кругов по объединению балканских стран в единый союз.

5 октября 1930 г. в Афинах, благодаря деятельности греческого политика Александра Папанастасиу, была созвана I Балканская конференция. К этому же времени на территории Греции началась публикация первого общебалканского издания – журнала «Балканы» под руководством Ксенофонта Левкопаридиса.

Сам факт издания журнала в Афинах, а также материалы, публиковавшиеся в нем (число статей греческих авторов значительно превосходило все другие), свидетельствовали об особой поддержке греческой власти идеи балканского объединения. Подтверждением тому являлись и выступления премьер-министра Греции, ратующего за успех деятельности балканских конференций, активное участие последней в реализуемых межгосударственных мероприятиях.

Второй страной на полуострове, где идея балканского союза была поддержана на государственном уровне, стала Турция. Рассматривая балканский союз в качестве плацдарма для укрепления собственного международного влияния, Турция проявила огромный интерес к деятельности балканских конференций.

Позиции других государств полуострова по отношению к союзу были разноречивы и зачастую не столь однозначно прописаны.

Для Болгарии конференции стали площадкой для урегулирования вопроса о правах национальных меньшинств. И если с Югославией Болгария так и не смогла прийти к какому-либо компромиссу, в болгаро-греческих отношениях начала 1930-х гг. наметились определенные перемены, свидетельством чему явились статьи журнала «Балканы». Дальновидная политика греческого правительства позволила выйти Болгарии из созданной изоляции, реализовать активные шаги к осуществлению балканского союза.

Наименьшим рвением в вопросе объединения отличались делегации Албании, Югославии и Румынии. Слабость албанского королевства, его тотальный контроль со стороны итальянского руководства, страх Югославии перед устремлениями Болгарии, тяга Румынии к формирующемуся блоку государств-реваншистов – Германии и Италии во многом predeterminedли инертность данных стран к вопросу балканской кооперации.

Разноплановое отношение государств полуострова к союзному объединению нашло свое отражение и в деятельности балканских конференций. Заявленные мероприятия реализовывались частично, принятые

резолуции демонстрировали возрастающую зависимость от решений правительств и административных властей.

Последнее было во многом прогнозируемо. Объединение балканских стран не могло осуществиться силами общественности, тем более в вопросах политики и экономики. Более того, на современном этапе развития балканских государств, их зависимости от политических и экономических ассигнований Запада, слабости культурных связей, духовной разобщенности соседних народов лишь правительствам было под силу осуществить решающие шаги к сотрудничеству и тесной кооперации. В заданный момент единственным, кто всецело поддерживал возможность реализации на базе конференций своеобразного механизма для развития межбалканских взаимоотношений, был греческий премьер-министр. Но ему это не удалось.

В 1933 г. Э.Венизелос оставил правительственное кресло, а в 1934 г. руководством Румынии, Греции, Югославии и Турции был подписан оборонительный пакт Балканской Антанты, исключивший из зоны действия Болгарию и Албанию. Заключение данного договора завершило прогрессивную эру балканского объединительного движения.

И, тем не менее, четырехлетняя работа балканских конференций, равно как и просветительская роль журнала «Балканы», выявили важные результаты объединительного процесса балканских стран.

Впервые была предпринята попытка преодолеть грани национализма, шовинизма и предрассудков исторического прошлого. Была заявлена непримиримая воля государств полуострова к независимости и миру.

Благодаря публикациям журнала «Балканы» был начат диалог о сотрудничестве соседних стран во всех сферах жизни балканского общества. Не последнюю роль в данном процессе играла и деятельность образованных людей своего времени – Ксенофонта Левкопаридиса и Александра Папанастасиу.

Разные по статусу и сфере приложения талантов, эти представители общественно-политической элиты Греции обладали во многом схожими

чертами характера и жизненными целеустремлениями. Политик и государственный деятель Александр Папанастасиу, писатель и издатель Ксенофонт Левкопаридис демонстрировали романтизм и идеалистический взгляд на мир в собственных проектах и планах. С особой очевидностью данные черты проявились в яркой, порой рьяной деятельности по объединению балканских государств в единый союз, публикации живых и оптимистично настроенных статей и заметок. По сути, именно их вера наряду с активной общественно-просветительской деятельностью на уровне общебалканского объединительного процесса и позволила ознакомить страны полуострова и мира в целом с жизнью данного региона, его чаяниями и стремлениями, оказала важное влияние на духовное раскрепощение балканских государств.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях:

1. Ксенофонт Левкопаридис – публицист, издатель, общественный деятель Греции 30-х гг. XX в. (новые архивные документы) // Вестник Московского университета. Серия 8, история. №5, 2007. С.83-96.

Статьи по материалам конференций:

2. Журнал “Les Balkans” и идея Балканского объединения (30-е годы XX века) // Россия в условиях трансформации. Материалы межвузовской научной конференции студентов. М., 2004. С.117-120.

3. Греция и идея Балканского экономического союза по материалам журнала “Les Balkans” // Греческий мир XVIII – XX вв. в новых исторических исследованиях. М., 2006. С.117-132.

4. Облик греческого города первых десятилетий XX века по заметкам путешественников // Россия и Греция: история и современность. М., 2008. С.215-229.