

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата исторических наук, научного сотрудника Болдырева Андрея Викторовича на диссертацию Лошакова Антона Юрьевича «Граф В. Н. Ламздорф – государственный деятель и дипломат», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности «07.00.02 – Отечественная история». Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент В.А. Георгиев. – Москва, 2016. – 323 с.

Диссертационное исследование Лошакова Антона Юрьевича «Граф В. Н. Ламздорф – государственный деятель и дипломат» посвящено изучению жизни и деятельности графа Владимира Николаевича Ламздорфа (1844-1907), министра иностранных дел России в 1900-1906 гг. и той роли, которую, которую он сыграл в осуществлении внешнеполитического курса России. Значимость данной темы обуславливается тем, что это первая попытка научного монографического исследования жизни и деятельности этого государственного деятеля, литература о котором ранее затрагивала лишь отдельные стороны деятельности В.Н. Ламздорфа. **Хронологические рамки** исследования охватывают период с 1844 по 1907 гг., что соответствует годам жизни В.Н. Ламздорфа.

Актуальность темы диссертации определяется тем фактом, что пик дипломатической деятельности В.Н. Ламздорфа пришелся на эпоху, когда, несмотря на обманчивое спокойствие, в Европе уже набирали силу процессы, приведшие к началу Первой мировой войны. Период 1886-1896 гг. явился важным этапом в предыстории Первой мировой войны, поскольку в это время сложился франко-русский союз, во многом определилась внешнеполитическая ориентация России, а также расстановка сил в Европе.

Не менее важными являлись события на Дальнем Востоке, приведшие к войне с Японией. В.Н. Ламздорф активно участвовал в выработке полити-

ческого курса на Дальнем Востоке, тем не менее, несмотря на обилие исследований, посвященных русско-японской войне 1904-1905 гг., его роль в этом вопросе остается недостаточно освещенной. Актуальность диссертации вытекает также из необходимости широкого, комплексного и детализированного анализа личности В.Н. Ламздорфа, которая получила решение в данном диссертационном исследовании.

Структура работы представляется достаточно стройной и последовательной. Заявленная тема представлена в проблемно-хронологическом порядке (исключение составляет глава биографического характера). Методологическая основа диссертации опирается на новую парадигму, в центре которой находится признание того, что изучение жизни одной личности должно вписываться в исторический контекст эпохи таким образом, чтобы анализ индивидуальной профессиональной деятельности этого человека позволил бы выявить и изучить общие социально-политические явления и социокультурные обстоятельства изучаемой эпохи. На основе этого автор сделал достаточно успешную попытку широкой постановки вопроса в рамках обозначенной темы исследования. Наряду с этим в исследовании используются историко-системный, проблемно-хронологический и биографический методы. В работе был также использован прием микроистории. Это позволило установить причинно-следственные связи в жизни В.Н. Ламздорфа, объективно объяснить предпосылки и последствия тех или иных действий и решений дипломата, выявить уникальные черты личности и особенности его биографии. Применение приемов микроисторического исследования позволило изучить повседневную жизнь В.Н. Ламздорфа, его привычки, привязанности, эстетические вкусы и проч., что добавило в диссертацию несколько ярких штрихов к портрету этого высокопрофессионального дипломата. Работа состоит из Введения, обзоров историографии и источников, шести глав, Заключения, списка источников и литературы.

В диссертации представлена большая источниковая база, в том числе, на иностранных языках. Введены новые источники (документы из Государст-

венного Архива Российской Федерации, касающиеся жизни и дипломатической деятельности В.Н. Ламздорфа, мемуары А.А. Савинского, доверенного сотрудника и близкого друга В.Н. Ламздорфа и т.д.), что можно считать значительным приращением в области отечественной истории. Богат перечень исследовательской литературы. При этом доминируют исследования отечественных авторов, а также литературы, переведенной с иностранных языков. Автор подробно разбирает различные стороны деятельности В.Н. Ламздорфа, изложенные в историографии, подвергая исследовательскую литературу пристальному рассмотрению с точки зрения целей и задач диссертации. Такой подход является несомненным достоинством диссертации А.Ю. Лошакова. Диссертация написана на основе широкого круга источников, которые представляются вполне репрезентативными. Литература собрана в весьма значительном объеме и тщательно разобрана. Все вышесказанное обеспечило обоснованность выводов и достоверность общего заключения диссертации.

Структурный замысел работы отвечает существу избранной темы, поставленным задачам и логике исследования. Автор стремился исследовать процесс становления В.Н. Ламздорфа как дипломата, эволюцию его внешнеполитических взглядов и методов дипломатической работы, осветив тем самым вклад В. Н. Ламздорфа в осуществление внешней политики России на рубеже XIX-XX веков и определить значимость этой личности в истории. Автором дан объективный и беспристрастный взгляд на рассматриваемую проблему.

Диссертация Лошакова Антона Юрьевича, несомненно, содержит **научную новизну**. Научная новизна данного исследования заключается в том, что до сих пор не существует подробной научной монографии В.Н. Ламздорфа. Ключевые аспекты деятельности В.Н. Ламздорфа были освещены в отечественной и зарубежной историографии, но до сих пор никто из исследователей не предпринимал попытки рассмотреть ее в качестве цельной политической программы. Настоящее диссертационное исследование призвано ликвидировать этот существенный пробел в истории внешней политики Рос-

сии. **Полученные результаты** позволили впервые детально жизненный путь В.Н. Ламздорфа, его мировоззрение, систему ценностей, раскрыть взгляды этого государственного деятеля на современную ему систему международных отношений, изучить и систематизировать методы и приемы дипломатии, применявшиеся В.Н. Ламздорфом. При этом впервые детально описана и систематизирована политика В.Н. Ламздорфа на Балканах, уточнена и дополнена его позиция по поводу политики России на Дальнем Востоке, а также впервые изучен дипломатический курс России на В.Н. Ламздорфа в отношениях с Северо-Американскими Соединенными Штатами.

Степень обоснования выводов и заключений

Автор вынес на защиту восемь научных положений:

- 1). Граф В.Н. Ламздорф был представителем аристократической придворной среды. Убежденный монархист, он не был реакционером, и либеральные идеи до определенной степени привлекали его. В.Н. Ламздорф был идеальным кабинетным дипломатом, в силу своего характера не подходя для работы за границей, но став незаменимым в центральном аппарате Министерства иностранных дел.
- 2). Для внешнеполитических взглядов В.Н. Ламздорфа была характерна эволюция: от германофильства 80-х гг. XIX века до активного участия в создании русско-французского союза 1893 г.
- 3). На европейском направлении тактика балансирования между Францией и Германией в политическом курсе В.Н. Ламздорфа была нацелена на сохранение мира и недопущение втягивания России в войну на стороне одного из противоборствующих блоков.
- 4). На Балканах В.Н. Ламздорф придерживался политики status-quo, стремясь заморозить в этом регионе долговременные конфликты и поддерживать политическое равновесие.
- 5). В отношениях с Турцией В.Н. Ламздорф отвергал идею захвата Проливов, предлагая расширять экономические связи и противостоять укреплению в Турции влияния Великобритании и Германии.

6). На Среднем Востоке В.Н. Ламздорф был сторонником мирной экспансии, предлагая конкретные меры по укреплению экономического и политического влияния России в Персии.

7). В отношении Дальнего Востока В.Н. Ламздорф являлся сторонником ограниченной экспансии России, но был против военных планов по присоединению к России Маньчжурии и Северной Кореи.

8). Реализуя на посту министра иностранных дел свою внешнеполитическую программу, В.Н. Ламздорф опирался на систему взглядов, сложившуюся в российском внешнеполитическом ведомстве со времени А.М. Горчакова, которая заключалась в необходимости поддержания баланса сил между державами для сохранения мира и отказе от таких шагов во внешней политике, которые могли спровоцировать военный конфликт.

Каждое из защищаемых положений в диссертации вполне надежно обосновывается имеющимся в наличии богатым источниковым материалом, а также анализом результатов предыдущих исследований. Итоги исследования представлены в заключении. Все защищаемые положения заключения достаточно убедительно доказаны.

Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций диссертанта, обуславливается тем, что в ней получили освещение ранее неизвестные в историографии стороны жизни и деятельности министра иностранных дел России графа В.Н. Ламздорфа и ряда других высокопоставленных сотрудников Министерства иностранных дел. Материалы и основные выводы диссертации могут быть использованы в научной работе и преподавании, написании биографических трудов о выдающихся сотрудниках внешнеполитического ведомства России, деятельности самого Министерства иностранных дел в конце XIX – начале XX веков.

При общей положительной оценке диссертации хотелось бы остановиться на следующих **недостатках** диссертации:

1). Структура глав излишне детализирована. Представляется возможным объединить некоторые разделы. Так параграф 3 главы 3 необходимо

объединить с параграфом 5 данной главы. Параграфы 1 и 2 главы 4 также нуждаются в объединении. Возможно, также имеет смысл объединение 1, 2 и 4 параграфов главы 6, сюжетно между собою связанных.

2). Само перечисление задач исследования, даваемых автором во введении, определяют необходимость написания подробной научной монографии, поэтому нет необходимости дополнительно упоминать об этом в перечне задач (с. 5)

3). В обзоре историографии автор подробно разбирает какие стороны деятельности В.Н. Ламздорфа отражены у того или иного автора (с. 11-31). Однако автору следовало, прежде всего дать личную оценку используемой им литературе, а также подчеркнуть, чем она важна для решения поставленных в диссертации задач. При этом о ценности литературы с точки зрения темы исследования следует говорить не в конце обзора, а в ходе него. Недостатком работы является и то, что на иностранных языках автором использовано всего три работы.

4). То же самое, хотя и в меньшей степени, касается характеристики источников (с. 32-67). Автор рассмотрел различные комплексы дипломатических источников, выявив при этом идеологическую сущность зарубежных и отечественных документов по внешней политике России до Первой мировой войны, подверг интересному исследованию дневники В.Н. Ламздорфа, находящиеся в ГАРФ. Однако в разборе источников, как и в обзоре литературы, превалирует не столько анализ документов, сколько излишне подробная их характеристика. Не вполне уместными представляются также обширное цитирование документов, а также (как уже было сказано раньше) то, что анализ источников дан в конце параграфа. Представляется уместным предложить автору при переработке диссертации в научную монографию отойти от проблемно-хронологического метода и сгруппировать документы так, чтобы каждая из групп источников характеризовала то или иное направление деятельности В.Н. Ламздорфа.

5). Ничего не сказано о значении русско-австрийского 1897 г., который определил взаимоотношения России и Австро-Венгрии на целое десятилетие (гл. 3, п. 3, с. 129). При этом сам параграф занимает меньше страницы. Если автор считает, что данный договор уже достаточно изучен, необходимо сказать об этом, а о самом договоре вкратце написать в параграфе, посвященном Македонии (там же, п. 5, с. 133-161), поскольку данное соглашение определяло сотрудничество России и Австро-Венгрии, прежде всего по македонскому вопросу.

6). Представляется целесообразным заменить термин «банды мусульман-башибузуков» (гл. 3, п. 4, с. 131) на «отряды башибузуков». То же самое касается стр. 149, 151, 211. Данные термины носят излишне негативный оттенок, при этом личное отношение автора к происходящим событиям выражено вполне определенно и без них.

6). Довольно спорно мнение автора о том, что в период сотрудничества с Россией по македонским делам Австро-Венгрия была настроена к России «дружественно» (гл.1, п.5, с. 137). Правительство Двуетной монархии смотрело на договор 1897 г. как на временную меру, поскольку цели России и Австро-Венгрии на Балканах были противоположны. В связи с этим сотрудничество двух стран в регионе следует рассматривать как вынужденное партнерство.

7). По мнению автора, А.И. Нелидов предлагал в 1895 г. захватить Проливы (гл. 4, п. 1, с. 165). При этом свое мнение автор основывает на личном мнении В.Н. Ламздорфа. Такое утверждение представляется спорным. Итоговые протоколы особых свидетельствуют совещаний в сентябре и декабре 1896 г. (т. е. в период наивысшего обострения обстановки в Стамбуле), опубликованные в «Красном Архиве», свидетельствуют о том, что А.И. Нелидов и другие члены правительства считали такой шаг возможным лишь в случае прямой угрозы овладения Проливами Великобританией.

8). Представляется также спорным утверждение автора, что после 1905 г. Великобритания рассматривала Россию как своего партнера (гл. 6, п. 1, с.

271). В своей политике после русско-японской войны Великобритания по-прежнему рассматривала Россию как своего потенциального соперника, сближение с которым диктовалось постепенным обострением англо-германских отношений. Об этом свидетельствует вся история международных отношений в предверии Первой мировой войны.

Все эти замечания не носят принципиального характера и не могут уменьшить ценности результатов данного исследования или повлиять на, безусловно, положительную оценку диссертации А.Ю. Лошакова. Автором по-новому проанализирована политика России на Балканах, дана объективная оценка роли В.Н. Ламздорфа в триумvirате Витте-Ламздорф-Куропаткин, на основании новых документов проанализирован курс Министерства иностранных дел России на Дальнем Востоке, что дало возможность оценить степень ответственности В.Н. Ламздорфа за развязывание русско-японской войны. Безусловный интерес представляют исследование деятельности В.Н. Ламздорфа в период революции 1905-1907 гг., а также его участие в формировании того курса, который при его преемнике А.П. Извольском получит название политики «соглашений и балансирования».

Диссертация А.Ю. Лошакова является законченным научно-биографическим исследованием, проведенным на высоком профессиональном уровне и имеющим актуальное научное и практическое значение. В нем дается решение важной задачи – через изучение жизни и деятельности В.Н. Ламздорфа по-новому взглянуть на историю международных отношений конца XIX – начала XX века, периода во многом определившего внешнюю политику России и других великих держав в XX веке. Исследование такой проблемы имеет важное значение для изучения внешней политики России.

Автор диссертации является самостоятельным квалифицированным исследователем. Он продемонстрировал владение современными методами исторических исследований, доказал свою способность эффективно выполнять научную работу.

Автореферат точно отражает результаты проведенного исследования и полно характеризует содержание диссертации. Выводы диссертации отражены в 5 публикациях, из них 3 – в рецензируемых научных журналах ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Диссертация и автореферат написаны хорошим литературным языком и оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Говоря о **конкретных рекомендациях по использованию результатов исследования**, следует пожелать автору подготовить на основе диссертацию научную монографию с учетом сделанных замечаний. Данная монография, несомненно, будет полезна в научной работе и преподавании, подготовке трудов по различным вопросам истории дипломатии и внешней политике России, составлении обобщающих учебных курсов по отечественной истории для школ и ВУЗов.

Резюмируя результаты проведенного исследования, следует констатировать, что диссертация А.Ю. Лошакова на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Граф В. Н. Ламздорф – государственный деятель и дипломат» полностью отвечает всем требованиям, предъявляемым к квалификационным работам этого ранга. Автор диссертации, Лошаков Антон Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности «07.00.02 – Отечественная история».

Научный сотрудник ФБГУН
Института востоковедения РАН
кандидат исторических наук
4 мая 2016 г.

Болдырев А.В. Болдырев

