

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Лошакова А.Ю.  
на тему: «Граф В.Н. Ламздорф – государственный деятель и дипломат»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

**Актуальность избранной темы.** Избранная А.Ю. Лошаковым тема представляет несомненный научный интерес. Обращение к личности В.Н. Ламздорфа, возглавлявшего внешнеполитическое ведомство на рубеже XIX-XX вв., оправдано, так как позволяет по-новому взглянуть на некоторые стороны внешней и внутренней политики России в драматический период истории нашего государства, связанный с войнами и революционными потрясениями.

В.Н. Ламздорф обладал многими высокопрофессиональными качествами, широким кругозором и глубокими познаниями в области международных отношений, позволявшими ему ориентироваться и принимать решения в самых сложных ситуациях. В то же время он был представителем старой дипломатической школы, больше соответствовавшей XIX, чем XX веку. При графе Ламздорфе российский МИД сохранил репутацию одного из самых консервативных и, как показала практика, трудно реформируемых государственных учреждений. Тень Ламздорфа витала над внешнеполитическим ведомством и после его ухода. И в центральном аппарате, и в заграничных представительствах продолжали служить дипломаты, считавшие себя его учениками. Между тем Россия вместе со всем миром вступала в новую эпоху, в которой «паркетная дипломатия» уступала место жестким прагматическим интересам, связанным с борьбой за передел мира.



А.Ю. Лошаков избрал собственный подход к раскрытию обозначенной им проблемы. Углубленно изучив жизнь и деятельность графа В.Н. Ламздорфа, автор решает задачу определения его роли в осуществлении внешнеполитического курса страны в 1900-1906 гг.

Не вызывает сомнения **научная новизна** исследования. Впервые подвергаются детальному изучению происхождение, жизненный путь, мировоззрение В.Н. Ламздорфа, система его ценностей как дворянина, царского сановника высшего ранга и дипломата. Проанализированы и систематизированы методы и дипломатические приемы, находившиеся в арсенале министра иностранных дел. Новизна исследования А.Ю. Лошакова заключается также во введении в научный оборот значительного массива документальных материалов, главным образом из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ). Соответственно, обладают необходимой научной новизной и выводы представленной диссертации.

**Теоретико-методологическая база** исследования отвечает поставленным автором диссертации задачам. В работе современные подходы к изучению источников удачно сочетаются с уже сложившимися методами исторического исследования.

**Цель и задачи** исследования имеют научно-историческую значимость и общественно-политическую актуальность.

**Хронологические и территориальные рамки** диссертации вполне обоснованы и не вызывают возражений.

**Структура диссертации** в целом соответствует поставленным цели и задачам исследования.

Во **Введении** обоснована актуальность исследования, определены и представлены все параметры диссертации, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Заслуживает внимания **Историографический обзор**, в котором проанализирована степень изученности избранной им темы. А.Ю. Лошаков демонстрирует хорошее знание литературы как отечественной, так



и зарубежной. Автор спорит с авторитетными предшественниками, отстаивая свою точку зрения на личность В.Н. Ламздорфа. В то же время представляется упрощенным деление отечественной историографии на доперестроечную, перестроечную и т.д. К примеру, наивно думать, что такой серьезный и глубокий ученый, как А.В. Игнатъев, менял свои научные воззрения в зависимости от политических веяний. Возможно, такой подход применим к молодым историкам, только вступавшим в то время в науку.

Обстоятелен и весьма информативен **Обзор источников**. Он отражает большую исследовательскую работу, предпринятую диссертантом. Особый интерес представляет характеристика архивных материалов, выявленных А.Ю. Лошаковым в ГАРФ. В разделе, посвященном мемуарной литературе, центральное место по праву принадлежит Дневнику самого Ламздорфа. В то же время при анализе мемуаров и дневников, принадлежащих перусовременников министра, диссертант порой не свободен от некоторой предвзятости. В тех случаях, когда А.Ю. Лошаков встречается с негативными оценками В.Н. Ламздорфа, он подчеркивает необъективность автора (например, мемуары Ю.Я. Соловьева). И наоборот, воспоминания карьерного дипломата А.А. Савинского, известного своей близостью к Ламздорфу, воспринимаются как вполне достоверные. Что касается такого важного для изучаемой эпохи источника, как периодическая печать, то она представлена в обзоре и использована в диссертации не в той мере, как того заслуживает.

**Первая глава** посвящена происхождению графа В.Н. Ламздорфа, формированию его личности, образу жизни и т.п. А.Ю. Лошаков стремится расширить бытующее в литературе представление о министре, показывая особенности его характера, взаимоотношения с друзьями и коллегами. Выполняя поставленную исследовательскую цель, автор диссертации, наряду со сведениями, почерпнутыми из дневника министра, широко использует архивные материалы, выявленные в фондах ГАРФ. Следуя за источниками, диссертант иногда излишне увлекается деталями, описаниями быта и т.д. (§3).



**Вторая глава** посвящена одной из важнейших сторон профессиональной деятельности В.Н. Ламздорфа - европейской стратегии с постепенным переходом от германофильства к политике балансирования. Отдельный параграф посвящен участию Ламздорфа в подготовке Первой конференции мира 1899 г. в Гааге.

В **третьей главе** речь идет о балканской политике В.Н. Ламздорфа, т.е. о том направлении, которое традиционно было приоритетным для российской дипломатии. Здесь нашли отражения действия министра иностранных дел в связи с кризисными ситуациями на Балканах в конце XX-начале XIX вв. В главе приводятся интересные сведения о положении в Болгарии, Сербии и других государствах полуострова, основанные на документах из архива Ламздорфа. А.Ю. Лошаков приходит к выводу, что Ламздорфу во многом удалось исправить политические ошибки предшественников и заметно укрепить влияние России в стратегически важном для нее регионе. Придерживаясь осторожной и взвешенной тактики, министр сумел избежать опасного обострения обстановки в связи с македонским и критским вопросами.

В **четвертой главе** диссертант исследует еще одно важное для России направление внешней политики, связанное с Ближним и Средним Востоком. Здесь анализируются взгляды Ламздорфа на отношения с Турцией и Персией, где русские интересы сталкивались с интересами других великих держав. А.Ю. Лошаков обращает внимание на то, что в этом регионе министр продолжал курс своих предшественников, направленный на закрепление за Россией как можно более обширной сферы влияния. По мнению автора, в Персии это удалось в большей степени, чем в Турции.

В **пятой главе** рассмотрены драматические события на Дальнем Востоке, предшествовавшие русско-японской войне. Автор исследует предысторию вооруженного конфликта, показывает отношение Ламздорфа к экспансии в дальневосточном регионе. А.Ю. Лошаков приходит к выводу, что МИД проиграл межведомственную борьбу за контроль над



дальневосточной политикой. Вина за это, отчасти лежит на самом Ламздорфе, не проявившем необходимой твердости в отстаивании своей позиции. Главным же виновником был Николай II, обладавший всей полнотой информации, но вставший на опасный путь авантюры.

В **шестой главе** соединены несколько тем: деятельность Ламздорфа в годы русско-японской войны, его отношения к революционным событиям, политика России в Скандинавии, Бьеркский договор, участие Ламздорфа в Портсмутской мирной конференции, финал министерской карьеры и завершение жизненного пути. На наш взгляд, такое решение нельзя считать оптимальным. Вряд ли стоило посвящать отдельный параграф инциденту с нападением на министра. Гораздо важнее было бы показать функционирование МИД в условиях революции, взаимоотношения с русским обществом, кампанию в прессе с обвинениями в адрес МИД за поражение в войне и требование безотлагательного реформирования ведомства, показавшего свою несостоятельность. Богатый материал по этим вопросам содержится в русских газетах разных политических направлений за осень 1905-весну 1906 гг.

**Заключение** содержит основные выводы и обобщения диссертации, вытекают из проведенного анализа, логичны, научно обоснованы и документально аргументированы.

Научные публикации автора и автореферат отражают основные положения диссертации, которые также были апробированы в ходе ряда конференций, в том числе международных.

Результаты проделанной автором работы имеют несомненное **практическое значение** и найдут применение в дальнейшей научной разработке проблем истории внешней политики России на рубеже XIX-XX вв., при чтении курсов отечественной истории.

В то же время, к автору представленного диссертационного исследования имеется ряд **замечаний и пожеланий**.



1. При рассмотрении различных направлений внешней политики России в период пребывания В.Н. Ламздорфа в должности министра иностранных дел А.Ю. Лошаков зачастую сосредотачивается на узко дипломатической стороне дела, не уделяя необходимого внимания экономическим аспектам. Но в рассматриваемый период именно экономическое соперничество великих держав провоцировало острые международные конфликты и в конечном итоге привело к формированию двух военно-политических блоков, развязавших Первую мировую войну.

2. В центре диссертационного исследования вполне обоснованно находится деятельность графа В.Н. Ламздорфа-дипломата. В то же время, к сожалению, полностью отсутствует оценка Ламздорфа как руководителя Министерства иностранных дел. Особенности функционирования этого учреждения при Ламздорфе, методы работы министра с коллегами, его взаимоотношения с руководителями других ведомств - все это могло бы стать темой для специальной главы.

3. Было бы полезно более тесно связать содержание работы с внутривнутриполитической обстановкой, усилив общеисторический фон. Автор диссертации, безусловно, проявил исследовательские способности, и вышеприведенные рекомендации могли бы оказаться полезными в его дальнейшей работе над темой.

Отмеченные моменты носят рекомендательный и уточняющий характер и не снижают значения представленной работы и её положительной оценки. Автором проделана большая работа, историографическая важность которой не вызывает сомнения.

Таким образом, диссертация А.Ю. Лошакова является научно-квалификационной работой, представляющей собой самостоятельное и завершённое в рамках поставленных задач исследование. Представленная работа полностью отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент,  
доктор исторических наук,  
ведущий научный сотрудник  
Института российской истории РАН  
117036 г. Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19.  
(499)126-94-49  
E-mail: iriran@mail.ru

4 мая 2016 г.



Кострикова Е.Г.

