

УТВЕРЖДАЮ:

и.о. Проректора по научной работе

Московского государственного  
областного университета (МГОУ)



Е.С. Ефремова

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ведущей организации на диссертацию Кузьминой Анны Васильевны «Промышленные предприятия г. Севастополя (1930-е – 1990-е годы). Источники и методы изучения», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение, методы исторического исследования.

В центре диссертационного исследования А.В. Кузьминой – важная и актуальная проблема изучения истории отечественной промышленности советского периода. Автор выбирает в качестве объекта изучения советскую промышленность г. Севастополя, обладавшего промышленным потенциалом всесоюзного значения.

Следует иметь в виду тот факт, что в последнее двадцатилетие в исторической науке наблюдалось серьёзное торможение в изучении советской промышленности под углом зрения истории промышленного производства. Особенно ярко это проявилось в свёртывании традиционных исследований по истории фабрик и заводов. Это относится и к практике исследования производственной традиции Крыма.

Автор диссертации четко определяет и обосновывает географические и хронологические рамки исследования, ставит задачу изучения форм и путей собирания источников по истории промышленных предприятий с учетом конкретных особенностей документирования и хранения источников в регионе.

Структура работы способствует решению поставленных задач. Именно источниковедческие и методические задачи, решаемые в исследовании А.В. Кузьминой, предопределили структуру работы. В работе, кроме введения и заключения, имеются три главы и очень важные приложения.

Первая глава характеризует состояние промышленности Севастопольского региона и задачи его изучения. Очерк истории промышленности г. Севастополя позволяет автору выбрать те предприятия региона, изучение которых позволяет ставить и решать источниковедческие и методические задачи. Рассмотрение опыта изучения истории фабрик и заводов позволяет исследователю опереться на сложившиеся научные традиции.

Вторая глава содержит реализацию задач архивной, музейной, библиотечной эвристики на примере предприятий объединения «Атлантика» и Севастопольского винодельческого завода. Автор останавливается на проблемах архивной эвристики, выявляя делопроизводственную документацию предприятий и делая общие выводы об особенностях её судьбы и состава. Диссертант выявляет материалы промышленных предприятий в составе музейных фондов и коллекций. Во второй главе также подробно анализируются и библиотечные фонды города Севастополя, оцениваются их возможности для изучения истории промышленных предприятий региона. Интерес вызывает анализ автором различных групп источников. В частности, подробное описание состояния периодики региона, характеристики отдельных местных и отраслевых изданий - многотиражек, журналов и газет, информационных порталов в сети Интернет. Подобные характеристики могут быть полезны не только для специалистов по истории промышленных предприятий, но и, в более общем виде, для проведения исторических исследований регионального и краеведческого характера.

В итоге скрупулёзной работы была прослежена судьба источников по истории предприятий объединения «Атлантика» и Севастопольского винодельческого завода. Оказалось, что источники есть, что зачастую их даже избыточно много. Но это не избавляет источниковую базу от пробелов и

значительных лакун. Как обилие источников, так и пробелы и лакуны в источниках требуют разработки специальных исследовательских подходов и методов при обобщении информации источников.

Мобилизация источников, их обобщение, систематизация и задача простого сохранения информации решаются в третьей главе работы. В ней предлагаются способы обобщения и сохранения информации по истории промышленных предприятий города Севастополя. Разрабатываются методы работы с массовыми представительскими материалами, характеризуются особенности научного использования материалов личного происхождения и устной истории для восполнения пробелов в источниках по истории промышленных предприятий Севастополя. Столкнувшись в реальной исследовательской практике с необходимостью объединения в одном исследовательском поле источников разных типов, А.В. Кузьмина обратилась к возможностям, которые даёт подготовка тематико-экспозиционного плана. Был разработан тематико-экспозиционный план выставки по истории Севастопольского винодельческого завода. Именно такой план позволяет реконструировать историю промышленных предприятий с учётом всех сторон его деятельности, в том числе и показать промышленные технологии, ассортимент продукции и т.д. Создание проекта тематической экспозиции становится методом описания и реконструкции истории предприятия.

Характер диссертационного исследования, его направленность на решение задач архивной, библиотечной и музейной эвристики с параллельной источниковедческой деятельностью по атрибуции выявленных и собранных вещественных, изобразительных, аудио- и письменных источников, потребовал значительных иллюстративных и поясняющих материалов, которые размещены в приложении к диссертационному исследованию и составляют неотъемлемую часть работы.

Учитывая фрагментарность источниковой базы, сохранившейся по отдельным предприятиям региона, автор использует междисциплинарный подход для решения поставленных научных задач, расширяет арсенал

методических подходов. Это интервью и просто беседы с активными участниками хозяйственной и производственной деятельности, собирание аудио- и видеоматериалов, объединение разрозненных сведений по личному составу в рамках легко дополняемой и модифицируемой базы данных, и пр. Таким образом, значение проведенного А.В. Кузьминой исследования выходит за рамки лишь конкретного ответа на поставленные вопросы источниковедческого и методологического характера. Исследование позволяет не только продолжить изучение истории промышленных предприятий Севастополя, но также применить изложенную методику для изучения промышленности всего Крыма. Автор демонстрирует хорошие знания исторического контекста изучаемого периода.

Следует признать интересными и перспективными для дальнейшей разработки авторские выводы, выносимые им на защиту. Следует считать доказанным, что изучение советской промышленности города Севастополя возможно только при условии комплексного подхода к источникам, соединения в одном информационном пространстве разных типов и видов источников. Убедительным полагаем и вывод, что заполнение пробелов в источниках носит индивидуальный характер и зависит не только от истории изучаемого объекта, но и от судьбы его документального комплекса. Автор убедительно показал, что современные технологии, в том числе переводение в цифровой формат информации с аналоговых носителей, позволяет уплотнить информацию об объекте исследования. А создание баз данных, в том числе по личному составу, фактически является обязательным условием эффективной обработки материалов по личному составу. В работе наглядно продемонстрирована необходимость прибегать к возможностям социологических методов, предполагающих собирание устной информации, при изучении советской производственной традиции. И с этим надо спешить. Не можем не поддержать и вывод о том, что наиболее адекватной формой обобщения информации, содержащейся в разных типах источников, соединения в одном комплексе письменных, изобразительных, вещественных,

аудио- и видеоматериалов, концентрируемых вокруг объекта исследования, является тематико-экспозиционный выставочный план.

Оценка диссертации А.В. Кузьминой будет неполной, если мы не обратим внимания на возможные точки развития этого исследовательского проекта. Совмещая конкретно-исторические и источниковедческие и методические исследовательские подходы, историк неизбежно оказывается перед непростой задачей установления внутренней исследовательской границы. И останавливается иногда на самом интересном месте. Так, например, при формировании базы данных по личному составу автор не показал нам пути и направления дальнейшего пополнения этой базы на материалах конкретного предприятия. Возобладали источниковедческие и методические подходы. А, отправив в приложение материалы изобразительного характера, аудио- и видеообъекты, автор слишком лапидарно охарактеризовал в основном тексте способы представления информации аудиовизуального характера, содержащейся на цифровых носителях, не прокомментировал методические подходы к ее расшифровке и возможности интеграции информации этих типов источников в общее источниковое поле. Автор исследует, в том числе, и возможности использования современных электронных информационных ресурсов. Это похвально. Однако, следует обратить внимание на тот факт, что с ростом доступности размещения информационного контента растет и увеличивается и количество недостоверной информации. Это требует выработки отдельной методики работы с нею, фильтрации и проверки её достоверности.

Вышеуказанные замечания не влияют принципиально на оценку рецензируемого исследования. Констатируем, что представленная работа является целостным и самостоятельным исследованием, имеет научное и практическое значение. Она базируется на широком круге исторических источников, впервые вводимых в научный оборот. Оригинальность и новизна исследования не вызывает сомнений. Ясна и актуальность рецензируемой

научной работы, нацеленной на изучение производственной традиции уникального региона России.

Диссертационное исследование А.В. Кузьминой прошло необходимую апробацию, как в научных изданиях, так и на конференциях. Оно представляет собой законченный научный труд и выполнено на современном методологическом уровне. Автореферат и публикации по теме исследования в достаточной мере отображают результаты исследования.

Диссертационное исследование А.К. Кузьминой соответствует критериям, изложенным в ч. 2 п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней», а его автор – Кузьмина Анна Васильевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором В.В. Журавлёвым.

Работа обсуждена на заседании Кафедры новейшей истории России Факультета истории, политологии и права МГОУ (ФИПП МГОУ) протокол № 5 от 23 января 2015 г.

Заведующий Кафедрой новейшей истории России Факультета истории, политологии и права Московского государственного областного университета доктор исторических наук, профессор



В.В. Журавлёв.