

На правах рукописи

КУЗЬМИНА АННА ВАСИЛЬЕВНА

**ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ
Г. СЕВАСТОПОЛЯ (1930е-1990е годы).
ИСТОЧНИКИ И МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ.**

Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение, методы
исторического исследования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2014

Работа выполнена на кафедре истории и международных отношений историко-филологического факультета Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Филиал Московского государственного университета в г. Севастополе.

Научный руководитель:

Наумова Галина Романовна
доктор исторических наук,
профессор, кафедра
источниковедения Исторического
факультета МГУ
имени М.В. Ломоносова

Официальные оппоненты:

Ильин Сергей Викторович
доктор исторических наук,
профессор, кафедра истории
России Московского
педагогического государственного
университета

Мурашев Аркадий Анатольевич
кандидат исторических наук,
доцент, кафедра истории и
философии Московского
государственного строительного
университета

Ведущая организация:

**ГОУ ВПО «Московский
государственный областной
университет» (МГОУ)**

Защита состоится < 17 > февраля 2014 г. в 15.00 часов на заседании Диссертационного совета Д501.001.72 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119992, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп.4, Исторический факультет, ауд. А419. С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва, Ломоносовский проспект, д.27, Фундаментальная библиотека), а также на сайте www.hist.msu.ru

Автореферат разослан < __ > декабря 2014 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор



Г.Р. Наумова

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. История советской промышленности сева­стопольского региона оказалась сегодня в поле зрения исторической науки не случайно: значительный хозяйственный потенциал региона за последние двадцать лет был отчасти утрачен, отчасти существенно занижен. Многие предстоит восстанавливать, многие начинать с нуля. Знание реального исторического опыта представляется не только актуальным, но жизненно необходимым. На современном этапе Севастополь в очередной раз стоит перед выбором преимущественного вектора развития.

Исследования промышленности Крыма и, в частности, Севастополя, наталкиваются на целый ряд объективных и субъективных трудностей, обусловленных преобразованием системы хранения документации в конце XX века вследствие изменения политической ситуации. Поэтому на первый план выходит задача, связанная с поиском источников, сосредоточением информации, восполнением пробелов источникового корпуса. Изучение сева­стопольской промышленности, в первую очередь самостоятельных промышленных комплексов и предприятий, чрезвычайно затруднено: многократно менялся механизм управления промышленностью региона, менялись хозяйственные формы на протяжении всего XX века, утрачивались целые документальные комплексы. Многие предприятия исчезали и возникали вновь. Целый ряд предприятий, например, НПО «Муссон», заводы «Маяк», «Парус», «Фиолент», имели военно-стратегическое значение и потому практически недоступны для исследования. Перед исторической наукой встаёт вопрос, как сохранить опыт, память о людях, о выдающихся достижениях промышленной деятельности и страницах истории промышленных предприятий сева­стопольского региона.

Так на первый план естественным образом выходят источниковедческие проблемы и задачи методического характера, нацеленные на конкретно-

историческое исследование, возникает необходимость разработки методов поиска, анализа и фиксации информации.

Объектом исследования является советская промышленность г. Севастополя.

Предмет исследования – формы и пути собирания источников по истории промышленных предприятий с учетом конкретных особенностей документирования и хранения источников в регионе и выявление этих особенностей, методы изучения промышленного предприятия, источниковедческие и методические проблемы, с которыми сталкивается исследователь в процессе изучения истории практически любого промышленного предприятия Крыма.

Цель исследования заключается в том, чтобы выявить информационный потенциал сохранившихся материалов, возможности и пути восполнения пробелов в источниках, возможности изучения субъективного фактора в становлении и развитии промышленности региона.

Для достижения поставленной цели в исследовании решаются следующие **задачи**:

1). На примере предприятий пищевой промышленности региона установить формы и пути документирования деятельности и сохранения документов.

2). При неудовлетворительной сохранности документов разработать методику восполнения пробелов путем проведения интервью, обращения к материалам устной исторической традиции.

3). Установление особенностей взаимодействия комплекса документов периодической печати, личного характера, путей и методов их мобилизации, сосредоточения источников разрозненного хранения: музеев, архивов, библиотек, частных коллекций.

4). Разработка методики создания базы данных по материалам личного состава, для обеспечения сохранности источников, в том числе оказавшихся перед угрозой исчезновения.

Географические рамки исследования охватывают севастопольский регион. Следует заметить, что Севастополь, как регион, обладает известной уникальностью: с одной стороны, он всегда находился в особом положении, являясь городом центрального подчинения, с другой стороны, существовал в рамках общекрымского исторического контекста. Это позволяет экстраполировать полученные результаты и методики на изучение промышленности всего полуострова. Кроме того, в Севастополе было сосредоточено множество предприятий различных отраслей промышленности - от засекреченных оборонных производств, предприятий радиоэлектроники, судостроения и т.д. до традиционно развивавшихся в Крыму отраслей пищевой промышленности - виноделия и рыболовства.

Административный статус города изменялся на протяжении всей его истории. 29 октября 1948 г. Севастополь становится городом республиканского подчинения РСФСР¹. Это было вызвано двумя причинами: с одной стороны, город был полностью разрушен и нуждался в ускоренном восстановлении, а для этого он должен был финансироваться напрямую из Москвы, минуя областной уровень, с другой - в условиях начавшейся холодной войны необходимо было как можно скорее восстановить инфраструктуру главной базы Черноморского флота. Совет Министров СССР в постановлении от 25 октября 1948 года назвал «всемерное ускорение восстановления Севастополя как первоклассной военно-морской крепости... неотложной государственной задачей»². Предполагалось «закончить восстановление Севастополя и главной военно-морской базы Черноморского флота в течение ближайших 3-4 лет»³.

Для восстановления Севастополя на 1949-1952 гг. выделялись средства в размере 1523 млн. рублей. Для этого в городе был создан трест «Севастопольстрой». Перед ним ставилась задача восстановления

¹ Правовой статус города Севастополя в РСФСР // Фёдоров А. В. Правовой статус Крыма: Правовой статус Севастополя. — М.: Изд-во Московского университета, 1999. — 53 с.

² Постановление Совета Министров СССР №403 от 25 октября 1948 г. «О мероприятиях по ускорению восстановления Севастополя».

³ Там же.

промышленных объектов города, порта, энергетики и коммуникаций. Уже за первый год восстановительных работ в Севастополе полностью или частично приступили к работе 32 предприятия, а началу 1980-х гг. Севастополь обладал 54 промышленными предприятиями пятнадцати отраслей производства, 6 крупными производственными объединениями с общей численностью работников – 43 тыс. человек⁴.

Хронологические рамки материала, с которым приходится работать исследователю, эмпирически охватывают период с 1930-х гг. до 1991 г.; за это время организационные формы предприятия существенно изменялись, однако их преемственность сохранялась. Таким образом, выявляются механизмы изменения документирования истории предприятий вслед за изменением их формы.

Методологическая основа исследования. Важнейшую роль в исследовании играет принцип историзма. На рубежах истории менялись условия функционирования предприятий, системы хранения документации - ключевые вехи в истории государства формировали облик промышленности региона, что, в конечном счете, формировало особенности источников, доступных для изучения. Поставленные источниковедческие задачи требовали системного взгляда на документальный комплекс, необходимо было охватить всю систему, обнаружить пробелы в источниковом корпусе, выявить возможность компенсации информации – таким образом, в основе исследования лежит применение системного метода.

Сравнительно-исторический подход к изучению материалов по истории различных промышленных объектов предполагает учет принципов аналогичности. Потому при подборе материалов для сопоставления нами учитывается в первую очередь отраслевой принцип.

Социальная составляющая истории промышленных предприятий неотделима от социально-экономической истории промышленности, но также она неотделима от биографии людей и целых поколений. Более того,

⁴ Севастопольский морской. Очерк. – Симферополь: История фабрик и заводов, 1976. – С. 22-26.

порой мы сталкиваемся с генеалогией целых промышленных династий. Привлечение биографического метода, неизбежно сопряженного с интересом к личным материалам участников хозяйственной деятельности, оказалось не только перспективным, но и необходимым.

При составлении базы данных для выявления и сохранения информации, находящейся в зоне риска и обреченной на уничтожение, использовались информационные технологии, позволяющие законсервировать информацию.

Реконструируя **источниковую базу** изучения промышленных предприятий Севастополя, мы пришли к необходимости мобилизации информационных возможностей различных типов источников.

В работе рассмотрены разрозненные коллекции, архивные фонды, музейные собрания, сведения региональной и отраслевой периодической печати, материалов устной истории, кино-, фоно-, фотодокументы, материалы промышленной археологии.

Степень изученности темы.

В нашем исследовании мы опираемся на сложившуюся традицию, связанную с изучением фабрик и заводов. Это, в основном, проблемная историография. Существует давняя традиция представления отражения деятельности отдельных хозяйственных субъектов. Поэтому можно утверждать, что история предприятий, фирм, промыслов изучалась с того момента, как они возникли или существовали. В советское время была создана специальная научная практика изучения промышленности, основанная на методах архивной эвристики, а также на опыте собирания материалов личного характера. Эта научная практика, в частности, коснулась ряда предприятий Крыма и Севастополя, например, истории Севастопольского морского завода⁵.

В семидесятые годы прошлого столетия тенденция возрастания интереса к изучению истории промышленного строительства и предприятий сохраняется: защищены диссертации, подготовленные на

⁵ Севастопольский морской. Очерк. – Симферополь: История фабрик и заводов, 1976. – 128 с.

материалах истории предприятий⁶, издаются и труды научно-популярного характера, рассчитанные на широкий круг читателей⁷.

Однако уже с конца 1970-х годов тема истории промышленных предприятий теряет популярность в исторической науке⁸, а после распада СССР ее изучение и вовсе практически прекращается. Вследствие этого научно-популярные или научные труды по истории промышленных предприятий в 1980-х годах крайне малочисленны.⁹

На современном этапе пробуждение интереса к промышленности вызвало появление литературы, написанной непрофессионалами и исследователями-энтузиастами, небезразличными к сохранению памяти о достижениях промышленности и истории своих предприятий.

В качестве примера подобных трудов можно назвать издания, посвященные, в частности, пищевой промышленности и истории винодельческих предприятий: «Неизвестная Массандра»¹⁰ (составитель, В.В. Митяев - один из ведущих специалистов по виноделию) и созданный коллективом авторов «Атлас крымских вин и коньяков»¹¹. В области истории рыбной промышленности Крыма следует упомянуть книгу «Азчеррыба. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов», написанную капитанами дальнего плавания А. Н. Якуниным, И. А. Барановым и инженером-программистом ЮРТФ Т. И. Барановой¹². Однако такого рода издания носят скорее представительский характер, и ставят

⁶ Колодяжный И. И. История строительства Днепрогэса им. В.И. Ленина (1927—1932 гг.). Киев, 1953; Писаренко Э. Е. История Херсонского судостроительного завода им. Коминтерна (1797—1961). Киев, 1961; Грушевский Д. Н. История Ждановского металлургического завода им. Ильича. Киев, 1966; Бестака П. М. История Кировоградского ордена Трудового Красного Знамени завода сельскохозяйственных машин «Красная гвардия» (1867—1968). Киев, 1970 и др.

⁷ Очерк истории Харьковского моторостроительного завода «Серп и молот». Харьков, 1975; Винник П., Рудь Я., Андрущенко В. Главный причал Крыма. (Очерк о Феодосийском торговом порте.) Симферополь, 1975 и др.

⁸ Сорокина Т.В. Публикация документов по истории индустриализации СССР. – М.: Наука, 1991. – С. 32-34.

⁹ Там же, С. 36.

¹⁰ Неизвестная «Массандра» / Сост. Митяев В.В. – Массандра, 2005. – 306 с.

¹¹ Атлас крымских вин и коньяков, автор проекта- В.Б. Костюкевич, авторы: Е.П. Шольц-Куликов, Р.К. Акчурун, Н.М. Павленко, А.Я. Яланецкий М.: Аванта+, Симферополь: Черномор-пресс, 2003, 320 с.

¹² АЗЧЕРРЫБА. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов. Из серии «Капитаны рыбного хозяйства СССР». Под ред. А. Н. Якунина. — Херсон: ООО «ПКФ „Стар” ЛТД», 2012. — 708 с.

своей задачей не столько всестороннее исследование истории предприятия, сколько создание его синтетического положительного образа.

Появление литературы краеведческого характера – безусловно позитивное явление, обнаруживающее сохранение общественного интереса к промышленной культуре региона. Эта литература для нашей темы является, в первую очередь, историческим источником с богатым личным компонентом. Однако в целом приходится констатировать, что, несмотря на обширную традицию изучения фабрично-заводского производства, в том числе в УССР, значительный промышленный потенциал Крыма все еще не получил должного освещения. По сути мы не имеем ни одной серьезной работы, посвященной источниковедческим проблемам изучения промышленности полуострова. Что касается конкретно-исторических исследований, то они проводились не профессионалами-историками, а представителями самих предприятий, увлеченными своей деятельностью.

Научная новизна исследования.

В работе не только вводятся в научный оборот материалы по истории предприятий севастопольского региона, которые до этого момента не были исследованы, но и впервые в научной практике разрабатывается методика выявления, собирания и преобразования информации по истории предприятий севастопольского региона.

Практическая значимость исследования.

Методы источниковедческого поиска и анализа выявленных источников могут быть распространены на изучение промышленности как севастопольского региона, так и Крыма в целом, с учетом общих закономерностей документирования и сохранения информации, общей судьбы промышленных предприятий и производственных объединений.

Апробация работы.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории и международных отношений Филиала МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе 30 сентября 2014 г.

Основные положения исследования отражены в ряде научных статей и публикаций, в сборнике «Основные учебные курсы кафедры экономики Филиала МГУ в г. Севастополе с примерами задач и решениями» (Учебно-методическое пособие, под ред. д.э.н. И.Е. Калабихиной), в коллективной монографии «История Крыма»; апробированы в выступлениях соискателя на научных конференциях, в преподавании курсов Истории России и Экономики предприятия в Севастопольском филиале Санкт-Петербургского Университета Профсоюзов, Историографии и Демографии в Филиале МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

В соответствии с целями и задачами исследования работа состоит из **введения, трёх глав, заключения, приложений**, в том числе аудио и видео материалов.

Во **введении** определяются задачи исследования, мотивируются его актуальность и новизна, характеризуются методологические, историографические и источниковедческие подходы к изучению промышленности города Севастополя, выявляется значимость источниковедческого подхода к теме и мотивируется структура работы.

Первая глава «Состояние промышленности Севастопольского региона и задачи его изучения» состоит из двух параграфов. В этой главе решаются две задачи. Выбираются те промышленные предприятия Севастополя, систему документирования которых сегодня в принципе можно рассмотреть с учётом доступности материалов, и одновременно оцениваются объём и характер информации, которую можно получить, знакомясь с трудами исследователей, посвятивших себя изучению истории фабрик и заводов и решению источниковедческих и методических задач.

Первый параграф содержит «Очерк истории промышленности г. Севастополя». В параграфе рассматривается история развития промышленности города Севастополя, даются статистические характеристики развития промышленности на разных исторических рубежах. Оценивается и отраслевая структура промышленности Севастополя.

Одним из самых крупных предприятий города к началу XX в. являлись судоремонтные мастерские. Они принадлежали частному акционерному обществу РОПиТ («Русское общество парокходства и торговли»). Во всех портовых городах Крыма находились его торговые конторы, судоремонтные и судостроительные предприятия, на которых строились пароходы и даже крупные корабли для военного ведомства. В работе подчёркивается, что развитие советской промышленности, начиная с 1930-х годов, приобрело новые черты, в условиях предвоенной мобилизации и индустриализации Крымской области. Развитие промышленности в Крыму пошло в направлении использования местных сырьевых ресурсов: железной руды, соляных богатств, строительных материалов и разнообразного сельскохозяйственного сырья. Большое значение в этом отношении приобрело развитие в Крыму черной металлургии, химической промышленности, машиностроения и ряда других отраслей.

Промышленность Севастополя тесно связана с историей промышленного развития Крыма. С другой стороны, положение города, как и судьба предприятий, расположенных на его территории, были уникальны. В работе подчёркивается и особый статус города. 29 октября 1948 г. Севастополь был выведен из состава Крымской АССР и стал городом республиканского подчинения РСФСР. Это было вызвано двумя причинами. С одной стороны, город был полностью разрушен и нуждался в ускоренном восстановлении, для чего требовалось финансирование напрямую из Москвы, минуя областной уровень. С другой стороны, в

условиях начавшейся холодной войны необходимо было как можно скорее восстановить инфраструктуру главной базы Черноморского флота. В городе был создан трест «Севастопольстрой». Перед ним ставилась задача восстановления промышленных объектов города, порта, энергетики и коммуникаций. Уже за первый год восстановительных работ в Севастополе полностью или частично приступили к работе 32 предприятия, в том числе часть цехов Севастопольского Морского завода. В Севастополе к середине 1970-х годов существовало порядка четырех десятков предприятий разных отраслей с общей численностью рабочих и служащих 40,5 тысяч человек.

Неизменным до сегодняшнего дня остается административное деление города Севастополя. Ленинский район Севастополя - это исторический центр и проспект генерала Острякова. Нахимовский район Севастополя расположен на Северной стороне города и охватывает поселки Андреевка, Кача, Орловка, Любимовка, жилые кварталы Учкучевки, Радиогорки, площади Захарова, а также Корабельную сторону. Гагаринский административный район начинается в Стрелецкой бухте и включает в себя проспект Октябрьской революции, Парк Победы, район Омега (Круглая бухта), Камыши, Казачью бухту и часть Фиолента. Балаклавский - самый большой административный район Севастополя: он начинается от мыса Фиолент на западе и простирается до города Инкерман на севере; этому же району принадлежат бывший закрытый город Балаклава (откуда и появилось название района), некоторые поселки и села Байдарской долины.

Общая площадь территории Большого Севастополя — 864 км², площадь акватории бухт — 216 км², протяженность береговой морской линии — 152 км, сухопутной границы — 106 км. По районам города, вдоль всей береговой линии размещались предприятия. К началу 1980-х годов, Севастополь обладал 54 промышленными предприятиями и 6 крупными производственными объединениями с общей численностью работников

43 тыс. человек. В работе приводится общий список заводов города Севастополя, их распределение по отраслям и районам города.

В этом же параграфе оценивается и сегодняшнее состояние промышленности города Севастополя. В итоге были выбраны промышленные предприятия, история которых станет основой для проведения источниковедческого исследования. Рассматривая историю отдельных промышленных предприятий мы решали проблему выбора тех из них, которые позволят, выступив в роли фондообразователя, рассмотреть важные для изучения истории предприятий Севастополя источниковедческие и методические задачи.

Следует заметить, что существуют отрасли, традиционно получившие развитие в Крыму. Среди них можно назвать виноделие и рыболовство. Именно эти отрасли традиционно развивались в регионе благодаря его уникальным агроклиматическим условиям. В итоге предварительной экспертной работы мы выбрали два примера из области пищевой промышленности: объединение «Атлантика» и Севастопольский Винодельческий завод.

Второй параграф первой главы включает в аналитическое пространство «Опыт изучения истории фабрик и заводов». Это позволило оценить не только историографию истории фабрик и заводов, но и накопивший в исторической науке опыт источниковедческого и методического подходов к истории изучения единичного предприятия.

Учитывая региональную специфику диссертационного исследования, мы обратились и к опыту изучения истории фабрик и заводов в УССР¹³. На Украине к созданию «Истории заводов» с самого начала были широко привлечены рабочие, Археографическая комиссия АН УССР начала сбор и подготовку публикации документов по истории

¹³ *Марлинский С.* За глубокую разработку истории фабрик и заводов.— «Коммунист Украины», 1960, № 9; *Блох Б., Рущенко П., Чирков Н.* История фабрик и заводов Украины (Обзор литературы, изданной после XX съезда КПСС).— «История СССР», 1962, № 6; *Деревянкин Т., Кульчицкий С.* Рабочий класс — знаменосец борьбы за коммунизм (по материалам книг по истории фабрик и заводов Украины).— «Коммунист Украины», 1967, № 9.

целого ряда предприятий. Впервые в практике АН УССР стали проводиться встречи ученых с рабочими, ветеранами революции и гражданской войны, велись записи их воспоминаний. Важным стимулирующим фактором в развитии историко-заводской литературы в республике явилась развернувшаяся с начала 1960-х годов работа по созданию «Истории городов и сел Украинской ССР». В подготовке этого издания, которому была присуждена Государственная премия СССР, участвовало более 100 тыс. человек¹⁴. В параграфе отмечается, что, историю предприятий Крыма чаще писали не историки, а просто небезразличные к судьбе предприятий и сохранению исторической памяти о них энтузиасты. Например, среди значимых трудов, посвященных истории винодельческих предприятий прежде всего нужно отметить издание «Неизвестная Массандра»¹⁵, главный составитель которого, В.В. Митяев, на сегодняшний день является одним из ведущих специалистов по виноделию. Энтузиасты изучают и рыбную промышленность Крыма. Отметим книгу «АЗЧЕРРЫБА. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов», написанную капитанами дальнего плавания А. Н. Якуниным, И. А. Барановым и инженером-программистом ЮРТФ Т. И. Барановой¹⁶. Однако важно понимать, что все перечисленные издания носят в первую очередь представительский характер. Очевидно, что дальнейшее плодотворное конкретно-историческое изучение промышленных предприятий Севастополя сопряжено с необходимостью решения ряда источниковедческих и методологических задач. В параграфе анализируются работы по источниковедению, архивоведению, музееведению, позволяющие сформулировать конкретные задачи архивной, музейной и библиотечной эвристики.

¹⁴ Тронько П. Прошлое и настоящее Украины в истории ее городов и сел.— «Вопросы истории», 1971, № 1, с. 70

¹⁵ Неизвестная «Массандра» / Сост. Митяев В.В. – Массандра, 2005. – 306 с.

¹⁶ АЗЧЕРРЫБА. Организаторы рыбного хозяйства и альманах промысловых капитанов. Из серии «Капитаны рыбного хозяйства СССР». Под ред. А. Н. Якунина. — Херсон: ООО «ПКФ „Стар” ЛТД», 2012. — 708 с.

Вторая глава, «Реализация задач архивной, музейной, библиотечной эвристики на примере предприятий объединения «Атлантика» и Севастопольского винодельческого завода», состоит из трёх параграфов.

Методическая часть нашего исследования опирается на давнюю источниковедческую традицию. Речь идет о выявлении, независимо от формы и мест хранения, делопроизводственной документации предприятия, в нашем случае – документации двух фондообразователей, для прояснения закономерностей хранения и перемещения документации промышленных предприятий Севастополя. Поскольку севастопольский регион представляет территорию в том числе культурно-исторического туризма, то на протяжении последних двух десятилетий основная историческая проблематика была подчинена в первую очередь задачам туристического развития.

Системный подход к источниковой базе, на которой должно осуществляться изучение истории промышленных предприятий Севастополя, предполагает охват всех видов и разновидностей источников, выявление их внутренней взаимосвязи, обнаружение форм хранения, анализ возникающих пробелов и возможностей их последующего заполнения благодаря полному представлению структуры объекта исследования.

Первый параграф «Архивная эвристика». Архивные разыскания, проведенные в ходе исследования, базируются на общих рекомендациях относительно работы историка в архиве при исследовании социально-экономической проблематики. Они были сформулированы в рамках советской историографии. Проблемы архивной эвристики решались в контексте такой вспомогательной исторической дисциплины, как архивоведение. Следует отметить, что при выявлении делопроизводственного комплекса конкретного предприятия, являющегося фондообразователем, исследователь в современных условиях зачастую сталкивается с закрытостью и недоступностью архивных фондов, перемещением материалов делопроизводственного характера в личные архивы их руководителей и даже простым уничтожением документов.

Наблюдается и другой процесс - отторжение части документов от архивного фонда и переподчинение его законам музейного хранения. Такая ситуация довольно типична для документации предприятий Севастополя. Она требует значительных усилий по восполнению пробелов в источниках и сохранению имеющейся информации, что раскрывается в конкретном материале диссертации.

На практике исследователь, изучающий промышленные предприятия Севастополя, сталкивается и с другими реальными проблемами. Например, с наличием значительных массивов неотфильтрованных делопроизводственных комплексов предприятий, документация которых не была обработана в соответствии с требованиями по выявлению дублетных, повторяющихся материалов при передаче их на ответственное историческое хранение. В ходе конкретного исследования были выявлены пробелы в документальных комплексах, установлены фатальные утраты материалов.

В параграфе даётся характеристика фондов промышленных предприятий, избранных для методического анализа, проводится их взаимное сравнение. Мы приходим к выводу, что на излёте советской эпохи происходили хаотичные структурные изменения в системе управления и организации промышленности вообще и рыбной в частности: ломались и перестраивались привычные связи, возникали новые административные структуры.

Анализ делопроизводственной документации позволяет выявить основные элементы системы документации, постоянно повторяющиеся на протяжении истории предприятия. Наиболее стабильную информацию содержат годовые отчеты, полнотой и сохранностью отличается бухгалтерская документация, документы социальной практики - об обеспечении служащих объединения жильем, системе дошкольных учреждений; особый интерес представляет материал по приему жилого фонда.

Конечно, сам производственный профиль предприятия predetermined и уникальность ряда материалов фондов. Так, например, большая рыболовецкая флотилия «Атлантики» представлена судовыми журналами, содержащими информацию, которая важна не только для историков, но и для специалистов других областей знания. Речь идёт о многолетних наблюдениях за климатической и экологической ситуацией в районах промысла.

На примере рассматриваемых предприятий четко прослеживаются основные проблемы, с которыми сталкивается исследователь при изучении истории промышленного производства. Работая с материалами объединения «Азчеррыба», исследователь имеет дело с обширными, сложно структурированными фондами. В данных условиях на первый план выходит задача не поиска, но фильтрации, анализа и обработки информации, содержащейся в массовой делопроизводственной документации. В случае же Севастопольского винодельческого завода мы сталкиваемся с недостатком данных, отсутствием полного архива фонда предприятия, утратой многих документов.

Второй параграф «Материалы промышленных предприятий в составе музейных фондов и коллекций». Изучение истории предприятий северокавказского региона сопряжено с необходимостью привлечения не только делопроизводственной документации, отложившейся в архивах. Избыточность документации, неотрегулированность вопросов её хранения, появление и развитие новых видов исторических источников привели к тому, что информационное и источниковое поле в целом приросло аудио- и видеоматериалами, электронным ресурсом, вещественными источниками. Потому именно музеи стали местом сосредоточения значительного массива источников. В этом контексте интерес представляют оба выбранных нами объекта.

Виноделие всегда привлекало музейщиков и любителей краеведов, в том числе коллекционеров. Огромному комплексу документов архивного хранения СПОРП «Атлантика» синхронен соответствующий комплекс

музейного хранения. У нас есть возможность выработать методику музейной эвристики применительно к истории промышленных предприятий Севастополя на материалах производственных музеев. Избранные нами для изучения предприятия представляют два противоположных варианта развития событий. Севастопольский винодельческий завод не имел и не имеет собственного фабрично-заводского музея, при всей наглядности, в чём-то трагичности и яркости его судьбы.

Перед нами открывается возможность разработать методическое обеспечение для создания такого музея и одновременно продемонстрировать возможность формирования тематической выставки по истории предприятия на основе уже имеющихся, а также собранных в процессе изучения истории предприятия материалов. (Подробно об этом см. гл. 3 данного исследования). Существует музей с постоянной экспозицией и довольно хорошо укомплектованными фондами («Музей рыбной промышленности Юга Украины»). С момента создания музея его сотрудники и основатели уделяли большое значение тому, чтобы музей оставался не только местом хранения артефактов истории рыболовства, но и активно выполнял просветительскую, представительскую, информационную функции. Коллекция музея рыбной промышленности постоянно пополняется новыми экспонатами, приносимыми жителями города, потомками рыбаков.

Для историка в первую очередь интересна работа с фондами музея. В них хранятся документы по истории предприятий рыбной промышленности севастопольского региона, фотоматериалы, информация по отдельным персоналиям, предприятиям и промысловым судам, коллекция представительских материалов, всего более двухсот тысяч экспонатов и документов, в том числе около тысячи личных дел рыбаков, хранятся протоколы заседаний и записи бесед с создателями объединения «Югрыбхолодфлот». В то же время можно заметить, что данные сведения зачастую носят фрагментарный характер. В то же время функция хранения и

собирания источников и информации в музее дополняется существенной работой по экспозиционной деятельности.

Винодельческая промышленность Севастополя, к сожалению, не представлена серьезными музейными коллекциями, если не считать коллекции вин, хранящихся на каждом заводе или в частных собраниях. Признаем, что путь, по которому мы пошли, то есть музейная эвристика, дал результаты, в сущности синхронные делопроизводственному комплексу предприятий. Значительному масштабу делопроизводственного комплекса соответствует значительная музейная коллекция. Непростая судьба Севастопольского винзавода, возрождавшегося после войны уже на новом месте, нашла отражение, по-видимому, и в скромных результатах музейно-собирающей деятельности вокруг этого предприятия.

Третий параграф «Библиотечные фонды города Севастополя и изучение истории промышленных предприятий региона». Главное внимание в этом параграфе уделяется выявлению такого важного для изучения промышленных предприятий источника, как периодическая печать.

Архивные фонды промышленных предприятий содержат подшивки периодических изданий, информация которых была необходима для принятия управленческих решений. В первую очередь внимания заслуживают газеты «Слава Севастополя» и «Флаг Родины». Сплошной просмотр этих изданий позволил выявить значительный объем информации по истории промышленности города Севастополя. Помимо непосредственно городских информационных изданий, статьи по интересующей исследователя тематике могут находиться и на страницах региональной прессы. Примером такого регионального издания служит газета «Крымская правда», в которой были обнаружены сведения о предприятиях исследуемых отраслей. Для выявления материалов по истории промышленных производств крымского региона в советский период в местной и центральной периодике необходимо эффективное использование справочно-библиографического аппарата библиотек. В

настоящее время большинство библиотек предлагают читателю электронные каталоги. Однако содержащаяся в них информация о фондах библиотеки чаще всего неполна. Весьма полезна работа с тематическими каталогами в отделе библиографии, которые позволяют обнаружить статьи в периодических изданиях, посвященные исследуемой проблематике.

Для изучения истории промышленных предприятий севастопольского региона и Крыма особенно эффективной была работа в Севастопольской центральной библиотеке им. Л.Н. Толстого, а также ее филиалах, которых насчитывается сорок два в разных районах города и пригородных поселков. Причем порой именно в филиалах библиотек сохраняются издания, которые были отправлены на списание или утеряны в центральной библиотеке. Для изучения истории промышленности результативным оказался поиск в фондах Севастопольской технической библиотеки.

Помимо общественно-политических изданий, прессы, освещающей общие вопросы и наиболее яркие события, происходящие в регионе, важнейшим источником информации для исследователя, занимающегося историей промышленности, служит отраслевая периодика. В случае с рыбной промышленностью крымского региона таким изданием является журнал «Рыбное хозяйство». На его страницах можно найти исторические очерки о развитии отрасли в регионе, информацию об изменениях условий функционирования предприятий, статьи об отдельных промыслах и заводах, о достижениях рабочих, а также материалы общего характера. Можно отметить, что в настоящее время большинство отраслевых журналов существуют как в печатной, так и в электронной форме, что заметно упрощает доступ к ним и расширяет возможности исследователя при работе с информацией.

Развитие современных информационных технологий в то же время ставит перед исследователем ряд новых проблем, поскольку с ростом доступности размещения информационного контента растет и увеличивается и количество недостоверной информации.

Помимо информационных порталов, размещающих новости, все более развиваются тематические информационные ресурсы. В качестве примера можно привести Интернет-музей отечественного рыболовства проект, созданный по инициативе А.Н. Якунина.

Особо мы останавливаемся на роли заводских многотиражек как исключительно важного источника по истории единичного предприятия. По своему характеру и информативности многотиражка максимально приближена к делопроизводственной документации, день за днем отслеживая и фиксируя жизнь предприятия. Найти такой уникальный источник исследователь может как в библиотеке, так и в архиве или музее предприятия, в чем мы убедились на примере подшивок газеты «Труженик моря». Многотиражка объединения "Южрыбхолодфлот" в мае 2009 г. отпраздновала свое сорокапятилетие.

За общим названием «периодика» скрываются на самом деле очень разные явления. Каждое периодическое издание имеет свой внутренний смысл и программу, в ней может быть обнаружен аналитический материал вплоть до очерка истории завода, может существовать рекламная информация. Лишь заводская многотиражка является изданием, функционально примыкающим к документальному комплексу, находясь на стыке делопроизводственной документации и периодики.

Идя по пути архивного, музейного и библиотечного поиска мы обнаруживаем значительные источниковые комплексы. В то же время актуальной остаётся и тема пробелов в источниках, и задача их заполнения. Сохраняется и необходимость выработки приёмов суммирования и обработки информации, а также определения путей интерпретации и представления истории промышленных предприятий.

Третья глава «Методические пути обобщения и сохранения информации по истории промышленных предприятий города Севастополя» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе, «Методы работы с массовыми представительскими материалами», анализируются массовые представительские материалы как исторический источник. Они предлагают уровень информации, изначально ориентированный либо на потребителя, либо на любительский интерес к истории, в том числе краеведческий. Кроме того, они преследуют цель самопозиционирования предприятия, потому встает вопрос о степени достоверности, адекватности содержащихся в них сведений, о границах информационно-психологического содержания и воздействия на читателя.

Во втором параграфе, «Особенности научного использования материалов личного происхождения и устной истории для восполнения пробелов в источниках по истории промышленных предприятий Севастополя», рассматриваются особенности научного использования материалов личного происхождения и устной истории для восполнения пробелов в источниках по истории промышленных предприятий Севастополя, приводятся результаты интервью автора с руководителями, сотрудниками и ветеранами изучаемых предприятий.

Изучая материалы личного происхождения, собирая их в ходе устных бесед, мы пришли к ряду выводов, в том числе к необходимости методического обеспечения этой работы. На современном этапе материалы личного характера существуют в основном в виде аудио- и видеозаписей. Мы произвели оцифровку собранных материалов. Эта форма существования материалов личного характера как источников по истории фабрик и заводов Севастополя видится нам сегодня особенно актуальной.

Третий параграф, «Способы обобщения и сохранения информации по личному составу», посвящен проблеме утраты источников и способам сохранения информации по личному составу. В нем приводится пример создания базы данных «Работники СПОРП Атлантика, удостоенные правительственных наград в период с 1963 по 1978 г.», построенной на материалах фондов Музея рыбной промышленности Юга Украины,

хранящихся в фондах в машинописном варианте и находящихся в крайне ветхом состоянии, вследствие чего на первый план выходит задача обеспечения сохранности уникальной информации сводного характера. База данных в нашем случае - это рабочий инструмент, апробированный на конкретном предприятии и позволивший создать информацию о 366 сотрудниках. Поля базы данных позволяют внести дополнительные сведения, в том числе и изобразительную информацию. Таким образом, база данных является инструментом для сведения и сохранения разрозненной личной информации, рассредоточенной среди делопроизводственной документации промышленного предприятия.

В четвертом параграфе, «Способы обобщения и сохранения информации по личному составу», приводится проект тематической экспозиции по истории Севастопольского винодельческого завода как метод описания и реконструкции истории предприятия. Именно музейно-выставочная экспозиция позволяет совместить в одном аналитическом пространстве все существующие разновидности исторических источников, соподчинить их и выйти на уровень исторической реконструкции.

В заключении подведены итоги работы и представлены основные выводы.

Отмечено, что за тот период времени, который прошёл со старта нашего исследования, в положении изучаемого региона многое изменилось. Стала появляться и литература, соответствующая новым хозяйственным и культурно-политическим установкам. Следует иметь в виду, что при определении задач данного исследования мы находились в ситуации утраты общественного интереса к истории промышленного развития Севастополя.

Опираясь на любительский интерес к истории замиравших производственных традиций, мы смогли решить ряд источниковедческих и методических задач, сосредоточив внимание на проблемах архивной, музейной и библиотечной эвристики, методах выявления и сохранения как

уникальной, так и массовой информации о промышленных предприятиях севастопольского региона.

Сосредоточив внимание на истории производства, на социально-экономической истории Севастополя мы обратили внимание на тот факт, что реальная модернизация региона пришлась на советский период.

Выбирая предприятия, которые требуют первоочередного исследовательского внимания, следует прежде всего рассматривать бюджетообразующие предприятия города. Одновременно мы подчёркиваем, что есть в истории советской промышленности этап, который вызывает острейший интерес уже сегодня, и этот интерес будет нарастать лавинообразно. Речь идет о 1980-х и начале 1990-х годов. Личные материалы участников хозяйственного процесса тех лет являются важной частью источниковой базы изучения промышленности г. Севастополя.

Оценив опыт предшественников по изучению истории фабрик и заводов, мы пришли к выводу, что обострение интереса к этой проблематике всегда совпадало с началом серьёзных модернизационных социальных и экономических процессов. Поставив во главу угла нашего исследования именно источниковедческие проблемы, мы действовали в известной традиции.

Исходя из принципов исторического источниковедения, с учётом принципов информационного источниковедения, мы приходим к выводу, что материалы промышленных предприятий, отложившиеся в архивах и музеях, дополняют друг друга. Документация, отложившаяся в архивах и музеях, не аналогична. Здесь работает принцип взаимной дополняемости.

Следует сделать и общий вывод о доминирующей роли информационных возможностей материалов личного происхождения при изучении советской промышленной истории. Это предопределено возможностью использования социологических приёмов собирания информации.

Анализируя обширный набор представительских материалов современных промышленных предприятий, мы обнаружили отчётливые

следы влияния на современные представительские материалы, в первую очередь рекламу, накопленного к началу XX века опыта рекламной деятельности.

История промышленных предприятий - это, в том числе, и история промышленных зданий, сооружений, история технологий и техники. Обилие документации по этим сторонам истории промышленных предприятий Севастополя создаёт предпосылки для накопления знаний в сфере промышленной археологии. Мы приходим к выводу, что частью такой работы является музеефикация промышленных объектов, утративших хозяйственную актуальность.

Проанализировав состояние источниковой базы по истории промышленных предприятий Севастополя, приходим к заключению, что, несмотря на значительные объёмы сохранившихся делопроизводственных материалов, в источниках имеются серьёзные пробелы. Разрабатывая методику заполнения этих пробелов, мы предложили рекомендации для работы с материалами личного характера. Обилие документов по истории фабрик и заводов, сосредоточенных в архивах и музеях, остро ставит проблему сохранности ветхих материалов. Для определённых разновидностей документации целесообразно сразу разрабатывать такие формы утилизации информации, которые позволят не только сохранить содержательную часть документа, но и создадут возможности для дополнения информационного поля, автоматической обработки информации в разных направлениях. Выработанные рекомендации связаны с созданием базы данных на основе материалов по личному составу.

Необходимость объединения при изучении промышленных предприятий разных типов источников, включая письменные, вещественные, изобразительные, аудио- и видеоматериалы стимулирует применение методов музейно-экспозиционной работы.

В приложении 1 к диссертации содержатся образцы архивных документов, изобразительных источников, рекламной продукции,

фотографии промышленных объектов. В **приложении 2** - аудиоматериалы. В **приложении 3** – видеоматериалы. В **приложении 4** – материалы из фондов народного музея рыбной промышленности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Изучение промышленности города Севастополя возможно только в при условии комплексного подхода к источникам, соединения в одном информационном пространстве разных типов и видов источников.
2. Консолидация и собирание источников по истории каждого конкретного промышленного предприятия возможны лишь на пути одновременного архивного, библиотечного и музейного поиска, то есть на пути соединения методов музейной, библиотечной и архивной эвристики.
3. Сравнительно-исторический подход к анализу состояния источников по каждому конкретному объекту исследования даёт основания утверждать, что заполнение пробелов в источниках носит индивидуальный характер и зависит не только от истории изучаемого объекта, но и от судьбы его документального комплекса.
4. Современные технологии, в том числе переводение в цифровой формат информации с аналоговых носителей, позволяет уплотнить информацию об объекте исследования. Создание баз данных, в том числе по личному составу, фактически является обязательным условием эффективной обработки материалов по личному составу.
5. Собирая материалы по истории промышленности XX в. необходимо прибегать к возможностям социологических методов,

предполагающих собирание устной информации, доступной современным исследователям.

6. Важнейшей задачей, которую приходится решать при изучении истории промышленных предприятий, является задача обобщения информации, содержащейся в разных типах источников. Соединение в одном комплексе письменных, изобразительных, вещественных, аудио- и видеоматериалов, концентрируемых вокруг объекта исследования, требует специальных приёмов обобщения информации. Мы пришли к выводу, что наиболее адекватной формой представления такого рода комплексов является тематико-экспозиционный выставочный план.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. *Кузьмина А.В.* Методика изучения истории предприятия в винодельческой промышленности // Причерноморье. История, политика, культура. Серия Б. Новая и новейшая история. Выпуск II. Избранные материалы VII Международной научной конференции «Лазаревские чтения» / Под общей редакцией В.И. Кузищина. - Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2010. – С. 86-90.

2. *Кузьмина А.В.* Методика изучения истории предприятия в винодельческой промышленности // Материалы Научной конференции «Ломоносовские чтения» 2010 года и Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2010» / Под ред. В.А. Трифонова, В.А. Иванова, В.И. Кузищина, Н.Н. Миленко, В.В. Хапаева. — Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2010. — С. 361-363.

3. *Кузьмина А.В.* Кобрендинг как инструмент маркетинговой политики банка. Проблемы и перспективы развития кобрендинга на Украине // Механізми забезпечення інноваційного розвитку економіки України: збірник матеріалів наукового форуму студентів і юних дослідників (15 грудня 2010 р.). – Севастополь: Севастопольський інститут банківської справи УАБС НБУ, 2010. – С. 123-126.

4. *Кузьмина А.В.* Политика формирования финансового механизма управления доходами коммерческого банка // Материалы Научной конференции «Ломоносовские чтения» 2011 года и Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2011» / Под ред. В.А. Трифонова, В.А. Иванова, В.И. Кузищина, Н.Н. Миленко, В.В. Хапаева. — Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2010. — С. 204-205.

5. *Кузьмина А.В.* История Севастопольского винодельческого завода (проект музейной экспозиции) // Материалы Научной конференции «Ломоносовские чтения» 2011 года и Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2011» / Под ред. В.А.

Трифонов, В.А. Иванова, В.И. Кузицина, Н.Н. Миленко, В.В. Хапаева. — Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2010. — С.76.

6. *Кузьмина А.В.* Предпосылки и перспективы развития туризма в Севастополе // Материалы Научной конференции «Ломоносовские чтения» 2012 года и Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2012» / Под ред. М.Э. Соколова, Г.А. Голубева, В.А. Иванова, В.И. Кузицина, Н.Н. Миленко, В.В. Хапаева. — Севастополь: ООО «Экспресс - печать», 2012. — С.203.

7. *Кузьмина А.В.* Сравнительный метод в изучении истории промышленных предприятий. // Причерноморье. История, политика, культура. Выпуск IX(IV). Серия Б. Новая и новейшая история. Избранные материалы IX Международной научной конференции «Лазаревские чтения» / Под общей редакцией В.И. Кузицина. - Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2012. – С. 79-84.

8. *Кузьмина А.В.* Применение сравнительного метода в исследовании промышленных предприятий. // Материалы Научной конференции «Ломоносовские чтения» 2012 года и Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2012» / Под ред. М.Э. Соколова Г.А. Голубева В.И. Кузицина В.А. Иванова Н.Н. Миленко В.В. Хапаева. – Севастополь: ООО «Экспресс- печать», 2012 – С. 82-84.

9. *Кузьмина А.В.* Первые шаги Советской власти по восстановлению Черноморского флота после гражданской войны (1921-1923 гг.) // Причерноморье. История, политика, культура. Выпуск XII(V). Серия Б. Новая и новейшая история. Избранные материалы X Международной научной конференции «Лазаревские чтения» / Под общей редакцией В.И. Кузицина . – Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2013. – С. 52-55.

10. *Кузьмина А.В., Кудашкина Н.А.* История изучения крымского виноделия. // Традиции исторической мысли. Материалы научного семинара памяти профессора В.И.Злобина. Вып. 3-4, Москва, МАКСПресс, 2013. - С.299-305.

11. Кузьмина А.В. Участие Севастопольского морского завода в восстановлении Черноморского флота в 1920-1930е гг. // Альманах Крым, №1 - М.: Этносоциум, 2013. – С.48-54.

12. Кузьмина А.В. История народного музея Рыбной промышленности Юга Украины // Материалы Научной конференции «Ломоносовские чтения» и Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2014»./ под ред. М.Э. Соколова, В.А. Иванова, Н.Н. Миленко, В.В. Хапаева, Н.В. Величко – Севастополь: ООО «Экспресс-печать», 2014. - С. 73-75.

13. Кузьмина А.В. Развитие рыбной промышленности севастопольского региона в советский период. // Клио. – СПб: издательство «Полторак», 2014. – С.64-65.

14. Кузьмина А.В. Крымское шампанское для советского народа // Родина, №7, июль 2014. – С. 154-155.

15. Кузьмина А.В. Изучать промышленность города Севастополя для того, чтобы ее возродить!// ЭТНОСОЦИУМ и межнациональная культура, № 10(76). –М., 2014. – С. 186-189.

Подписано в печать 15.12.2014г.
Бумага офсетная. Печать цифровая.
Формат 60х90/16. Усл. печ. л. 1.
Заказ № 179. Тираж 100 экз.
Типография «КОПИЦЕНТР»
119234, г. Москва, Ломоносовский пр-т, д.20
Тел. 8 (495) 213-88-17

