

ОТЗЫВ

НА РУКОПИСЬ ДИССЕРТАЦИИ А.М. КРЮКОВА «Ученая традиция и провинциальные реалии в гомилиях митрополита Афинского Михаила Хониата(1182–1205 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук (Специальность 07.00.03 — Всемирная история(История Средних веков).

Михаил Хониат, творчеству которого посвящена диссертация, был одним из наиболее ярких представителей византийской культуры рубежа XII и XIII веков, блестящим ритором и мыслителем, видным деятелем Церкви и государства, получившим превосходное столичное образование в Константинополе и действовавшим в прославленном, но тогда провинциальном центре империи, каким являлись в те годы Афины. Брат известного историка и одного из ведущих чиновников империи Никиты Хониата, Михаил также играл немалую роль в политике и управлении государства. При скудости источников для того периода и того места, гомилетика и эпистолярное наследие Михаила Хониата бесценны, но недостаточно пока изучены и еще ждут в массе своей критического издания.

Работа имеет ярко выраженный междисциплинарный характер и выполнена на стыке истории, филологии и теологии, с основательным знанием каждой из них. По сути она решает два разных, но тесно связанных вопроса: текстологии памятников и отражения в них в сложной, завуалированной подчас форме, реалий жизни и истории Афин XII века, испытывавших острый кризис экономики и социальных отношений.

К такой теме было возможно применить два различных подхода, известных в науке: либо выделять смысловые блоки, анализировать частотность употребления тех или иных слов и выражений, производить их количественный анализ, либо применить контекстный, аналитический подход, выявить смысловые привязки, в контексте эпохи и конкретных обстоятельств жизни и деятельности выдающегося ритора и церковного деятеля. Автор избрал и с успехом использовал второй метод. Для его осуществления понадобилось прочтение, транскрипция и колляция, выявление разночтений, а также перевод на русский язык многих страниц греческих текстов, часть из которых приведена в приложении. Скажу сразу, что достоверность и надежность этой работы

не вызывает сомнений. Она полезна сама по себе и необходима для будущих изданий произведений Михаила Хониата.

В результате длительной и скрупулезной работы в рукописных отделах библиотек, прежде всего – ГИМа, А.М.Крюковым дан внимательный и детальный разбор рукописной традиции сочинений Михаила Хониата, проведен тщательный анализ почерков и авторской принадлежности манускриптов.

Автор демонстрирует прекрасное знание литературы вопроса на многих европейских языках. Он решается вступать в полемику даже с наиболее маститыми учеными, как, например, с И.И.Шевченко, справедливо критикуя данную им классификацию стилей и жанровых особенностей византийской риторики и отстаивая весьма плодотворный тезис об унификации языка и соблюдении единства стандартов таких текстов (С.122 и др.). Можно солидаризироваться с его мнением о реальной преодолемости в ту эпоху культурной пропасти «отделявшей рафинированного носителя классической образованности от представителей провинциального общества» (С.144).

А.М. Крюков приходит к убедительным заключениям о сочетании и переплетениях языческого наследия и христианской морали в творчестве Хониата, анализирует аудиторию проповедника, сам облик города и стоящие перед ним проблемы. Весьма интересен разбор отношений ромеев к окружающему миру и другим народам.

Отдельные замечания носят частный характер, легко устранимы, и не влияют на положительную оценку качества работы.

Мне представляется, что оценка вклада Ф.И.Успенского в изучение темы носит несправедливо гиперкритический характер (С.17).

В обзоре историографии имеется некоторая недооценка общего вклада Б.Т.Горянова, П.И.Жаворонкова, Г.Г.Литаврина в разработку разных (правда чаще маргинальных) аспектов темы.

Основания для точной хронологической привязки гомилий Хониата (С.92 и др.) довольно шатки, и это следовало бы ярче оттенить в тексте.

Следует различать «монашескую духовность» и «аскезу», не отождествляя эти понятия (С.177 и др.).

В целом полагаю, что диссертация А.М.Крюкова заслуживает самой высокой оценки и далеко выходит за рамки требований, предъявляемых к кандидатским сочинениям. Она абсолютно самостоятельна и лишена самой возможности какого-либо плагиата. Автор- зрелый ученый, историк и филолог, достойный присуждения ему искомой степени.

Доктор исторических наук,
Академик РАН профессор

С.П.Карпов

