

«Утверждаю»

Заместитель директора
Государственного исторического музея
кандидат исторических наук



А.Д.Яновский

-----2014 г.

О Т З Ы В

**на диссертационное исследование А.А.Кривопалова
«Фельдмаршал И.Ф. Паскевич и русская стратегия в 1848-1856
гг.», представленное на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная
история.**

Кандидатская диссертация А.А.Кривопалова посвящена очень важной и слабо изученной в отечественной историографии проблематике – критическому осмыслению военно-политических событий в Европе в 1848-1856 гг. и роли, которую сыграл генерал-фельдмаршал И.Ф.Паскевич в этот период, как главный военный советник императора Николая I, будучи главной центральной фигурой в истории николаевской армии. Это обстоятельство позволяет заново взглянуть и проанализировать на причины поражения России в Крымской войне и подвергнуть серьезной переоценке историю русского военного планирования. В этом смысле представленная диссертация занимает особое место как действительно первое комплексное

научное исследование подобного рода, полностью заполняющее историографический вакуум.

Уже при обзоре ключевых проблем научного изучения данного периода, автор показал себя серьезным и мыслящим исследователем с большим кругозором, что подтвердил и при анализе трудов своих предшественников. А.А.Кривопапов сделал очень детальный и обстоятельный научно-критический разбор работ (как отечественных, так и иностранных авторов) с широкими обобщениями, далеко выходящими за объявленные им хронологические рамки. Блестящее знание состояния научной разработки темы свидетельствует о большой эрудиции диссертанта и о его зрелости как состоявшегося историка.

Впечатляет и использованная им источниковая база диссертационного исследования, в первую очередь, архивные материалы РГВИА, также обилие опубликованных сборников разнообразных исторических материалов на русском и на иностранных языках и мемуарных сочинений. При этом диссертант осветил все трудности архивных разысканий документов, связанных с темой.

Необходимо отметить, что поскольку историография данной темы развивалась достаточно неравномерно, в литературе накопились, как устоявшиеся суждения, так и явные противоречия в оценках личности фельдмаршала Паскевича и достижений военной политики при Николае I. Таким образом, это подчеркивает необходимость специального монографического исследования по данной теме. В свою очередь ввод в научный оборот неопубликованных прежде источников дает возможность серьезного уточнения стратегического контекста Крымской кампании.

В центре внимания диссертации, состоящей из введения, пяти глав, заключения и библиографии, оказались следующие проблемы: военные преобразования 1830-1840-х гг. и внешнеполитические и военно-стратегические проблемы, с которыми столкнулась Россия после 1831 г. (Проблема сохранения баланса сил в Европе в 1830-1840-е гг.; Преодоление

военно-политического кризиса 1848-1850 гг. в Европе как проблема русской стратегии; Непредвиденное развитие восточного кризиса 1853-1854 гг.) и наконец - Восточная (Крымская) война и Севастопольская кампания 1855-1856 гг. Как раз это темы, являющиеся в современной как отечественной, так и зарубежной историографии дискуссионными. Безусловно, большое внимание на страницах диссертации было уделено автором деятельности князя Варшавского, поскольку именно Паскевич являлся в 1831-1855 гг. бессменным главнокомандующим Большой Действующей армией - крупнейшим объединением полевых войск империи. Именно эта армия играла ключевую роль в военной политике Николая I и на нее возлагался комплекс важнейших взаимосвязанных задач. При этом приоритетное внимание было уделено им военно-политическим сюжетам и эволюции русского военного искусства в этот период.

В целом, трудно даже бегло охарактеризовать те новые результаты, которые содержатся в каждой главе диссертации. Бесспорной заслугой автора можно считать привлечение огромного массива источников, из которых ему удалось извлечь максимум информации и дать полную историческую характеристику николаевской эпохи. Главная новация состоит в стремлении к универсальности. На основе современных представлений, критического переосмысления предшествующей историографии и интеграции ранее существовавших точек зрения и частных позиций, диссертант поставил и успешно решил главную масштабную задачу, поставленную перед собой: «была ли русская стратегия в заключительное семилетие царствования императора Николая I провалом, дискредитировавшим практически все результаты военного строительства 1830-1840-х гг., или же, напротив, – оптимальным выходом из политически и стратегически безнадежной ситуации, сложившейся в ходе Крымской войны, выходом, состоявшимся именно благодаря этим результатам» (С.5).

Собственно научная новизна и актуальность диссертации вытекает из малоизученности темы русского военного планирования накануне и в ходе

Крымской войны 1853-1856 гг. Автор проанализировал влияние военно-стратегических факторов на международные отношения России в данный период, что позволило ему расширить и уточнить представление о логике и механизмах формирования внешней политики Российской империи в середине XIX в., рассмотреть связь внутренней и внешней политики Николая I, а в значительной степени уточнить общую оценку его государственной деятельности и исторического развития России второй четверти XIX в. Это предопределило создание крупной монографической работы, построенной на привлечении большого пласта ранее неизвестных и не введенных в научный оборот источников. Данное обстоятельство, а также рассмотрение многих вопросов под нетрадиционным для предшествующей отечественной историографии углом зрения, на наш взгляд, также определяет научную новизну и актуальность данной диссертации.

Автору удалось на документальном материале детально проследить дипломатическую и военную историю Восточной войны, особое внимание им было уделено анализу изменений в этот период внешнеполитического курса Австрии и Пруссии, роли генерал-фельдмаршала Паскевича, которую он сыграл в оформлении стратегии Российской империи. Автором было сделано ряд важных и принципиальных промежуточных выводов и наблюдений. Нельзя не отметить, что в ряде случаев он проявил хорошее знание реалий службы и быта российской императорской армии.

В целом диссертация представляет собой вполне законченное и оригинальное исследование, обладающее стройной структурой, логичностью и научным стилем изложения. Диссертационное исследование характеризуется глубиной исследования, самостоятельностью в выборе подходов к рассмотрению темы, тщательным отбором и анализом выбранных материалов и оригинальными выводами. Однако некоторые положения работы вызывают вопросы и нуждаются в прояснении. Не ставя под сомнение правильность и ценность сделанных в диссертационном исследовании выводов, которые, без всякого сомнения, имеют право на

существование, по некоторым моментам хотелось бы высказать лишь несколько возражений и даже поспорить с диссертантом.

1) Очерк деятельности И.Ф. Паскевича в молодые годы получился достаточно сжатым. Возможно, имело бы смысл более подробно проследить этапы профессионального становления главного героя.

2) Военный потенциал ведущих европейских держав устанавливается диссертантом не по единым критериям. Возможно, эти критерии следует унифицировать, объединив в сравнительных таблицах сведения о численности населения, мобилизационных ресурсах и качестве мобилизованных армий.

3) При анализе эволюции тактики общевойскового боя российской императорской армии в 1830-1850-е гг. диссертант апеллирует главным образом к опыту Русско-Польской войны 1831 г., тогда как целесообразнее было бы сослаться на более универсальный и показательный опыт войн наполеоновской эпохи.

4) В разделе, где даётся описание вооружения русской армии, следовало более полно раскрыть подробности технического плана. Кроме того, фактически оставлена без специального комментария проблема технической отсталости русских войск, традиционно отмечавшаяся отечественной историографией данной темы как одна из главных причин неудачи в борьбе за Севастополь. Сопоставление технического оснащения русской армии с вооруженными силами великих европейских держав, предпринятое в 1-й главе, почему-то не получает развития в главах, имевших отношение к событиям Восточной войны.

Но указанные замечания носят сугубо частный характер, они не снижают научной ценности диссертации и легко устранимы.

В целом же, все сделанные в работе выводы подкреплены солидной фактологической базой и носят новаторский характер. Автореферат и публикации, в том числе и входящие в перечень рецензируемых изданий ВАК, полностью отражают содержание представленной работы, а она

соответствует всем требованиям, предъявляемым ВАКом к кандидатским диссертациям.

Можно сделать заключение, что работа Алексея Алексеевича Кривопалова выполнена на очень хорошем профессиональном уровне, а сам он по праву заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, заведующим отделом Истории России XIX – начала XX века Государственного исторического музея В.М. Безотосным и утвержден на заседании отдела протоколом № 3 от 5 мая 2014 года.

Доктор исторических наук, заведующий отделом
Истории России XIX – начала XX веков
Государственного Исторического музея

В.М.Безотосный

