

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Бесова Александра Григорьевича на диссертацию Кривопалова Алексея Алексеевича «Фельдмаршал И.Ф. Паскевич и русская стратегия в 1848-1956 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

*Актуальность* избранной для исследования темы определяется ее теоретической и практической значимостью. Кривопаловым А.А. решена научная задача по комплексному изучению деятельности И.Ф. Паскевича в области русского военно-стратегического планирования в период 1848-1856 гг. Её решение имеет существенное значение для исторической науки в области истории России середины XIX века – рубежного времени в изменении системы международных отношений, внешней и внутренней политики Российского государства, а также характера социально-экономического и политического развития страны.

*Новизна исследования и полученных результатов, степень обоснованности научных положений, выводов и заключений соискателя.*

Новизна исследования и полученных результатов обусловлены выбором темы, реализацией авторской концепции исследования, привлечением широкого круга источников и литературы, введением в оборот оригинальных архивных материалов.

Научные положения и выводы основаны на обобщении конкретного исторического опыта, выявлении и обосновании тенденций и особенностей процесса русского военно-стратегического планирования в период сложных кризисов в международных отношениях и Восточной (Крымской) войны 1853-1856 гг.

Кривопалов А.А. осуществил глубокий анализ отечественной и зарубежной историографии, определил объект, предмет, цели и задачи,

хронологические рамки исследования, что придаёт диссертации характер самостоятельной научно-квалификационной работы.

В результате историографического анализа, введения в оборот новых архивных материалов соискатель представил (на сегодняшний день наиболее полно в научной литературе) итоги военных преобразований 1830-1840-х годов в России, сопоставив ее военную мощь с европейскими странами. Раскрыта роль И.Ф. Паскевича в управлении Большой Действующей армией, на которую возлагались многие взаимосвязанные задачи.

Представляются важными изложенные в диссертации результаты авторского анализа русской стратегии в ходе политических дискуссий 1836, 1843, 1845 и 1839-1841 гг., связанных с проблемой сохранения баланса военных сил в Европе и обеспечения безопасности России. Они позволяют лучше понимать реакцию правительства Николая I на европейские революционные события 1848-1849 гг.

В диссертации, на основе новых документов, уточнена характеристика участия И.Ф. Паскевича в выработке важных стратегических решений, принимавшихся по записке Е.Ф. Канкрин «Об оборонительном положении западной границы России по стратегическим видам» (1836), после секретного совещания, проведенного в Николаем I в 1843 г., а также по записке фельдмаршала «Сравнительное соображение сосредоточения русских и прусских войск» (1845).

В исследовании большое внимание уделено роли И.Ф. Паскевича во время военно-политического кризиса в Европе в 1848-1850 гг. Соискатель, анализируя русскую военную стратегию и используя новые данные, доказывает, что Венгерский поход был связан не только с подавлением революционных волнений, но и с умиротворением земель Германии, предотвращением войны в Европе, которая могла возникнуть из-за прусско-австрийских противоречий.

В разделе «Непредвиденное развитие Восточного кризиса. 1853-1854 гг.» диссертант всесторонне анализирует действия И.Ф. Паскевича в ходе выработки руководством России стратегии ведения войны. В частности, обращает внимание на записку фельдмаршала от 28 февраля 1854 г., на то, что все его дальнейшие размышления отныне сводились к поиску возможности предотвратить вступление Австрии и Пруссии в войну, чтобы остановить расширение вражеской коалиции до безнадежных для России размеров и всеми силами затягивать войну (С.164, 165). Россия оказалась в положении, которое заведомо исключало победоносное завершение войны.

В главе «Восточная (Крымская) война и Севастопольская кампания» соискатель, опираясь на многие факты из малоизвестных источников, показывает, что И.Ф. Паскевич преувеличивал оборонительные возможности Севастополя. Его расчет на удержание крепости без постоянной помощи со стороны русской полевой армии оказался несостоятельным.

В диссертации сделан вывод и о том, что русская стратегия по разделению потенциальных театров военных действий на главные и второстепенные предусматривала сведения ущерба в войне к минимуму. России удалось навязать противнику изнурительную кампанию на периферии и в то же время избежать непредсказуемой по своим последствиям борьбы с возможной коалицией германских государств на западе.

Представляется, что для науки и практики имеют **значимость следующие основные выводы и рекомендации диссертанта.**

Вывод о том, что характерной особенностью и дореволюционной, и советской историографии являлась изначально возникшая традиция своеобразной редукции проблемы исхода Восточной (Крымской) войны до проблемы обороны Севастополя. Введение соискателем в научный оборот неопубликованных прежде источников дает возможность уточнения стратегического контекста Крымской кампании.

Вывод о решающем влиянии на исход войны фактора австрийской мобилизации и сопряженных с ней угроз на западных границах России, а также о том, что Николаем I и Паскевичем Крымский полуостров изначально рассматривался в качестве второстепенного и наименее опасного театра возможной войны. Стабилизировать положение под Севастополем можно было лишь с помощью постепенно прибывавших резервов. Но решительно повлиять на обстановку без ослабления сил в Польше и на Волыни оказалось невозможно.

Важен вывод диссертанта о том, что И.Ф. Паскевич, после вступления Англии и Франции в войну на стороне Турции и занятием Австрией враждебной позиции по отношению к России, начал отчетливо понимать, что масштабы конфликта превышают естественные пределы возможностей русской армии. Несмотря на очевидный рост военного потенциала России в 1830-1840-е гг., ей не приходилось рассчитывать на успех в столь неравной борьбе. Поэтому И.Ф. Паскевич видел выход в затягивании войны и сведении конечного результата к наименьшим для Российской империи потерям.

Рукопись исследования оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями к диссертационным работам.

Автореферат отражает структуру диссертации, основные ее положения, выводы и рекомендации по использованию результатов проведенного исследования.

Отмечая достоинства исследования, полагаем нужным высказать некоторые замечания.

Очевидно, что при рассмотрении роли И.Ф.Паскевича в разработке русской стратегии необходимо было осветить его взаимодействие с А.И. Чернышевым, возглавлявшим военное ведомство с 1827 по 1852 год.

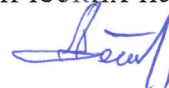
Видимо, в диссертации следовало бы больше уделить внимания взглядам и действиям Паскевича в отношении политики Великобритании в контексте выработки русской стратегии в исследуемый период.

Научная новизна и практическая значимость результатов исследования позволяли диссертанту более чётко сформулировать научно-практические рекомендации.

Высказанные замечания в целом не снижают научного уровня диссертации, ее актуальности и практической значимости. Диссертация вносит существенный вклад в развитие современной историографии Крымской войны, усиливает позиции по трактовке её как Восточной (Крымской) войны 1853-1856 гг. и причин её прекращения. Положен задел изучению русской стратегии как перспективному направлению отечественной историографии истории России.

**Заключение:** Диссертация Кривопалова Алексея Алексеевича «Фельдмаршал И.Ф. Паскевич и русская стратегия в 1848-1956 гг.» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для исторической науки и практики. Она выполнена в соответствии с требованиями к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Эксперт Фонда стратегической культуры,  
доктор исторических наук, профессор



А.Г. Бесов

Подпись Бесова Александра Григорьевича заверяю:  
Генеральный директор Фонда стратегической культуры



В.И. Максименко



12 мая 2014 г.