

Отзыв

о диссертационной работе Алексея Алексеевича Кривопалова
«Фельдмаршал И.Ф. Паскевич и русская стратегия в 1848–1856 гг.»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 — отечественная история

В центре внимания настоящего диссертационного исследования — фигура фельдмаршала И.Ф. Паскевича, игравшего первенствующую роль в военно-политической системе императора Николая I. Диссертант исследует его деятельность в русском военно-стратегическом планировании в заключительный кризисный семилетний период николаевского правления, ознаменовавшийся двумя тяжелыми международными кризисами — революционным кризисом 1848–1849 гг. и восточным кризисом 1850-х гг., переросшим в Крымскую войну 1853–1856 гг. с коалицией в условиях беспрецедентной по масштабам и глубине международной изоляции России, — оба из которых сопровождались полномасштабным стратегическим развертыванием русских сухопутных сил — в период, завершившийся радикальным изменением положения России в Европе.

Исследование А.А. Кривопалова опирается на глубокий, всесторонний и скрупулезный учет историографии, как отечественной, так и зарубежной, позволяющий убедительно обосновать актуальность и закономерность монографического исследования настоящей темы.

Источниковая база работы без преувеличения фундаментальна. Ее основу составляют малоиспользованные и практически неиспользованные документы официальной переписки по военно-политическим вопросам со вспомогательными материалами военного ведомства, штабная документация русской армии, документы и материалы русской военной разведки второй четверти XIX века, отложившихся в двенадцати фондах РГВИА, проработанных диссертантом, около половины которых впервые вводится в научный оборот.

С опорой, в частности, на малоизвестные источники А.А. Кривопалову удалось дать наиболее систематическое в научной литературе представление о результатах военных преобразований Николая I в 1830–1840-е гг., включавших в себя и изменение высшего военного управления, и реформу строевой части всех родов войск, и преобразование военной администрации, и изменения в системе комплектования армии, и ее перевооружение. В целом они обеспечили России, примерно, трехкратное увеличение военной мощи, по сравнению с ее уровнем 1812 года, что делало николаевскую империю первой военной державой Европы, бросить вызов которой в одиночку не могла ни одна из великих держав.

Диссертант существенно по-новому реконструирует представления Николая I и Паскевича о перспективах русско-прусского союза, учитывавших неизбежность тенденции к его охлаждению. Опираясь на неизвестные данные, он доказывает, что Венгерский поход Паскевича был нацелен не только на подавление Венгерской революции, но на умиротворение Германии в целом. Убедительно показывает, что поворотным пунктом в стратегии Николая I и Паскевича в Восточной войне 1853–1856 гг. было осознание фельдмаршалом того обстоятельства, что Россия оказалась в положении так называемой стратегической внезапности — явления чрезвычайно редкого в военно-политической истории Нового и Новейшего времени, в положении, которое заведомо исключало победный исход войны.

Как показывает А.А. Кривопалов, Паскевич недооценивал трудности борьбы на Крымской театре военных действий. Но его последовательное проведение идеи разделения всех актуальных и потенциальных театров военных действий на главные и второстепенные себя оправдала. Опираясь на многочисленные факты, почерпнутые из малоизвестных источников, диссертант показывает, что главная идея Паскевича удержать от нападения Австрию и таким образом не допустить разрастания антирусской коалиции до безнадежно катастрофических для России размеров себя оправдала. Таким путем удалось, минимизировать неизбежные потери России в проигранной

войне. В итоге, не смотря на тяжелые условия Парижского мира, Россия, утратив первенствующее положение в Европе, все же сохранила статус великой державы.

Диссертация представляет собой самостоятельное, оригинальное, научно значимое исследование, существенно уточняющее и углубляющее наши представления о военно-политической истории России. Оно соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Рекомендую работу А.А. Кривопалова к защите по специальности 07.00.02 — отечественная история.

Научный руководитель
к.и.н., доцент
кафедры истории России XIX – начала XX вв.
исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

М.М. Шевченко

6.03.2014

Подпись
Шевченко
заверяю

