

Отзыв

на автореферат диссертации А. О. Крылова **«Митрополит Димитрий Ростовский в церковной и культурной жизни России второй половины XVII – начала XVIII веков»**, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 –отечественная история.

Я внимательно ознакомился с авторефератом диссертации А. О. Крылова, самой диссертацией и с многими публикациями автора. Так сложилось, что мне удалось быть в курсе того, что делал А. О. Крылов на протяжении последних нескольких лет. Вместе взятые, эти работы оставляют весьма позитивное впечатление и особенно радуют тем, что своим качеством способствуют поддержанию высокого уровня российских научных исследований по истории России и Восточной Европы в доиндустриальный период. Автореферат позволяет увидеть вклад А. О. Крылова, во-первых, в современные исследования по истории русской и украинской религиозной культуры петровской эпохи; во-вторых, в исследования по истории русского духовенства того же времени. Реферат позволяет увидеть и то, что диссертация А. О. Крылова представляет собой адекватно фундированное, внимательное, глубокое и отвечающее всем современным научным требованиям исследование деятельности и идейного мира митр. Димитрия Ростовского. В исследовании использован большой массив сложных источников и взята во внимание обширная исследовательская литература вопроса, в том числе на польском и немецком языках. Очень ценно, что А. О. Крылов включает в сферу своего анализа не только русскоязычные, но и польские источники.

В диссертации рассмотрены несколько аспектов деятельности митр. Димитрия Ростовского и его религиозных взглядов. При этом вторая глава диссертации посвящена деятельности митр. Димитрия как представителя церковной иерархии и его связям с разными группами московского духовенства, а третья – усвоенным и развиваемым им религиозным взглядам. Именно третья глава составляет логический центр всей диссертации, так как проблема западных влияний на митр. Димитрия – сквозная и важнейшая тема диссертации.

Автор последовательно проводит идею синтеза западнохристианских и восточнохристианских мотивов в сочинениях митр. Димитрия. Его подход отмечен, так сказать, экуменическим умонастроением; для такого подхода характерно

«сглаживание» противоречий между двумя христианскими традициями, апелляция к тому факту, что (как думают сторонники такого подхода) существует «общецерковное предание» и заимствования из католической средневековой и неосхоластической традиции использовались в России рубежа XVII и XVIII веков не более, как инструменты в построении теологических систем и проповеди. Диссертация показывает, что такое понимание совокупности доступных нам источников, в самом деле, может быть согласовано с тем, что мы в этих источниках находим. Вместе с тем, те же источники принуждают нас предполагать, что было бы оправдано и иное освещение соотношения «западных» и «восточных» традиций христианства в текстах митр. Ростовского. Так, А. О. Крылов обращается к проблеме иконы и иконического в полемике Дмитрия Ростовского со староверами в «Розыске о раскольнической брынской вере», и считает, что усвоение ростовским митрополитом восходящих к Августину представлений о знаке и означаемом не противоречило тем традициям понимания иконописания, какие были присущи классической византийской традиции и русской православной «могилянкой» культуре. Представляется, что тут А. О. Крылов пошел слишком далеко в предпочтении того, что составляет общий фонд двух традиций и в ущерб тому, что - по даже не очень строгой исторической мерке - существенно отличало византийско-православную религиозность от западнохристианской.

Такие же споры могла бы вызвать и та часть третьей главы диссертации, которая посвящена взглядам митр. Дмитрия Ростовского на грех и греховность. В этой области влияние католических традиций на текст Дмитрия Ростовского видны очень ясно, и вряд ли можно согласиться с тем, что и тут существенных различий между традиционно-православным и «могилянско-православным» пониманием греха и греховности не было.

С другой стороны, с этими же спорными аспектами создаваемой диссертантом картины, связаны и большие достоинства предложенной на суд ученого совета диссертации. Я имею в виду предпринятую автором успешную попытку выяснить, какие именно специфические западнохристианские элементы были заимствованы митр. Дмитрием Ростовским из современной ему польской барочной учености. Показано очень сильная зависимость митр. Дмитрия Ростовского от сочинений известного польского проповедника Т. Млодзяновского.

Хотелось бы подчеркнуть ещё одно достоинство проделанного Алексеем Олеговичем исследования. Оно показывает, что собственно исторические штудии, то есть штудии, посвященные представлениям и дискурсам, которые возникают,

живут, развиваются, разрушаются, модифицируются, гибнут в культуре того или иного социума (в нашем случае – в религиозной культуре социума Московской Руси), - могут и непременно должны быть соединены с богословско-религиоведческим материалом, который часто, к сожалению, рассматривается вне критериев строго исторического анализа. Говоря более прозрачно, диссертация побуждает и помогает увидеть, что диалог между церковно-богословскими исследованиями и исследованиями, не признающими никаких априорных установок, возможен и может быть научно плодотворным. Для российской университетско-академической жизни этот результат диссертационного проекта А. О. Крылова особенно важен. В работе диссертанта это доказано и тем, что методология диссертации опирается на приёмы, теории и посылки, отвечающие современному уровню и последним требованиям светского гуманитарного знания.

В целом, автореферат диссертации А. О. Крылова позволяет увидеть, что автор диссертации внёс значительный вклад в изучение противоречий в развитии христианской культуры России на рубеже петровского и допетровского времени.

Диссертация А. О. Крылова (и это показывает её автореферат; мне же, как отмечено выше, хорошо знакомы и сама диссертация, и многие публикации автора) соответствует требованиям, предъявляемым ВАКом к исследованиям такого ранга. Автором проделана большая самостоятельная и очень значительная по полученным результатам исследовательская работа, которая заслуживает самой высокой оценки, а А. О. Крылов – присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.



6 февраля 2015 года

М. В. Дмитриев
М. В. Дмитриев, доктор истор. наук, профессор,
Исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова.