

Отзыв на автореферат диссертации Крылова Алексея Олеговича
«Митрополит Дмитрий Ростовский в церковной и культурной жизни России
второй половины XVII – начала XVIII вв.»,
представленный на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Кандидатская диссертация А. О. Крылова «Митрополит Дмитрий Ростовский в церковной и культурной жизни России второй половины XVII – начала XVIII вв.» – интересная и современная работа, относящаяся к актуальным сегодня междисциплинарным исследованиям, которые стоят на пересечении нескольких областей знаний: в данном случае – исторической науки, с одной стороны, и культурологии, философии, богословия, с другой, при этом творчество святителя Дмитрия Ростовского рассматривается автором диссертации на фоне гуманитарных и богословских традиций как Средневековья, так и Раннего Нового времени. Актуальность избранной А. О. Крыловым темы состоит в бесспорной важности компаративных исследований.

Как известно, святитель Дмитрий Ростовский был писателем, поэтом и драматургом, летописцем, агиографом, автором проповедей, нравоучительных статей, богословских трактатов, исследований по историографии, его многочисленные труды всегда привлекали внимание читателей и были объектом многочисленных исследований. Тем более сложно, на наш взгляд, было выбрать тему нового исследования, тем более, тему обобщающего, аналитического исследования, хотя, бесспорно, в творческом наследии Дмитрия Ростовского еще много неизученного и неисследованного. И с этой задачей автор диссертации, безусловно, справился. Нельзя сказать, что при изучении творчества Дмитрия Ростовского, как полагает автор диссертации, отсутствовали работы обобщающего характера, или недостаточно проработан вопрос о «западном влиянии» и «латинизме» Дмитрия Ростовского, но совершенно справедливо, и это делает диссертант, что пришло время анализа и осмысления накопившейся информации, пришло время рассматривать труды митрополита не только внутри самого творчества или на фоне трудов его современников, но и более смело, как пишет автор работы, определить место «Ростовского архиерея в динамичной культуре России XVII – XVIII вв.» и показать его роль «как церковного деятеля в религиозной истории Восточной Европы» (с. 13). В связи с этим следует отметить, что историография вопроса – одна из самых сильных сторон диссертации; представленный в диссертации, в основном в первой главе работы, историографический обзор (и это не только труды о творчестве ростовского митрополита, но работы по истории церкви, русской и западноевропейской культуре и т.д.), логично выстроен и, насколько можно судить по автореферату, внушителен по объему.

В диссертации в полной мере проанализированы и труды Дмитрия Ростовского, разделенные на группы: «нарративные источники» (самая богатая и разнообразная группа текстов), источники «личного характера» (письма и маргиналии), предписания для духовенства, при этом сочинения митрополита умело и корректно представлены во всех главах диссертационного сочинения. Бесспорно, в работе А. О. Крылова скрупулезно проанализированы опубликованные источники - сочинения святителя Дмитрия, в значительной степени привлечены и архивные материалы. Однако, на наш взгляд, рукописное наследие митрополита использовано диссертантом в недостаточной степени. Так, например, привлечение рукописных материалов, новых списков трудов Дмитрия Ростовского, безусловно, позволило бы диссертанту с большей долей вероятности доказать принадлежать Дмитрию Ростовскому одного из ключевых сочинений в спорах о времени пресуществления Св. Даров, «Рассуждения о пресуществлении Св. Даров», при том, что данный текст является основным сочинением, отражающим позицию святителя в евхаристической полемике, а споры об его авторстве ведутся по сей день. Следовало бы и проповедническое творчество митрополита рассматривать по сохранившимся рукописным материалам, а не по синодальным изданиям, которые были отредактированы цензорами и редакторами.

Заслуживает внимание и высокой оценки тот раздел диссертации, в котором автор описывает отношения между Дмитрием Ростовским и московскими литературными кругами, в который входили Карион Истомина, Федор Поликарпов, иеромонах Феолог Чудовский и др. Диссертант впервые убедительно и красиво показывает, что митрополит Дмитрий и представители просвещенного духовенства Великороссии не были антагонистами, а были, наоборот, единомышленниками с общими просветительскими интересами и устремлениями.

В целом, на основании автореферата можно сделать вывод, что представленная работа А. О. Крылова является самостоятельным, оригинальным и законченным исследованием и соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, А. О. Крылов, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Старший научный сотрудник
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН,
кандидат филологических наук:

(М. А. Федотова)

