

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Ю.Е. Краснобаевой «Понятие «служение» и институт диакона в раннем христианстве», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Древний мир)

Проблемы, относящиеся к истории христианства, особенно раннего, в настоящее время, в обстановке своего рода религиозного ренессанса, вызывают пристальный интерес как читающей публики, так и научной общественности. Наиболее сложными в этом отношении – в силу специфики источников – являются вопросы, связанные как с понятийным аппаратом, так и с организационной структурой раннехристианских общин. Как справедливо отмечено в диссертации, в силу известных причин отечественная наука долгое время была лишена возможности объективно исследовать историю христианства, как, впрочем, и других религий. Поэтому появление имеющего междисциплинарный характер исследования, автор которого обладает необходимой профессиональной подготовкой, давно назрело.

Источниковая база диссертация включает в себя прежде всего тексты греческих и грекоязычных авторов не только античной эпохи, но и ранневизантийского периода. Особое внимание, естественно, уделено Священному Писанию и произведениям христианских авторов. Что касается историографии вопроса, то в своем исследовании Ю.Е. Краснобаева констатирует, что на русском языке специальные работы по данной теме отсутствуют, тогда как в западной науке эти вопросы разрабатываются давно, что, впрочем, не лишает многие из них дискуссионного характера. Автор дает представление о степени разработанности проблемы, четко формулирует цель и задачи своего исследования.

В главе I, самой крупной по объему из всех частей диссертации (около 140 страниц), исследуется эволюция основных терминов, обозначающих различные виды служения в античной литературе, Септуагинте, у грекоязычных иудейских авторов (Филон Александрийский, Иосиф Флавий), в Новом Завете.

те и у раннехристианских авторов. Ю.Е. Краснобаевой проделана огромная работа в области терминологического анализа, показана эволюция соответствующих терминов на протяжении столетий. Интересно проследить логику исследования, согласно которой первой «точкой бифуркации» эллинистической и иудейской религиозной терминологии стала Септуагинта, в которой переводчики Библии стремились уйти от термина, имеющего ярко выраженный языческий религиозный смысл, и предпочли для передачи иудейского сакрального служения греческие термины, прежде имевшие в основном светский характер. Далее в этой главе анализируется терминология «сакрального служения» в произведениях Филона Александрийского и Иосифа Флавия, а затем принципиальные новшества, внесенные в соответствующую лексику христианством. Как правило, рассуждения автора здесь логичны, основаны на солидной источниковой базе, с достаточной полнотой привлекают исследовательскую литературу и возражений не вызывают.

Вторая глава, посвященная возникновению и развитию института диакона во времена раннего христианства, по примененной в ней методике ближе к традиционному историческому исследованию. В ней доказывается, что упоминаемые в «Деяниях апостолов» (6, 1–7) «семь человек изведанных», избранных в иерусалимской общине после возникновения в ней конфликта, едва ли имели непосредственного отношения к несколько более позднему институту диаконата, возникшему только к 60-м годам I века. Ю.Е. Краснобаева, подробно анализируя все аргументы *pro et contra*, доказывает, что по своему статусу иерусалимские «семь» представляли собой административную должность, которая по своим функциям напоминала последующий диаконат, но последний прямой преемственности с ней не обнаруживает. Но в силу традиции, сформированной первыми поколениями христиан, в дальнейшем стало принято возводить диаконат именно к семи служителям иерусалимской общины.

Столь же основательно, скрупулезно анализируя источники, автор рассматривает время возникновения диаконата, роль и функции этого института,

первые этапы его эволюции. Менее подробно, в информативном ключе, освещается другая должность, иподиакона, тоже возникшая достаточно рано и существующая по настоящее время. Подчеркивается, с одной стороны, подчиненная роль иподиаконов по отношению к диаконам, с другой – сходство их административных обязанностей.

Наибольший интерес вызывает тот параграф второй главы, который посвящен женскому эквиваленту диаконата – диакониссам. В диссертации доказывается, что, хотя определить время возникновения этой должности сложно, она, по всей видимости, уже существовала во времена миссионерской деятельности апостола Павла. Что же касается ее характера, то здесь особых разногласий в литературе нет: первоначально диакониссы являлись частью клира; они, как и священники с диаконами, посвящались в должность через рукоположение, хотя и считались ниже последних по положению. Их обязанностью было попечение о женской части общины, вдовах и сиротах. Со временем эволюция церковных институтов привела к тому, что диакониссы выводятся из состава клира (не позднее IV века).

Оценивая диссертацию в целом, следует отметить аргументированность ее положений и выводов, основанных на скрупулезном изучении источников и хорошем владении литературой вопроса. Автор свободно ориентируется в обширном материале и представляет себе степень изученности анализируемого круга проблем в мировой науке. Материалы диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской практике, в преподавании общих и специальных курсов по истории древнего мира и античного христианства.

Вместе с тем, в диссертации имеются отдельные неточности и спорные моменты. Так, в самом начале работы автор утверждает: «В последние несколько лет после долгого перерыва возник интерес к истории христианства, в том числе к раннему его периоду, и к истории церкви. Возможность свободно говорить на религиозные темы должна открыть перспективы широкого и интересного диалога... Но при всех этих обстоятельствах даже сегодня

можно сказать, что исследования по церковной истории в отечественной науке лишь заполняют пробел» (с. 3).

Во-первых, не вполне понятно, о каком пробеле идет речь. Во-вторых, интерес к истории христианства в нашем обществе возник отнюдь не в последние несколько лет – он не угасал никогда. Даже в советское время, кроме популярных работ, выдержанных в примитивно-атеистическом духе, выходили и вполне серьезные работы по этой проблематике, как отечественных авторов (А.Б. Ранович, Р.Ю. Виппер, С.И. Ковалев, М.М. Кубланов, И.С. Свенцицкая), так и переводные (А. Робертсон, А. Донини). А явное изменение государственной политики по отношению к религии, в первую очередь к православию, относится ко времени подготовки и проведения тысячелетнего юбилея крещения Руси, который был отпразднован, в том числе и на официальном уровне, больше четверти века назад.

Не всегда в ладу автор диссертации с вопросами хронологии. Так, Апокалипсис датируется временем до 75 г. Единственный аргумент здесь – это ссылка на «английского ученого Д. Гатри, чьей точки зрения мы будем придерживаться» (с. 16), тогда как в науке Откровение Иоанна относят либо к периоду непосредственно после смерти Нерона, либо к последним годам правления Домициана.

Далее Юлия Евгеньевна пишет: «Дидахе, **несомненно**, памятник ранний – его датировка концом I века (80–90 годами н.э.) **кажется** нам убедительной» (выделено мной – В.П.) (с. 17). Однако между «несомненно» и «кажется» разница все-таки есть.

Рассуждая о датировке «Пастыря» Ермы (вместо традиционного в светской науке Гермы), диссертантка противоречит сама себе: «Но ученые окончательно доказали интегритет памятника, его автором признается все-таки современник апостола Павла. Время написания памятника большинство согласно отнести ко второй четверти II в.» (с. 20). Термин «интегритет», думается, здесь употреблен не к месту, но это мелочь по сравнению с хронологической путаницей: если автором «Пастыря» был современник св. Павла, то

данное произведение никак не могло быть создано спустя целое столетие после «апостола язычников».

В одном случае автор диссертации, упоминая о мученичестве св. Игнатия и, вероятно, следуя церковной традиции, поясняет, что имеется в виду «епископ Антиохийской Церкви Игнатий, который добровольно явился к прибывшему в Антиохию императору Траяну с целью своей проповедью отратить его от гонений на христиан и был послан на казнь в Рим...», а далее указывает: «Мученическая смерть Игнатия последовала 20 декабря 107 г.» (с. 20 сл.). Между тем, хорошо известно, что Траян впервые прибыл в Антиохию 7 января 114 г. и, кроме того, провел там зиму 115/116 гг. (*Halfmann H. Itinera principum. Geschichte und Typologie der Kaiserreisen im Römischen Reich. Stuttgart, 1986. S. 185*). Таким образом, либо встречи св. Игнатия с Траяном в Антиохии не было, либо Ю.Е. Краснобаева открыла неизвестное науке путешествие Траяна на Восток, либо традиционная дата мученичества св. Поликарпа неверна.

К мелким недочетам работы можно отнести, к примеру, то, что на с. 50 автор, процитировав Гесиода, ссылается на «Одиссею» Гомера, или что в нескольких случаях в списке литературы не указаны страницы статей в журналах и сборниках. Вместе с тем, нельзя не отметить, что материал изложен хорошим литературным языком, с минимальным количеством опечаток. Впечатляет список использованных источников (243 названия) и литературы (191 название). Вскользь можно заметить, что едва ли стоило расписывать по отдельности каждое произведение у целого ряда античных авторов (Эсхил, Софокл, Еврипид, Демосфен, Плутарх), что производит впечатление нарочитого раздувания и без того внушительного списка источников, используемых в оригинале. Кстати, в перечне русских переводов тех же авторов диссертантка придерживается иного (более верного) принципа. Указав в списке использованной литературы даже гимназический словарь А.Д. Вейсмана, диссертантка почему-то пренебрегла гораздо более фундаментальным словарем И.Х. Дворецкого.

Но подобного рода мелкие недочеты не портят впечатления от проделанной автором диссертации большой исследовательской работы. Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию на научных конференциях различного уровня. По теме исследования Ю.Е. Краснобаевой опубликовано семь работ, три из них – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Ю.Е. Краснобаевой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для исторической науки. Работа является оригинальным, законченным научным исследованием, в котором получены новые обоснованные результаты. Диссертация Ю.Е. Краснобаевой «Понятие «служение» и институт диаконата в раннем христианстве» является научно-квалификационной работой, отвечающей критериям, сформулированным в п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор, Краснобаева Юлия Евгеньевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Древний мир).

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории Отечества и культуры Саратовского государственного технического университета имени Гагарина Ю.А.

Виктор Николаевич
Парфенов

410054 Саратов, ул. Политехническая, 77
Телефон: 89276227772
Электронная почта: vparfenov@list.ru



Подпись профессора Парфенова Виктора Николаевича заверяю:
ученый секретарь Ученого совет СГТУ имени Гагарина Ю.А.

доктор технических наук, профессор

П.Ю. Бочкарев