

Отзыв

на диссертацию Крапивенцева Максима Юрьевича «История трансформации политико-правового статуса Крыма в 1917–1921 годах», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история. 231 с.

Революция 1917 года и последовавшая за ней гражданская война 1918 – 1920 гг. в России стала одним из трагических и переломных этапов Отечественной истории. В условиях распада Российской империи и создания Советского государства произошла не только ломка социально-экономического уклада страны, но и коренное изменение ее административно-территориального деления. Большинство дореволюционных губерний и областей перестали существовать в прежних границах, а вновь создававшиеся республики, автономии различного статуса и области, учреждались на иных, отличных от дореволюционных принципах. Это в полной мере относится и к Крымскому полуострову, который по итогам гражданской войны был выделен из состава дореволюционной Таврической губернии и стал автономной республикой в составе РСФСР. Процесс трансформации политико-правового статуса Крыма в годы гражданской войны протекал особенно болезненно: как в силу его стратегического геополитического положения, так и ввиду сложности внутренней ситуации на полуострове: экономической, национальной и демографической.

Учитывая вышеизложенное, несомненную актуальность представляет диссертационное исследование М.Ю. Крапивенцева, в котором на основе обширной источниковой базы изучен процесс трансформации политико-правового статуса Крыма в 1917–1921 годах. Крымский полуостров во все времена играл особую роль в Отечественной истории: и для формирования русской национальной идентичности (в период Крещения Руси), и как место нашей воинской славы (в периоды русско-турецких противостояний и в годы Крымской войны), и как важнейший геополитический плацдарм России на южном направлении. В годы гражданской войны 1918–1920 гг. возникла реальная

опасность утраты Россией Крыма, на который претендовали Германия, Османская империя, страны Антанты, а в 1918 г. также Украина. Поэтому, одно из центральных мест в диссертации занимают вопросы борьбы внешних сил за Крым в изучаемый период.

Структура диссертации логична, хорошо продумана, четко подчинена достижению поставленной цели и направленных на это задач исследования. В соответствии с ними в диссертации последовательно рассмотрены:

- состояние изученности проблемы с указанием нерешенных и спорных вопросов;
- источниковая база и методология исследования;
- геополитическая ситуация, сложившаяся вокруг полуострова к 1917 г. и этнополитические процессы в самом Крыму;
- возникновение проблемы статуса Крыма после Октября 1917 г. и первые попытки ее решения «красными», «белыми» и националистическими силами;
- окончательное решение вопроса о статусе полуострова как автономной республики в составе РСФСР по окончании гражданской войны.

Для решения поставленных задач, исследователем привлекался широкий, разнообразный и взаимодополняющий круг источников, как ранее анализировавшихся в историографии, так и выявленных диссертантом впервые в российских федеральных и крымских региональных архивах. Несомненным достоинством работы, на мой взгляд, является широкое привлечение автором мемуаров участников и очевидцев изучаемых событий, в том числе опубликованных в 20-е годы XX века в эмиграции и ранее практически недоступных (или ограниченно доступных) исследователям.

Важным вкладом соискателя М.Ю. Крапивенцева в расширение источниковой базы истории Крыма 1917–1921 гг. стали документы, выявленные им в фондах Государственного архива Российской Федерации и Российского государственного архива социально-политической истории. Известно, что ранее изучение истории Крыма революционной поры базировалось в основном на документах, сохранившихся в Государственном архиве Крыма.

Несомненным достижением является найденный и привлеченный к анализу корпус документов Полномочной Комиссии ВЦИК и СНК РСФСР по делам Крыма, сыгравшей решающую роль в определении статуса полуострова в 1921 году и обеспечившей подготовку к провозглашению автономной республики в Крыму. Полагаю, что, по степени своей значимости, многие выявленные автором документы выходят за рамки узко специального исследования и могут быть включены в хрестоматии и сборники источников по истории гражданской войны и национально-государственного строительства в РСФСР.

Автором привлекались также газетные публикации периода революции и гражданской войны и другие вспомогательные источники. К числу несомненных достоинств диссертации следует отнести аналитический подход автора к используемым источникам, четкое понимание степени их достоверности, объективности и необходимости их взаимной проверки и сопоставления.

Проведенный автором анализ историографии проблемы демонстрирует его широкий научный кругозор и глубокое знание темы исследования. Несмотря на то, что историография истории Крыма 1917–1921 годов насчитывает сотни наименований книг, диссертаций, сборников документов и статей, автор аргументировано показал, что многие спорные вопросы еще далеки от разрешения и требуют новых нестандартных подходов и новых источников. Здесь я бы назвала следующие сюжеты: причины и цели создания ССР Тавриды, и подлинные стремления Первого и Второго крымских краевых правительств 1918–1919 гг.; проблемы выстраивания взаимоотношений советской власти с местным населением, особенно – с крымско-татарской и греческой общинами; подлинные причины провозглашения автономной Крымской ССР в 1921 году. Автором впервые в историографии обоснована сравнительная периодизация истории изучения проблемы трансформации статуса Крыма в 1917–1921 гг.

Исследование М.Ю. Крапивенцева проливает новый свет на мотивацию действий Второго краевого правительства Крыма и причины его конфликтных отношений с командованием Добровольческой армии. Автор убедительно показал, что министры кабинета С.С. Крыма, входившие в руководящие органы общероссийской партии кадетов, пытались реализовать на отдельно взятом

полуострове свою «идеальную» модель послереволюционного устройства России. Однако в условиях гражданской войны их попытки были обречены на провал.

Наибольшую научную ценность представляет третья глава исследования, посвященная истории создания автономной Крымской ССР в ноябре 1921 года, основанная, главным образом, на впервые выявленных источниках. Убедительно раскрыта роль Народного комиссариата РСФСР по делам национальностей в стабилизации положения на полуострове и в обеспечении положительного решения центральных властей о наделении Крыма статусом автономной республики в составе РСФСР.

Впервые в историографии представлена общекрымская дискуссия о будущем статусе полуострова, проводившаяся весной – в начале лета 1921 года, в ходе которой проявились разногласия между различными регионами и национальными группами полуострова по этому вопросу. По итогам изучения данной проблемы автором сделан аргументированный вывод о том, что к 1921 году историко-культурное единство крымчан еще не было сформировано. Однако, несмотря на разногласия, господствующей точкой зрения в ходе дискуссии оказалось стремление к провозглашению в Крыму автономной республики, причем именно в составе РСФСР.

Важным для понимания изучаемой автором проблемы также является обоснованный им вывод о том, что в 1921 г. не создавалась автономная Крымская ССР, а юридически воссоздавалась Крымская ССР 1919 года. При этом окончательно определялся ее статус как составной части Российской Федерации. Предпринятый автором историко-правовой анализ конституции Крыма 1921 года в контексте конституционного строительства РСФСР является логичным завершением предпринятого М.Ю. Крапивенцевым исследования.

Предложенная в Заключение диссертации дробная периодизация трансформации политико-правового статуса Крыма в 1917–1921 годах, которую автор разделил на 10 этапов, представляется достаточно аргументированной.

Сформулированные М.Ю. Крапивенцевым в главах и Заключение выводы свидетельствуют, что, следуя в русле сложившейся историографической традиции, автор приходит к ряду самостоятельных и аргументировано обоснованных

выводов, позволяющих скорректировать и дополнить наши знания об истории Крыма революционной эпохи.

Вместе с тем, хотелось бы высказать автору ряд пожеланий и рекомендаций.

1. Важно обратиться к материалам общероссийской, местной и зарубежной прессы при изучении истории Крыма 1917–1921 годов, т.к. события на полуострове очень широко освещали средства массовой информации Германии, Англии, Франции, Турции, не говоря уже о Советской России и «государственных» образованиях белогвардейцев. Это позволит автору глубже понимать и анализировать изменение общественного мнения как в отношении Крыма за его пределами, так и на самом полуострове.

2. Желательно более глубоко исследовать события, происходившие в Крыму в апреле – июне 1919 года, в период существования Крымской ССР, чтобы вывод автора об историко-правовой преемственности КССР 1919 г. и автономной КССР 1921 года мог получить дополнительное подтверждение или был скорректирован.

3. Процесс создания автономной республики в Крыму желательно рассматривать в сравнении с аналогичными процессами, протекавшими в других регионах РСФСР, особенно – территориально близких. В качестве объектов сравнительного анализа можно порекомендовать Дагестанскую, Горскую, Татарскую АССР.

Оценивая работу М.Ю. Крапивенцева в целом, необходимо отметить, что диссертант успешно справился с поставленной задачей. Он представил самостоятельное, оригинальное и законченное исследование впервые сформулированной и разработанной им исторической темы, которое вносит заметный вклад в изучение как региональной истории, так и процесса становления советской федерации в целом. При определенной доработке диссертация заслуживает публикации в виде монографии. Текст диссертации написан на высоком аналитическом уровне, хорошим литературным языком, исключает излишние повторы и ненужные обобщения. Диссертация оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, научно-справочный аппарат подготовлен на должном профессиональном уровне. Включенные в Приложения таблицы и иллюстрации обогащают доказательную базу исследования.

Автореферат и опубликованные статьи (в том числе шесть из них в изданиях, входящих в перечень ВАК) раскрывают основное содержание диссертации. Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в подготовке лекционных курсов по Отечественной истории XX века, истории Крыма, при написании учебных пособий и обобщающих научных трудов.

Заключение. Диссертация М.Ю. Крапивенцева представляет собой самостоятельное исследование, вносящее существенный вклад в развитие отечественной науки, полностью соответствует требованиям ВАК, соответствует критериям, установленным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.03.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 «отечественная история».

Профессор кафедры истории России
факультета гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов,
доктор исторических наук, профессор

Котеленец

Е.А. Котеленец

Подпись Е. А. Котеленец заверяю.
Ученый секретарь
факультета гуманитарных и социальных наук РУДН
кандидат исторических наук, доцент.



Т. И. Понька

28.01.2015г.