

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию М.Ю. Крапивенцева
«История трансформации политико-правового
статуса Крыма в 1917 – 1921 годах»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Диссертация М.Ю. Крапивенцева посвящена сложной, многогранной, и, вместе с тем, весьма актуальной теме. Несомненно, что изучение масштабных социально-политических трансформаций, охвативших пространство бывшей Российской империи в 1917 году, является одной из актуальнейших задач современной исторической науки.

Крымскому полуострову суждено было сыграть в этих процессах крайне значимую роль и в силу уникального географического положения, многонационального состава населения, и с учетом динамики исторического развития в предшествующие эпохи.

Рассматриваемый в диссертации период – это время революционных потрясений, братоубийственной Гражданской войны и массового террора, серьезного обострения международно-геополитических противоречий, что кардинально повлияло на сам характер детерминации политико-правового статуса полуострова.

Глубоко показательно, что именно в Крыму прозвучали последние аккорды Гражданской войны на юге России, и именно здесь, пожалуй, как ни в каком другом регионе бывшей Российской империи, проявилась калейдоскопичность сменявших друг друга типов государственно-политического устройства.

Автору диссертации удалось четко и логично структурировать обширный фактический материал. Работа представляет собой цельное и вполне самостоятельное исследование, обладающее бесспорной научной ценностью.

Хронологические рамки диссертации вполне обоснованы.

Автор опирается на достаточно развернутую методологическую базу, определяющее положение в которой занимают принципы историзма, объективности и системности познания, общенаучные методы (исторический, логический, анализа, синтеза) и конкретно-исторические методы (проблемно-хронологический, ретроспективный, сравнительно-исторический, историко-типологический), позволившие реализовать поставленные задачи.

Бесспорным достоинством работы является серьезная источниковая база исследования, которая включает как опубликованные, так и неизвестные ранее источники.

Автор предлагает развернутую классификацию используемых источников, выделяя внутренние и внешние, документальные и нарративные, прямые источники информации о Крыме периода 1918 – 1921 годов и вторичные источники.

Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что в диссертации широко используются впервые выявленные М.Ю. Крапивенцевым документы Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Крыма, Российского государственного архива социально-политической истории, которые позволили автору детально реконструировать трансформацию политико-правового статуса Крыма в период революционных потрясений 1917 года и Гражданской войны; впервые исследовать деятельность Полномочной Комиссии ВЦИК и СНК РСФСР по делам Крыма по подготовке Крымского полуострова к созданию автономной республики; скорректировать научные представления о роли центральных органов власти РСФСР в процессе государственного строительства в крайне сложном регионе, каковым являлся в

то время Крым; уточнить имевшуюся в научном обороте информацию о попытке возрождения на полуострове Крымского ханства в 1918 году, о деятельности политических структур национального движения крымских татар, и, в частности, партии «Милли Фирка» и ее исторической роли; по-новому взглянуть на процесс конституирования советской власти в Крыму в конце 1920 – начале 1921 годов; выявить новые исторические критерии, послужившие основой создания автономной Крымской ССР в составе РСФСР в 1921 году.

Автором представлен системный анализ историографии проблемы, причем к несомненно сильным сторонам предложенного анализа относится проявленное научное умение выделять как общие магистральные, так и частные проблемы, находящиеся в поле сложной и многовекторной историографической дискуссии.

М.Ю. Крапивенцев справедливо замечает, что «многие аспекты политической истории Крыма 1917 – 1921 годов остаются дискуссионными или недостаточно исследованными, требующими дальнейшего изучения на основе вновь выявляемой и водимой в научный оборот источниковой базы» (С. 34).

Предложенный историографический анализ рельефно обозначает реальную научную новизну диссертации, заключающуюся, в первую очередь, в осуществлении в рамках одного исследования системного научного анализа всех предложенных или реализовывавшихся в 1917 – 1921 годах проектов определения административного статуса и государственной принадлежности Крыма. Автор впервые рассмотрел политико-правовые аспекты трансформации статуса полуострова с учетом фактора распада Таврической губернии как административно-территориального образования, продолжавшегося с 1918 по 1920 годы.

Логичной и продуманной выступает структура диссертации, подчиненная реализации центральной цели – изучить причины, предпосылки, ход и итоги

трансформации административно-политического статуса Крыма в 1917 – 1921 годах.

Так, в первой главе «Возникновение проблемы статуса Крыма в 1917 – 1918 годах» детально анализируется комплекс внешних и внутренних факторов, способствовавших активизации политической жизни в Крыму в 1917 году и созданию первых государственных образований на территории полуострова. Автор справедливо заключает, что в период Гражданской войны и иностранной военной интервенции были впервые предприняты попытки создать государственное образование в пределах географических границ полуострова.

Во второй главе «Трансформации статуса Крыма под влиянием внешних и внутренних факторов в конце 1918 – 1920 годах» рассматривается процесс изменений статуса полуострова при «белых» правительствах и большевистском политическом режиме. Автору удалось реконструировать специфику сложной внутривнутриполитической дискуссии в отношении видения этого статуса различными политическими группами.

В третьей главе «Определение статуса Крыма в рамках административно-территориального деления советского государства в 1921 году» автор проследил процесс детерминации политико-правового статуса Крыма после установления на полуострове большевистской диктатуры в ноябре 1920 года.

Обосновывается вывод о компромиссном характере образования автономной Крымской ССР в составе РСФСР.

В заключении подводятся итоги работы и делаются выводы, свидетельствующие о самостоятельности исследования и научной зрелости автора.

Несомненным украшением исследования являются Приложения, позволяющие полнее прочувствовать сложный исторический контекст рассматриваемой эпохи.

Работа изложена хорошим научным языком, адекватно передающим направления научного поиска диссертанта.

Наряду с отмеченными достоинствами диссертационного исследования, следует высказать также некоторые пожелания и замечания.

1) С нашей точки зрения, методологическую базу работы, несомненно, усилило бы использование фундаментального принципа диалектики общего и особенного. Особенности этого принципа капитально осмыслены в монографии В.И. Игнатьева «Всемирная история как целостность (Проблемы методологии)» (Новосибирск, 1993). По нашему мнению, использование этого принципа отлично ложится на комплексный анализ внешних и внутренних факторов детерминации политико-правового статуса Крыма периода Гражданской войны. Кроме того, было бы целесообразным дополнить комплекс методов диссертации структурно-функциональным анализом политического процесса 1917 – 1921 годов.

2) В корпусе опубликованных источников, наряду с указанными в перечне, было бы целесообразно использовать капитальный сборник документов «Гражданская война на Украине» (К., 1967), а также публикацию «Изыскать пути к парализованию...». Документы карательных органов Вооруженных сил Юга России и Крымской АССР о крымско-татарском движении (1920 – 1923)» (Публ. А.В. Ефимова, Р.Н. Белоглазова // Москва-Крым: Историко-публицистический альманах. Вып. 4 – М., 2002). Наряду с этим, было бы верным проанализировать некоторые опубликованные работы И.В. Сталина, более рельефно прояснить его взгляды на проблему автономизации и «национальный вопрос», тем более, что автор цитирует ряд документов Наркомнаца.

3) Перечень использованной литературы можно было бы дополнить капитальным коллективным изданием «История городов и сел Украинской ССР. Крымская область» (Пред. ред. колл. Л.Д. Солодовник. – К.: Институт

истории АН УССР, 1974), а также статьями Н.М. Господаренко «Государственное устройство Крыма, национальный и социальный состав населения полуострова в 1920-е годы» (Крымский Архив. – 2000. – № 6) и К.К. Линева, В.Ф. Шарапы «Крымское краевое правительство С. Сулькевича» (Материалы по Археологии, Истории и Этнографии Таврии. – Выпуск V. – Симферополь, 1996).

4) Некоторые положения работы представляются нам спорными. Так, в частности, автор утверждает, что «кабинету С.С. Крыма не удалось решить ни одной из насущных проблем полуострова, в том числе самые острые – национальный и земельный вопросы» (С. 177).

В этой связи следует отметить, что в настоящее время серьезного внимания заслуживают управленческие наработки Второго крымского краевого правительства в сфере регулирования земельных отношений. В частности, это касается проблем гармонизации института аренды. Так, согласно Закону об аренде земель, 300.000 десятин крымской земли было закреплено по твердым арендным ценам в руках безземельных крестьян. При этом цена аренды была установлена в соответствии со «справедливой оценкой», основанной на капитализации действительных доходов с земель. Прилагались серьезные усилия в отношении государственной поддержки крымского виноделия, стабилизации финансовой ситуации, в частности, проблемы «разменного голода» и т.п.

Спорным выглядит также положение о том, что «история Крыма в его собственных пределах началась с провозглашения в 1917 году Крымской Народной Республики» (С. 4).

Представляется, что Крымская Народная Республика де-факто так и осталась декларативным намерением радикально настроенных лидеров крымско-татарского движения, несмотря на начавшийся было в 1917 году процесс создания квазигосударственных вооруженных формирований. Идея

«крымско-татарского Крыма» была неприемлема для подавляющего большинства жителей полуострова и ведущих политических сил – от кадетов до большевиков.

5) В работе встречаются неточности. Так, на странице 97 и 176 автор утверждает, что в состав правительства М.А. Сулькевича входили представители партии кадетов. Однако в приводимой ниже Таблице 2.2. «Состав крымских правительств 1917 – 1921 гг.» (С. 213 – 214) в Первом краевом правительстве нет ни одного кадеты, есть только один октябрист В.С. Налбандов. Глубоко показательно, что по замечанию исследователей К.К. Линева и В.Ф. Шарапы, видные кадеты С. Крим и В. Келлер, напротив, отказались войти в Первое краевое правительство (См. *Линев К.К.* Крымское краевое правительство С. Сулькевича / К.К. Линев, В.Ф. Шарапа // *Материалы по Археологии, Истории и Этнографии Таврии.* – Выпуск V. – Симферополь: Таврия, 1996. – С. 226-234).

На странице 174 автор замечает: «В ноябре 1917 г., после провозглашения независимости УНР...» Вместе с тем, на странице 69 диссертации справедливо отмечается, что, цитируем, «9 (22) января 1918 года Центральная Рада IV Универсалом провозгласила независимость УНР».

Вместе с тем, высказанные замечания носят частный характер и не снижают общую высокую оценку диссертационного исследования М.Ю. Крапивенцева. Диссертация является оригинальным, самостоятельным и завершенным исследованием истории трансформации политико-правового статуса Крыма в 1917 – 1921 годах, органично вписанной в более широкий контекст сложной и противоречивой истории полуострова периода Гражданской войны.

Высокий научный уровень диссертационной работы позволяет рекомендовать ее к печати в виде монографии.

Диссертация М.Ю. Крапивенцева «История трансформации политико-правового статуса Крыма в 1917 – 1921 годах» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, обусловленной системным анализом проблемного поля причин, предпосылок, хода и итогов трансформации административно-политического статуса Крыма в 1917 – 1921 годах.

Основные положения и выводы диссертации отражены в автореферате и опубликованных автором научных статьях.

Диссертация М.Ю. Крапивенцева «История трансформации политико-правового статуса Крыма в 1917 – 1921 годах» полностью соответствует требованиям п. 9 Положения ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор – Максим Юрьевич Крапивенцев, несомненно, вполне заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент –
доктор исторических наук,
профессор кафедры истории России
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

 А.В. Ишин

28 января 2015 г.


Проректор В.О. Курьянов заверяю.
ученой и методической
деятельности
В.О. Курьянов