

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор федерального
государственного автономного
образовательного учреждения
высшего профессионального
образования «Национальный
исследовательский
университет «Высшая школа
экономики»



Профессор, доцент С.Ю. Рощин

С.Ю. Рощин
_____ марта 2014 года

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертационную работу
Коноплевой Светланы Владимировны
по теме «Либеральные реформы 1908-1911 гг. в Великобритании в
оценках современников», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая
история (новая и новейшая история) в диссертационный совет
Д 501.002.12 при Федеральном государственном бюджетном учреждении
высшего профессионального образования «Московский
государственный университет имени М.В. Ломоносова»**

Автор представленной работы избрала актуальную тему исследования – проблему возникновения и становления политики социального реформизма в Великобритании. В начале XX века реформы, проведенные правительством Г. Асквита, стали ярким свидетельством перехода от классических либеральных принципов строго индивидуализма, «дешевого государства» и невмешательства в социально-экономические процессы, к более соответствовавшему изменившимся общественным и хозяйственным реалиям, государственному регулированию, признанию ответственности правительства за наиболее острые социальные проблемы. Опыт преобразований,

осуществленных в 1908-1911 годах, как справедливо отмечает автор, не утратил своей актуальности и в последующем. Соединенному королевству еще не раз предстояло производить трансформацию своей социально-экономической модели, а также осуществлять неразрывно взаимосвязанную с этим модернизацию политической системы, государственного управления и конституционно-правовых основ (с.3-5). Без сомнения, полезные уроки из британской практики проведения соответствующих реформ могут извлечь и другие страны, в том числе и Россия.

Главной целью своей работы Коноплева С.В. определяет «изучение реакции общественно политических сил страны на реформы 1908-1911 гг. и оценку влияния дискуссии вокруг реформ на эволюцию политической системы страны (с.6). Именно в этом заключается научная новизна исследования. Конкретное содержание актов, принятых в период «ллойд-джорджизма» и их непосредственное воздействие на последующее социально-экономическое развитие Великобритании достаточно подробно изучены в зарубежной и отечественной историографии. Исследование же автором диссертации этих преобразований через призму восприятия современниками, причем, не только ведущими политиками, но и общественными деятелями, публицистами, экспертами, простыми избирателями, выглядит новаторским. Подобный ракурс позволяет говорить о новизне постановки проблемы и оригинальности способов ее конкретно-научного решения.

Необходимо отметить, что круг использованных автором источников, отличается большим разнообразием. Среди них: официальные публикации, стенограммы парламентских дебатов, отчеты комиссий, правительственные материалы, документы главных политических партий, труды публицистического характера, воспоминания и мемуары, документы общественных организаций, и, наконец, пресса различной политической ориентации. Такое разнообразие источников обеспечивает целый ряд несомненных преимуществ. Появляется возможность сравнивать и сопоставлять сведения, полученные из разных документов, восполнять

пробелы одних за счет других, уточнять спорные положения, Объективно оценивать не совпадающие точки зрения. Диссертант убедительно представляет собственную исследовательскую позицию и демонстрирует принципы отбора и систематизации по группам различных видов источников, необходимых для всестороннего и комплексного изучения выбранной темы. Достаточно тщательно изучены и проанализированы Коноплевой С.В. основные отечественные и зарубежные научные монографии и статьи по проблематике исследования.

Авторская концепция представлена в трех главах диссертации, каждая из которых подразделяется на параграфы, построенные по проблемно-тематическому принципу. В первой главе «Ход проведения реформ и оценка современниками их основных положений» Коноплева С.В. подробно и обстоятельно рассматривает партийно-политическую борьбу в Великобритании во второй половине первого десятилетия XX века, как по традиционным темам (земельная политика, совершенствование системы образования, лицензирование питейных заведений), так и по новым проблемам (пенсионная реформа, создание системы социального страхования). Важным, на наш взгляд, представляется то, что автор настоящего исследования во всех случаях дает предысторию возникновения проектов преобразований, что позволяет проследить их историю от возникновения идеи до реализации на практике. Вторым ценным моментом, который необходимо отметить, является чрезвычайно широкая картина оценки проведенных реформ, показывающая, как позиции лидеров ведущих политических партий, так и отношение заинтересованных общественных организаций, экспертного сообщества, отдельных групп граждан.

Во второй главе «Оценка теоретической базы реформ» автор диссертации рассматривает процесс формирования и развития идей нового либерализма, исследует сложный процесс преодоления казалось бы незыблемых догм викторианского периода о невмешательстве государства в социальные и экономические процессы, справедливо связывая его с

существенными изменениями в хозяйственном и общественном развитии Соединенного королевства, произошедшими в последней трети XIX века (с.113-114).

В третьей главе «Влияние общественного обсуждения реформ на политическое развитие страны» анализируются две ключевые проблемы британской политической повестки дня первого десятилетия XX века. Первая из них, связана с борьбой вокруг программы тарифной реформы, инициированной в 1903 г. одним из лидеров либерал-юнионистов - Дж. Чемберленом. Автор совершенно справедливо, на наш взгляд, отмечает, что предпринятая попытка отказа от системы свободной торговли и перехода к протекционизму была вызвана не только стремлением пересмотреть викторианский принцип невмешательства, но и стала «основной альтернативой «новому либерализму» как курсу социальных реформ на основе бюджетного финансирования» (с. 169).

Вторая проблема – это острейший политический кризис вызванный внесением в 1909 г. «народного бюджета», который, в свою очередь, способствовал проведению одной из самых значительных конституционных реформ прошлого века – принятию Акта о Парламенте 1911 г. Анализируя эти события, автор диссертации пришла к выводу о том, что «борьба за права верхней палаты в основе своей имела неприятие радикальной (в глазах лордов) политики правительства в социально-экономической, финансовой, административной сферах» (с. 196).

Высоко оценивая работу Коноплевой С.В., вместе с тем, необходимо высказать некоторые замечания. Представляется, что главу, в которой оценивается теоретическая база «нового либерализма», следовало бы поместить перед главой, в которой рассказывается о том, как осуществляло правительство Г. Асквита преобразования в социальной сфере. Сам автор вполне убедительно показывает, что идеи, обосновывавшие необходимость государственного вмешательства вызревали в рядах либералов еще в конце XIX века. В 1902 г., как известно, был издан знаменитый манифест

реформаторов - книга Г. Сэмюэла «Либерализм. Опыт изложения принципов и программы современного либерализма в Англии». Политики, вернувшиеся в 1906 г. к власти после длительного перерыва, реализовывали на практике проекты, основанные на вполне уже сформировавшихся идеях.

На наш взгляд, в разделе об идейно-теоретическом фундаменте преобразований, осуществленных либералами в начале XX века следовало больше уделить внимания тому обстоятельству, что все британские политические партии представляли из себя сложный конгломерат различных фракций и течений. Как следствие, в правительстве Г. Асквита были и министры старой формации, сохранившие приверженность классическим либеральным теориям о невмешательстве государства в социально-экономические отношения. В связи с этим же, трудно согласиться с мнением автора диссертации о том, что «для консервативной реакции на реформы была характерна обобщенная критика принципа государственного управления как такового» (с. 133). Такая критика на самом деле была типична лишь для тех членов партии тори, которых можно было отнести к группе так называемых «твердолобых» политиков, выступавших категорически против самой идеи модернизации. В начале XX в. даже представители клана Сесилей, фактически контролировавшего все руководящие посты в Консервативной партии, прекрасно понимали необходимость проведения модернизации. В частности, крупнейший теоретик консерватизма эдвардианской эпохи Хью Сесил в работе «Консерватизм» отмечал: «...государство ответственно за соблюдение всеобщего благосостояния, и это благосостояние является тем стандартом, по которому должна оцениваться деятельность государства». Следует также отметить, что и само проведение либеральных реформ до ликвидации в 1911 г. права абсолютного вето Палаты лордов было бы невозможно, если бы тори в действительности были бы последовательными и принципиальными противниками преобразований. К сожалению, встречаются в представленной работе отдельные опечатки и неточности. Например, Акт о рабочих бюро 1902 г. о которых говорится на стр. 99, в действительности был

Актом о бюро труда в Лондоне (Labour Bureaux (London) Act, 1902). На странице 193 автор пишет о резолюциях лорда Розбери по принципам реформирования верхней палаты Парламента, внесенных в Палату лордов в марте 1909 г., но в сноске указаны дебаты, состоявшиеся 9 марта 1911 г. На самом же деле, эти резолюции обсуждались пэрами 9 марта 1910 г.

Отмеченные недостатки не снижают общего положительного впечатления о представленной диссертации. Автор, выдержав строгий академический стиль изложения материала, представил увлекательное повествование о перипетиях политической борьбы в Великобритании в 1908-1911 гг. и оценке современниками основных проблем социальной, экономической и конституционной модернизации страны.

По теме диссертационного исследования С.В. Коноплева опубликовала три научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. В автореферате отражены главные положения и выводы работы. Анализ диссертации Коноплевой С.В. позволяет сделать общий вывод о том, что намеченные в исследовании задачи успешно выполнены на основе научно обоснованных положений. Основные выводы, вынесенные на защиту, хорошо аргументированы, опираются на квалифицированный анализ материала и представляют существенный вклад в развитие российской исторической науки.

Богатый материал данной диссертационной работы может быть использован при подготовке лекций и проведения семинарских занятий по курсам «Новой и новейшей истории», «Истории Великобритании», различных специальных курсов. Положения и результаты диссертации Коноплевой С.В., вне всякого сомнения, будут полезны и найдут свое применение при подготовке научных студенческих работ.

Диссертационное исследование С.В. Коноплевой отвечает всем требованиям ВАК РФ, включая требования пунктов 9 и 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г., предъявляемые к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой

степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры мировой политики факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ кандидатом исторических наук Ковалевым И.Г.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры мировой политики факультета мировой экономики и мировой политики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Протокол № 5-2013-2014 от 18 марта 2014 г.).

Составитель отзыва:

Доцент кафедры мировой политики
ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
к.и.н., доцент

И.Г. Ковалев

И.о. заведующего кафедрой
мировой политики ФГАОУ ВПО
«Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
д.полит.н., профессор

М.В. Братерский

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

Управление персоналом
Зам. нач. отдела
РАБОТЕ С НТР
ТИХОНОВА Е.Р.

24.03.2014

