

О Т З Ы В

на диссертацию Коноплевой С.В. «Либеральные реформы 1908-1911 гг. в Великобритании в оценках современников», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Личность известного политика Британии Д.Ллойд Джорджа и его либеральные реформы до сих пор вызывают интерес как отечественных, так и зарубежных историков. Не меньшую значимость для исследователей имеет проблема либерализма с ее социальным аспектом, перехваченным лейбористами. Неразрешимым остается и спор между апологетами «государства всеобщего благоденствия» и его противниками. В связи с этим тема, избранная диссертантом, не потеряла свою актуальность.

С.В.Коноплева ставит своей задачей рассмотрение реакции общественного мнения на реформы 1906-1911 гг. и изучение влияния обсуждения этих реформ на эволюцию политической системы страны.

Нельзя сказать, что проблема либерализма и его трансформация не нашла отражение в отечественной и зарубежной историографии. Однако при всех трактовках либеральной идеологии тема общественного мнения как реакция на проводимые реформы остается неисчерпаемой, и цель, поставленную в диссертации, можно признать оправданной. Обоснованными представляются и хронологические рамки работы, т.к. именно в 1908-1911 гг. в стране были проведены наиболее значимые преобразования, имеющие далеко идущие последствия для развития партийной системы Британии и идеологии ведущих партий. Не вызывает возражений структура исследования. Одобрению подлежит и методологическая основа диссертации.

Для решения поставленных задач С.В.Коноплева использовала довольно широкую документальную базу. Среди привлеченных источников: правительственные акты, отчеты государственных комиссий, материалы наиболее важных обсуждений в парламенте. Особую ценность представляет публицистика, включающая теоретические работы молодых политиков, журналистов и социологов (Л.Т.Хобхауза, Г.Самуэля, Дж.Гобсона), составивших в общей сложности саму основу нового либерализма, статьи и брошюры лейбористских деятелей и, наконец, памфлеты и эссе консервативной направленности. Важным дополнением к использованным источникам являются пресса различной партийной ориентации, а также мемуары и переписка политиков, причастных к реформам или противостоящих им.

Достаточно велик и объем англоязычной и отечественной литературы, касающейся данной темы и освоенный автором. При анализе зарубежных трудов С.В. Коноплева использовала проблемно-хронологический метод. В обзоре показывается, как с каждым историческим периодом менялась оценка реформ и понимание их роли в создании системы социальной поддержки населения. К достижениям западных историков Коноплева С.В. обоснованно относит выявление ими связи либеральных преобразований с новым по сравнению с «викторианским» отношением к бедности, повышением самосознания рабочего класса и развитием общественной мысли.

Столь же тщательно проработаны диссертанткой монографии и статьи отечественных авторов. Что касается советской историографии, то здесь, как справедливо отмечается в диссертации, превалировала традиция, основанная на высказывании В.И.Ленина о «ллойд-джорджизме», вскрывающим двойственную природу реформ 1908-1911 гг. По мнению классика, причиной реформ был страх перед ростом социальной напряженности в обществе, а целью – смягчение классовой борьбы во избежание революции. Отрицались при этом сам факт демократизации общества и «вызревание» реформ в пределах либеральной идеологии. В трудах современных отечественных историков, как следует из диссертации, укоренившаяся традиция была преодолена. Основополагающим принципом стал многофакторный подход, позволяющий рассматривать преобразования 1908-1911 гг. в их тесной связи с изменениями в области экономики и общественном развитии.

В целом историографический обзор, занимающий значительное место в диссертации, можно отнести к удачам автора.

В основной части работы Коноплева С.В. рассматривает две темы – реформы либерального кабинета Г.Асквита, где ведущая роль принадлежала Д.Ллойд Джорджу, и реакцию на нововведения различных политических сил. В поиске истоков социальных реформ автор, что вполне закономерно, обращается к поздневикторианскому периоду, когда поддержка, оказываемая обездоленным людям за счет благотворительности, все меньше удовлетворяла получателей помощи и прогрессивную общественность.

В центре исследования – три политических силы: консерваторы, либералы, расколотые на классических и новых, и набирающие силу лейбористы. Все они опираются на своих сторонников, отражающих их политические пристрастия в публикациях, прессе, а также в электоральном поведении.

Началом острой политической борьбы, как обоснованно отмечается в диссертации, явилась пенсионная реформа 1908 г., которая впервые предоставила пенсии узкому кругу пожилых людей за счет государства. Этот радикальный акт правительства, явившийся важным шагом к созданию системы социальной защиты населения, не встретил понимания современников. В диссертации показан весь сложный спектр политической борьбы, развернувшийся вокруг реформы в парламенте и вне его стен, т.е. в публицистике разной политической окраски и в прессе. Часть либералов и лейбористы критиковали пенсионную реформу за ее ограниченный характер: высокий возрастной ценз (70 лет), низкий уровень выплат и выдвигание труднопреодолимых условий для получателей пособий. Консерваторы в свою очередь сетовали на необоснованную растрату бюджетных средств. Подобная позиция представителей консервативного лагеря прослеживается диссертанткой и в отношении других социальных реформ.

Еще большие разногласия между сторонниками различных политических сил, как следует из работы, были вызваны новым либеральным законом – Актом о национальном страховании 2011 г., вводящим обязательное страхование труда и здоровья в нескольких отраслях промышленности. Выявляются С.В. Коноплевой и причины этого острого противодействия либеральной реформе: отстаивание прежних позиций со стороны касс взаимопомощи, групп добровольного промышленного страхования, а также недовольство обязательным участием в схеме, проявленным частью рабочих и предпринимателей. На основе большого числа фактов диссертантка доказывает, что на политическом уровне аккумуляторами общественного недовольства реформой как слева, так и справа выступили главные оппоненты либералов – лейбористы и консерваторы.

Лейбористы требовали увеличения государственной доли страхового взноса и соответственного сокращения доли рабочих. Консерваторы были обеспокоены возрастанием бюджетных расходов, что по логике вещей влекло за собой введение нового налогообложения на бизнес. Подчеркнута особенность консервативного лагеря, причастность к которому проявляла неполитизированная публика, в первую очередь, квалифицированные рабочие. Обращению за государственной помощью они предпочитали традиционную «опору на собственные силы», что соответствовало протестантской этике.

Заслуженное внимание уделено в данной работе финансовому кризису 1909 г., когда палата лордов, действующая под эгидой консерваторов, отказалась

утвердить подготовленный новыми либералами бюджет 1909 г., в котором увеличение налогов должно было обеспечить необходимые средства для социальных программ.

Обоснованным можно считать вывод исследования С.В.Коноплевой о том, что благодаря либеральным реформам Д.Ллойд Джорджа, принятым в остром противостоянии между сторонниками нового либерализма и консерватизма, в Британии появилось «ответственное государство», вовлеченное в социальную защиту населения, и был сделан первый шаг в построении государства «всеобщего благоденствия». Один из основных тезисов классического либерализма о том, что государство существует главным образом для того, чтобы выполнять функцию «ночного сторожа», был отвергнут.

Закономерным является и рассмотрение в данной работе основных последствий экономического и социального курса нового либерализма. Во-первых, они выразились в обновлении доктрины консерватизма путем выдвижения идеи протекционизма, которая в противовес либеральному курсу должна была оздоровить экономику за счет защиты внутреннего производства от международной конкуренции и путем сбора пошлин собрать средства для умеренной социальной реформы. Во-вторых, конфликт «новых либералов» с верхней палатой по поводу принятия бюджета 1909 г. привел в конечном итоге к ограничению ее прав, что нашло отражение в реформе парламента 1911 г.

Нельзя не согласиться и с основополагающим выводом диссертации о том, что поддержка современниками всего комплекса реформ 1908-1911 гг. предопределила создание современной политической модели Британии, в которой две основные партии – консерваторы и лейбористы вырабатывают свои доктрины, учитывающие роль государства в экономической и социальной сфере.

При отмеченных достоинствах работа С.В.Коноплевой не лишена недостатков. Нет полного соответствия между заглавием диссертации, куда включено словосочетание «оценка современниками» и расшифровкой этого понятия в тексте работы, где говорится о реакции на реформы основных общественно-политических сил Британии. Между тем под современниками, как мне кажется, обычно понимается конкретная группа лиц с теми или иными взглядами. Не использован такой источник как материалы Британского конгресса тред-юнионов, где можно было почерпнуть дополнительные сведения об отношении рабочих к либеральным реформам

Д.Ллойд Джорджа. Не подчеркнута одно из основных различий между классическим и новым либерализмом, состоявшее в том, что наряду с обеспечением свободы конкуренции появился ряд, хотя и ограниченных, социально-экономических прав. В исследовании имеются повторения. Так, некоторые тезисы из параграфа первого первой главы повторяются в первом параграфе второй главы. Не раскрыт часто повторяемый в диссертации термин «зрелые рабочие».

Указанные недостатки не влияют на общую положительную оценку работы С.В.Коноплевой. Можно считать, что диссертантка справилась с поставленными во введении задачами. Впервые в отечественной историографии при привлечении большого числа разнообразных источников в диссертации анализируется реакция широкого спектра общественного мнения на реформы 1908-1911 гг. При этом проведенные преобразования рассматриваются с точки зрения их значимости для становления системы социальной защиты населения. Подчеркивается и влияния заложенного в них принципа «ответственного государства» на последующее социально-экономическое и политическое развитие Британии. Интересны и обоснованы экскурсы автора в историю общественной мысли в поздневикторианский период и параллели с современностью.

Материалы диссертации могут быть использованы для дальнейшего изучения всех направлений либерализма и влияния утверждавшегося гражданского общества на политику правительства, а также при подготовке спецкурсов по истории Британии. Опубликованные работы С.В.Коноплевой а также автореферат отражают основные направления диссертации и заслуживают одобрения.

Представленная диссертация и автореферат отвечают требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г.), а ее автор С.В.Коноплева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Доктор исторически наук
Ведущий научный сотрудник
ФГБУН Институт всеобщей истории
Российской академии наук



Г. Остапенко
Остапенко Г.С.

«3» апреля 2014 г.

Подпись	<i>Остапенко Г.С.</i>
удостоверяю:	
Заведующий отделом кадров	<i>Мещеряков</i>
ИВИ РАН	