

На правах рукописи

Колосков Евгений Андреевич

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СТАНОВЛЕНИЯ МАКЕДОНСКОГО
ГОСУДАРСТВА (1991-2001 гг.)

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2011

Диссертация выполнена на кафедре истории южных и западных славян исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Научный руководитель:

доктор исторических наук
**Константин Владимирович
Никифоров**

Официальные оппоненты:

доктор политических наук,
доцент кафедры сравнительной
политологии
Елена Георгиевна Пономарева
(МГИМО (У) МИД России)

доктор исторических наук,
Руководитель Центра по изучению
истории Южного Кавказа и
Центральной Азии
Арутян Акопович Улунян
(Института всеобщей истории РАН)

Ведущая организация:

Институт экономики РАН

Защита состоится «15» февраля 2012 года в _____ часов на заседании Диссертационного совета Д.501.002.12 по всеобщей истории при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова.

Адрес: 119992, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, Исторический факультет МГУ, ауд. _____ .

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ им. А.М. Горького (г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27)

Автореферат разослан « » _____ 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

Т.В. Никитина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Македонский вопрос в XIX – начале XX в. традиционно считался одной из самых сложных проблем Балканского полуострова¹. После некоторого затухания остроты конфликта или скорее утраты интереса к нему из-за глобальных потрясений XX века, теперь уже «новый македонский вопрос»² становится предметом изучения ученых. Провозглашение независимого македонского государства осенью 1991 г. внешне произошло достаточно спокойно. Новое балканское государство не имело таких проблем, как западные республики Югославии. Если в Хорватии и Боснии шли кровопролитные межэтнические гражданские войны, то в Македонии Югославская народная армия (ЮНА) покидала свои казармы без единого выстрела. Однако именно Республика Македония (РМ) осталась единственной республикой бывшей Югославии, которая до сих пор не признана под своим конституционным названием.

Становление суверенного государства, не имевшего ранее опыта и тем более традиции независимого существования, весьма актуальная тема для современной науки. Проблема формирования новых независимых государств или попытки создания таковых и их последующее признание или непризнание, стали предметом пристального рассмотрения в историографии после 1991 г. В этой связи большое внимание исследователей привлек югославский кризис, сыгравший, в свою очередь, решающую роль в формировании новой системы международных отношений. Вследствие этого изучение внешнеполитических аспектов создания постъюгославских государств, в частности Македонии, представляется крайне важным.

Степень изученности темы. Ни в отечественной, ни в зарубежной историографии нет научной работы, напрямую посвященной проблематике влияния всей совокупности внешнеполитических факторов на формирование македонского государства.

¹ «Македонский вопрос» - спор об этнической (национальной) принадлежности славянского населения Македонии и об ее истории в целом.

² Термин, введенный в современную историографию Джеймсом Петтифером в сборнике *The New Macedonian question* / Ed. By Pettifer J. N.Y. 2001.

В отечественной исторической литературе нет монографического исследования, посвященного новейшей истории Македонии. Македонской тематике новейшего периода посвящены лишь несколько статей отдельных авторов. Из работ отечественной македонистики, пожалуй, стоит выделить публикацию сборника документов «Македония. Путь к самостоятельности»³, подготовленный учеными Института славяноведения РАН и Македонской академии наук и искусств (МАНИ). В сборник вошли документы, характеризующие экономические, политические аспекты становления молодого балканского государства, а также его внешнеполитическое развитие в системе международных отношений.

Необходимо упомянуть сборник «Албанский фактор кризиса на Балканах», подготовленный в Институте славяноведения РАН⁴. Интерес представляют статьи сборника, таких авторов: бывшего посла Македонии в Москве Д. Димитрова; албанского историка и бывшего министра иностранных дел Албании П. Милё; а также статьи отечественных исследователей Е.А. Степановой и Е.А. Бондаревой⁵. Особо выделим статью Е.А. Степановой «Албанский фактор в македонском конфликте»⁶, в которой дается интересный обзор событий, предшествовавших летнему кризису 2001 г.. Упомянем также статью С.А. Романенко «Македония: между македонским и албанскими вопросами»⁷ из сборника «Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен», где анализируется ситуация в Македонии в интересующий нас период.

Отдельно следует отметить монографию Е.Г. Пономаревой «Политическое развитие постъюгославского пространства: (внутренние и

³Македония. Путь к самостоятельности: Документы. М, 1997.

⁴Албанский фактор кризиса на Балканах: Сборник обзоров и статей. М., 2002.

⁵Степанова Е.А. Албанский фактор в македонском конфликте // Там же. С. 87-104; Димитров Д. Антропологический взгляд на албанский экстремизм // Там же. С. 104-111; Бондарева Е.А. Уничтожение культурных ценностей в Македонии // Там же. С. 111-117; Милё П. «Великая Албания»: Фикция или реальность? // Там же. С. 133-156.

⁶Степанова Е.А. Албанский фактор в македонском конфликте // Албанский фактор кризиса на Балканах. Сб. науч. тр. М., 2004. С. 87-103.

⁷Романенко С.А. Македония: между македонским и албанскими вопросами // Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен. М., 2007. С. 82-86.

внешние факторы)»⁸. Событиям в Македонии посвящены две главы этой книги: «Албанский фактор политического развития Македонии» и «Македонская модель урегулирования этнополитического конфликта»⁹. В другой монографии Е.Г. Пономаревой «Новые государства на Балканах» описывается история и политическое развитие стран бывшей Югославии. Помимо взгляда автора на события в Македонии 1991-2001 гг. очень важна ее оценка политической жизнеспособности македонского государства¹⁰. Пономарева приходит к выводу, что «Македония остается одним из «нервных центров» Балкан, от внутренней стабильности которого зависит стабильность всего региона»¹¹. Автор анализирует события в Македонии на основе статистических и демографических данных. Е.Г. Пономаревой также принадлежит ряд статей, из которых мы бы выделили «Этнополитический конфликт в Македонии»¹².

Экономическому развитию Македонии, ее внешней торговле и взаимоотношениям с Россией, посвящена глава двухтомника «Россия и Центрально-Восточная Европа: трансформации в конце XX – начале XXI века»¹³. Авторы подробно анализируют внутриэкономическую ситуацию в Македонии в годы формирования молодого государства и в годы основных кризисов: февраль 1994 – октябрь 1995 г. (греческая экономическая блокада)¹⁴ и весна – лето 2001 г. (славяно-албанский военный конфликт)¹⁵.

Значительным событием в отечественной историографии стали работы М.Л. Ямбаева, посвященные развитию и последствиям кризиса 2001 г. Работы автора отличает некоторая эмоциональность и подчеркнутая антипатия к албанцам, а также стремление объяснить конфликт

⁸ Пономарева Е.Г. Политическое развитие постъюгославского пространства: (внутренние и внешние факторы). М., 2007. С. 85-109.

⁹ Там же. С. 151-179.

¹⁰ Пономарева Е.Г. Новые государства на Балканах. М., 2010.

¹¹ Там же. С. 139.

¹² Она же. Этнополитический конфликт в Македонии // Обозреватель/Observer. М., 2006. №5 (196). См.: http://www.rau.su/observer/N5_2006/5_11.HTM.

¹³ Россия и Центрально-Восточная Европа: трансформация в конце XX – начале XXI века. М, 2005. Т. 1-2.

¹⁴ Россия и Центрально-Восточная Европа: трансформация в конце XX – начале XXI века. М., 2005. Т. 2. С. 185.

¹⁵ Там же. С.188.

вмешательством иностранных государств (в первую очередь США) во внутренние дела Македонии¹⁶.

Не менее заметным событием стало появление работ М. Цветановской. Живущая в России македонка, она стала автором целого ряда статей по новейшей истории Македонии. Основное внимание в ее работах уделяется проблематике славяно-албанских противоречий накануне, во время и после кризиса 2001 г. М. Цветановская в своих работах в основном придерживается традиционной для историков славяно-македонского происхождения позиции, которые предпочитают возлагать всю ответственность за конфликт 2001 г. на албанское население республики и внешние силы (как на непосредственных соседей РМ, так и на мировых лидеров)¹⁷.

Зарубежную научную литературу, касающуюся интересующего нас вопроса, можно разделить на две части: к первой относятся работы авторов балканских государств, а ко второй – работы, выполненные учеными из Западной Европы и Америки.

Для удобства научные и научно-публицистические работы зарубежных авторов стоит разделить на две подгруппы. К первой – относится литература, вышедшая «по горячим следам», т.е. до лета 2001 г. В указанный период Македония была на периферии внимания мирового сообщества. В это время, особенно в 1991-1995 гг., внимание мировой общественности было приковано к другим югославским республикам: Словении, Хорватии и, особенно, Боснии и Герцеговине, где шли войны. События в Македонии летом 2001 г., боевые действия в одной из самых спокойных до этого

¹⁶ Ямбаев М.Л. Вооруженный конфликт 2001 г в Македонии и развитие политической ситуации в стране и регионе // Славяноведение, 2005, №3. С.106-111; *Он же*. Македония станет «Албанией-3»? Албанские экстремисты хотят использовать спор о названии страны как повод для пересмотра Охридских соглашений / Русская линия. 22.06.2009. <http://rusk.ru/st.php?idar=155769>; *Он же*. Сделать Македонию «третьим государством албанцев на Балканах» / Фонд стратегической культуры. 07.03.2011. <http://www.fondsk.ru/news/2011/03/07/sdelat-makedoniju-gosudarstvom-albancev-na-balkanah.html>

¹⁷ Цветановска М. Международный фактор и его роль в конфликте 2001 г. // Балканот и Русија: општо и специфично во историскиот и културниот развиток. Скопје, 2009. С. 223-243; *Она же*. Свергнут ли албанские союзники США правительство Македонии? // Единое отечество. См.: <http://www.otechestvo.org.ua/main/20092/0407.htm>; *Она же*. Угроза целостности Македонии // Свободная мысль. 2009. № 04. С. 61-68.

времени республик бывшей Югославии всколыхнули не только Балканы, но и все мировое сообщество. Естественно, что подобные события привлекли внимание множества исследователей, и по македонской проблеме появилось значительное число научных и околону научных работ.

Среди балканских авторов в первую очередь надо отметить ярко выраженную поляризацию позиций ученых, представляющих разные страны региона. Связано это с крайней актуальностью изучаемых вопросов для современных балканских политиков. Нам представляется уместным рассматривать работы по интересующей нас проблеме в контексте их «национальной позиции». Необходимо учитывать, что формированием этой самой позиции они и занимаются.

Для македонской историографии основной задачей можно считать стремление оправдать существование своего государства и по возможности состарить его возраст. Этот фактор, вкупе, с крайней сложностью и запутанностью вопроса признания македонского государства под его самоназванием и государственной символикой, делают работы македонских авторов заведомо политизированными.

К наиболее характерным работам относится «Македония и македонский народ»¹⁸ и «История Македонской нации»¹⁹ Б.Ристовского (ставшего практически одним из идеологов македонской государственности), а также статьи И. Янева «Несколько слов о юридическом статусе Македонии в ООН»²⁰ и др. Стоит также отметить работу В. Ивановского с говорящим названием «Почему мы македонцы – отдельная нация»²¹ и др. Кроме того, рядом публицистов в контексте изучения истории Македонии в XX в. активно поднимается вопрос о проблеме ее выживания и выборе пути дальнейшего развития²².

¹⁸ *Ristovski B.* Macedonia and the Macedonian nation / Transl. by Filip Korženski. Vienna-Skopje, 1999.

¹⁹ *Ристовски Б.* Историја на Македонската нација. Скопје, 1999.

²⁰ *Janev I.* Some remarks of the Legal Status of Macedonia in the UN // Review of international affairs. 2001. Vol. LIII, № 1108.

²¹ *Ивановски В.* Зошто ние Македонците сме одделна нација. Избрани дела. Скопје, 1995

²² *Бонев А.* Илинден 2000. «Јунаците, идеалите и реалност» // Македонско дело. 2000. № 7 (352); *Димитров Д.* Духот на Илинден // Македонско дело. 2000/ № 7-8 (352-353).

Не менее важным источником информации о Македонии оказался для нас «Балканский форум» – сборник научных и публицистических работ, выходящий в Скопье на английском языке. Среди авторов – видные политические деятели и аналитики. Причем, не только македонские и другие зарубежные, но и российские специалисты²³.

Работы греческих исследователей заиклены на известной проблеме – на названии этой бывшей югославской республики. Наиболее активными авторами можно считать Е. Кофоса («Греческие македонские приключения: споры о независимости и признание БЮРМ»²⁴), а также Н. Захарадиса («Национализм и внешняя политика малых государств: греческая позиция в македонском вопросе»²⁵). И все же наиболее четко претензии греческих историков выразил Б. Кондис (директор Института славяноведения из г. Салоники), назвав позицию соседнего государства: «систематическим подделыванием истории Македонии» и «попытками монополизировать имя “Македония”», что первоначально «воспринималось греческим народом как абсурд, не заслуживающий его внимания»²⁶.

После военных событий 2001 г. полемика в самой Македонии значительно увеличилась. Одна из основных работ по этому периоду - это вышедшую «по горячим следам» книга Н. Николавской, посвященная анализу недавно произошедших событий и размышлениям о будущем Македонии²⁷. Отдельного внимания заслуживает журнал и интернет-проект «Новые балканские политики»²⁸, в котором было опубликовано множество статей и эссе о современной ситуации в Македонии, недавних событиях, их

²³ *Romanenko S.* Russia in the Balkans: Eternal Allies or Eternal Interests?// Balkan Forum. An International Journal of politics, Economics and Culture. Skopje. Vol.4. N 3(16). September 1996.

²⁴ *Kofos E.* Greece's Macedonian Adventure: The Controversy over FYROM's Independence and Recognition // Greece and the New Balkans: Challenges and Opportunities / edited by Coufoudakis V. New York, 1999. P.361-394.

²⁵ *Zahariadis N.* Nationalism and Small State Foreign Policy: The Greek Response to the Macedonian Issue //Political Science Quarterly. 1994. 109 (4). 647-668.

²⁶ *Kondis B.* The Anglo-American policy and the Greek problem: 1945-1949 // Macedonia. Past and present. Thessaloniki, 1992. P. 108.

²⁷ *Николовска Н.* Македонската транзиција во дефакто – од унитарна кон бинационална држава. Скопје, 2001.

²⁸ New Balkan politics. См.: <http://newbalkanpolitics.org.mk/>.

причинах и следствиях²⁹. Проект интересен тем, что его авторы, отказавшись от традиционного подхода, предприняли попытку по-иному взглянуть на ситуацию внутри Македонии.

Много внимания в литературе уделено македонско-греческому спору – пожалуй, самому горячо обсуждаемому ненасильственному конфликту на Балканах. Научный анализ спора представлен в ряде работ. Отдельно стоит остановиться на книге профессора Л.Д. Фрчковского, посвященной переговорам с Грецией и доказывающей невозможность решить проблему из-за вопроса самоидентичности двух народов³⁰, а также его статьях и брошюрах³¹. Позиция и аргументация автора представляют интерес из-за того, что он принимал активное участие в переговорах с греческой стороной. Другим исследователем этого сюжета, Д. Малеским, рассматривается проблема «реальной политики» и взаимного столкновения македонского и греческого национализмов³². Несколько менее академично и более эмоционально вопроса македонско-греческого противостояния в своих статьях касается Д. Димитров³³. Автор анализирует причины возникновения спора, в контексте истории региона в первой половине XX в. «Спор о названии» В. Габера, является на сегодняшний день наиболее полным отражением македонской позиции по указанному спору³⁴ – весьма далекой от возможности компромисса и изобилующей обвинениями в адрес греческого правительства.

Ценной для освещения интересующего нас периода македонской истории является книга А. Тунтева «Республика Македония. Первое десятилетие (1990-1999)». Автор, бывший югославский дипломат и советник

²⁹Например: *Малески Д.* Македонија 1991- 2001 // *New balkan politics.* 2001. vol. 3.; *он же.* Причина за една војна// *New Balkan politics.* 2003. vol. 8; *Малеска М.* Косово и Македонија// *New Balkan politics.* 2003. vol. 8; *Фридман.* Набљудувајќи ги набљудувачите: Јазикот, етнитетот и моќта во Македонија за време на пописот во 1994 година и потоа // *New Balkan politics.* 2001. vol. 3.

³⁰*Фрчковски Љ. Д.* Преговарање во конфликти на идентитети. Скопје, 2007 // *Frckovski L.D.* Negotiation in identity conflicts. Skopje, 2007.

³¹См. например: *Frckovski L.D.* The character of the name dispute between Macedonia and Greece. Skopje, 2009.

³² См. например: *Малески Д.* Сите бегаат од бебето од катран // *Глобус.* 2010. Број 186, 9 ноември. С. 16-21.

³³См. сборники статей: *Димитров Д.* Името и умот. Скопје, 1999; *Он же.* Култура на идентитетот. Скопје, 2007.

³⁴*Габер В.* Името Македонија. Историја, Право, Политика. Скопје, 2009.

К. Глигорова по вопросам внешней политики, сумел составить на сегодняшний день самую подробную хронологию начальной истории независимой Македонии, а также опубликовал ряд интересных документов³⁵.

Помимо славяно-македонской стороны в работе рассмотрена позиция авторов из албанской общины Македонии. Крайне важным сюжетом современной истории Македонии является развитие и расширение албано-македонской полемики, которая впоследствии оказала важное влияние на обсуждение кризиса лета 2001 г.

Необходимо упомянуть работы В. Латифи, известного аналитика и профессора Юго-Восточного Университета (Тетово), чьи две монографии «Незавершенный кризис в Македонии: вызовы процесса демократизации и стабилизации» и «Переговоры по достижению Охридского договора» подробно и, без присущего некоторым албанским авторам радикализма, отражают позицию и роль албанской общины Македонии в межэтническом противостоянии и взаимодействии³⁶.

Среди авторов, представляющих албанскую позицию, необходимо упомянуть работы П. Милё³⁷. А среди тех, кто занимался проблемой албанского меньшинства в Македонии помимо собственно албанцев, – работу С. Милосавлеского «Албанцы в Македонии»³⁸. В данном контексте интересна и работа Т. Батковского «Великоалбанская игра в Македонии»³⁹, посвященная проблеме «Великой Албании» - «раздутой», с традиционной македонской точки зрения.

Говоря о западной историографии, следует отметить, что большинство исследователей и аналитиков с самого начала в один голос прогнозировали скорую гибель нового государства. Однако Македония выжила. Сегодня

³⁵Тунтев. А. Република Македонија. Прва декада (1990-1999). Скопје, 2005.

³⁶Latifi V. Macedonian Unfinished Crisis: Challenges in the Process of Democratization and Stabilization. Skopje, 2003; Љатиџи В. Преговорите за постигнување на Охридскиот договор. Скопје, 2008.

³⁷Miljo P. Albanian Question within the Current Context of the Balkan Crisis. Skopje, 1994; Платформа за решавање на албанското национално прашање. Тирана, 1998.

³⁸Милосавлевски С. Албанците во Македонија. Скопје, 1997.

³⁹Батковски Т. Великоалбанската игра во Македонија. Скопје, 1994.

многие специалисты прогнозируют дальнейшее развитие этого государства и его скорое вступление в НАТО и ЕС⁴⁰.

До 2001 г. крупных работ, относящихся к Македонии, в западной историографии, было не так много. Мы остановимся, прежде всего, на двух наиболее характерных трудах: это книги Х. Полтона «Кто такие македонцы?»⁴¹ и Э. Аккерманн «Стремясь к победе мира: предотвращение насильственного конфликта в Македонии»⁴². Именно в этих книгах можно проследить наиболее характерный для «западного направления» подход к интересующей нас проблеме.

Работа Х. Полтона «Кто такие македонцы?» – это во многом удачная попытка связать современные проблемы Македонии с трудными перипетиями ее прошлого. В книге рассматривается история многих народов, живших на территории Македонии с древнейших времен и до начала XXI в. Интересен подход автора к вопросу формирования идентичности этносов Македонии: автор связывает его с системой «миллет», использованной для этнического смешения земель в Османской империи⁴³.

В книге Э. Аккерманн «Стремясь к победе мира: предотвращение насильственного конфликта в Македонии» большее внимание уделяется современным событиям в Македонии. Интересен анализ действий международных организаций по предотвращению межэтнических конфликтов. Однако, вторая глава книги, повествующая о «превентивной дипломатии» македонского правительства, вызывает много вопросов в связи со странными параллелями (события в Македонии сравниваются со словако-венгерскими и российско-эстонскими спорами, а также мерами ООН в отношении Руанды)⁴⁴.

Теперь обратимся к научным работам, посвященным македонской проблеме и вышедшим на Западе после событий 2001 г. Значительный

⁴⁰ *Гричароска Т.* Македонија се избриша од агендата на САД//Весник. 2010. № XI (3189). С. 1, 3; *Гламчевски Т.* Кавга за Македонија во Европескиот парламент// Там же. С. 2.

⁴¹ *Polton H.* Who are the Macedonians? Indianapolis, 1995.

⁴² *Ackermann A.* Making peace prevail: preventing violent conflict in Macedonia. New York, 1999.

⁴³ *Polton H.* Op. cit.

⁴⁴ *Ackermann A.* Op. cit.

интерес для изучения нового македонского вопроса представляет книга Р. Чаплана «Европа и признание новых государств в Югославии»⁴⁵. В этой монографии много внимания уделяется вопросам выхода республик из состава Югославии⁴⁶, признания Македонии Европейским сообществом⁴⁷, а также ее внутренним проблемам (в первую очередь проблемам национальных меньшинств⁴⁸). Однако наибольшее внимание, естественно, уделяется самому острому для ЕС вопросу – отношениям современного македонского государства с Грецией.⁴⁹ Интерес также представляет раздел книги, посвященный Комиссии Бадинтера и ее влиянию на формирование внешней политики Македонии⁵⁰. Монография Х. Сокалский «Унция профилактики: Македония и опыт ООН в области превентивной дипломатии» посвящена миротворческим силам ООН (UNPREDEP) в предотвращении конфликта в Македонии на начальной стадии формирования македонского государства⁵¹.

Книга «Начерченная Македония: идея и реальность»⁵², написанная С. Джебом и П. Лиотом, представляет иной взгляд на современную македонскую проблему. Помимо того, что в книге приводится собственное видение возникновения современной македонской проблемы и формирования македонской идентичности, она отстаивает идею коллективной ответственности западного общества перед новыми государствами Европы, в частности – перед Македонией. Авторы приходят к выводу, что Македония не сможет в одиночку добиться устойчивого развития, а, следовательно, ей необходима помощь европейского и мирового сообщества.

⁴⁵*Chaplan R.* Europe and the Recognition of New States in Yugoslavia. Cambridge, 2005.

⁴⁶*Ibid.* P. 67, 134.

⁴⁷*Ibid.* P.133-167.

⁴⁸ *Ibid.* P. 40-41,136-137.

⁴⁹*Ibid.* P. 133-136, 167.

⁵⁰*Ibid.* P.36-38.

⁵¹*Sokalski H.J.* An ounce of prevention: Macedonia and the UN experience in preventive diplomacy. Washington, 2003.

⁵²*Liotta P. H., Jebb C.R.* Mapping Macedonia: idea and identity. Oxford, 2004.

В целом можно констатировать, что ни в отечественной, ни в западной историографии вопрос влияния внешнеполитического аспекта на формирование македонского государства на начальном этапе его развития не получил еще должного отражения. В то же время обе части македонской историография (славяно-македонская и албанская), как и научные работы представителей балканского региона, носят чрезмерно политизированный характер.

Объектом настоящего исследования является совокупность внешнеполитических факторов, оказавших влияние на формирование и развитие македонского государства в первое десятилетие его независимого существования. Под совокупностью внешнеполитических факторов подразумевается: международное признание Республики Македонии, ее отношения с соседями и ведущими государствами современного мира, а также с влиятельными международными организациями.

Учитывая традиционную нестабильность балканского региона, выстраивание отношений с соседями и поиск сильного покровителя, являются традиционно важнейшими приоритетами небольших балканских государств. Необходимо также помнить, что Республика Македония является примером многонационального государства. Причем практически все проживающие в этой стране этнические группы (албанцы, болгары, сербы, греки и др.) имеют свои государства, как правило, с нею граничащие.

Целью настоящего исследования является попытка на примере РМ представить совокупное влияние внешнеполитических факторов на развитие новых суверенных государств.

Для достижения этой цели в ходе исследования решались **следующие задачи:**

- анализ политической ситуации в регионе и оценка внутривосточной ситуации в РМ;
- выявление факторов внешнеполитического влияния на РМ;

- оценка роли внешнеполитического аспекта на развитие внутривластической ситуации в Македонии, включая конституционные изменения.

Предметом исследования являются, во-первых, внешнеполитические события 1991-2001 гг., которые затронули РМ, а также реакция на них македонского правительства, и, во-вторых, их влияние на изменения внутривластического характера, произошедшие в стране.

Хронологические рамки исследования охватывают первое десятилетие независимого существования РМ: от провозглашения независимости по результатам референдума 17 ноября 1991 г. и до подписания Рамочных (Охридских) соглашений 13 августа 2001 г., в корне изменивших политическое устройство страны и внутреннюю расстановку сил в Македонии.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в работе впервые в отечественной и зарубежной историографии поставлена проблема влияния совокупности внешнеполитических факторов на формирование македонского государства.

Методология исследования. Диссертационное исследование написано с учетом современных методов исторических исследований. Используемые методы исследования соответствуют целям и задачам работы. Работа написана в соответствии с базовыми принципами исторического исследования – историзма, научной объективности.

Методология исследования имеет комплексный характер и включает в себя методы исторического и сравнительного анализа. Методологической основой работы является принцип историзма, который позволяет рассмотреть процессы и явления в их тесной взаимосвязи и эволюции. В числе специальных методов исторического исследования употреблялись хронологический и сравнительно-исторический методы. Методика изучения источников и научной литературы определялась задачами и основной целью данной работы. На различных этапах исследования применялись те методы,

которые в наилучшей степени способствовали глубокому анализу и реконструкции событий и позволяли делать соответствующие выводы.

Важным при таком подходе было добиться органичного сочетания описательно-событийного измерения исследования с теоретико-аналитическим, в результате чего сам анализ сориентирован не на фактологические поиски, а на выводы, способные объяснить причины возникновения конфликтов.

Практическая значимость. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при подготовке научных работ, а также учебных курсов и учебных пособий по новейшей истории Македонии и Балкан в целом.

Источниковую основу исследования составляет, во-первых, широкий круг различного рода историко-документального материала. Источники можно условно разделить на три группы.

К *первой группе* относятся официальные документы, международные договоры, декларации ООН и т.п. Необходимо подчеркнуть, что учитывая актуальность событий 1991-2001 гг., значительное число официальных документов оказалось недоступным для исследования.

Среди общедоступных документов стоит отметить электронный архив ООН⁵³, содержащий резолюции и иные документы этой международной организации, относящиеся к 1991-2001 гг. и касающиеся РМ. Немаловажным источником информации оказались официальные сайты МИД Македонии⁵⁴ и МИД Греции⁵⁵, где опубликованы основные двусторонние договоры этих государств и их официальная позиция в вопросе спора о названии. На сайте македонского МИД немаловажный интерес представляет официальные

⁵³ Документы ООН. Режим доступа

<http://www.un.org/ru/documents/>

⁵⁴ Министерство за надворешни работи на Република македонија

<http://www.mfa.gov.mk>

⁵⁵ Ministry of Foreign Affairs of the Greece in the World

<http://www2.mfa.gr/www.mfa.gr/en-US>

периодические издания внешнеполитического ведомства РМ – «Македонский дипломатический бюллетень» и «Перепутье»⁵⁶.

Из опубликованных источников особенно отметим изданный юридическим факультетом Университета им. Св. Кирилла и Мефодия (г. Скопье, РМ) сборник «Документы Республики Македония в 1990-2005 гг.»⁵⁷. Это самая масштабная публикация международных документов по данному периоду истории Македонии. Сборник разделен на разделы, посвященные основным, с точки зрения составителей, сюжетам современной истории Македонии: отношениям с международными организациями, спору о названии и т.п.

Кроме того, среди опубликованных документов необходимо упомянуть сборник «Албанцы в Республике Македония в 1945-1995 гг.»⁵⁸, который содержит в себе уникальные документы о положении македонских албанцев накануне провозглашения независимости Македонии, включая статистические данные, дающие ясную картину динамики роста албанского населения, и декреты президиума Союзной Республики Македония (СРМ), посвященные проблеме национализма.

Немаловажным для исследования стала возможность привлечения документов из Архива внешней политики РФ. Для своей работы автор получил возможность работы с отдельными папками Фонда 894 (референтура по Македонии) и Фонда 943 (посольство РФ в РМ). Документы Российского МИД не только значительно дополнили и обогатили разделы, посвященные российско-македонским отношениям, но и дали возможность лучше ознакомиться с дипломатической ситуацией вокруг РМ. К сожалению,

⁵⁶ КРСТОПАТИ - Списание за надворешна политика / Преглед на публикации / Министерство за надворешни работи на Република македонија.

<http://www.mfa.gov.mk/default1.aspx?ItemID=328&id=2>

Македонски дипломатски билтен / Преглед на публикации / Министерство за надворешни работи на Република македонија. <http://www.mfa.gov.mk/default1.aspx?ItemID=328&id=1>

⁵⁷ Документи за Република Македонија 1990-2005. Едиција документи за Република Македонија. Книга III. / ред. Георгиевски С., Додевски С. Скопје, 2008.

⁵⁸ Милосавлески С., Томовски М. Албанците во Република Македонија 1945-1995. Легислатива, политичка лкревтнација, статистика. Скопје, 1997.

в силу актуальности запрашиваемых нами материалов, доступными оказались документы, датированные не позднее 1998 г.

Второй группой источников, используемых автором для исследования, являются материалы СМИ на македонском, английском, русском и других языках, существенно дополняющие картину происходившего в те годы. Помимо общеизвестных англоязычных и отечественных масс-медиа, таких как, например, Би-Би-Си, «Гардиан», РИА Новости, «Независимая газета» и др. автором активно использовалась македонская периодика. Это газеты: «Служебен Весник», «Нова Македонија», «Утренски Весник», «Време». Журналы: «Македонско сонце», «Фокус», «Глобус» и др. ведущие македонские издания за 1990-2002 гг., а также информационные ресурсы МакФакс и Македонское информационное агентство (МИА). Учитывая влияние греческого фактора на интересующий нас период македонской истории, для работы были использованы версии известных греческих изданий на английском языке: «То вима», «Катемерини» и др.

Материалы СМИ, как местных, так и иностранных позволили нам не только восполнить дефицит официальных источников информации, более полно представить картину событий, но и передать атмосферу в виде реакции мировых и локальных масс-медиа на события, происходившие в Македонии.

Третью обширную группу составляют *источники личного характера*: воспоминания (в первую очередь политических лидеров) и интервью участников событий (как уже опубликованные, так и проведенные автором диссертации и впервые вводимые в научный оборот).

Автору удалось взять интервью у многих крупных македонских политических деятелей. Среди них: Л. Георгиевский – глава партии Внутренняя македонская революционная организация — Демократическая партия за македонское национальное единство (ВМРО-ДПМНЕ) от ее основания в 1990 г. и до 2003 г., 3-ий премьер-министр Македонии (1998-2002 гг.); Т. Гоцевский – 1-ый министр обороны РМ (1991-1992 гг.); Д. Малеский – 1-ый министр иностранных дел (1991-1993 гг.); Д. Димитров –

1-ый министр образования (1991-1992), 5-ый министр культуры (1998-1999 гг.), посол Македонии в России и Белоруссии (2000-2003 гг.); Д. Мирчев – посол в Словении и Ватикане, советник президента по вопросам внешней политики; В. Поповский – министр обороны РМ (1992-1994 и 2001-2002 гг.), министр юстиции (1994-1997 гг.), один из авторов Конституции РМ; Л.Д. Фрчковский – министр внутренних дел (1992-1996 гг.), министр иностранных дел (1996-1997 гг.); Б. Ристовский – академик Македонской академии наук и искусств, вице-премьер в «экспертном правительстве»; М. Додевский – министр окружающей среды и территориального планирования (1998-2002 гг.).

Важным дополнением источниковой базы является обилие мемуарно-публицистической литературы, написанной бывшими политическими деятелями Македонии. Эти работы, как правило, несут на себе налет субъективности и не свободны от некоторой доли пропаганды взглядов своих авторов, осуждения их политических оппонентов и иных черт, характерных для работ, вышедших из-под пера отставных политиков.

К наиболее важным работам следует отнести автобиографическое произведение «Македония – все что есть»⁵⁹ первого президента РМ - К. Глигорова, «На моем пути»⁶⁰ С. Андова - первого председателя Собрания (парламента) РМ, «Македония и Совет Европы (1990-1996)- воспоминания македонского дипломата» Б. Зошова⁶¹, «О македонской дипломатии» Д. Габера⁶² и ряд трудов первого гражданского министра обороны РМ Т. Гоцевского⁶³.

Из авторов албанского происхождения наибольший интерес представляют работы, посвященные кризису 2001 г. и в основном написанные его непосредственными участниками. Наиболее характерными

⁵⁹Глигоров К. Македонија е се што имаме. Скопје, 2002.

⁶⁰Андов. С. На мој начин, Скопје, 2003.

⁶¹Зошов Б. Македонија и Советот на Европа (1990-1996): спомени на един Македонски дипломат. Скопје, 2005.

⁶²Габер В. За Македонската диплоатија. Скопје, 2002.

⁶³Гоцески Т. Кризите во независна Република Македонија. Скопје, 2010; *Он же*. Одбранбеното осамостојување на Македонија. Чекор кон суверена држава. Кманово, 2001; *Он же*. Унификација на системите во услови на глобализација. Скопје, 2008.

являются два тома книги Петрита Меная «Освободительная народная армия: идея и надежда»⁶⁴.

Также крайне интересным источником является сборник, выпущенный Институтом открытого общества под названием «Инвентаризация Македонии. Декабрь, 1999 – декабрь, 2001»⁶⁵. В этом сборнике приведен анализ кризиса 2001 г. известнейшими политическими лидерами Македонии: Б. Трайковского, Б. Црвенковского, Л. Георгиевского, И. Митревой, С. Керима и др. Оценка событий этими лидерами дается еще в рамках политической борьбы, что требует дополнительной проверки изложенных ими фактов.

Необходимо упомянуть и немакедонских очевидцев событий. Прежде всего – это Д. Филипс с его достаточно оригинальным исследованием «Македония: полевые командиры и повстанцы на Балканах»⁶⁶. Другое свидетельство принадлежит сотруднице посольства Союзной Республики Югославия (СРЮ) в Скопье Л. Яначкович, написавшей книгу «Македония – страна хороших людей». Книга содержит интересные документы (автором указывается, что использовалась, в том числе, и документация посольства), посвященные отношению македонцев к военной операции НАТО против сербско-черногорской Югославии в 1999 г. Яначкович противопоставляет позицию официального македонского правительства, сотрудничавшего с НАТО, и позицию простых македонцев, интеллигенции и оппозиции⁶⁷.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целями и задачами исследования диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии.

Введение содержит обоснование актуальности темы диссертации, формулировку целей и задач исследования, определение хронологических

⁶⁴ Менај П. ОНА: Порака и надеж. Т. I. Дневник, документи, белешки. Скопје, 2008; Т. II историја, интервјуа, белешки. Скопје, 2008.

⁶⁵ Inventory Macedonia. December, 1999 – December, 2001/ed. by Karanfilova-Panovska F., Ilijevska R. Skopje, 2005.

⁶⁶ Philips J. Macedonia: Warlords and rebels in the Balkans. N.Y., 2004.

⁶⁷ Јанаћковић Љ. Македонија земља на добрих људи. Београд, 2000.

рамок. Оно также включает обзор источников и историографии, характеристику избранных методов исследования, определение его научной новизны и практической значимости.

Первая глава «Борьба за международное признание Республики Македония» посвящена начальному этапу становления македонского государства на фоне кризиса и последующего распада Югославии. В главе рассматриваются внутривластная ситуация в Македонии накануне 1991 г., основные внешнеполитические события, связанные с начинающимся югославским кризисом, основные перипетии становления Македонии как независимого государства, зависевшие как от внутренних проблем, так и от колебаний международного сообщества в связи с вопросом признания нового балканского государства. Также в этой главе изучается процесс налаживания внешнеполитических контактов македонским руководством с представителями македонских диаспор и начало международного признания Македонии, в частности со стороны России. В первой главе также рассмотрены проблемы македонско-болгарских и македонско-сербских отношений: македонско-болгарский языковой спор, проблемы вывода подконтрольных Белграду частей Югославской народной армии (ЮНА) и македонско-сербские церковные противоречия.

Во **второй главе** рассматриваются происхождение, развитие и варианты решения **македонско-греческого спора о названии**. Этот спор вызван, с одной стороны, непримиримой позицией Афин, требующих монопольного права использования названия «Македония» для своих северных областей, и, с другой стороны, крайне неконструктивной позицией Скопье, чьи политические лидеры, равно как и деятели культуры и науки, заявили о претензиях на античную часть греческой истории, объявили себя потомками македонян, переименовали столичный аэропорт в честь Александра Македонского, возводят ему памятники и т.п. Несмотря на то, что данные противоречия между Македонией и Грецией долгое время полагались курьезными, на сегодняшний день очевидно, что этот спор крайне негативно

сказывается на внешнеполитическом положении Македонии, которая до сегодняшнего дня не признана в мире под конституционным названием и не может вступить в ряд международных организаций (в частности, в ЕС и НАТО) из-за жесткой позиции Афин.

Автором подробно рассмотрены и проанализированы позиции сторон в этом конфликте, а также предложена его периодизация.

Третья глава посвящена крайне актуальному и очень болезненному для македонского общества **албанскому вопросу**. Албанский вопрос на сегодняшний момент считается сложнейшим для всего региона Юго-Восточной Европы, и Македония – отнюдь не исключение. С албанской проблемой связывают целую череду кризисов в регионе в 1991-2001 гг. Зачастую встречается точка зрения, что именно активность албанских радикалов может поставить крест на самом факте существования Республики Македония. В этой главе автором рассматриваются проблемы межэтнического взаимодействия славянских и албанских общин Македонии, связанные с крайне высоким уровнем недоверия и взаимных обвинений. Также автором описывается распространение албанского кризиса из Албании в Косово, в Южную Сербию, а затем и в Македонию.

Наибольшее внимание при рассмотрении албанского вопроса уделяется военному конфликту 2001 г. и, как его следствию, Рамочному (Охридскому соглашению) 13 августа 2001 г. В главе детально проанализированы основные версии возникновения военного конфликта, роль и влияние внешних факторов на его развитие и завершение или точнее – замораживание после подписания соглашения под давлением НАТО и ЕС. В результате враждующие стороны были вынуждены согласиться с положением, не удовлетворяющим ни одну из них.

Четвертая глава «Македония – первое десятилетие в глобальном мире», является, в некотором смысле, хронологическим продолжением первой главы. В ней анализируется развитие отношений Македонии с международными государствами и ведущими мировыми силами. В главе

рассмотрены отношения Македонии с ЕС, с членством в котором македонское руководство связывает все перспективы развития своей страны, сложности со вступлением в ООН, в связи с вышеупомянутым конфликтом с Грецией, а также устремления Скопье в сторону максимального сотрудничества и скорейшего попадания в НАТО, заблокированное все той же Грецией.

Также в данной части диссертации отдельные параграфы посвящены отношениям Македонии с Китаем и Россией.

В **Заключение** сформулированы основные выводы по проблемам, рассматриваемым в исследовании.

Основные положения, выносимые на защиту:

Македонское общественное сознание традиционно воспринимает внешнеполитический фактор, как обязательный для самого факта существования своего государства. Проводя аналогии между современной ситуацией и периодом конца XIX – начала XX вв., македонские политики, ученые и общественные деятели говорят о необходимости поиска «покровителя» или силы, способной гарантировать существование Македонии как независимого и суверенного государства. Они психологически готовы к тому, что кто-то из «великих держав», доминирующих на данный момент на Балканах, будет вмешиваться в их внутривнутриполитические дела.

Роль внешнеполитического фактора оказалась решающей в формировании македонского государства. Вначале македонское руководство в ходе борьбы за признание было вынуждено подстраиваться под требования международного арбитража в рамках ЕС. Позднее различные наблюдательские миссии СБСЕ/ОБСЕ, Совета Европы, ЕС, НАТО и т.д. оказывали непосредственное влияние на формирование общественных институтов. Поскольку от международного одобрения или неодобрения действий македонского руководства зависело очень многое – в том числе в немалой степени и политическая расстановка сил в РМ – правительство

прислушивалось и, в той или иной мере, следовало внешним рекомендациям. Временное соглашения с Грецией 1995 г. было подписано под давлением Запада. Фактически, именно вмешательство международных сил прекратило военный конфликт 2001 г. Впрочем, Рамочное (Охридское) соглашение не было положительно воспринято ни одной из сторон конфликта, несмотря на многочисленные заверения о готовности сотрудничать с международным сообществом, как с албанской, так и с македонской стороны.

Именно внешнеполитический аспект создал современную Македонию, которую нередко называют Рамочной Македонией, в противовес той, что существовала десять лет до Рамочного соглашения 1991 г. и которой посвящена диссертация. Именно НАТО и ЕС являются фактическими гарантами существования македонского государства, и именно им предстоит решать проблемы, которые македонские политические круги решить неспособны. Данная неблагодарная обязанность международного сообщества является объективной платой за их амбиции

Судьба и дальнейшее существование РМ на сегодняшний день находится в крайне зависимом от внешнеполитического аспекта положении. Страх оказаться вне «объединенной Европы», вне военной структуры НАТО продолжает подталкивать македонское руководство в сторону евроатлантической интеграции. Вопрос заключается в том, сможет ли Македония преодолеть свои внутренние противоречия, воспользовавшись рекомендациями из Брюсселя, удастся ли македонской дипломатии, путем лавирования между ЕС, НАТО, США, странами региона и Грецией добиться решения спора о названии и всего комплекса связанных с ним проблем. Лишь присутствие (или, точнее, сам факт присутствия) международных воинских контингентов является сильнейшим сдерживающим фактором для возникновения македонских распрей.

Албанский вопрос, от которого в решающей степени зависит не только безопасность, но и будущее македонского государства, также еще далеко не решен. Умеренные албанские лидеры, в отличие от радикалов, верят в

возможность создания «общеалбанской» культурной автономии только в рамках ЕС. Вместе с тем, объективно крайне низка вероятность вступления в ЕС Албании, не говоря уж о так называемой «Республике Косово».

Неопределенность будущей судьбы албанской общины Македонии в контексте нерешенности албанского вопроса в целом и в условиях национальной ориентации славяно-македонских политических сил создает благоприятную почву для активизации радикальных элементов. А это рано или поздно может привести к новым конфликтам и дальнейшему росту албанских притязаний в Македонии. Первое десятилетие македонской независимости со всей очевидностью показало, что преимущественно внутренняя албанская угроза была и остается намного реальнее, чем во многом мифические угрозы извне – со стороны Сербии, Болгарии и Греции.

Сегодня достаточно сложно прогнозировать будущее Македонии: множество внутренних противоречий, наличие сильных дестабилизирующих внешних факторов, отсутствие длительных традиций независимого существования – все это, казалось бы, оставляет молодому государству совсем мало шансов на выживание. Тем не менее, Македония существует в таких условиях уже достаточно давно. И даже в 2001 г., когда казалось, что страна сорвется в полномасштабную межэтническую гражданскую войну, этого не произошло (в том числе и из-за вмешательства извне). Сложно определить, что позволит Республике Македония существовать в дальнейшем – осторожная политика македонских лидеров или внешнеполитическая помощь, но ясно, что распад государства объективно не выгоден никому из здравомыслящих сил – как внутри, страны, так и за ее пределами.

Апробация исследования. Рукопись диссертации была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории южных и западных славян исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Основные положения исследования были изложены автором в рамках выступлений на Российско-македонской научной конференции «Россия

(СССР) и Македония: история, политика, культура 1944 – 1991 гг.» (Институт славяноведения РАН, 2011), Международной научной конференции «Славянский мир: общность и многообразие» (Институт славяноведения РАН, 2011), Международной научной конференции «Гоце Денови» (Институт истории Университета Св. Кирилла и Мефодия, Скопье, Р. М., 2010) и Международном молодежном научном форуме «ЛОМОНОСОВ-2010» (Секция «История», исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 2010).

По теме диссертации было опубликовано 5 статей, из них 3 – в изданиях, входящих в Перечень ведущих периодических изданий ВАК:

1) **Колосков Е.А. Македонско-греческий спор о названии: аспекты, этапы и поиски решения // Славянский альманах 2010. М., 2011. С. 186-203.**

2) **Колосков Е.А. «Пиши указ!». Как Россия признала Македонию в Болгарии // Родина. 2011. № 6. С. 128-129.**

3) **Колосков Е.А. Александр Великий в контексте греко-македонского спора о наименовании // Вестник СПбГУ. Сер. 2. 2011. Вып. 4. С. 102-108.**

4) Колосков Е. А. Обзор англоязычной историографии по современному македонскому вопросу (1991-2001 гг.) // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010». Секция «История» [Электронный ресурс]. М., 2010. http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2010/History/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2.pdf

5) Колосков Е. Проблема признания македонского государства в западноевропейской и американской историографии // Историческое наследие перспектива или хендикеп. Скопје, 2011. С. 439-447.