

УТВЕРЖДАЮ
ДИРЕКТОР ИНСТИТУТА ВОСТОКОВЕДЕНИЯ РАН
ДОКТОР ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР
АНДРОСОВ В.П.



«9» марта 2016 г.

О Т З Ы В

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института востоковедения РАН на диссертацию Кишбали Т.П. «Архитектура древней Анатолии: типология, локальные особенности и межрегиональные комплексы доэллинистического периода», представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура

Текст диссертации состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии и приложения (отдельный том). Широту хронологических рамок исследования (заявлены как VIII тыс. до н.э. – IV в. до н.э., но, видимо, все же IX тыс...) автор обосновывает невозможностью полного понимания культурных процессов и истоков некоторых явлений на территории Анатолии в I тыс. до н.э. без столь глубокого погружения в историю. При всей очевидности данного подхода, он не является общепринятым в контексте исследований анатолийской архитектуры доэллинистического периода (автор определяет его то как X-IV вв. до н.э., то как IX-IV вв. до н.э.). Обычно два ключевых памятника (на территории современной Турции) эпохи докерамического неолита, которым Т.П. Кишбали уделяет значительное внимание в своей работе, являются последние два десятка лет (с момента обнаружения Гёбекли-Тепе) за-

всегдаемыми исследований, посвященных генезису архитектуры древней Месопотамии. Автор предпринял попытку создать обобщающую работу, посвященную архитектуре (ее особенностям, функциям и межрегиональным связям) непосредственно Анатолии. В рамках предложенного исследования предложена методологическая инновация: сравниваются памятники разных культур, которые в большинстве публикаций рассматриваются обособленно друг от друга. Актуальность такой работы обусловлена, прежде всего, постоянным появлением нового археологического материала.

В первой главе дается обзор истории изучения культур Анатолии и предлагается методика последующего исследования. Во второй главе предложенная методика применяется к памятникам IX/VIII-II тыс. до н.э. В третьей главе, посвященной первой половине I тыс. до н.э., рассматриваются памятники Фригии, Лидии, Ионии, Ликии и Карии, на примере которых показывается, что две волны влияния (восточно-греческое и ахеменидское) могут быть комплементарными. Четвертая глава посвящена западно-анатолийским архитектурным комплексам IV в. до н.э., которые, по мнению автора, оказали сильное влияние на архитектуру и культуру эллинизма. Т.П. Кишбали интересуется архитектурой как явлением, тесно связанное с жизнью общества, в котором и для которого она создается. Поэтому в своем исследовании он старается сочетать типологический и сравнительный анализы, а также элементы архитектурной феноменологии с историко-культурным подходом. При этом во второй главе автор группирует архитектурные комплексы, руководствуясь типологическим принципом, а в третьей и четвертой главах рассматривает памятники по регионам и типам. Вполне можно согласиться с Т.П. Кишбали, что несмотря на высокую степень изученности отдельных областей и памятников такой «комплексный анализ архитектурных сооружений {-IV вв. до н.э. (доэллинистического периода) предпринимается... впервые» (с. 13 диссертации). Одной из (а на наш взгляд, основной) целей диссертационного исследо-

вания является попытка убедительно доказать, что древняя Анатолия – регион, представляющий особое, самостоятельное место в динамичной системе культурных связей Древнего мира. Автор сознательно отбирает для своего анализа комплексы, обладающие, на его взгляд, особыми функциями, особым расположением, конфигурацией и оформлением, т.е. попадающие под определение «монументальной архитектуры», справедливо считая, что данные «сооружения являются осязаемым, вещественным воплощением ценностей, идеалов, уклада жизни общества» (с. 222 диссертации). При этом Т.П. Кишбали уделяет внимание «философской» составляющей понятия «монументальность» - монументальным может быть и размер, и масштаб, и впечатление от памятника, и его предназначение, и все перечисленные признаки одновременно. автор заостряет внимание на проблеме прямой зависимости «между значимостью (общественной, культовой, экономической, военно-стратегической) самого здания и силами, и ресурсами, необходимыми для его возведения» (с. 47 диссертации). Конечно, он не первый, кто обращается к данной проблеме, но применительно к заявленной территории, да еще в таких широких хронологических рамках – диссертанту следует отдать предпочтение, тем более, что диссертация написана на русском языке.

Т.П. Кишбали стремился дать общий срез анатолийской традиции монументальной архитектуры, стараясь избежать произвольного подбора памятников. Можно констатировать, что в целом ему это удалось. И хотя относительно небольшой первый подраздел второй главы охватывает примерно шесть тысячелетий, он – один из самых интересных и злободневных, если так можно выразиться, в диссертационной работе. Нет сомнений в том, что и «переписываться» он будет чаще других, так как нас, безусловно, ожидают новые археологические открытия (и есть все основания полагать, что обнаруженные памятники будут датироваться VII-IV тыс. до н.э.). резонным будет заметить, что знания наши фрактальны, а обобщения относительны. Но это

не означает их бессмысленности. Наоборот, периодически необходимо обобщать накопленный материал, чтобы не утонуть в его многообразии и построить каркас, от которого будет легче отталкиваться последующим исследованиям. Построить каркас и пытался Т.П. Кишбали.

Стоит отметить хотя и не безупречный, но хороший историографический обзор, включающий как ставшие «классическими», так и новейшие публикации.

С сожалением констатируем, что текст диссертации не избежал опечаток и неудачный формулировок, но, несмотря на это, он читается легко – видно, сколь увлечен предметом своего исследования автор. Считаем, что диссертационная работа Т.П. Кишбали заслуживает высокой оценки, и надеемся, что автор продолжит работу в этом направлении.

Отзыв на диссертацию Т.П. Кишбали «Архитектура древней Анатолии: типология, локальные особенности и межрегиональные комплексы доэллинистического периода» на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, подготовленный доктором искусствоведения, заведующим Отделом сравнительного культуроведения Ш.М. Шукуровым, рассмотрен и утвержден на заседании Отдела сравнительного культуроведения 24 февраля 2016 г, протокол № 7.

Заведующий Отделом сравнительного культуроведения
ФГБУН ИВ РАН, доктор искусствоведения

Ш.М. Шукуров

