

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Кишбали Тамаш Петера «Архитектура Древней Анатолии: типология, локальные особенности и межрегиональные контакты. Культово-мемориальные комплексы доэллинистического периода», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17. 00. 04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура

Автореферат Т. П. Кишбали излагает основные положения диссертации «Архитектура Древней Анатолии: типология, локальные особенности и межрегиональные контакты. Культово-мемориальные комплексы доэллинистического периода», представленной на соискание ученой степени кандидата искусствоведения.

Тема диссертации Т. П. Кишбали, как следует из общей характеристики работы, посвящена выявлению как локальных, так и обусловленных внешними влияниями черт анатолийской архитектуры, созданию общей типологии монументальных культово-мемориальных комплексов доэллинистического периода, который определяется автором X–IV вв. до н. э. В поле исследования диссертанта – монументальные архитектурные комплексы Малой Азии первой половины I тыс. до н. э., находящиеся в зонах распространения фригийской, лидийской, ликийской и карийской культур.

Диссертанту, как это представляется по тексту автореферата, удалось систематизировать обширный археологический материал центрального и юго-западного регионов Анатолии, характеризующий архитектурные сооружения обозначенных этно-культурных регионов, выявить динамику культурно-исторических и художественных взаимосвязей и влияний внутри данного региона на протяжении II–первой половины I тыс. до н. э., обозначить локальную специфику и общие тенденции в развитии монументальной архитектуры в границах отдельных этнокультур. Диссертант уделил также внимание внешним влияниям – ахеменидскому и греческому, относя их, впрочем, преимущественно ко второй половине VI–V вв. до н. э.

Достоинством работы можно считать стремление диссертанта рассматривать тенденции развития монументальных архитектурных комплексов народов Центральной и Юго-западной Анатолии в историческом и историко-культурном контекстах, что позволяет воспринимать архитектуру Анатолии доэллинистического периода как органическую часть общественной жизни, как особый исторический источник.

Вместе с тем необходимо отметить отдельные недостатки проделанной диссертантом работы.

1. Тема диссертации намного шире представленного в ней материала. Хотя диссертант претендует на рассмотрение всех наиболее значимых культово-мемориальных комплексов доэллинистической Анатолии, в том числе и Западного побережья Эгеиды, в поле его исследований – главным

образом области доминирования ликийского, карийского, фригийского и лидийского этносов. Между тем карийцы, активно взаимодействуя с анатолийскими греками со II тыс. до н. э., оставили архитектурный след и в областях Ионии, о чем свидетельствуют хорошо изученные руины их поселений на полуострове Микале (Кале Тепе, Чаталлар Тепе) и на Милетском полуострове (монография Г. Кляйнера, В. Мюллер-Винера и П. Хомеля, статьи Г. Ломана, А. Герды, М. Ю. Лаптевой).

2. Упущением, на наш взгляд, является отсутствие в исследовательском поле диссертанта таких выдающихся архитектурных комплексов Западной Анатолии как храм Артемиды в Эфесе, храм Аполлона в Дидимах, Афины в Старой Смирне, монументальных статуй и погребений священной дороги из Милета в Дидимы, храмовых комплексов на хоре Милета, позволяющих увидеть как влияние на греческую монументальную архитектуру, скульптуру, керамику, торевтику, нумизматику этого времени художественных традиций ликийцев, карийцев, фригийцев, лидийцев, так и начальный этап становления ордерной архитектуры в западных областях Анатолии, являющейся результатом синтеза, восточноионийских и ближневосточных традиций сакральной архитектуры (монографии В. П. Яйленко, М. Ю. Лаптевой, там же литература по этому вопросу). Представляется также, что диссертант склонен рассматривать восточноионийскую культуру (имеющую глубокие анатолийские корни) как сугубо внешний, локально обособленный и хронологически поздний (не ранее VI в. до н. э.) фактор культурного влияния (но не взаимодействия!) на архитектуру анатолийских соседей.

3. В автореферате отсутствует изложение содержания заключения диссертации.

Изложенные замечания не умаляют большого значения и научных перспектив выполненной диссертантом работы. Структура диссертационного исследования Т. П. Кишбали отличается четкостью и продуманностью, основные выводы работы принципиальных возражений не вызывают. Диссертация Т. П. Кишбали представляет собой самостоятельное и оригинальное научное исследование. Содержание автореферата соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к подобного рода квалификационным работам.

Исходя из сказанного выше полагаем, что Тамаш Петер Кишбали заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 17. 00. 04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура.

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории, философии, теории и методик преподавания

Тобольского пединститута им. Д. И. Менделеева
(филиал) Тюменского университета в г. Тобольск

/ М.Ю.Лаптева /

16. 03. 2016.



21.03.2016