

**Отзыв официального оппонента на диссертацию Т.П. Кишбали
«Архитектура древней Анатолии: типология, локальные особенности
и межрегиональные контакты. Культово-мемориальные комплексы
доэллинистического периода»,
представленную на соискание ученой степени кандидата наук по
специальности 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное
искусство и архитектура**

Диссертационная работа Т.П. Кишбали посвящена монументальным постройкам Малой Азии «доэллинистического» времени. Отдельные памятники этого круга нередко становились предметом пристального научного изучения, однако результаты раскопок и исследований последних десятилетий значительно расширили наши представления о местных культурах. В своем тексте автор отстаивает значение Анатолии как особого региона, развитие которого подчинялось на протяжении этого длительного периода внутренним историческим закономерностям, и старается определить ее место в системе культурных контактов Древнего мира. Другая особенность данной работы заключается в том, что архитектурный комплекс интересует Т.П. Кишбали, прежде всего, как сложный феномен, несущий на себе отпечаток общественных и религиозных взглядов и художественных предпочтений малоазийских культур. Обращение соискателя к монументальной архитектуре древней Анатолии именно в таком ключе является обоснованным и, несомненно, обладает научной актуальностью. Стоит также отметить, что данная работа является первым монографическим исследованием древней анатолийской архитектуры на русском языке.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, а также приложения с иллюстративным материалом (в отдельном томе). Во введении обоснована актуальность темы, намечены хронологические и географические рамки исследования.

В первой главе освещены основные теоретические и методологические проблемы изучения архитектуры древней Анатолии. Помимо историографического обзора и анализа основных современных исследовательских тенденций, Т.П. Кишбали подробно останавливается на проблеме применения и многозначности терминов «монументальность» и «монументальная архитектура». Здесь же освещается ключевое для исследователя понятие «архитектурный тип». В ходе дальнейшего изучения памятники группируются и рассматриваются автором исходя именно из типологического принципа. Некоторые рассуждения об этой проблеме встречаются в начале второй главы – возможно, автору следовало бы их перенести в историографический раздел.

Далее автор последовательно, в хронологическом порядке рассматривает малоазийские монументальные комплексы. Необходимо отметить, что временной охват исследования чрезвычайно широк. В названии диссертации фигурирует период, условно названный «доэллинистическим», который охватывает X-IV вв. до н.э. Действительно, памятники различных культур, относящихся к этому временному отрезку, составляют основной «костяк» работы (главы 3 и 4). Во второй главе автор обращается и к более ранним архитектурным традициям, начиная от первых монументальных построек позднего неолита и завершая этот экскурс обширным анализом памятников эпохи бронзы. Для Т.П. Кишбали этот шаг является, с одной стороны возможностью «апробации» методологии, предложенной в первой главе, с

другой стороны – попыткой выявить исторические корни анатолийской художественной культуры I тыс. до н.э.

Третья глава представляет собой подробный анализ монументальной архитектуры Фригии (этот раздел является самой большой частью главы, что обусловлено сравнительно хорошей сохранностью и изученностью фригийского материала), Лидии, ранних этапов развития культур Ликии и Карики. В ходе этого периода активизируются и усиливаются контакты с греками, как балканскими, так и непосредственно малоазийскими (в первую очередь – ионийскими). Помимо выявления особенностей анатолийских культур, лейтмотивом этой главы, как и последующей, четвертой, становится анализ греко-анатолийских культурных контактов. Поднимается также вопрос о влиянии Ахеменидской Персии на территории Анатолии, начиная с середины VI в. до н.э. Автор диссертации характеризует эти два направления как «комплементарные», т.е. сосуществующие на базе локальных культур Анатолии. Такая оценка культурно-художественных контактов кажется обоснованной и продуктивной.

Обширная четвертая глава диссертации посвящена монументальным комплексам IV в. до н.э. на территории Ликии и Карики. Характер этого материала (наличие достаточно полных археологических комплексов и большего количества письменных источников) позволяет Т.П. Кишбали глубже, нежели в предыдущих главах, погрузиться в детальное изучение небольшого круга памятников, связанных с заказами местных правителей и аристократических родов (напр. карийских Гекатомнидов).

При обращении к столь обширному материалу всегда есть опасность, что работа станет лишь перечислением памятников. Заслугой диссертанта является то, что ему удалось объединить этот разнообразный материал, и показать как общие тенденции, так и частные аспекты. Тонкое понимание

системы культурно-художественных контактов на территории Малой Азии, несомненно, относится к сильным сторонам данной работы. Т.П. Кишбали, при всей увлеченности автохтонными анатолийскими культурами, демонстрирует сбалансированный взгляд на исторические процессы, старательно избегает «предвзятости».

В качестве замечания хотелось бы указать на недостаточную проработанность темы архитектурных терракот. Фригийцы и лидийцы активно применяли в оформлении своих построек терракотовые детали, однако это затрагивается диссертантом лишь в двух местах (с. 111, 130), и в целом тема остается нераскрытой. Хотя данная проблематика является одной из самых интересных точек соприкосновения различных векторов культурного влияния. Анатолия даже рассматривается рядом исследователей, как один из очагов зарождения конкретного типа архитектурного декора, который заимствуют позже греки, этруски и римляне. Здесь в одном месте сходятся и связи с древневосточными (хеттскими и сиро-хеттскими) традициями, и с палеобалканским прошлым некоторых групп населения I тыс. до н.э., и живой, активный контакт с греческими соседями. При этом в терракотовом оформлении зданий Гордиона, Пазарли и Сардов можно выявить черты, характерные исключительно для центрально-анатолийского региона. Помимо тех работ, которые автор указывает в библиографии, рекомендуем книгу Э. Хостеттера о лидийских терракотах, статьи Э. Экерстрема и Дж. Колонны¹.

Приведенные замечания не умаляют достоинств этой работы. Диссертация Т.П. Кишбали «Архитектура древней Анатолии: типология,

¹ *Hostetter E.* Lydian Architectural Terracottas: A Study in Tile Replication, Display and Technique. Atlanta: Scholars Press, 1994; *Åkerström Å.* Ionia and Anatolia, Ionia and the West. The Figured Architectural Terracotta Frieze: its penetration and transformation in the East and the West in the Archaic period // Proceedings of the X International Congress of Classical Archaeology (Ankara-Izmir, 1973). Ankara, 1978; *Colonna G. Hase F.W. von.* Alle origine della statuaria etrusca... // SE, 52, 1986. P. 13-59.

локальные особенности и межрегиональные контакты. Культурно-мемориальные комплексы доэллинистического периода» является оригинальным и актуальным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, в полном соответствии с «Постановлением о порядке присуждения ученых степеней» РФ от 24.09.2013, №842. Основные положения диссертации нашли отражение в статьях автора, опубликованных, в том числе, в изданиях, рекомендованных ВАК. В автореферате приведены главные выводы диссертационного исследования и обобщены результаты изучения отдельных регионов и памятников. Т.П. Кишбали заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 17.00.04 – «изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура».



Гаврилин К.Н.

14 марта 2016 г.

Кандидат искусствоведения
доцент, заведующий кафедрой
«История искусств и гуманитарные науки»
ФГБОУВПО «Московская государственная
художественно-промышленная академия
имени С. Г. Строганова»

125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 9,

(499) 158-70-62, art-hist@mghpu.ru, <http://mghpu.ru/>)

