

Отзыв

официального оппонента на диссертацию **Д.О. Каревой** «Средиземноморская политика Франции в конце XX-начале XXI вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук, специальность 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).

Актуальность темы рассматриваемого исследования не вызывает сомнений и не требует пространных объяснений, так как средиземноморский регион по-прежнему остаётся «невралгическим узлом» мировой политики, являясь, по выражению Ф. Броделя, «перекрёстком», где встречаются континенты, цивилизации, главные мировые религии, экономические и геополитические интересы, где, по большому счёту, во многом решаются судьбы современного мира.

В этом контексте анализ средиземноморской политики Франции, - пожалуй, крупнейшего регионального игрока и ведущей страны ЕС, - представляет несомненный интерес.

Автор очень грамотно и точно определяет объект и предмет исследования, а также его цель и вытекающие из неё задачи. Логично обоснованы хронологические рамки работы – от начала Барселонского процесса (1995 г.) до ухода с поста президента Н.Саркози (2012 г.) – главного инициатора создания Союза для Средиземноморья (СдС).

Самой высокой оценки достоин раздел Введения, где подробно рассматривается источниковая база и анализируется историография исследуемой проблематики. Знакомство с ними позволяет сказать, что автор задействовал максимальный круг источников, включая доклады Национальной Ассамблеи и Сената Франции, документы ЕС, структур евро-средиземноморского партнёрства, не считая многочисленных СМИ. Объектом пристального внимания автора стал и подробный анализ выступлений политических деятелей, в частности практически всех речей президента Саркози по данному вопросу. Вообще использование метода контент-анализа – сильная сторона рецензируемой работы.

Не менее сильное впечатление производит и историографический обзор диссертации, в котором автор проводит краткий анализ, в том числе и критический, практически всех значимых работ отечественных авторов по рассматриваемой теме, равно как и исследований целого ряда зарубежных (в основном французских) авторов, касающихся средиземноморской проблематики и соответствующей политики Франции.

Диссертант, с нашей точки зрения, очень правильно обосновывает, ссылаясь на работы разных авторов, разграничение между терминами средиземноморской и арабской политикой Франции.

Следует отметить логическую стройность содержания диссертации, её разбивку на четыре главы. Три из них посвящены анализу Барселонского процесса как нового этапа средиземноморской политики Франции, проекту Саркози по созданию СдС, самой истории становления этой организации (вторая половина 2008 г.). В четвёртой главе рассматривается деятельность СдС в первые годы своего существования и - что важно - влияние «арабской весны» на реализацию средиземноморской политики Пятой республики.

В 1 Главе диссертации автор даёт краткий исторический экскурс средиземноморской политики Франции, резонно делая вывод о том, что «средиземноморская стратегия Франции после Второй мировой войны заключалась в сохранении статуса-кво в колониях и противостоянии распространению влияния сверхдержав в регионе» (С.51). Очевидная невыполнимость такой стратегии, по мнению автора, заставила страну реализовывать эту задачу путём создания вначале Латинского военного и западно-средиземноморского пактов в 1958-1959 гг. (в обоих случаях неудачно) и, наконец, продвигать идею евро-средиземноморского партнёрства в рамках ЕЭС с начала 1970-х гг. С чем нельзя не согласиться.

Также как и с тем, что венцом этой политики Франции стал затем запуск Барселонского процесса, который можно рассматривать в качестве её «важного дипломатического успеха, с помощью которого она планировала

значительно укрепить свои слабеющие позиции в средиземноморском регионе» (С 73).

Весьма интересным представляется анализ влияния на Барселонский процесса «исторического расширения» ЕС в 2004 г. и запуска программы Европейской политики соседства (затем Восточного партнёрства), а также американского плана создания «Большого Среднего Востока» (С. 88-91).

Автор убедительно показывает слабые стороны Барселонского процесса и выявляет причины его неудач, заставивших французское руководство в лице Н.Саркози выступить с инициативой создания СдС.

Во 2 Главе диссертации подробно рассмотрен процесс создания СдС и все политико-дипломатические перипетии, связанные с ним, включая напряжённый франко-германский диалог по данной проблематике. Автору удалось «ухватить» суть разногласий двух ведущих стран ЕС и показать, каким образом был достигнут компромисс. Как положительный момент исследования можно расценить вывод о том, что средиземноморский проект Саркози «внёс раскол не только в ряды членов ЕС, но выявил разногласия в правящей элите Франции по этому вопросу» (С.118-119).

Нельзя не согласиться также и с выводом автора относительно кажущегося «проигрыша по всем фронтам» и уступок Германии в ходе создания СдС со стороны Франции, хотя, на самом деле, его можно расценить как успех французской дипломатии (С. 158-159).

3 Глава исследования, посвящённая созданию СдС, на первый взгляд, может показаться несколько «утяжелённой» описательной стороной процесса становления новой региональной организации. Однако такое впечатление обманчиво, так как автор даёт очень интересную картину реакции французского общества на проект шестого президента Пятой республики (параграф 1), в том числе анализируя ход дебатов по данной проблематике в обеих палатах французского парламента (С. 161-167).

Под этим углом зрения можно рассматривать и 3 параграф 3 Главы, где читателю предложен детальный анализ марсельского саммита министров

иностранных дел СдС (ноябрь 2008 г.), на котором были решены организационные моменты работы союза и намечена его программа действий.

Детальному рассмотрению имплементации этой программы посвящён 1 параграф последней, 4 Главы диссертации. Среди факторов, тормозивших успешное развитие СдС и одновременно осложнявших проведение средиземноморской политики Франции, автор выделяет не столько влияние экономического кризиса, разразившегося с лета 2008 г., сколько «угрозу из политической среды», а именно: явный акцент ЕС со времени чешского председательства (с января 2009 г.) на проекте Восточного партнёрства (С. 212-213), а также фактор эскалации арабо-израильского противостояния. Это, на наш взгляд, свидетельствует о понимании автором сложности и комплексности проблем, связанных с проведением средиземноморской политики Франции и ЕС в целом.

Наконец, весьма уместным, если не необходимым, представляется 2 параграф 4 Главы, в котором анализируется влияние «арабской весны» на средиземноморскую политику Франции. Диссертант очень точно описал состояние первоначальной нерешительности французской дипломатии перед событиями в Тунисе и Египте, связанную с «необходимостью пересмотреть внешнеполитическую линию, скрупулёзно выстраиваемую ещё со времён де Голля» (с. 243). Д.О. Карева очень убедительно показывает эволюцию стратегической линии французской дипломатии от событий в Тунисе и Египте до кризиса в Ливии и Сирии, и делает обоснованный вывод о «решительном отказе от прежней линии и изменении методов средиземноморской политики страны» (С. 253), аргументируя этот поворот в том числе и экономическими интересами Франции (С. 254).

В Заключении автор, с одной стороны, резюмирует вышеизложенное, что, на первый взгляд, создаёт впечатление некоторого повтора, тем не менее, ему удаётся опровергнуть это впечатление. Так, диссертант делает решительный и обоснованный вывод о «полном провале» политики Европы

по поднятию уровня жизни населения и решению социально-экономических проблем стран Южного Средиземноморья. Автор выделяет также несколько этапов в средиземноморской политике Франции. Можно только согласиться с выводом о том, что за период 1995-2012 гг. Франция достигла немалых успехов на средиземноморском направлении, в частности привлекая к своей политике страны ЕС. В значительной мере выводы, изложенные в Заключении, нашли отражение в положениях, вынесенных автором на защиту.

Как любое диссертационное исследование, данная работа не свободна от недостатков, которые в основном имеют скорее технический, нежели сущностный характер. Рецензент в целом не нашёл в работе логических нестыковок или противоречий, выводы автора обоснованы и не вызывают возражений.

Тем не менее, ряд вопросов и замечаний всё же возник.

Например, на С. 209 речь идёт о выделении 10 млн. долларов на установку солнечной электростанции в Алжире и ветряной фермы в Марокко. Но почему-то делается вывод о том, что к 2020 г. большинство стран Европы не сможет получать 20% потребляемой энергии из возобновляемых источников?

Вызывает сомнение представление автора о ЕС как глобальной системе, а евро-средиземноморском партнёрстве - как его подсистемы, что, на наш взгляд, делает несколько искусственным использование популярного метода системного анализа (С. 10).

Представляются излишними рассуждения автора об особенностях использования информационных технологий (интернета) в процессе исследования (С. 10).

На наш взгляд, трудно согласиться с тезисом о том, что тема Средиземноморья стала определённым «трендом» избирательной кампании 2007 г. (С. 98). Для Саркози – может быть, но не для его соперницы от социалистов.

Внимательный анализ текста позволил выявить некоторые неточности. Так, выступление Н.Саркози 14 января 2007 г. проходило не на съезде ЮМП, а на предвыборном митинге этой партии (С. 102).

Еженедельник (отнюдь не газету) «Нувель Обсерватёр» вряд ли можно отнести к праволиберальным изданиям, скорее наоборот (С. 24).

Отмеченные выше недостатки, конечно, нисколько не умаляют высокого качества рецензируемой работы и уровня компетенции автора. Д. О. Карева продемонстрировала глубокие знания предмета исследования, прекрасные аналитические и литературные способности. Нет сомнения в том, что перед нами оригинальное, самостоятельное исследование.

Основные положения диссертации отражены в Автореферате и трёх публикациях автора в научных журналах, входящих в перечень ВАК Минобрнауки РФ.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемая работа соответствует по всем параметрам требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, изложенным в Постановлении правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 о присуждении научных степеней, а её автор достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).


Официальный оппонент, к. полит. н.,
ведущий научный сотрудник
Института Европы РАН

Место постоянной работы:
ФГБУН Институт Европы РАН
Москва, 125993, ул. Моховая, д. 11, стр. 3
Тел.: 8 (495) 692 57 15
Эл. почта: smfedorov@list.ru

Москва, 12 мая 2015 г.



С.М. Фёдоров

Личную подпись сотрудника ИЕ РАН
 удостоверяю
Начальник отдела кадров ИЕ

