



МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

119992, Москва, ул. Остоженка, 53/2
тел. 8-499-246-18-44

№ _____

На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

ПЕРВЫЙ ПРОРЕКТОР
ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ

МИД РОССИИ

доктор исторических наук,
профессор


Т.А. ЗАКАУРЦЕВА

« 28 » января 2016 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – Государственного образовательного учреждения «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации» – на диссертацию Каревой Дарьи Олеговны по теме «Средиземноморская политика Франции в конце XX – начале XXI вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук, специальность 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

Изучение темы, которой посвящена работа Каревой Д.О., представляет собой большой интерес. Исследование французской политики в Средиземноморье важно с точки зрения более полного понимания особенностей внешнеполитического курса Франции, а также механизмов ее формирования. Изучение данной темы дает возможность расширить представления и непосредственно о политике Европейского союза, на выработку которой Франция оказывает существенное влияние. Учитывая, что в средиземноморском регионе сталкиваются интересы многих стран, исследование указанной проблематики позволяет лучше разобраться в конфликтных ситуациях на Ближнем Востоке и проследить, какую роль играет Франция в их урегулировании.

Перед автором стояли непростые задачи, которые, как представляется, были с успехом решены.

Важным достижением диссертанта стало подробное исследование как истории отношений Франции со странами средиземноморского региона, так и текущих особенностей ее внешнеполитического курса на этом направлении. Вполне убедительно выглядит приведенная в работе периодизация французской политики в Средиземноморье. Исследованы причины, которые побуждают Францию уделять особое внимание развитию связей со странами Северной Африки и Ближнего Востока. Изучены методы и механизмы, которые применяет здесь Париж для реализации своих интересов, проанализированы результаты французского внешнеполитического курса в отношении стран Средиземноморья.

К числу неоспоримых достоинств диссертации можно отнести и то, что в ней отражена политика не только Франции, но и всего Европейского союза в Средиземноморском регионе. Показаны особенности формирования европейского средиземноморского курса на этом направлении, отличающегося преемственностью: идеи, заложенные еще в Договоре о создании ЕЭС 1957 г., творчески развиваются и дополняются ведущими европейскими странами, важную роль среди которых продолжает играть Франция. Проанализированы отличия средиземноморской концепции Саркози, в которой приоритет отдан развитию торгово-экономических связей («союз проектов»), от средиземноморской политики ЕС, в большей степени ориентированной на демократизацию стран региона и непосредственно на разрешение конфликтов.

Диссертация позволяет составить представление о том, как происходит выработка тех или иных решений в ЕС, а также об интересах и позициях отдельных членов европейской интеграционной группировки. Изучены противоречия между странами-членами по вопросам, связанным со Средиземноморьем. Прослежено развитие процесса гармонизации интересов между членами ЕС, а также роль французского президента Николя Саркози,

который с присущей ему энергией и настойчивостью добивался постепенного достижения компромисса между потенциальными участниками Союза для Средиземноморья (СдС).

Одним из достижений диссертанта является то, что в работе четко и однозначно определено место франко-немецких отношений и их влияние на политику ЕС в целом. Причем большое внимание автор уделяет исследованию немецких подходов к указанной теме. Ключевую роль в продвижении французской инициативы СдС сыграло предварительное достижение согласия между Парижем и Берлином, хотя первоначально позиции сторон носили прямо противоположный характер. Исследование Каревой позволяет лучше понять роль франко-германского тандема, подводя читателя к выводу о том, что без согласия двух стран реализация каких-либо инициатив в рамках ЕС практически невозможна. Компромисс между Берлином и Парижем стал необходимым условием принятия соответствующих решений на уровне ЕС и последующего начала реализации проекта СдС.

К числу достоинств работы может быть отнесено то, что Каревой Д.О. с успехом удалось разобраться в сложных и запутанных хитросплетениях ближневосточной политики и показать подходы Парижа к разрешению конфликтных ситуаций в регионе. Изучен французский курс в отношении арабо-израильского и ливано-сирийского конфликтов. Сделана попытка осветить позиции и некоторых других игроков, в том числе показать роль, которую играют на Ближнем Востоке Соединенные Штаты Америки.

Большое внимание уделено французской политике в отношении стран Южного и Восточного Средиземноморья, которым было предложено принять участие в СдС. Именно в этих странах идея французского президента натолкнулась на серьезное сопротивление, и Саркози направил большие усилия на преодоление возникших трудностей. Отметим, что этот сюжет пока не освещался так подробно, как это сделано в работе Каревой Д.О.

Исследуя средиземноморскую политику Франции, автор не обошел вниманием и арабские революции, которым посвящен отдельный параграф. Подробно изучена эволюция французской позиции в отношении арабских революций, рассмотрены ее причины, а также влияние этих событий на проект СдС. Показана хронология событий и инициативы Саркози, логика которых привела его к вмешательству в гражданскую войну, разразившуюся в Ливии.

Достижением диссертанта стало тщательное изучение различных направлений деятельности СдС. Исследование его финансово-экономических аспектов, приведенное в работе, представляется особенно важным, так как в основе Союза для Средиземноморья лежала идея Саркози о преодолении политических противоречий с помощью успешных торгово-экономических проектов, реализуемых в странах южного и восточного побережий Средиземного моря. С этой точки зрения подробное изучение вопроса о том, откуда и в каком объеме приходят деньги на эти проекты, представляется особенно интересным. Автор делает справедливый вывод о том, что главным финансовым источником СдС являлись средства, выделенные Евросоюзом на Барселонский процесс, и это финансирование было явно недостаточным.

Исследование позволяет не только составить полное представление о политике Франции в Средиземноморье, но и понять причины относительной неудачи СдС на данном этапе, впрочем, не отказывая ему в возможности дальнейшего перспективного развития. Анализируя эти причины, автор справедливо указывает на последствия экономического кризиса, арабо-израильский конфликт, арабские революции, а также организационное несовершенство самого Союза, объединившего 44 разнородных участника.

Отметим и то, что фундаментальное, крупное по объему для кандидатской работы исследование (4 главы содержат более 250 стр.) построено на изучении большого количества источников на французском и английском языках. Причем подавляющее большинство документов, аналитических статей, статистических данных впервые введено в научный

оборот. Автор широко применяет все доступные современные технические средства для проведения исследования и делится с читателями своим опытом в этой области. Большой интерес представляет собой анализ отчетов о заседаниях парламента Франции, которые позволяют познакомиться с широкой палитрой мнений французских политических деятелей по вопросу о средиземноморской политике.

Вместе с тем, несмотря на свои многочисленные достоинства, диссертация не лишена и некоторых недостатков.

Во-первых, хотя в работе неоднократно затрагивается тема франко-американских противоречий на Ближнем Востоке и в Северной Африке, американская политика освещается лишь в общих чертах, отдельными мазками. Работа могла бы выиграть, если бы автор уделил больше внимания эволюции американской политики в регионе (от концепции президента Дж. Буша-младшего «Большого Ближнего Востока» к внешнеполитической доктрине Б. Обамы). Как представляется, изменения в политике США на Ближнем Востоке привели к определенному смягчению противоречий между Парижем и Вашингтоном. Если первоначально Франция сопротивлялась реализации концепции Большого Ближнего Востока, то смена стиля американской политики в регионе после прихода Барака Обамы создала основу для сближения Парижа и Вашингтона на этом направлении. Это, в частности, находит проявление в усилении их солидарности в отношении режима Х. Асада в Сирии, хотя у Франции есть и свои собственные мотивы, которые обусловили ее позицию по Сирии. В последнее время, предпринимая, казалось бы, автономные инициативы на этом направлении, Париж, тем не менее, стремится к тому, чтобы они находились в русле американского курса в регионе. Со своей стороны Вашингтон после прихода Барака Обамы все больше ориентируется на партнерство с союзниками и стремится уйти с «первой линии», подключая другие страны к решению общих для Запада задач. Такая американская политика лучше воспринимается союзниками, включая Францию, так как

расширяет их поле для маневрирования и предоставляет новые возможности для реализации их собственных амбиций. Хотя различия в интересах Парижа и Вашингтона сохраняются, неправильно было бы преувеличивать их значение для будущего урегулирования ближневосточных конфликтов.

Во-вторых, следует отметить, что работа выиграла бы в том случае, если бы автор уделил больше внимания политике Китая в регионе. Этот относительно новый фактор пока мало проработан, хотя экономическая, а вслед за ней и политическая роль Китая в Северной Африке и на Ближнем Востоке стремительно растет, что оказывает влияние и на французскую политику в Средиземноморье.

В-третьих, несколько гипертрофированно трактуется роль так называемого энергетического фактора в событиях в средиземноморском регионе. Автор приводит цитату Ергина о том, что уже во время Первой мировой войны «горючее стало ключевым элементом национальной стратегии» (с.49). Само по себе это утверждение во многом носит пропагандистский характер и представляется спорным даже применительно к событиям сегодняшнего дня. Суждения, объясняющие любые конфликты простой борьбой за ресурсы, являются серьезным упрощением, нередко приводящим к ошибкам в оценке событий. Борьба за энергоносители остается важным, но не ключевым и, тем более, не единственным фактором, определяющим картину международных отношений. Это тем более справедливо по отношению к Первой мировой войне, когда основой вооруженных сил были пехота и кавалерия, самолеты и танки еще только начинали внедряться в армиях Европы, а горючее не имело такого значения, какое оно имеет сегодня. Здесь происходит определенная подмена понятий, когда исследователь автоматически накладывает весьма спорную современную кальку на события давно минувших дней.

Указанные недостатки несколько не умаляют очень высокой оценки проведенного исследования, которое полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата

исторических наук, а Карева Дарья Олеговна заслуживает присуждения
искомой степени, специальность 07.00.03 – всеобщая история (новая и
новейшая история).

Отзыв составлен научным сотрудником Центра евроатлантических
исследований и международной безопасности Института актуальных
международных проблем Дипломатической академии МИД России,
кандидатом исторических наук Гавриловой С.М.

Утвержден на заседании Центра «8» декабря 2015 г. Протокол №_6

Руководитель Центра евроатлантических
исследований и международной безопасности
Института актуальных международных проблем
Дипломатической академии МИД России,
доктор политических наук



Зверева Т.В.



Контактная информация:

Государственное образовательное учреждение «Дипломатическая
академия Министерства иностранных дел Российской Федерации». Адрес:
Москва, 119992, ул. Остоженка, д. 53/2 стр. 1. E-mail:
direct.iamp@dipacademy.ru Телефон: 8-495-608-94-61