

В совет по защите диссертаций на  
соискание учёной степени кандидата  
исторических наук Д501.002.12 на базе  
МГУ им. М.В.Ломоносова

*25 января 2016г.*

#### Отзыв

Официального оппонента на диссертацию Каревой Дарьи Олеговны на тему « Средиземноморская политика Франции в конце XX – начале XXI вв.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук, по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новое и новейшее время)

Кандидатская диссертация Д.О.Каревой посвящена крайне актуальной теме современной международной политики, политики ЕС и внешней политики Франции – её средиземноморскому направлению. Автор справедливо отмечает, что последняя комплексная работа по этой теме вышла в 1987 г., т.е. в совершенно иной исторической ситуации. По сути, её острота тогда определялась, главным образом, неразрешённым ближневосточным конфликтом и нарастающей проблемой нелегальной поселенческой иммиграцией. В последнее десятилетие, при сохранении и нарастании этих двух проблем, в южный берег стал полем деятельности антисистемной, враждебной любой цивилизации силы – крайнего исламского экстремизма. Поэтому, на мой взгляд, уже во Введении следовало бы заострить проблематику.

Сегодня Средиземноморье – крайне проблемный регион, а вовсе не «наше море», как говорили римляне. Во Введении, помимо постановки проблемы и прочих обязательных структурных элементов, даётся краткий исторический экскурс взаимоотношений Франции с южным берегом Средиземноморья (с.4-5). В то же время, в работе отсутствует обычная для исследований о региональной политике держав, историческая глава. Это и хорошо, и плохо. С одной стороны, всё внимание автора сосредотачивается

на самостоятельном анализе событий и процессов, заключённых в избранные хронологические рамки. С другой стороны, автору стоило бы серьёзнее углубиться в исторические сюжеты. Деколонизация в годы 4-й и в начале 5-й республик – не просто объективный процесс, а следствие жестокой войны в Алжире и драматичной освободительной борьбы в Марокко и Тунисе. Недостаточное внимание к этому фактору оставило вне поля зрения автора, а значит, и анализа, важнейший мотив отторжения французских инициатив, который по сей день играет большую роль в отношениях Франции с её бывшими колониями, в первую очередь, с Алжиром. Это постоянные опасения бывших колоний неокOLONиалистского рецидива со стороны Франции. Впрочем, автор пишет об этом мотиве на стр. 137, но не обращает на это специального внимания в работе в целом.

Не менее острой и тоже имеющей за плечами несколько десятилетий (по крайней мере, с начала 1980-х годов) является проблема нелегальной иммиграции из Северной Африки и с Арабского Востока, которая сегодня приобрела масштабы гуманитарного бедствия для Европы, о чём, впрочем, вскользь упомянуто на стр. 8. Главной связующей артерией между странами массового исхода и Францией и другими странами ЕС является Средиземное море. Для того, чтобы, как пишет автор (с. 5) Средиземноморье стало именно «связующим звеном» между Севером и Югом, а не опасной проницаемой границей, Франция и вынуждена на протяжении многих десятилетий после деколонизации прилагать немалые и не всегда плодотворные усилия. Ускоренное и устойчивое развитие южного и Восточного Средиземноморья поэтому является одной из насущных проблем французской внешней политики и выходом из миграционного кризиса – в политике европейской и внутренней.

Хронологически работа ограничивается 1995-20012 годами. С одной стороны, этот выбор подчинён ритмам французской политической жизни, которые измеряются сроками правления президентов (1995-2002, 2002-2007 – правление Ж.Ширака и 2007-2012 – правление его однопартийца Н.Саркози). Для избранного региона эти даты совпадают с ритмами важнейших инициатив Франции (и не только), ставших общеевропейскими

инициативами в рамках общей европейской внешней политики и политики безопасности: 1995 – начало Барселонского процесса, у истоков которого стояла и Франция (не забудем, что вместе с Испанией, которая считает его своим детищем); 2008 – европейское председательство Франции, которым Саркози воспользовался, чтобы инициировать вместо забуксовавшего Барселонского процесса Средиземноморский Союз; 2011-2012 – «Арабская весна» и французская инициатива военного вмешательства в Ливии, ознаменовавшая конец президентства Саркози и серьёзно радикализировавшая обстановку в регионе. Таким образом, автором избран период, во многом ключевой для понимания современного взрывоопасного состояния региона.

Работа логично построена, согласно проблемно-хронологическому принципу. Поставленные автором задачи подчинены изучению вышеуказанной проблематики. И методы, и методики, избранные автором для раскрытия темы исследования, представляются адекватными поставленным задачам. Важно также подчеркнуть, что работа построена на широком круге разнообразных источников (внутренний, хорошо структурированный по группам источников список см. стр. 266-282), доступ к которым автор получил благодаря обращению к информационным ресурсам. В соответствующем разделе диссертации автор применяет метод критики источников, рассуждает о значимости и достоверности их для исследования. Единственное, что хотелось бы заметить, формально и логически принято в работах международной тематики в списке источников указывать прежде международные договоры и др. официальные источники (в данном случае ЕС), а потом – национальные, поскольку в странах ЕС и не только международное право имеет приоритет над национальным.

Как уже говорилось, в отечественной историографии не существует специальной научной монографии, посвящённой комплексному рассмотрению избранной автором темы. Сама её формулировка, как свидетельствует проведённый автором анализ, требует уточнения и разграничения средиземноморской, арабской и южноевропейской политики (с. 30-31). С любой точки зрения, в исследовании Д.О.Каревой, вернее, в основных его сюжетах, синтезированы три географических, исторических и содержательных направления ВП Франции в регионе: и евро-арабское, и евро-средиземноморское, и франко-арабское и региональное, как

---

европейское, интеграционное, так и то, которое лучше других определено понятием «*mare nostrum*».

Особого внимания заслуживает обстоятельный историографический обзор работы, свидетельствующий о доскональном и вдумчивом изучении диссертанткой имеющегося научного материала. Очень важно, что автор внимательно относится к обобщающим работам по внешней политике Франции, в которых рассматривается не только история вопроса, но и проблематика национальных интересов и приоритетов, тема международного соперничества в регионе, в частности, франко-американского, которое сменило до приоритетное в 1940-х годах франко-британское, а также франко-итальянское. К сказанному следует добавить, что автор использовала труды историков нескольких национальных школ (помимо французской), литературу на двух иностранных языках. Правда, обращение для исследования Барселонского процесса (в 1-й главе работы и в гл.3.3) к испанской историографии и аналитике сделало бы работу не столь франкоцентричной, поскольку испанцы считают Барселону своей инициативой.

Заслуживает внимания тщательный и разноплановый (разноуровневый) анализ развития евро-средиземноморского процесса, проведённый автором в 1-й главе. Автор исследует и двусторонние, и многосторонние отношения, переговоры, соглашения, отдавая отчёт в разнообразии исторических связей и интересов, которые связывали страны северного, восточного и южного берегов Средиземноморья. В свете последующих и нынешних событий особый интерес представляют евро и франко-сирийские и франко-ливийские отношения 2000-х годов, рассмотренные на стр.74-75.

Очень интересна 2-я глава работы. В ней подробно рассмотрены демарши французской дипломатии по привлечению европейских и южносредиземноморских соседей на сторону своего проекта Средиземноморского Союза, а также развитие двусторонних консультаций со странами региона (2.3, 2.4). Автор подробно останавливается на противоречиях между европейскими странами, в разной степени заинтересованными (или вовсе не заинтересованными) во французском проекте. Здесь не забыты ни острое досье освобождения болгарских медсестёр из Ливии при посредничестве Сесилии Саркози и Б.Кушнера, ни сложные перипетии переговоров с Бутефликкой в Алжире, ни связь проекта с

ближневосточным конфликтом, сыгравшая решающую роль в провале уже провозглашённого политического Союза. Столь подробно эти сюжеты рассмотрены впервые в представленной работе.

Особый интерес и новизну представляет Глава 3, в которой рассмотрены обстоятельства создания и первые шаги СДС. Очень интересно показаны дебаты по этому вопросу в Национальном собрании Франции, а также результаты опросов общественного мнения Франции, в сравнении с аналогичными опросами в других странах ЕС: Италии и Испании.

Заключительная, 4-я глава работы посвящена выработке отношения Франции к бурным политическим переменам, связанным с событиями «Арабской весны» и в прямой связи с внешним «провалом» проекта СДС (с.248). С этой точки зрения представляются важными замечания автора о том, что, несмотря на прекращение саммитов СДС, а потом и дискредитацию и падение власти одного из его сопредседателей (Х.Мубарака), СДС продолжал существовать благодаря реализации целой серии программ, направленных на развитие региона и укрепление внутрирегиональных связей. С точки зрения концептуальной важно замечание автора о корректирующей роли мирового экономического кризиса (с 2008 г.) в реализации программ СДС и в переформулировании основной повестки дня в регионе. Это позволяет скорректировать расхожее мнение о несостоятельности СДС. Другое дело – столкновение синергетического эволюционного проекта с бурными революционными процессами, нарушившими хрупкий *status quo* и сравнительно мирный процесс трансформаций, которые могли ускориться благодаря проектам СДС.

Единственное, что можно было бы добавить, это рассуждения о роли Франции (военной операции против Каддафи) в дестабилизации обстановки в регионе.

Все вышеприведённые замечания не снижают общей высокой оценки работы Д.Каревой и высказаны большей частью в порядке научной дискуссии.

Перспективы практического применения материалов и результатов диссертационного исследования не вызывают сомнений. Работа может быть

использована в чтении курсов по истории международных отношений, по проблемам евроинтеграции и внешней политике Франции, а также в исследовательской работе специалистов по вышеуказанной тематике.

Диссертация прошла необходимую апробацию. Её основные положения отражены в Автореферате и публикациях автора. Основные положения диссертации отражены в Автореферате и в 3-х публикациях автора в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и образования России.

Работа удовлетворяет требованиям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор представленной диссертации, Карева Д.О. заслуживает присвоения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время). Диссертационное исследование Д.О.Каревой «Средиземноморская политика Франции в конце XX – начале XXI вв.» является оригинальным, актуальным научным исследованием, удовлетворяет пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней, а её автор заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент

профессор кафедры МО и ВП РФ,

д.и.н., доцент



Е.О.Обичкина

Место постоянной работы:  
Москва, 119454, проспект  
Вернадского, 76.

Тел.: 495 4349079, эл.почта:  
obitchkina@mail.ru

