

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И КАНАДЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ИСКРАН)

123995, ГСП-5, Москва, Хлебный пер., 2/3
Телефоны: (495) 690-58-75, (495) 697-94-12 (канцелярия)
Факс: (495) 609-95-07 Сайт: <http://www.iskran.ru>
Электронная почта: iskran@rambler.ru

29.10.2014 № 14311/2 - 156

на № _____



“Утверждаю”

[Signature]
Заместитель директора
Института США и Канады РАН
доктор исторических наук

В.Н. Гарбузов

ОТЗЫВ

ведущей организации

**на диссертацию ИСАЙКИНОЙ Анны Николаевны
«Влияние борьбы за сбалансированный бюджет на изменение социальной
политики администрации Клинтона (1993-2001)»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
специальность: 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

В представленной к защите диссертации А.Н. Исайкиной исследуется исключительно важная и актуальная историческая проблема – борьба в США за сбалансированный федеральный бюджет в период пребывания у власти демократической администрации У.Клинтона в период с 1993 по 2001 гг. Актуальность этой темы обусловлена двумя факторами: во-первых тем, что бюджетные баталии того периода стали предвестником «бюджетных войн», которые стали сотрясать политическую систему США с 2011 г., и, во-вторых тем, что режим профицитного финансирования федерального бюджета, сформировавшийся в течение 1998-2001 фин.гг., явился уникальным

периодом как в современной фискальной истории США, так и в американской истории новейшего времени, которому, по всей видимости, больше не суждено повториться в ближайшем будущем. По тому представляется исключительно важным скрупулёзное исследование всех политических и социально-экономических факторов, которые на рубеже XX и XXI столетий позволили США не только сбалансировать федеральный бюджет, но и получить рекордные бюджетные профициты, измеряемые сотнями миллиардов долларов.

Автор на основе обстоятельно проанализированных им многочисленных источников бюджетной политики США того времени (официальные публикации Административно-бюджетного управления при президенте США, Бюджетного управления Конгресса, других публикаций Конгресса, мемуарной литературы и личных интервью с рядом ключевых политических фигур-участников бюджетных баталий того периода, публикаций ведущих американских и отечественных исследователей и специалистов по всему комплексу федерального бюджетного процесса) дал цельную картину основных исторических этапов бюджетной политики США на протяжении последнего десятилетия XX в. В ходе проделанного анализа А.Н.Исайкина убедительно показала и доказала, что она хорошо разбирается и понимает логику экономической и бюджетной политики, проводившейся администрацией Клинтона в период 1993-1994 гг., когда демократы эффективно контролировали обе ветви власти в Вашингтоне, в период «бюджетных войн» 1995-1996 гг., когда в результате промежуточных выборов 1994 г. демократы утратили контроль над исполнительной властью, в ходе которых, по сути, речь шла об исходе президентских выборов 1996 г., и, наконец, в течение второго срока пребывания Клинтона у власти, когда основная борьба между демократами и республиканцами развернулась за делёж политических дивидендов сбалансированного и профицитного федерального бюджета.

На основе проделанного всестороннего анализа автор занял методологически верную позицию, связав конечный успех бюджетной политики Клинтона с личностью самого президента, который, позиционируя себя в самом начале пребывания у власти в качестве «нового демократа», проявил своё «новаторство» не столько в смене идейно-идеологической парадигмы, которой Демократическая партия следовала в течение первых десятилетий после окончания Второй мировой войны, сколько в умении тактически лавировать и мастерски перехватывать политическую инициативу у своих оппонентов, искусно играя на их политическом поле.

Именно политический талант «провинциала» Клинтона, который последовательно «тушировал» политических тяжеловесов Республиканской партии (Дж.Буша-ст. на президентских выборах 1992 г., сенатора Р. Доула на президентских выборах 1996 г. и спикера Палаты представителей Н.Гингрича, который был вынужден уйти в отставку в 1998 г.) и вызвала к нему крайнюю степень неприязни со стороны республиканцев, которая, в конце концов, выразилась в полномасштабном процессе импичмента Клинтона в 1998-1999 гг. В достоинство проведённого исторического исследования А.Н. Исайкиной может быть поставлено то, что она справедливо затронула ту сторону политической жизни США в конце пребывания у власти Клинтона, обоснованно трактуя процесс его импичмента как попытку реванша со стороны республиканцев за поражения на поле бюджетных игр (см. стр. 221-222 диссертационного исследования).

На большом фактическом материале А.Н.Исайкина убедительно показывает, что в течение первых двух лет пребывания у власти во время работы Конгресса 103-го созыва администрация Клинтона, столкнувшись с дилеммой приоритетного сокращения дефицита федерального бюджета или стимулирования экономического развития США на фазе медленного их выхода из рецессии 1990-1991 гг., отдал предпочтение второму направлению (стр. 86-87 диссертационного исследования). Клинтон и его окружение

всерьёз не могли рассматривать задачу сокращения бюджетного дефицита как приоритетную цель его экономической политики и по причине того, что предложенная им программа универсального медицинского страхования являлась дефицитообразующей, что отчётливо выявилось осенью 1994 г. при её обсуждении в контролируемом демократами Конгрессе США, и это обстоятельство явилось одной из главных причин провала реформы в середине 1990-х годов (стр. 99 диссертационного исследования).

Ситуация в сфере бюджетной политики, как обстоятельно показывает диссертант во второй главе диссертационного исследования, фундаментально изменилась после победы республиканцев на промежуточных выборах 1994 г., которые поставили цель сбалансирования федерального бюджета в течение 7 лет (к 2002 фин.г.) в качестве своей главной внутривластной цели, с которой они и пришли на выборы 1994 г. (стр. 135 диссертационного исследования). При этом, как справедливо подчеркивает автор, республиканцы считали, что президент-демократ никогда не пойдёт на принятие концепции сбалансированного бюджета в качестве главного элемента своей бюджетной политики, однако это обстоятельство и оказалось их главной политической ошибкой. Летом 1995 г. для экономических советников президента стало ясно, что бурные темпы развития американской экономики позволяют в принципе добиться сбалансированности федерального бюджета в относительно сжатые сроки, и администрация резко изменила своё отношение к идее сбалансированного бюджета. При этом лично президент проявил способность к тонкой политической нюансировке этой концепции. Он отверг идею принятия конституционной поправки о сбалансированном бюджете, на чём настаивали республиканцы в Конгрессе, и высказался за практическое решение этой задачи, которую США не смогли решить с конца 1960-х годов.

Обстоятельный раздел о «бюджетной войне» между администрацией Клинтона и республиканцами в Конгрессе 104-ого созыва (стр. 155-191) может быть поставлен в заслугу диссертанту. Хотя он, возможно, писался в

период, когда уже были известны итоги «закрытия правительства США» в первой половине октября 2013 г., его ценность состоит в том, что феномен сравнительно длительных периодов «закрытия правительства» не является случайным эпизодом фискальной истории США новейшего времени. В том отношении хронология и перипетии американских «бюджетных войн» новейшего времени являются разделами хрестоматий по подготовке политических деятелей и политических консультантов. Общий итог «бюджетной войны» свёлся к тому, что, выйдя из неё победителем, Клинтон, по сути, заложил фундамент своей достаточно уверенной победы на президентских выборах 1996 г. (стр. 164), ибо именно в ходе той острейшей конфронтации Клинтон показал и доказал, что он может уверенно руководить страной, будучи наголову выше своих республиканских оппонентов, главным образом сенатора Р. Доула, лидера республиканского большинства в Конгрессе США, которого республиканцы выдвинули своим кандидатом на пост президента на выборах 1996 г. «Недальновидность» республиканцев, подробно проанализированная диссертантом (стр. 166 и далее), вылилась, в частности, в принятии ими закона о постатейном президентском вето в апреле 1996 г., плоды которого достались Клинтону в 1997 г. В результате сами республиканцы в конце 1997 г. были вынуждены в ударном порядке обратиться в Верховный суд США, который и признал его противоречащим Конституции США в июне 1998 г. Большого провала республиканской стратегии по сбалансированию федерального бюджета в период 1995-1996 гг. трудно было себе представить.

Подробно исследованная диссертантом реформа системы государственного вспомоществования, результатом которой стало появление программы «Временной помощи нуждающимся семьям», вступившей в силу летом 1997 г. (стр. 172 и далее), является примером политической недальновидности самого Клинтона, которая имела свои последствия для четы Клинтонов и проявилась с самой неожиданной стороны. По мнению ряда аналитиков, проигрыш Х.Клинтон во время первичных выборов

сенатору Б.Обаме в ходе президентской кампании 2008 г. в решающей степени объясняется именно реформой 1996 г.: темнокожее население США припомнило Х.Клинтон политическую капитуляцию её мужа перед республиканцами в преддверии президентских выборов 1996 г., которая спустя 12 лет крайне негативно сказалась на положении беднейших слоёв населения США, особенно – афро-американцев.*

В заключительной, третьей главе, А.Н.Исайкина подробно и профессионально анализирует краткий период профицитного финансирования в американской фискальной истории. С диссертантом можно в целом согласиться в том, что основной политический выигрыш от принятия Закона о сбалансированном бюджете получил именно У.Клинтон, которому Америка в целом простила все его «прегрешения» в скандале с М.Левински. Вместе с тем автор подробно показал, что «ра профицитного финансирования» не привела к стабилизации бюджетного процесса США: борьба между демократами и республиканцами о наиболее эффективных способах сокращения бюджетного дефицита плавно переросла в конфронтацию по поводу форм и методов «дележа» образовавшихся профицитов (стр. 223 и далее). В этой связи можно отметить, хотя автор почти не останавливается на этой проблеме, что успеху республиканцев на президентских выборах 2000 г. способствовал их подход к использованию профицитов федерального бюджета. В отличие от демократов, предложивших использовать профициты для списания долга федерального правительства и в качестве резервных фондов системы социального обеспечения, республиканцы, по сути, предложили стратегию немедленного «дележа», что естественно имело больший векторальный успех, хотя и обернулось для США возвращением системы дефицитного финансирования: профициты, естественно, быстро исчезли и с течением времени канула в Лету

* Подробнее см.: Veney C. Hillary, African Americans & The Myth of Bill Clinton. July 03, 2008. – <http://academic.udayton.edu/race/2008electionandracism/Clinton/clinton03.htm>.

перспектива быстрого и безболезненного сбалансирования федерального бюджета.

Несмотря на скрупулезный и подробно проделанный источниковедческий и историографический анализ, работа не лишена недостатков, главным из которых является отсутствие иерархии факторов, которые привели к тому, что США удалось в конце XX в. добиться режима сбалансирования федерального бюджета. На наш взгляд, главным из них является окончание «холодной войны», которое и позволило администрации Клинтона найти самый главный резерв сокращения бюджетных расходов – последовательное сокращение военных бюджетов, которое продолжалось на всём протяжении его пребывания у власти. В том плане нельзя согласиться с автором, который на первое место поставил мощный экономический подъём 1990-х годов (стр. 224-226) как основной фактор сбалансирования федерального бюджета и только вскользь упомянул фактор окончания «холодной войны» (стр. 226). Исторический опыт США показывает, что сбалансированный бюджет неизменно выступал главным «дивидендом мира» – эта закономерность может быть рельефно прослежена на примере американской истории XIX и XX веков. Важно иметь в виду, что имело место не просто окончание «холодной войны»: субъективно США вышли из «холодной войны», ощущая себя победителями в ней, и тот настрой явился важнейшим психологическим фактором экономического подъёма «ревущих 1990-х годов». Процессы глобализации также явились формой территориального, миграционного и финансового перераспределения всех видов ресурсов от «проигравшей» общественно-политической и экономической системы: такого подарка Америка не получала ни после окончания Первой, ни после Второй мировых войн. По тому до известной степени можно говорить об «автопилотной модели» сбалансирования федерального бюджета США во второй половине 1990-х годов.

Ожесточенная борьба с республиканцами вокруг социальных программ и социальных расходов федерального правительства также связана с

окончанием «холодной войны». Республиканцы пытались навязать американскому обществу представление о том, что социальные программы федерального правительства, начало которым было положено «новым курсом» Ф.Рузвельта, отражают логику противостояния с СССР и с системой социализма: исчезновение социализма предполагает плавный демонтаж социальных функций федерального правительства и возвращение к модели Г. Гувера образца конца 1920-х годов. С этих позиций деятельность администрации Клинтона и лично президента выглядит несколько в ином свете: президенту удалось идеологически отбить фронтальный удар республиканцев, а это имело гораздо большее значение для судьбы всего спектра социальной политики США в наступившем XXI в., нежели борьба за тот или иной уровень бюджетных расходов по отдельным статьям и позициям федерального социального бюджета.

Однако это не снижает общей положительной оценки представленной соискателем диссертационной работы, которую отличают высокий качественный уровень научной обработки документального материала, последовательность логики изложения событий, обоснованность выводов. Все это позволяет говорить о том, что перед нами добротное, глубокое исследование, выполненное сложившимся ученым-американистом.

Основные выводы диссертационной работы А.Н. Исайкиной опубликованы в установленном ВАК РФ порядке и в целом полно отражены в представленных публикациях. Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации.

Диссертация А.Н. Исайкиной соответствует требованиям пункта 9 Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоения научным работникам ученых званий ВАК РФ. Вне всяких сомнений, соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Отзыв составлен руководителем Центра внутривполитических исследований ИСКРАН, доктором политических наук Н.М. Травкиной.

Отзыв утвержден на заседании Центра внутривполитических исследований ИСКРАН (протокол № 2 от 27 октября 2014 г.).


Руководитель
Центра внутривполитических исследований
ИСКРАН
доктор политических наук
Н.М.Травкина



Подпись 
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров
Института США и Канады РАН

