

В Совет по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук Д-501.002.12  
при МГУ имени М.В. Ломоносова

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на кандидатскую диссертацию Исайкиной Анны Николаевны на тему «Влияние борьбы за сбалансированный бюджет на изменение социальной политики администрации Клинтона (1993-2001 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук, по специальности 07.00.03– Всеобщая история (новое и новейшее время)**

Диссертация А.Н. Исайкиной представляет первое в отечественной историографии исследование, предлагающее всесторонний анализ непростой проблемы формирования социальной политики федеральной власти США на примере деятельности администрации У. Клинтона в контексте межпартийной борьбы в Конгрессе по достижению сбалансированного бюджета. Его новизна, научная и практическая актуальность не вызывают сомнений. Бюджетная и социальная политика всегда относились к наиболее острым вопросам в общественно-политической повестке любого государства. Осмысление как позитивного, так и негативного опыта их решения, в том числе в крупнейшей мировой державе, имеет не только сугубо научное значение, но и полезно с точки зрения выстраивания наиболее целесообразной национальной практики в данной сфере. Президентство У. Клинтона в этом плане продолжает вызывать закономерный интерес, поскольку оно стало одним из наиболее успешных в послевоенный период по достигнутым социально-экономическим показателям, включая бюджетный профицит и сокращение уровня бедности до 11% впервые после 1975 г. Научную новизну предпринятого исследования подчеркивает тот факт, что в отличие от имеющихся работ, затрагивающих рассмотрение бюджетной и социальной политики США и борьбу в Конгрессе в конце 1990-х – начала 2000-х годов, А.Н. Исайкина предлагает комплексный анализ двух важнейших взаимосвязанных аспектов внутривнутриполитического курса на примере всего президентства У. Клинтона, что не являлось предметом специального изучения. Это позволяет более глубоко понять как особенности эволюции американского законодательного процесса в данной сфере на рубеже XX – XXI вв., так и в более широком смысле современные демократические механизмы выработки внутривнутриполитических решений.

Несомненным достоинством представленной диссертации является ее обширная источниковая база, включившая девять видов документов официального и неофициального характера. Значимым для проведения исследования стало изучение материалов Конгресса

США, включая стенограммы дебатов в Сенате и Палате представителей и слушаний в комитетах. Привлечение этого весьма трудоемкого источника позволило ясно очертить суть межпартийных столкновений по соответствующей законодательной повестке. При изучении темы широко привлекались разнообразные материалы исполнительной власти, включая экономические доклады президента и его многочисленные выступления по различным внутривластным вопросам, партийные документы и документы общественных организаций, мемуаристика, пресса различных идеологических направлений, статистика и социологические опросы. Последние имели особую ценность при раскрытии политической конъюнктуры реализации программы Белого дома. Представляют интерес видео-ресурсы и интервью, лично взятые автором диссертации у политических деятелей США рассматриваемого периода. Введение в научный оборот не использовавшихся ранее в трудах отечественных историков партийных документов, документов исполнительной власти, аналитических материалов, полученных благодаря работе в фондах библиотек американских университетов, повышает научную ценность диссертации А.Н. Исайкиной. Хотелось бы также отметить хорошее владение диссертантом ИКТ, что отражено в активном привлечении Интернет-ресурсов. обстоятельное изучение разнообразных источников позволило рассмотреть исследуемую проблему в необходимом историческом контексте, обеспечило достоверность и аргументированность сформулированных в диссертации положений и выводов.

Успешному проведению исследования способствовало хорошее знание историографии вопроса. Выявляя степень изученности проблемы, автор учел практически все основные труды по рассматриваемой теме в отечественной американистике, включая последние диссертационные исследования, и проанализировал достаточно широкий круг работ американских авторов. С учетом междисциплинарного характера диссертации А.Н. Исайкина совершенно справедливо привлекла значимую научную литературу по затрагиваемой проблематике не только исторического, но и политологического, социологического, экономического характера и дала ей критическую оценку. Это позволило диссертанту определить самостоятельный подход и ракурс исследования, а в отдельных моментах при раскрытии поставленных вопросов скорректировать высказанные в историографии оценки деятельности администрации У. Клинтона.

Структура работы, построенная по проблемно-хронологическому принципу, отвечает поставленным задачам. В первой главе А.Н. Исайкина аргументировано показывает, что программа исполнительной власти в социально-экономической сфере, с одной стороны, сохраняла видимую преемственность с предыдущими курсами республиканских администраций, с другой – стала ответом на накопившиеся и не решенные при президентах-

республиканцах Р. Рейгане и Дж. Буше – старшем проблемы, прежде всего – финансовую нестабильность и огромный бюджетный дефицит (с. 61-62). А.Н. Исайкина достаточно подробно раскрывает особенности нового вектора движения демократической партии, предложенного сторонниками центристского «третьего пути», лидером которых стал У. Клинтон. Основываясь на имеющихся источниках и литературе, она убедительно показывает, что в его основе лежало стремление модифицировать либеральные подходы в соответствии с превалировавшими в американском обществе консервативными настроениями, что было немаловажно с точки зрения электоральной стратегии демократов (с. 70, 76). Заметим, что тенденция усиления консерватизма действительно стала одной из определяющих в партийно-политическом пространстве США последней трети XX в., в контексте которой следует рассматривать и установление контроля республиканцами над законодательной властью после промежуточных выборов в Конгресс в 1994 г.

А.Н. Исайкина справедливо подчеркивает, что идея ликвидации бюджетного дефицита была взята Клинтонем из программы республиканской партии и вписана в концепцию «третьего пути» при сохранении большего акцента на механизмы государственного регулирования и вопросы социальной защиты населения по сравнению с республиканцами. Новаторство сторонников Клинтона автор обоснованно видит в поддержке идеи снижения социальной нагрузки на бюджет и стимулировании трудоустройства (с. 75-76), что уже в 1970-е годы отстаивал республиканский президент Р. Никсон.

К достоинствам работы можно отнести стремление А.Н. Исайкиной не просто раскрыть особенности внутривнутриполитического курса У. Клинтона с учетом расстановки сил внутри демократической партии, но и вступить в полемику с другими исследователями относительно оценок деятельности 42-го президента США. В частности, А.Н. Исайкина высказывает несогласие относительно понимания предлагаемых им мер в период первого срока нахождения у власти как проявление неокейнсианского подхода, и приводит убедительные доводы в поддержку своей точки зрения (с. 86-87).

Во второй и третьей главах на основе изучения широкого круга документов диссертант обстоятельно раскрывает особенности формирования социальной политики федеральной властью США в диаметрально противоположных условиях бюджетного дефицита (вторая глава) и при достижении сбалансированного бюджета (глава третья), а также с учетом возникшего после избирательной кампании 1994 г. фактора разделенного правления. Умело применив компаративный подход, А.Н. Исайкина впервые подробно характеризует позиции демократической администрации и республиканского большинства по бюджетной и социальной политике, акцентируя в последнем случае внимание на вопросы медицинской помощи престарелым и малоимущим гражданам, помощи семьям с детьми,

социального страхования, защиты детства, совершенствования системы образования. Всесторонне изучив разнообразные источники, диссертант сумел четко выявить области межпартийного консенсуса и конфликта и раскрыть логику нахождения компромиссных решений с учетом политической конъюнктуры, внутривластных разногласий и роли общественного мнения в развитии законодательного процесса.

Исследование А.Н. Исайкиной показывает, в частности, что даже в сложной ситуации бюджетного дефицита и тем более в условиях достижения сбалансированного бюджета приоритетами внутреннего курса США благодаря усилиям администрации Клинтона стали образование, наука и технологии, играющие принципиальную роль в глобальной действительности XXI века, развитие здравоохранения, поддержка молодежи (с. 73, 91-92, 118-119, 150-151, 233, 266-267, 273). Содействие со стороны государства работе академических учреждений, финансирование фундаментальных и прикладных научных исследований в университетах сыграли важную роль в выдвижении США как признанного лидера в ряде инновационных областей, что поучительно и для российских реалий, так же как готовность американской федеральной власти идти на сокращение налогов для среднего класса и их повышение для наиболее состоятельных слоев населения (с. 91, 100, 136, 251).

Привлекает внимание вывод А.Н. Исайкиной о том, что именно в период президентства Клинтона образование «становится и закрепляется законодательно на годы вперед в качестве движущей силы развития “экономики знаний”» (с. 287). Проведенный диссертантом анализ имеющихся документов также обнаруживает, что стремление достигнуть сбалансированного бюджета стимулирует властные структуры находить оптимальные варианты развития затратной социальной сферы (с. 198).

Представляет интерес опыт федеральных властей США в разработке социальных инициатив в период профицита, который рассматривается в третьем параграфе главы III. Автор аргументировано демонстрирует, что акцент был сделан на «инвестирование в людей», оказание помощи наиболее нуждающимся слоям населения и среднему классу (поддержка пенсионной системы, образования, медицины, системы социального страхования) (с. 240-241). Основываясь на всестороннем анализе деятельности администрации У. Клинтона, А.Н. Исайкина вносит уточнения в оценку ее бюджетной и налоговой политики, полагая не совсем обоснованной точку зрения ряда исследователей о «пассивности» исполнительной власти или готовности президента пойти на существенные налоговые сокращения (с. 245, 256).

Отметим в качестве положительного момента стремление А.Н. Исайкиной комплексно оценить поставленную проблему и предложить достаточно сбалансированные выводы. Внимательное изучение конкретно-исторического материала дало основание диссертанту

сформулировать одно из основных положений о «правильном выборе администрацией Клинтона инструментов и методов государственного регулирования экономики в условиях сильнейшего “нажима” республиканцев, требующих резкого сокращения расходов» (с. 234). Подтверждение этому стали впечатляющие позитивные результаты экономического развития США, включая достигнутый внушительный профицит. В тоже время автор убедительно показывает, что оппозиционный республиканский Конгресс, поставивший ликвидацию дефицита в качестве первоочередной заявленной задачи, сыграл немаловажную роль в достижении сбалансированного бюджета, заставив президента пойти на определенные уступки (с. 235).

Диссертант не обходит вниманием и ряд объективных моментов, способствовавших успешной реализации экономических планов демократов, среди которых первостепенную роль сыграл начавшийся в 1991 г. циклический подъем экономики (с. 121-122, 194, 199, 224-225). Наконец, А.Н. Исайкина отдает дань роли субъективного фактора в успешной реализации социально-экономической политики демократической администрации в конце 1990-х – начале 2000-х годов. Имеется в виду личность президента У. Клинтона, обладавшего, как показывает диссертант, наряду со способностью к маневру и компромиссу с оппозицией в решении политических задач умением проявить твердость в отстаивании принципиальных вопросов своей социальной повестки. Приведенный в диссертации материал позволяет согласиться, что его видение и готовность к решительным действиям стали немаловажным фактором переориентации «милитаризованного» при Р.Рейгане и Дж. Буше-старшем федерального бюджета США в сторону расширения социальных расходов (с. 129, 157, 160-163, 216-218, 233-234).

Содержание диссертации позволяет в целом заключить, что А.Н. Исайкиной удалось решить поставленные в работе исследовательские задачи и продемонстрировать профессиональный уровень владения материалом исследования. Диссертация А.Н. Исайкиной конкретизирует и углубляет имеющиеся представления об эволюции подходов ведущих партий и механизмах решения наиболее значимых вопросов социально-экономической политики США, проведенных реформах в области образования и социального обеспечения в период нахождения у власти администрации У. Клинтона, задававших последующий вектор их развития. Автором раскрыто влияние концепции «третьего пути» на формулирование социальной и экономической повестки демократов, впервые обстоятельно рассмотрено развитие межпартийной борьбы по вопросу достижения сбалансированного бюджета в контексте его влияния на развитие социальной сферы, что позволило выделить основные этапы эволюции социальной политики США во второй половине 1990-х годов, раскрыть содержание проводившихся преобразований и предложить аргументированную

взвешенную оценку достигнутым результатам. А.Н. Исайкиной введен в научный оборот ряд ранее не использовавшихся ранее источников, систематизирован значительный статистический материал, представленный в Приложении. Все это составляет новизну данной диссертации, которая вносит несомненный вклад в более основательное осмысление американского внутривластного процесса на рубеже XX-XXI вв. и наряду с другими имеющимися работами создает хорошую основу его дальнейшего исследования в отечественной американистике.

Основные выводы диссертационного исследования носят достоверный и обоснованный характер и не вызывают принципиальных возражений. Отдельно хотелось бы отметить профессионально грамотный стиль изложения материала. Текст хорошо читается, отличается логичностью и ясностью.

Вместе с тем, по некоторым вопросам, поднятым в настоящей диссертации, хотелось бы внести ряд пожеланий и замечаний:

1. Некоторые размышления вызывает формулирование объекта и предмета исследования. Оно выглядит слишком пространным в части объекта, в который одновременно включены бюджетная политика, партийная борьба и взаимодействие двух ветвей федеральной власти. В предмете исследования акцентируется термин «влияния» борьбы за бюджет на социальную политику У. Клинтона, что логично выводит на первый план выявление механизмов данного влияния, однако это не было поставлено в качестве отдельной исследовательской задачи. Полагаем, что автор вполне мог ограничиться определением объекта как внутренней политики администрации Клинтона, а предмета как разработка социального законодательства в контексте межпартийной борьбы за сбалансированный бюджет в Конгрессе, поскольку в центре исследования находятся именно данные аспекты.

2. На наш взгляд, излишне подробно изложена предыстория президентства Клинтона при всем понимании того факта, что вектор его внутренней политики во многом определялся результатами деятельности республиканских администраций Р. Рейгана и Дж. Буша-старшего. Первый параграф главы I во многом свелся к повторению материала и выводов известных монографий В.Н. Гарбузова и Н.М.Травкиной, которые, собственно, диссертант активно цитирует. Плодотворным выглядело бы более смелое формулирование собственного видения затронутых вопросов в их связи с законодательными инициативами 42-го президента США и теоретическое обобщение высказанных в историографии точек зрения по рассматриваемым вопросам.

3. Полагаем, что несколько упрощенной выглядит оценка президентства Дж. Буша-старшего (с.63-64), затрагиваемое в первой главе в контексте вопроса о наследии

республиканских администраций и проявлениях «инерционности» в политике Клинтона. В своей статье «“Эра протянутой руки”: эволюция социально-экономической политики США в годы президентства Дж. Буша-старшего (1988-1992)» (2011), которую диссертант обошел вниманием, мы показываем, что позиционируя себя приемником политики Рейгана Д. Буш-ст. в своих подходах и деятельности проявлял отход от жесткого курса предшественника и движение к политическому центру, отвечавшее менявшемуся настроению американцев. Прагматичное движение к центру было характерно и для демократической партии, что позволило ей выиграть битву за средний класс на выборах 1992 г. и заложило основу нахождения внутривнутриполитических компромиссов при У. Клинтоне.

4. Притом, что А.Н. Исайкина достаточно веско аргументирует свою точку зрения на развитие партийно-политической борьбы и влияние разделенного правления на ход законодательного процесса в период администрации Клинтона, рассмотрение столь сложного вопроса продолжает сохранять дискуссионность. Нам представляется несколько преувеличенным, в частности, суждение об убедительной победе исполнительной власти в бюджетной войне 1995-1996 г. (с. 179). Диссертант подчеркивает тактическое превосходство президента и демократической партии в ходе переговоров по бюджету на 1996 фин. год (с. 162) и утрату республиканцами лидерства в борьбе за главный финансовый документ и социальные реформы (с. 166). Работа выиграла бы, если бы автор прокомментировал несколько отличные оценки взаимодействия президента и республиканского конгресса, имеющиеся в научной литературе. Так, в диссертации Т.В. Спиридоновой, акцентирующей внимание на ситуации разделенного правления в этот период, утверждается, что в ходе бюджетной войны 1995-1996 гг. республиканская оппозиция «в значительной мере сумела перехватить инициативу у администрации» и провести «консервативную корректировку» бюджетной политики первой администрации У. Клинтона. Т.В. Спиридонова в целом полагает, что ситуация разделенного правления существенно повлияла на планирование государственного бюджета при У. Клинтоне (см.: Спиридонова Т.В. Борьба в конгрессе США по вопросам внутренней политики администрации У. Дж. Клинтона: проблема разделенного правления (1994-2000 гг.). Владимир, 2011. С. 88, 94, 184).

Слишком категоричным выглядит, на наш взгляд, заключение о «подрыве» политического влияния республиканцев (с. 180), которые оставались партией большинства в обеих палатах конгресса до завершения президентства Клинтона. Полагаем, что требует дальнейшего осмысления и сформулированный автором тезис о «ведущей роли» 42-го президента и его команды в процессе бюджетного законотворчества (с. 220). Отметим, что «жесткое давление республиканского конгресса» на 42-го президента признает и сама А.Н. Исайкина (с. 278).

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не ставят под сомнение самостоятельность и высокий исследовательский уровень проделанной работы. Основываясь на разнообразных документальных источниках А.Н. Исайкина четко показала суть разногласий между демократической и республиканской партиями по проблемам бюджетной и социальной политики на рубеже XX – XXI веков, эволюцию их подходов к решению данных вопросов, обусловленных как социо-экономическими реалиями развития американского общества, так и задачами политической и электоральной стратегии обеих партий, влияние бюджетного вопроса на развитие социальной сферы. Все это позволяет сделать вывод о том, что диссертация А.Н. Исайкиной представляет содержательное исследование, в котором успешно решена поставленная научная проблема.

Материалы диссертационной работы А.Н. Исайкиной могут быть использованы в преподавании курсов по новейшей истории стран Запада, по политологии, при подготовке обобщающих трудов по истории США, учтены в проведении последующих исследований по современной социально-политической истории Соединенных Штатов.

Основное содержание диссертации отражено в четырех статьях по теме исследования, в том числе в трех, опубликованных в рецензируемых изданиях списка ВАК РФ, и автореферате.

Диссертационная работа «Влияние борьбы за сбалансированный бюджет на изменение социальной политики администрации Клинтона (1993-2001 гг.)» отвечает требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Исайкина Анна Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

**Официальный оппонент**  
доктор исторических наук, профессор,  
зав. кафедрой Всеобщей истории  
исторического факультета Педагогического института  
Владимирского государственного университета  
имени А. Г. и Н. Г. Столетовых



**И.К. Лапшина**

1 ноября 2014 г.

подпись И.К. Лапшина  
заверяю:

**ПОДБИКСЬ**  
НАЧ. Л. НИК  
КИДРОВ  
МАЛАХОВА М.И.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет»



**имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ)**

**Адрес:** Россия, 600000, г. Владимир, ул. Горького, 87

**Телефон:** (4922) 53-25-75, 47-97-37, 33-13-91

**Педагогический институт ВлГУ**

**Адрес:** Россия, 600028, г. Владимир, проспект Строителей, 11

**Телефон:** (4922) 338670

**E-mail:** [lapshina.nni2012@yandex.ru](mailto:lapshina.nni2012@yandex.ru)