

Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова

На правах рукописи

**ГУБЕРНАТОРОВ
ИГОРЬ ЮРЬЕВИЧ**

США И ПРОБЛЕМА ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, 1954-1960 гг.

Специальность 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва – 2006 г.

Работа выполнена на Кафедре Новой и Новейшей истории Исторического факультета Московского государственного Университета им. М.В. Ломоносова.

Научный руководитель:

– доктор исторических наук, профессор **А.С. Маныкин**

Официальные оппоненты:

– доктор исторических наук, профессор **В.О. Печатнов**

– кандидат исторических наук, доцент **А.Ю. Смирнов**

Ведущая организация: Институт всеобщей истории РАН

Защита диссертации состоится «28» ноября 2006 г. в «16» часов на заседании диссертационного Совета К.501.001.16 по всеобщей истории Московского государственного Университета им. М.В. Ломоносова (Москва, 119992, Воробьёвы горы, МГУ, 1-ый корпус гуманитарных факультетов, аудитория им. академика С.Д. Сказкина №551).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. А.М. Горького (1-ый корпус гуманитарных факультетов МГУ).

Автореферат разослан « » _____ 2006 г.

Учёный секретарь диссертационного совета

Т.В. Никитина

Актуальность проблемы. Проблема международной безопасности будет оставаться одним из главных вопросов международных отношений до тех пор, пока в мире существуют суверенные государства. Идея упорядочения системы международных отношений с тем, чтобы путем сотрудничества между государствами избежать новых войн и добиться большей стабильности, занимала умы многих выдающихся мыслителей прошлого. Вместе с тем, налицо неспособность или нежелание государств решить задачу построения устойчивой международной безопасности. Хотя после Второй мировой войны наблюдался некоторый прогресс в этой области, достигнутые успехи были относительно невелики. Тем не менее, поскольку устойчивая международная безопасность представляет собой положительную альтернативу существующему характеру межгосударственных отношений, очевидно, что рано или поздно будут предприняты новые усилия по ее построению. Поэтому изучение данного явления международной жизни не утрачивает своей актуальности. При этом важные выводы, касающиеся международной безопасности в целом, могут быть получены в результате детального исследования отдельных форм региональной безопасности.

В нашем исследовании сделана попытка рассмотреть политику США в отношении европейской безопасности в 1954-1960 гг. Следует отметить, что в те годы Соединенные Штаты уделяли усилиям по укреплению НАТО – системы безопасности стран Западной Европы и Северной Америки, направленной против Советского Союза, – гораздо больше внимания, чем попыткам достичь сотрудничества в сфере безопасности в Европе со своим основным противником. Однако, происходившие в мире изменения вынуждали их пойти на некоторое видоизменение конфронтационной политики предыдущего периода, подталкивали к рассмотрению возможных альтернатив в области международной безопасности. Интересы Соединенных Штатов в Европе были намного обширнее и важнее, чем в любом другом регионе мира. Естественно, США стремились к тому, чтобы обеспечить их неприкосновенность, в том числе и путем формирования системы

международной безопасности в Европе. Соединенные Штаты были не меньше, чем западноевропейские государства или СССР, заинтересованы в том, чтобы из-за столкновения советских и американских интересов в регионе не возникла глобальная война с непредсказуемым исходом. Однако готовность Вашингтона пойти на компромисс ради создания структур европейской безопасности была далека от того, чтобы сделать реальной возможностью построение полноценной системы международной безопасности в Европе.

В нашей работе были критически проанализированы основные направления американской политики европейской безопасности в те годы. Поскольку на протяжении рассматриваемого периода США стремились достичь гегемонии в мировой системе международных отношений и этой же цели служили элементы политики международной безопасности в их внешнеполитическом курсе, необходимо проследить, как шаги, направленные на конструирование системы региональной безопасности в Европе, были интегрированы в общую стратегию США и, в конечном счете, содействовали выполнению основных задач политики Вашингтона.

Цели исследования. Основными целями диссертации автор считает:

- Изучение на основе конкретно-исторического материала 1954-1960 гг. политики европейской безопасности Соединенных Штатов Америки, процесса формулирования представлений руководства США о путях ее построения, факторов, стимулировавших его заинтересованность в такой форме взаимодействия с другими странами.
- Определение характера и динамики американской политики европейской безопасности, выявление ее основных черт, анализ ее итогов и влияния на международное положение США.

Предмет и хронологические рамки исследования. Предметом нашего исследования является разработка и реализация политики Соединенных Штатов в сфере европейской безопасности в период с 1954 по 1960 год. В

диссертации анализируется политика США в связи с постановкой на международную повестку дня проблемы европейской безопасности. Оценивается роль и значение сдвигов в американской военной стратегии и взаимоотношениях США и их европейских союзников по НАТО для формирования политики европейской безопасности Соединенных Штатов. Кроме того, рассматривается процесс формулирования Соединенными Штатами оценок противостоящей им угрозы, противодействовать которой была призвана американская политика.

Большое значение для достижения поставленных в исследовании целей имеет определение степени влияния на политику США в области европейской безопасности Женевской конференции глав государств 1955 года, последовавших за ней переговоров о разоружении, трений между странами-участницами НАТО по вопросу о военной стратегии альянса. Эволюция американской политики европейской безопасности после окончательной утраты Соединенными Штатами стратегической неуязвимости изучается на основе анализа реакции Вашингтона на появление у СССР межконтинентальных баллистических ракет и обострение напряженности вокруг Западного Берлина в 1958-1959 гг.

Хронологические рамки исследования (1954-1960 гг.) определяются необходимостью дать картину эволюции американской политики европейской безопасности с момента выделения проблемы европейской безопасности в качестве особого пункта международной повестки дня на Берлинской конференции министров иностранных дел 1954 г., который ознаменовал начало выработки курса Вашингтона по данному вопросу, до подведения итогов политики администрации Дуайта Д. Эйзенхауэра в этой сфере в 1960 году.

Методологическая основа диссертационного исследования. Обращение к проблематике международных отношений требует использования особого методологического инструментария, разработанного в

рамках теории международных отношений. Анализ описываемых событий и явлений производится, прежде всего, исходя из основных положений теории «реализма», предложенной американским ученым Г. Моргентау и развитой в форме «неореализма» К. Уолтцем. Она исходит из того, что политика – это часть объективной реальности, функционирующая по своим законам. С точки зрения реалистов, определяющими для мировой политики являются такие «реалии» как «мощь» и «государственные интересы». Реализм позволяет сфокусировать внимание при изучении международных отношений на этих реалиях, дает инструменты для получения выводов из информации о соотношении мощи отдельных государств.

Важное значение для изучения проблематики международной безопасности имеет концепция «институционализма», разработанная Дж. Наем и Р. Козйном. Центральным тезисом институционализма является требование учитывать не только силовые «реалии», но и распространенное сотрудничество между государствами, которое, по их мнению, способно приводить к возникновению институтов, которые, в свою очередь, могут влиять на политику государств. Это помогает упростить взаимодействие между государствами. Подобные структуры, включая системы международной безопасности, представляют ценность для субъектов международных отношений, благодаря даваемой ими возможности снизить риски, которые существовали бы в ином случае. Поэтому, когда существование институтов ставится под вопрос возникающими трениями, государства могут испытывать нежелание разрушать их, осознавая, что в долгосрочной перспективе это приведет только к возрастанию сложностей. Институционализм дает возможность скорректировать реалистское видение международных отношений, оценить политику государств не только исходя из параметров их мощи, но и учитывая элементы сотрудничества между ними. При изучении проблемы европейской безопасности необходимо принимать во внимание, что в основе системы безопасности должна лежать заинтересованность в ее существовании участников этой системы, причем эта заинтересованность

может вырабатываться постепенно и крайне неравномерно, что и показывает опыт политики США в 1954-1960 гг.

Источники и литература. Работа основана на анализе широкого круга разнообразных исторических источников.

Одним из основных источников для проведения диссертационного исследования являются официальные документы. Они могут быть подразделены по кругу лиц, имевших к ним доступ, на публичные и конфиденциальные. Публичные документы ориентированы на массовое информационное воздействие, а также выполняют функцию коммуникации по отношению к государству, затронутому в соответствующем документе. К этой группе относятся документы дипломатической переписки (ноты, памятные записки, открытые письма глав государств) и выступления по вопросам внешней политики и проблемам международных отношений лиц, обладающих должными полномочиями. В условиях «холодной войны» подавляющее большинство таких документов имело пропагандистский характер, перед ними ставилась задача объяснения обществу и оправдания проводимого внешнеполитического курса.

Публичные официальные материалы внешней политики США содержатся в американских сборниках, таких как «Documents on American Foreign Relations», «American Foreign Policy», «Public Papers of the Presidents of the United States» (в части, касающейся президента).¹ Аналогичные документы о внешней политике ФРГ опубликованы в чрезвычайно подробном сборнике «Die Dokumente zur Deutschlandpolitik».² Представляет интерес также британская серия «Documents on International Affairs», собравшая официальные материалы разных стран, преимущественно Великобритании.³ Советские ноты и выступления за рассматриваемые годы можно найти в периодических

¹ American foreign policy. 1950-1955. Basic documents. Vol. 1-2. Washington., 1957; American foreign policy. Current documents. 1956, 1957, 1958, 1959, 1960. Washington, 1959-1964; Documents on American foreign relations. 1954, 1955, 1957, 1958, 1959, 1960. New York, 1955-1961; Public papers of the presidents of the United States. D.D. Eisenhower. 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960. Washington, 1959-1964.

² Die Dokumente zur Deutschlandpolitik. III-IV Reihe (1955-1959). Frankfurt-am-Main, 1961-1972.

³ Documents on international affairs. 1955. London, 1958; Documents on international affairs. 1957. London, 1960.

изданиях, а также в сборнике «Внешняя политика СССР. Документы и материалы»⁴. Важным подспорьем в сборе официальных материалов являются периодические издания, которые зачастую содержат документы, по тем или иным причинам не вошедшие в официальные издания. Яркий образец такого периодического издания – бюллетень «Vital Speeches of the Day», целиком специализирующийся на публикации актуальных выступлений политиков.

Конфиденциальные документы являются, пожалуй, самым важным и интересным источником для нашего диссертационного исследования. В них политика государства предстает в наиболее ясном свете, без примесей, предназначенных для воздействия на общественное мнение или на другие государства. Конечно, к этим источникам также следует относиться критически, поскольку существует ряд ограничений по обнародованию подобных материалов. Тем не менее, по сравнению с любыми другими источниками по внешней политике, именно конфиденциальные документы представляют наибольшую ценность. Они позволяют получить представление о действительных целях, ставившихся при разработке тех или иных шагов на мировой арене, раскрыть происходящую внутри правительственных структур борьбу по вопросам внешней политики, и многое другое. Для Соединенных Штатов важнейшим источником конфиденциальных материалов американского правительства является упомянутый сборник «Foreign Relations of the United States»⁵. Приподнять завесу, скрывающую процесс выработки внешнеполитических решений в СССР помогают документы, вошедшие в сборник «Президиум ЦК КПСС. 1954-1964».⁶ Важные материалы,

⁴ Внешняя политика СССР. Документы и материалы. Вып. I (январь-март 1959 г.). Ч. 1. М., 1959.

⁵ Foreign relations of the United States. 1952-1954. Vol. 5. Western European security. P. 1. Washington, 1983; Foreign relations of the United States. 1952-1954. Vol. 2. National security affairs. P. 1. Washington, 1984; Foreign relations of the United States. 1952-1954. Vol. 7: Germany and Austria. P. 2. Washington, 1986; Foreign relations of the United States. 1955-1957. Vol. 4: Western European security and integration. Washington, 1986; Foreign relations of the United States. 1958-1960. Vol. 7, part 1: Western European integration and security, Canada. Washington, 1993; Foreign relations of the United States, 1958-1960. Vol. 7, part II: Western Europe. Washington, 1993.

⁶ Президиум ЦК КПСС. 1954-1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. Т.1. М., 2004.

относящиеся к военным планам НАТО, содержатся в небольшом сборнике «NATO Strategy Documents».⁷

Большую ценность для изучения проблемы безопасности имеют документы ЦРУ, опубликованные в соответствии с Законом о свободе информации в сети Интернет. Многие из них проходили согласование с другими органами разведки Соединенных Штатов и представляют собой выражение видения отдельных международных проблем американским разведывательным сообществом в целом. Эти документы не являлись заурядными рабочими материалами, они были предназначены для информирования президента и членов Совета национальной безопасности и посвящались, как правило, наиболее важным проблемам, стоявшим перед США. Особые мнения различных ведомств, приложенные к основному документу в ходе его обсуждения, позволяют сделать вывод об отличиях в позициях, которые занимали разные правительственные структуры, связанные с обеспечением национальной безопасности. Среди этих материалов особо выделяются разведывательные оценки общего потенциала СССР и возможных направлений его политики, в которых фактически дается определение «советской угрозы», как ее видели в Вашингтоне. Новые коллекции рассекреченных документов становятся доступны благодаря деятельности различных научно-исследовательских центров. К таковым, в частности, относятся «Международный проект по истории холодной войны» и «Проект параллельной истории [НАТО и ОВД]». Данные научные сообщества осуществляют размещение в сети Интернет рассекреченных материалов по истории внешней политики СССР и США, стратегии НАТО и ОВД.

Мемуарная литература может быть использована для подтверждения фактов, содержащихся в иных (в первую очередь, конфиденциальных) источниках. С точки зрения достоверности и объективности мемуары явно проигрывают другим источникам. Но даже если верность значительной части информации, содержащейся в воспоминаниях, может быть обоснованно

⁷ NATO Strategy Documents. Ed. by G. Pedlow. Brussels, 1997.

поставлена под сомнение, мемуары должны быть использованы в тех случаях, когда другие источники отсутствуют. Воспоминания оставили многие политические деятели рассматриваемого периода времени: президенты США и Франции Эйзенхауэр и де Голль, вице-президент Соединенных Штатов Никсон, премьер-министры Великобритании Иден и Макмиллан, министр иностранных дел Советского Союза А.А. Громыко, канцлер ФРГ Аденауэр, глава личной канцелярии Эйзенхауэра Ш. Адамс, посол США в Москве Ч. Болен, Дж. Кеннан и многие другие.⁸

Особую группу источников составляют периодические издания. Газеты и журналы представляют большой интерес в связи с тем, что они являлись непосредственно действующим фактором политики в рассматриваемые годы. Нами были использованы такие американские издания, как «Foreign Affairs», «New York Times», «U.S. News and World Report», «Wall Street Journal», «Time», «Newsweek» и другие. В ходе исследования анализировалась также западногерманская пресса, например, «Frankfurter Allgemeine», «Rheinische Post», «Die Welt». Для отражения позиции британской политической элиты по рассматриваемым в исследовании вопросам были привлечены материалы английских средств массовой информации, в частности «The Economist», «Manchester Guardian», «The Times». Наиболее важные события международной жизни находили систематическое отображение в советских газетах, прежде всего центральных, таких как «Правда» и «Известия».

При написании диссертации автор опирался на работы отечественных историков, посвященные проблемам международных отношений. Комплексное освещение проблемы европейской безопасности дано в работах Ю.Н. Рахманинова, Г.В. Уранова и ряда других исследователей.⁹ Исследование

⁸ Аденауэр К. Воспоминания. Тт. 1-3. М., 1966-1970; Голль Ш. де. Мемуары надежд. М., 2000; Громыко А.А. Памятное. Т. 1-2. М., 1988; Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть. В 4-х кн. М., 1999; Хрущев С.Н. Никита Хрущев: кризисы и ракеты. М., 1994; Adams S. Firsthand report. New York, 1961; Bohlen Ch. Witness to History, 1929-1969. New York, 1973; Eden A. Full Circle. London, 1960; Eisenhower D.D. Mandate for Change: 1953-1956. New York, 1963; Eisenhower D.D. Waging Peace. New York, 1965; Kennan G. Memoirs. Vol. 2. Boston, 1972; Macmillan H. Tides of Fortune, 1945-1955. London, 1969; Macmillan H. Riding the Storm. 1956-1959. New York, 1971; Macmillan H. Pointing the Way. London, 1972; Nixon R. Six Crises. New York, 1969.

⁹ Рахманинов Ю.Н., Уранов Г.В. Европа: безопасность и сотрудничество. М., 1974; Рахманинов Ю.Н. Проблема европейской безопасности: исторический опыт ее решения. 1917-1977. М., 1979. Советская

политики США в сфере европейской безопасности в 1954-1960 гг. требует обращения к работам, освещающим американскую политику в предшествующий период. Особый интерес среди них вызывает фундаментальная монография В.О. Печатнова.¹⁰ Детальный анализ переговоров по германскому вопросу в 1950-е годы дан в трудах А.А. Галкина и Д.Е. Мельникова и А.М. Филитова¹¹. Военное строительство западного блока рассматривается в работах Н.В. Волкова, Л.П. Макарова, Н.Н. Софинского, Н.К. Глазунова, посвященных ремилитаризации ФРГ.¹² Проблема ядерного оружия в Европе исследуется в работах А.Е. Ефремова и В.Г. Трухановского.¹³ Следует выделить исследования Ю.М. Мельникова, Р.Г. Богданова и В.Ф. Петровского, в которых затрагивается проблема внешнеполитических доктрин США и процесса их претворения в жизнь.¹⁴ Отечественные ученые Д.Е. Мельников, И.М. Иванова, С.А. Караганов, Г.А. Трофименко, В.С. Шеин, А.Е. Ефремов внесли свой вклад в разработку проблемы конфликта интересов западных союзников¹⁵. Проблема взаимосвязи международной безопасности и разоружения рассматривается в работах, написанных А.Е. Ефремовым, И.Г. Усачевым и А.А. Роциным.¹⁶

В центре внимания ряда исследований отечественных историков, среди которых Н.И. Егорова и И.Г. Усачев, находится разрядка как особый феномен

внешняя политика и европейская безопасность. М., 1972; Анисимов Л.Н., Мазуров В.К. Европейская безопасность. Минск, 1976; Наринский М.М. Борьба Советского Союза за европейскую безопасность: прошлое и настоящее. М., 1977.

¹⁰ Печатнов В.О. Сталин, Рузвельт, Трумэн: СССР и США в 1940-х гг.: Документальные очерки. М., 2006.

¹¹ Галкин А.А., Мельников Д.Е. СССР, западные державы и германский вопрос (1945 – 1965). М., 1966; Филитов А.М. СССР и германский вопрос: поворотные пункты (1941-1961 гг.). //Холодная война 1945 – 1963 гг. Историческая ретроспектива. Под ред. Н.И. Егоровой, А.О. Чубарьяна. М., 2003; Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. М., 1993.

¹² Волков Н.В., Макаров Л.П. Ударная сила НАТО в Европе. М., 1967; Софинский Н.Н. Бонн и Вашингтон. Дипломатическая история ремилитаризации Западной Германии. М., 1969; Глазунов Н.К. Бундесвер и НАТО. История создания и развития вооружённых сил ФРГ (1955-1978). М., 1979

¹³ Ефремов А.Е. Европа и ядерное оружие. М., 1972; Трухановский В.Г. Английское ядерное оружие. М., 1985.

¹⁴ Мельников Ю. М. Внешнеполитические доктрины США. М., 1970; Богданов Р.Г. Ядерное безумие в ранге государственной политики. М., 1984; Петровский В.Ф. Доктрина «национальной безопасности» в глобальной стратегии США. М., 1980.

¹⁵ Западная Европа и США. Очерк политических взаимоотношений. Под ред. Д.Е. Мельникова. М., 1968; Иванова И.М. Концепция «атлантического сообщества» во внешней политике США. М., 1973; Караганов С.А., Трофименко Г.А., Шеин В.С. США – диктатор НАТО. М., 1985, Ефремов А.Е. Европейская безопасность и кризис НАТО. М., 1975.

¹⁶ Ефремов А.Е. Ядерное разоружение. М., 1976, Усачев И.Г. Советский Союз и проблема разоружения. М., 1976, Роцин А.А. Международная безопасность и ядерное оружие. М., 1980.

международных отношений периода «холодной войны».¹⁷ Предметом изучения многих работ советских и российских авторов, в том числе А.Н. Яковлева, А.И. Уткина, Б.Д. Дмитриева, И.Б. Пономаревой, И.С. Кремера, А.И. Червякова, И.А. Колоскова, стали истоки и направления внешней политики европейских стран и США в 1950-е годы.¹⁸

В ходе исследования нами было изучено большое количество трудов зарубежных историков, политологов, специалистов в области международной безопасности и международных отношений, а также работ, касающихся более широких вопросов. В частности, большой интерес для разработки проблемы европейской безопасности представляют монографии Г. Киссинджера.¹⁹ Детальный анализ тех или иных аспектов политики США в то время, их взаимоотношений с европейскими странами НАТО и СССР содержится в книгах С. Брауна, У. Вольфорта, Б. Хьюзер, Ш. Грегори, У. Парка, К. Келеер, У. Мендля и других.²⁰ Динамика изменений военной стратегии Вашингтона рассматривается в исследованиях У. Бэдера, Д. Гэддиса, Э. Элиэно, П. Ромэна, Ф. Нэша, Д. Киннарда, Л. Фридмэна.²¹ Большой интерес представляют

¹⁷ Егорова Н.И. Понятие «разрядка» в 1950-е годы: советская и западная интерпретации. // Холодная война и политика разрядки: дискуссионные проблемы. Ч.1. С. 64-90; Усачев И.Г. Международная разрядка и США. М., 1980.

¹⁸ Западная Европа в современном мире. М., Берлин, 1979; Международные отношения в Западной Европе. М., 1974; Дмитриев Б.Д. США. Политики. Генералы. Дипломаты. Четверть века «с позиции силы». М., 1971; Колосков И.А. Внешняя политика Пятой республики: эволюция основных направлений и тенденций. М., 1976; Манжола В.А. Ядерное оружие Франции и проблемы европейской безопасности. Киев, 1989; Кремер И.С. ФРГ: внутривластная борьба и внешняя политика. М., 1977; Мельников Ю. М. От Потсдама к Гуаму. Очерки американской дипломатии. М., 1974; Мельников Ю.М. Сила и бессилие: внешняя политика Вашингтона, 1945-1982. М., 1983; Пономарева И.Б. Стремление к власти над народами. М., 1983; Богданов Р.Г. США: военная машина и политика. М., 1983; Червяков А.И. Военная политика Франции (1958-1993 гг.). М., 1994; Павлов Н.В., Новиков А.А. Внешняя политика ФРГ от Аденауэра до Шрёдера. М., 2005; Уткин А.И. Мировая «холодная война». М., 2005; Яковлев А.Н. От Трумэна до Рейгана. Доктрины и реальности атомного века. М., 1985.

¹⁹ Kissinger H. Nuclear weapons and foreign policy. New York, 1957; Kissinger H. The Necessity for Choice. Prospects of American Foreign Policy. New York, 1961.

²⁰ Brown S. The faces of Power. Constancy and Change in United States Foreign Policy from Truman to Johnson. New York-London, 1968; Wohlforth W. The Elusive Balance. Power and Perceptions during the Cold War. Ithaca, 1993; Park W. Defending the West: A history of NATO. Brighton, 1996; Heuser B. NATO, Britain, France and the FRG: nuclear strategies and forces for Europe, 1949-2000. Hampshire, 1999; Gregory Sh.R. Nuclear command and control in NATO. GB, 1996; Kelleher C. Germany and the Politics of Nuclear Weapons. London, 1975; Mendl W. Deterrence and Persuasion. French Nuclear Armaments in the Context of National Policy, 1945-1969. London, 1970.

²¹ Bader W. The United States and the Spread of Nuclear Weapons. New York, 1968; Gaddis J.L. Strategies of containment. New York, 1982; Kinnard D. President Eisenhower and strategy management. Lexington, 1977; Freedman L. The evolution of Nuclear Strategy. London, 1989; Aliano R.A. The American defense policy from Eisenhower to Kennedy. Athens (Ohio), 1978; Roman P.J. Eisenhower and the Missile Gap. Ithaca, 1995; Nash Ph. The other missiles of October. Eisenhower, Kennedy and the Jupiters, 1957-1963. Chapel Hill, 1997.

многочисленные как критические²², так и благожелательные²³ биографии Даллеса и Эйзенхауэра.

В указанных работах отечественных и зарубежных авторов рассматриваются различные аспекты темы нашей диссертации. Освещаются изменения в подходе США к проблеме международной безопасности, причины роста конфликтного потенциала между союзниками по НАТО, характер изменений американской военной стратегии, дана характеристика военного потенциала США. Многие авторы акцентируют особое внимание на попытках США нейтрализовать рост военной мощи СССР путем наращивания американской военной мощи.

В целом, накопленные исторической наукой к настоящему времени знания о политике США в сфере европейской безопасности в 1954-1960 году являются основательным фундаментом для ее более детального изучения. В то же время они оставляют значительный простор для дальнейшего исторического исследования данной проблемы.

Научная новизна и практическая значимость исследования. В работах отечественных исследователей проблема европейской безопасности уже получила определенное освещение. Много внимания уделяется советско-американским отношениям, а также двусторонним связям между странами НАТО. Анализируется дипломатия США в связи с рассмотрением проблемы европейской безопасности и американская военная стратегия. В то же время недостаточно изученными остались важнейшие вопросы, связанные с попытками наладить взаимодействие между США и СССР в те годы, противоречиях, возникавших в связи с этим внутри Североатлантического

²² Усачев И.Г. Джон Фостер Даллес: политический миф и реальность. М., 1990; Hoopes T. The Devil and John Foster Dulles. Toronto, 1973; Lyon P. Eisenhower: Portrait of the Hero. Boston, 1974; Drummond R., Coblenz G. Duel at the brink. Garden City (NJ), 1960.

²³ Амброуз С. Эйзенхауэр. Солдат и президент. М., 1993; Иванов Р.Ф. Эйзенхауэр. От солдата до президента. М., 2005; Cook B.W. The declassified Eisenhower. Garden City (NJ), 1966; Burk R.F. Dwight D. Eisenhower. Hero and politician. Boston, 1986; Divine R. Eisenhower and the Cold War. New York, 1981; Gerson L.L. John Foster Dulles. (The American Secretaries of state and their diplomacy. Vol. XVII.). New York, 1967; Goid-Adams R. John Foster Dulles. A reappraisal. New York, 1962; Greenstein F. The hidden-hand presidency. New York, 1982; John Foster Dulles and the diplomacy of the Cold War. Ed. by R.H. Immerman. Princeton, 1990; Brands H. Cold warriors. New York, 1988;

блока, оценках, даваемых Вашингтоном советскому военному потенциалу. Анализ этих малоизученных вопросов определяет научную новизну работы. Кроме того, привлечение ставших доступными за последние годы важных источников по теме исследования позволяет по-новому взглянуть на проблему европейской безопасности в тот период, затронуть ранее не исследовавшиеся аспекты политики Вашингтона и создать целостную картину политики безопасности США, объединявшей конфронтационный курс с попытками найти способы стабилизации биполярного противостояния путем взаимодействия с противником.

Результаты исследования могут быть применены для углубленного критического изучения особенностей формирования региональных систем международной безопасности, эволюции отношений между союзниками по военному блоку в условиях изменения параметров противостоящей угрозы. Диссертация может быть использована для преподавания в высшей школе общих курсов по истории международных отношений и международной безопасности.

Апробация диссертации была проведена на основе авторских публикаций, доклада автора на секции международных отношений кафедры новой и новейшей истории стран Европы и Америки исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в июне 2006 года.

Структура и содержание диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

Введение содержит обоснование актуальности темы, определение целей, задач и предмета исследования, анализ источников и литературы.

В первой главе рассматриваются предпосылки, приведшие к частичному пересмотру внешней политики США, и первые шаги Соединенных Штатов в связи с рассмотрением проблемы европейской безопасности. Несмотря на

значительное количественное превосходство американского атомного арсенала над советским, США не могли обеспечить достижение военного превосходства над СССР. Принимая во внимание, что разрыв между советскими и американскими стратегическими возможностями постепенно сокращался, возникла угроза, что со временем политика устрашения в отношении Советского Союза потеряет свою эффективность. С целью противодействовать такому развитию событий США направили свои усилия на то, чтобы, во-первых, усилить НАТО (систему «коллективной безопасности» США против СССР) путем наращивания его неядерных сил и придания американским войскам в Европе ядерного оружия и, во-вторых, нащупать возможные каналы взаимодействия с СССР для ослабления чрезмерной международной напряженности.

Однако политика усиления конвенциональных сил НАТО наткнулась на пассивное сопротивление со стороны европейских участников блока. Государства Западной Европы пришли к выводу, что решением стоящих перед ними стратегических проблем должно стать ядерное оружие. Европейцы последовательно настаивали на том, чтобы ядерная военная доктрина была введена в качестве основы стратегии альянса и, наряду с этим, требовали более внимательного рассмотрения возможностей по урегулированию существовавших проблем путем переговоров с СССР. США в значительной степени преуспели в снижении напряженности в советско-американских отношениях в результате проведения Женевской конференции глав государств в 1955 году. Хотя отказа от основных целей «холодной войны», поставленных Вашингтоном, не произошло, переговоры с Советским Союзом по целому ряду важных международных проблем, таких как разоружение, возобновились в атмосфере большей терпимости к точке зрения оппонента. Планы создания системы общеевропейской безопасности были отвергнуты Соединенными Штатами, но появились иные перспективы построения менее формализованных структур по стабилизации международных отношений в Европе.

Во второй главе показано постепенное нарастание противоречий между США и ведущими западноевропейскими странами по вопросу стратегии НАТО и замораживание Соединенными Штатами политики углубления сотрудничества с СССР в сфере международной безопасности. Несмотря на давление США, европейские государства по-прежнему не вносили ожидаемого вклада в сухопутные силы блока. Выразителем подхода стран Западной Европы к проблеме военной стратегии НАТО стала Великобритания, премьер-министр которой Э. Иден обратился к американскому президенту с предложением закрепить в стратегии блока приоритетное значение ядерного оружия (силы «меча») и признать второстепенную роль неядерных сил (сухопутные силы «щита»). Вашингтону не удалось добиться отказа британцев от этого требования и в 1957 году Лондон перешел на новую военную стратегию, основанную на ядерном оружии. Обнаружилось снижение энтузиазма правительства ФРГ относительно наращивания численности бундесвера. Французские войска, вместо обороны Западной Европы, направлялись на подавление восстания в Алжире. Сами Соединенные Штаты неоднократно рассматривали возможность вывода части американских войск из Европы, несмотря на всю деликатность этого вопроса. Параллельно шло масштабное сокращение вооруженных сил Советского Союза. В этих условиях европейцами неоднократно поднимался вопрос о пересмотре функций НАТО, его переориентации на противодействие советскому экономическому проникновению в «третий мир», а также о создании системы межсоюзнических политических консультаций, скрытой целью которых было большее влияние на американские внешнеполитические шаги, от которых могли зависеть судьбы Европы.

Изменения в сложившемся положении были связаны с запуском Советским Союзом спутника, обозначившим появление у СССР межконтинентальных баллистических ракет (МБР). Еще задолго до этого администрация Эйзенхауэра полагала, что стратегической неуязвимости

американской территории не существует, но союзники США в Европе расценили испытания советских МБР как резкий сдвиг баланса сил в советскую пользу. Однако результатом этого стало не наращивание конвенциональных армий европейцев, а еще более настойчивое требование вооружить НАТО ядерным оружием, в том числе предоставить его государствам Западной Европы. Альтернативное решение проблем безопасности в Европе в виде «разъединения» войск двух военных союзов не было поддержано в столицах стран Североатлантического блока; США приступили к размещению в Европе баллистических ракет средней дальности (БРСД), что влекло за собой резкое обострение отношений с Советским Союзом.

Однако переговоры с СССР фактически зашли в тупик еще до запуска спутника. США сознательно блокировали прогресс переговоров по разоружению, которые представляли собой альтернативную схему построения европейской безопасности путем создания зон ограничения вооружений в центре Европы, несмотря на то, что советская сторона приняла многие положения, составлявшие американскую позицию по данному вопросу. После запуска спутника произошло заметное ухудшение отношений с СССР. Американцы недооценивали произошедшие сокращения сухопутных войск Советского Союза, рассматривавшихся в качестве главной угрозы Западу. Вместе с тем, хотя они осознавали, что советские МБР пока что не могут угрожать США ввиду их небольшого количества, масштабы «советской угрозы» были пересмотрены в сторону увеличения.

В третьей главе анализируется ход нарастания международной напряженности из-за положения Западного Берлина в 1958-1959 гг., рассмотрены последние попытки администрации Эйзенхауэра улучшить советско-американские отношения и их провал, а также политика Вашингтона по сплочению блока НАТО и возникновение проекта создания многосторонних ядерных сил (МЯС).

Ситуация вокруг Западного Берлина накалилась после того, как Советский Союз потребовал его превращения в вольный город и вывода из Берлина войск западных держав. Несмотря на то, что американцы считали советские требования блефом, они были вынуждены крайне осторожно планировать свою политику в связи с возникшим положением. Американские аналитики считали, что СССР вполне может выдавить западные державы из города путем ограниченных мер, каждая из которых будет недостаточно серьезной, чтобы стать причиной войны. Единственный вариант, который, как предполагалось в то время, может остановить любые посягательства на неприкосновенность Западного Берлина, состоял в проведение демонстративных приготовлений к войне. В этих условиях Вашингтону приходилось действовать очень осмотрительно. Кроме того, возникли разногласия в рядах союзников: обнаружилось, что правительство Великобритании не считает берлинскую проблему достаточно важной, чтобы рисковать ради нее.

Международные трения в связи с Западным Берлином были устранены после переговоров Хрущева и Эйзенхауэра в Кэмп-Дэвиде в сентябре 1959 г. Однако они показали, что положение в Европе не является достаточно стабильным и что возможны новые вспышки «холодной войны» в этом важнейшем регионе. Способность США «устрашить» Советский Союз своим ядерным потенциалом явно не сработала в берлинской ситуации и могла не сработать при других аналогичных или даже более серьезных обстоятельствах. В связи с этим Вашингтон решил вернуться к налаживанию отношений с СССР с целью предотвратить возникновение подобных проблем, чему должен был быть посвящен Парижский саммит в мае 1960 года. Однако саммит в Париже так и не состоялся из-за инцидента со шпионским полетом самолета У-2 над территорией СССР; советско-американские отношения в очередной раз вступили в период резкого похолодания.

На этом фоне развертывалось взаимодействие США и европейских стран НАТО. Великобритания все более уверенно воплощала в жизнь свою новую ядерную доктрину, в том числе намереваясь сократить свое военное

присутствие в Европе. Темпы строительства западногерманского бундесвера оставались неудовлетворительными, что вызывало недовольство как у США, так и у европейских государств-членов НАТО. Все это создавало почву для серьезных разногласий между союзниками. Однако наиболее серьезный конфликт начался между Соединенными Штатами и Францией после того, как новый премьер-министр (впоследствии президент) Ш. де Голль потребовал от американцев создания в НАТО «триумvirата», решающего наиболее важные вопросы альянса, а затем начал свертывать военное сотрудничество с США, одновременно форсируя французскую атомную программу. Требуя от европейцев нарастить их конвенциональные силы, сами Соединенные Штаты до конца рассматриваемого периода не оставляли надежд на вывод части своих войск из Европы.

Однако западноевропейские союзники не собирались отказываться от ядерной стратегии. При этом на передний план выступал вопрос о передаче американского атомного оружия в Европе под полный контроль европейцев, превращения НАТО в «ядерную державу». Несмотря на колоссальные сокращения советских вооруженных сил, американские разведывательные органы продолжали считать, что советские возможности не уменьшились. Поэтому задача укрепления сил НАТО все так же рассматривалась Вашингтоном как одна из наиболее важных. В качестве реалистичного плана решения этой задачи был разработан проект МЯС, согласно которому предполагалась передача под прямое командование главкома сил НАТО в Европе значительного числа БРСД и нескольких атомных подводных лодок. О более конструктивной политике в отношении СССР к концу пребывания Эйзенхауэра в Белом доме речь уже не шла.

В заключении содержатся выводы диссертации, прослеживаются основные черты американской политики в сфере европейской безопасности в рассматриваемые годы, дается характеристика причин, определявших ее содержание, и результатов, к которым она привела.

Эйзенхауэр и окружавшие его люди изначально считали, что исходящая от коммунистического блока опасность для США с каждым годом возрастает, принимает все более острые формы. Это обстоятельство вынуждало их к проведению более осторожной политики. Отказа от конечных целей американской политики в Европе не произошло, но обстоятельства сделали неприемлемыми ряд способов их достижения. В результате на смену достаточно жесткой конфронтации пришла «оттепель» середины 1950-х годов, в центре которой оказалась проблема европейской безопасности.

Однако вслед за тем в политике США происходит достаточно заметный поворот: инициативы, направленные на дальнейшее смягчение напряженности и урегулирование европейских проблем, не получают поддержки, напротив, враждебность в отношении Советского Союза возрастает. Эта эволюция позволяет уяснить важную характеристику американского подхода к проблеме европейской безопасности: американское руководство не хотело заходить слишком далеко в сближении с Советским Союзом. Вместе с тем, огромное внимание уделялось мерам, направленным на увеличение совокупной военной мощи Запада.

В значительной степени эта политика оказалась контрпродуктивной. Соединенным Штатам не удалось переломить неблагоприятные тенденции, связанные с усилением СССР. В Западной Европе политика «коллективной безопасности» НАТО преуспела только в той части, которая поддерживалась самостоятельными усилиями США. Можно с полным основанием утверждать, что неудачей завершились попытки добиться большей предсказуемости в отношениях США с Советским Союзом. Все это говорит о неспособности администрации Эйзенхауэра решить задачу стратегического планирования, упредить опасное развитие событий не только в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективе. Несмотря на некоторые подвижки в осмыслении новых реалий и требовавшегося для приспособления к ним более радикального пересмотра политики, Соединенные Штаты не вышли за

пределы крайне узко понимаемой безопасности: обеспечиваемой своими силами и предназначенной только для самих США.

Вашингтон ориентировался на то, что активизация переговоров с СССР приведет к большей устойчивости положения в регионе. Но расчет на то, что само обсуждение международных проблем, без достижения каких-либо результатов, может надолго стабилизировать ситуацию, не оправдался. При этом обнаружилось, что «коллективная безопасность» НАТО, с какими бы сдоями она ни работала, имеет для США большее значение, чем попытки обеспечить реальное оздоровление положения в Европе: хотя администрация Эйзенхауэра отдавала себе отчет в том, что увековечивание противостояния в чистом виде не имеет будущего, Соединенные Штаты до конца оберегали свою систему «коллективной безопасности» от любых потрясений, с которыми мог бы быть связан более решительный прогресс в построении европейской безопасности.

Отвечая на вопрос о том, какие факторы определяли американскую политику безопасности в Европе, необходимо отметить серьезное искажение американцами масштабов советского военного потенциала. Оценки «советской угрозы» в информационных материалах американских разведслужб существенно преувеличивали численность сухопутных сил СССР, хотя атомный потенциал Советского Союза анализировался в целом адекватно. Объяснение тому достаточно очевидно: разведслужбы испытывали явные сложности с подтверждением снижения уровня угрозы. Сомнения относительно уровня сил противника, как правило, трактовались в сторону завышения его возможностей. С оценкой растущего ядерного потенциала СССР таких проблем не возникало, тогда как масштабы сокращения конвенциональных сил постоянно занижались. Нетрудно представить, как это отражалось на принятии решений руководством страны, получавшим информацию о том, что стратегическая угроза Соединенным Штатам растет, тогда как конвенциональная, как минимум, не изменяется.

Перед американцами стоял вопрос, как положение изменится в дальнейшем, но идти на глубокую перестройку сложившейся системы отношений ради предотвращения непредсказуемых угроз в долгосрочной перспективе Вашингтон не решился. Нежелание менять существующую стабильность, какой бы шаткой она ни была, на неизвестные будущие выгоды в такой сфере, как национальная безопасность, вполне объяснимо. Однако альтернативой этому оказывались отложенные в будущее кризисы, которые пришлось на долю администрации Кеннеди и привели к гораздо более последовательным шагам в сторону создания жизнеспособных моделей сосуществования и регулирования конфликта между сверхдержавами.

С одной стороны, опыт администрации Эйзенхауэра в связи с обеспечением европейской безопасности в значительной степени оказался негативным. США старались избежать практически любой формы конкретного сотрудничества с СССР. Предпочтение отдавалось односторонним вариантам, многие из которых заведомо вели к осложнениям в будущем, как ремилитаризация ФРГ или размещение БРСД. Но некоторые важные изменения произошли: на смену открытой враждебности предшествующего периода «холодной войны» пришло признание необходимости вести переговоры с СССР. Начиная с Эйзенхауэра, практика переговоров с Советским Союзом становится неотъемлемой чертой западной дипломатии. Благодаря этому, СССР постепенно превращался из изгоя, с которым бессмысленно обсуждать какие бы то ни было международные проблемы, в пусть несговорчивого и зачастую враждебного, но все-таки партнера, с которым можно, а иногда – нужно организовывать взаимодействие для решения возникающих вопросов.

Хотя переговоры с Москвой оставались в значительной степени малосодержательным ритуалом, были предприняты и первые попытки добиться с их помощью реального эффекта. Это дало преемникам Эйзенхауэра больше возможностей для маневра в отношениях с СССР и стало одной из предпосылок проведения более гибкой политики в дальнейшем. Однако в годы

пребывания самого Эйзенхауэра в Белом доме ситуация изменилась мало: сверхдержавам не удалось прийти к обоюдному признанию легитимности их интересов в Европе. Переговоры, связанные с проблемой европейской безопасности, не стали ни надежным способом коммуникации сверхдержав, ни, тем более, особым институтом урегулирования европейских проблем. В итоге положение США к концу второго президентского срока Эйзенхауэра стало более уязвимым и опасным, чем в дни его первой инаугурации.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что задача создания благоприятных условий для возникновения и развития элементов международной безопасности по определению является стратегической и требует огромной подготовительной работы. Американские государственные деятели периода 1954-1960 годов были далеки от того, чтобы обеспечить действительный прогресс в этом деле. Но именно тогда началось движение в сторону превращения стабильности в Европе в самостоятельную ценность, заслуживающую сохранения с точки зрения обеих сверхдержав. Непоследовательная политика Соединенных Штатов в то время не могла решить проблему европейской безопасности, но она являлась необходимым этапом на пути формирования более осознанной политики международной безопасности и содержала в себе отдельные положительные элементы, которые получили развитие в последующие годы.

Публикации. Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Джон Фостер Даллес и проблема европейской безопасности, 1953-1959 гг. //Вестник Московского университета. Серия 8, история. №1, 2006. – 1 п.л.
2. США и берлинский кризис 1958-1959 гг. – деп. в ИНИОН РАН №59190 – 2 п.л.
3. США – Западная Европа: дискуссия о роли НАТО в обеспечении европейской безопасности (1955-1957 гг.). – деп. в ИНИОН РАН №58987 – 2 п.л.