



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
**ИНСТИТУТ
ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**
119334, Москва В-334, Ленинский просп. 32а
тел.(495)938-10-09, факс(495) 938-22-88, эл.почта dir@igh.ru

20.04.2016 № 14104- 215.3/391
На № _____



«УТВЕРЖДАЮ»

ВРИО директора
Института всеобщей истории РАН
Д.и.н. проф. РАН М.А. Липкин
«20» апреля 2016 г.

Отзыв ведущей организации

на диссертацию Голубева Сергея Игоревича "Монарх, нация и свобода: немецкая политическая лирика последней трети XVIII века", представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.03 - Всеобщая история (новое и новейшее время).

Диссертация С.И. Голубева посвящена чрезвычайно актуальной в настоящее время проблеме становления нации на германском пространстве в XVIII веке и роли в этом процессе литераторов - авторов произведений, которые можно отнести к примерам политической лирики. В теме работы заявлены три основные проблемы, бывшие предметом творчества германских поэтов последней трети XVIII в. - роль монарха, вопросы нации и свободы. Объектом исследования диссертант выбрал немецкий общественно-политический дискурс, нашедший свое выражение в немецкой политической лирике в рассматриваемый период, а предметом - общественно-политический идеи, отразившиеся в лирике Ф.Г. Клопштока, К.Ф.Д. Шубарта, Г.А. Бюргера, И.Г. Фосса и др.

Цели и задачи исследования достаточно подробно описаны С.И. Голубевым во вступлении к работе. Основными он считает следующие:

- выявить на основе анализа немецкой политической лирики национальные, политические и социальные воззрения её авторов;
- классифицировать выявленные идейные представления по отдельным направлениям немецкой общественной мысли;
- установить влияние происходящих в рассматриваемый период времени крупных исторических событий (таких, например, как события Французской революции) на формирование и возможную эволюцию данных идейных направлений;

- определить возможное сходство выраженных в политической лирике рассматриваемого времени идей с общественно-политическими представлениями последующего времени.

Вся работа диссертанта вполне логично и обоснованно раскрывает и дает ответы именно на эти поставленные во Введение вопросы.

Хотелось бы сразу заметить, что междисциплинарность работы, обусловленная темой и выбором источников, с одной стороны, открывает новые возможности для исследования, а с другой, создает определенные трудности для автора, которому приходится достаточно глубоко вступать на литературоведческое исследовательское поле.

Избранные автором методы исследования и, прежде всего, контент-анализ облегчают достижение поставленных задач и добавляют исследованию репрезентативности.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии работы. Введение, кроме уже упоминавшихся разделов, содержит подробный обзор источниковой базы исследования, включающей различные издания немецких поэтов, в том числе и содержащие комментарии. В качестве основного источника автор выделил произведения выдающегося немецкого поэта XVIII в. Ф.Г. Клопштока, идеям и творчеству которого он посвятил отдельную главу. Следует отметить, что практически все источники, положенные в основу работы, не издавались на русском языке. Содержащийся во введении историографический обзор представляет собой хорошо структурированный анализ литературы, посвященной как исследованиям по истории немецкой национальной идеи и социально-политической мысли последней трети XVIII в., так и работам, посвященным истории немецкой политической лирики. Основное внимание в обзоре, построенном по проблемно-хронологическому принципу, уделяется работам немецких и российских историков, небольшое количество работ принадлежит к англоязычной историографии. Особый интерес для раскрытия заявленной темы представляют работы, объединенные в параграф, посвященный исследованиям различных аспектов жизни и творчества отдельных авторов. Политическая лирика, как и любое художественное произведение в большей степени, чем научные труды несет на себе отпечаток личности автора и обстоятельств его жизни, что создает дополнительные сложности в том случае, если такие произведения становятся историческим источником. Поэтому погружение в исторический контекст и жизнь поэтов в научной работе по такой теме особенно необходимы.

Глава 1 работы С.И. Голубева посвящена актуализация национальной тематики в немецкой политической лирике рубежа 1760-1770-х гг. В первом параграфе этот период рассматривается с точки зрения формирования в германских государствах системы власти, которая долгое время в историографии определялась термином "абсолютизм", при этом диссертант предлагает рассматривать его не в качестве непреложного исторического факта, а

в качестве идеально-типической модели. Особое внимание автор уделяет роли монарха в различных германских государствах, пути развития которых в XVIII веке имели целый ряд принципиальных особенностей, и постепенному формированию австро-прусского дуализма, который будет иметь определяющее значение в процессе формирования нации и национального государства в веке XIX. В качестве примера возникновения и активизации "общественной жизни" приводятся факты создания различных "бюргерских", прежде всего, читательских обществ. Последующие параграфы первой главы посвящены постепенному проникновению в немецкую лирику политических мотивов и сюжетов на протяжении XVIII в. Отдельный параграф диссертации посвящен жизни и творчеству Ф. Клопштока, которого автор называет "зачинателем" качественно нового этапа в процессе "политизации" и "национализации" немецкой лирики. Основное внимание С. Голубев уделяет разбору трилогии Клопштока о германском вожде Германе, подтверждая на привлеченном материале, что именно издание Тацита "Германия" и возникший вслед за этим интерес к некому "общему германскому прошлому" стал побудительным толчком для политизации лирики немецких поэтов. Поскольку более современная история не предоставляла примеров единения немцев, то все исследуемые в диссертации авторы так или иначе обращались именно к древней даже не истории Германии, а истории германцев, черпая именно в ней обоснования для надежд на единство в будущем. При этом то, что именно поэты взяли на себя роль проводников национальных идей, как следует из текста диссертации, обусловлено не только тем, что аудитория их лирики была наиболее значительной, но и тем, что они считали, а вслед за ними и их читатели, именно немецкий язык реликтом древней общегерманской истории, подчеркивая схожесть современной жизни с жизнью древних германских племен - жизни в условиях культурного единства и политического разделения. Несомненный интерес для читателей представляет выявленная диссертантом частотность употребления таких терминов как "Германия" и "Отечество немцев" и установленная их практически полная синонимичность. Клопшток на примере личности и деяний Германа обосновывает роль "народного героя" в деле объединения немцев, противопоставляя его князьям, раздираемым политическими амбициями и препятствующим объединению в интересах всего народа. В этой связи представляет особый интерес параграф, посвященный попыткам Клопштока найти на современной ему политической арене "нового Германа", с целью чего он поочередно обращался к императору Священной римской империи Иосифу II и прусскому королю Фридриху II. Неудача этих попыток, ставшая следствием объективной неготовности германских государей всерьез поставить на повестку дня вопрос политического объединения германских государств, привели Клопштока к разочарованию и даже возмущению, особенно усилившемуся после выхода в свет сочинения Фридриха Великого "О

немецкой литературе", в котором монарх выразил свое критическое отношение к художественной словесности на немецком языке, сомневаясь в применимости к ней термина "литература" и лишь выражая надежду на ее появление в будущем (с. 93). Немецкие поэты, которым в этом произведении было фактически отказано в самом факте существования, были вынуждены искать примеры идеальных, с точки зрения народных интересов, правителей в прошлом. Разочарование в современных ему монархах ведущих германских государств не отвратило Клопштока от самой монархической идеи, однако такая власть, по его мнению, должна действовать согласно "национальным интересам" "немецкого народа". Среди выводов I главы внимание привлекает тезис о том, что "национальные и политические идеи Клопштока произвели сильное влияние на представителей немецкой общественности, оказавшихся готовыми их воспринять, творчески переработать и развить". К сожалению, обоснованность этого вывода не до конца ясна на примере материала, приведенного в этом разделе.

Вторая глава "Свобода и отечества!": новые национально-политические принципы 1770-1780-х гг., посвящена творчеству поэтов, входивших в объединение "Союз рощи" или бывших близкими к нему, которые творили уже в следующий период, имея в своем багаже поэтическое наследие Клопштока. Для этого кружка Клопшток стал культовой фигурой, даже название объединения восходит к его оде "Холм и роцца". В качестве основных объединяющих принципов в системе "свой - чужой" диссертант отмечает "национальный" и социальный критерии (всех их объединяла недворянская - бюргерская и крестьянская природа). Интересно и то, что в качестве непримиримого врага был избран поэт Х.М. Виланд, олицетворявший для "Союза рощи" антинациональное начало. Формирование национальных представлений этого круга шло по классической схеме противопоставления "своего", который обладает полным набором положительных качеств и "врага", который такими качествами не обладает вовсе. "Национальное" "Союз рощи" понимал полностью в парадигме Клопштока, что же касается его политических представлений, то они подверглись серьезной ревизии. Если Клопшток являлся полным приверженцем монархической формы правления, то его последователи из Союза противопоставляли "Злую волю правителей" и благо для их подданных. Термин "тиран" становится фактически синонимом слово "князь", именно их злая воля является причиной раздоров между народами, а подмена понятия "Отечество" понятием "Государства" и государственных интересов лежит в основе сохранения политической раздробленности Германии. Несколько параграфов диссертации посвящены понятию "свободы", на которую была перенесена религиозная легитимность, в которой авторы отказывают власти правителя. Узурпация власти светскими и церковными правителями лишила "немцев" свободы, но не уничтожила ее как таковую. Исходя из этих

посылок, по Шубарту и другим авторам "дух свободы" присущ государствам с республиканским политическим строем, т.е. противоречие с теорией Клопштока становится принципиальным. Следующим шагом для "возвращения свободы" в немецкие земли должно быть свержение "князей" - "тиранов" (с. 127), после чего Фосс и Штольберг рисуют контуры будущего "свободного Отечества". Автор диссертации считает, что проводимая поэтами идея объединения немцев в союз с целью самостоятельного управления собственной жизнью в своем Отечестве является по сути выраженной в художественной форме идеи народного суверенитета Ж.-Ж. Руссо. Таким образом, поэты "Союза рощи" устанавливают прямую связь между понятиями "свободы" и "отечества", что было чрезвычайно востребовано национально-либеральным движением в XIX в. (С. 132).

Отдельные параграфы второй главы посвящены анализу социальных воззрений авторов "Союза рощи". Этот анализ и оценки дворянства и крестьянства происходят в парадигме "национального" и "свободного". Выводы, к которым приходит автор диссертации, вполне логичны и закономерны. Дворянство представляется немецким лирикам сборищем ненемецких "лизоблюдов и льстецов", самостоятельно отказавшихся от своего Отечества и тем самым лишивших себя права занимать привилегированное положение в обществе. Несколько иная ситуация складывается в отношении крестьянства, которое в силу своего "естественного" положения сохранило старинные, подлинно "немецкие традиции", однако рабское положение, в которое поставило немецкое крестьянство его крепостное положение, лишило его свободы, что, по мнению авторов "Союза рощи", лишило их и "немецкого отечества" (С. 145). В поисках необходимого положительного, идеального для воплощения немецких национальных идей героя своего времени Шубарт и товарищи вводят в свою лирику образ "патриота", главной целью деятельности которого является "видеть отечество счастливым". В этом идеальном герое сочетается чистота помыслов, высокие моральные качества, невосприимчивость к соблазнам власти и денег и "подлинная свобода". На роль этого идеального героя подходил представитель только одной социальной группы, к которой относились и сами поэты "Союза рощи", - "образованные бюргеры". Таким образом, авторы лирики отразили зарождавшиеся в этом слое тенденции к увеличению его политической активности.

Делая выводы из главы, посвященной творчеству "Союза рощи", С. Голубев подчеркивает, что, продолжая традицию Клопштока, новые поэты значительно развивают его идеи, частично перерабатывая их. Эти изменения коснулись, прежде всего, образа и роли монарха в деле национального единства и значения понятия "свобода", которое почти полностью стало синонимом термина "отечество". Главный вывод диссертанта звучит следующим образом: "Изложенные национально-политические и социально-политические идеи представляли

собой шаг вперед в сторону радикализации немецкой общественно-политической мысли, открывавшей ей путь дальнейшего развития в этом направлении, в особенности с началом крупных политических потрясений, пришедших в 1790-е гг. вместе с революционными событиями во Франции" (с. 152). Таким образом, был перекинут логический мостик к третьей главе "Идейная поляризация в немецкой политической лирике 1790-х гг."

Глава, предваряемая параграфом, вводящим читателя в историческую канву событий, посвящена рецепции немецкими поэтами событий во Франции в 1790-е гг. Особый интерес представляет поддержка революции Клопштоком, что в принципе противоречило всем его ранее декларируемым в творчестве принципам - нелюбви к французам и защите легитимности монархической власти. Однако эта поддержка, которая в случае Клопштока даже была вознаграждена званием почетного гражданина Франции, была очень недолгой и нестойкой. Радикализация событий и военный конфликт с германскими государствами обусловила национально-консервативный поворот их воззрений.

Поэты Фосс и Бюргер, в отличие от Штольберга, были более последовательны в своих убеждениях, их отношение к революции формировалось исходя из социально-политических воззрений, а не национальных чувств, что было особенно непросто в ситуации прямых военных столкновений французской армии с армиями германских государств.

В этот период формируется новое направление в немецкой лирике, которое автор диссертации определяет как радикально-демократическое.

Для поэтов этого направления, часть из которых остались анонимными, характерна активная приверженность принципам "свободы", "равенства" и "законности". Даже казнь Людовика, которая отвратила от революции ее первоначальных приверженцев в германских государствах, была представителями этого направления полностью оправдана тем, что она знаменует возвращение свободы. Особый интерес для читателя представляет анализ логики этих авторов, которая позволила им примирить социальные и национальные воззрения в ситуации, которая такому примирению совсем не способствовала. Такое примирение стало возможным после введения в их поэзию термина "нация". Именно такой нацией стали французы, благодаря революционному освобождению от тирании. Если немцы под влиянием французов также станут "нацией", в основу которой заложены принципы свободы и равенства, то между ними и французами противоречий не останется, так как воюют только "государства", а нации мирно сосуществуют друг с другом. Из всего вышесказанного автор делает промежуточный вывод о том, что, анализируя немецкую лирику 1790-х гг., можно выделить два этапа в ее развитии, водоразделом между которыми служит процесс радикализации Французской революции в 1792-93 гг. Этот водораздел достаточно далеко развел бывших сторонников и единомышленников - Клопштока, "Союз рожи" с их

протолиберальными воззрениями и новое демократическое течение. Вопрос примирения социально-политического фактора и национального был главным и лишь демократам удалось, введя термин "нация", понимаемый как гражданское объединение, выйти за пределы постоянного конфликта между главными идеями Французской революции - свободой, равенством и братством, и защитой германских границ от французской агрессии.

В Заключении своей работы диссертант обозначает две основные проблемы своего исследования, решить которые позволяют привлеченные источники: попытаться осмыслить происходящие в германских государствах и вокруг них события в рамках национальной перспективы, а также изучить политическое и социальное устройство немецкого общества с указанием возможностей их улучшения.

Автор диссертации считает, что на уровне категорий эти два круга вопросов можно обозначить обобщающими понятиями "отечество" и "свобода" и исследовать их соотношения друг с другом. Творчество каждого из привлеченных к исследованию поэтов представляет определенный этап в развитии общественного дискурса. Клопшток на рубеже 1760-70-х гг. актуализировал национальную тематику, активно использовал уже выработанные представления о немцах как о едином "народе" и главном средстве выражения "немецкой идентичности" - языке. Позиционируя "немецкий народ" как коллективный субъект исторического развития, Клопшток выдвигал в качестве объекта его действий общее "отечество", являющееся высшей ценностью для каждого из его членов. Политические представления Клопштока основывались на убеждении, что монархический строй является единственно возможным для Германии (несмотря на разочарование в германских монархах), а понятие свободы было для него тождественно понятию независимости будущего немецкого отечества. Главной угрозой для него он считал внешние, прежде всего, французские вызовы. Данную позицию С.И. Голубев определяет как национально-консервативную.

Следующий этап автор диссертации рассматривает на примере творчества поэтов "Союза рощи", которые дополнили национальные воззрения Клопштока "более решительными политическими воззрениями, поставив под сомнение легитимность монархической власти и признав за народом право на восстание против правителя ради "освобождения немецкого отечества". Исходя из этих представлений, диссертант определяет этот круг авторов как прообраз будущей национально-либеральной оппозиции.

Третий вариант понимания и соотношения категорий "свобода" и "отечество" продемонстрировали авторы, которых диссертант отнес к радикально-демократическому течению 1790-х гг. В качестве абсолютных принципов "справедливого общества" они провозглашали категории политической свободы, социального равенства и торжества законности. Происходившие в этот период во Франции события они трактовали как процесс

создания такого общества, поддержав не только установление республиканской формы правления, но и казнь Людовика, то есть событие, которое отвратило от революции практически всех горячих сторонников ее раннего этапа из числа немецких интеллектуалов. Самым большим достижением поэтов этого круга является, по мысли С.И. Голубева, введение в общественный оборот термина "нация" как гражданского сообщества, что позволило им примирить социальный и национальный подходы. Главным достижением политической лирики последней трети XVIII в. было то, что ей удалось подготовить почву для последующей полемики, а предложенные ею политические положения и подходы сохраняли свою актуальность в долгосрочной перспективе развития немецкой общественно-политической мысли.

В заключении, отдавая должное исследовательской добросовестности автора и принимая практически все сделанные в ходе исследования выводы, хотелось бы выдвинуть несколько замечаний частного порядка, которые могут пригодиться С.И. Голубеву в будущих исследованиях. Литературные произведения являются сложным для историка источником, требующим особых подходов и методов исследования. Заявленный автором в качестве такого подхода метод контент-анализа мог бы частично решить эту проблему, однако он был использован в очень ограниченных масштабах при подсчете частотности лишь нескольких, хоть и основных понятий. Хотелось бы видеть в данной работе его более широкое применение, возможно и использование некоторых литературоведческих методов, так как мы имеем дело все-таки с художественными произведениями. Во-вторых, читателю было бы полезно ознакомиться, хотя бы сносках, с оригинальными текстами на немецком языке, чтобы более полно оценить используемую ими аргументацию и вокабуляр.

В-третьих, автор диссертации в недостаточной степени, с моей точки зрения, привлекает уже имеющуюся историографию. Его исследование почти полностью основано на источниках, что с одной стороны, хорошо, так как показывает его как серьезного историка, способного работать со сложными источниками конца XVIII в., с другой стороны, иногда создается впечатление, что до него подобная проблематика не интересовала исследователей, что в корне противоречит его же собственному вполне репрезентативному историографическому обзору.

В-четвертых, при чтении работы не хватает сведений о принадлежности авторов к тому или иному германскому государству. Между ними существовали достаточно значимые различия и в политической, и в духовной сфере, автор же не уделяет практически никакого внимания ни этим различиям, ни тому, имели ли они какое-либо значение для тех идей, которые декларировали поэты. Общим замечанием также является некоторая "мозаичность" исследования. Отдельным вопросам, например, проблеме соотношения общегражданских

ценностей (свобода, равенство и т.д.) и национальных интересов и целей, могло бы быть уделено большее внимание автора, так как именно эта проблема станет одной из неразрешимых вопросов для Франкфуртского национального собрания в 1848-49 гг.

Все эти замечания, однако, не носят принципиального характера и не влияют на общую высокую положительную оценку работы. Диссертационное исследование Сергея Игоревича Голубева на тему "Монарх, нация и свобода: немецкая политическая лирика последней трети XVIII века", является оригинальным завершённым исследованием и удовлетворяет требованиям пп. 9-14 "Положения о присуждении ученых степеней", утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. №723), а ее автор Сергей Игоревич Голубев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - Всеобщая история (новое и новейшее время).

Текст отзыва составлен (Матвеева А.Г., кандидат исторических наук (специальность 07.00.03 - Всеобщая история (новое и новейшее время), старший научный сотрудник Отдела истории Европы в XVIII-XIX вв. ИВИ РАН), обсужден и утвержден на заседании Отдела истории Европы в XVIII-XIX вв. ИВИ РАН 20.04.2016, протокол №1.

Руководитель Отдела истории Европы в XVIII - XIX вв.,
ведущий научный сотрудник ИВИ
РАН, доктор исторических наук



В.С. Мирзеханов

20 апреля 2016 года

ФГБУН Институт всеобщей истории РАН,
119991, Россия, Москва, Ленинский проспект, д. 32-А
Телефон: +7 (495) 938-10-09 (секретариат)
Факс: +7 (495) 938-22-88
E-mail: dir@igh.ru
Официальный веб-сайт: <http://www.igh.ru>



Подпись Мирзеханов В.С.
И подтверждаю:
Замещающий отделом кадров Меев
И РАН