

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по учебной работе
Автономной некоммерческой организации
высшего профессионального образования
«Московский гуманитарный университет»
доктор социологических наук, профессор А.И.Ковалева

12 мая 2014 г. 

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Федорец Анны Ильиничны на тему «ИСПОВЕДНЫЕ ВЕДОМОСТИ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК ПО СОЦИАЛЬНОМУ СОСТАВУ И РАССЕЛЕНИЮ ДВОРОВЛАДЕЛЬЦЕВ ГОРОДА МОСКВЫ в 40-х - 80-х гг. XVIII в.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 - Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Москва, 2014.

Диссертационное исследование А.И. Федорец является, несомненно, актуальным в научном, культурологическом и практическом отношениях. Изучение отношений Церкви и общества не первое столетие занимает умы исследователей. Однако чаще всего подобные сюжеты рассматривались на примере отдельных, наиболее заметных личностей: схимников, знаменитых иерархов, государственных деятелей, писателей, философов, других деятелей культуры. Яркая особенность работы Федорец — ее стремление изучить т. н. низовой уровень взаимодействия Церкви и прихожан, который нуждается в привлечении массового источника. Таким источником для диссертанта стали исповедные ведомости, отложившиеся в Ф. 203 Центра хранения документов до 1917 года Государственного бюджетного учреждения «Центральный Государственный архив города Москвы».

Диссертационная работа полностью построена на архивном материале. Объект исследования (исповедные ведомости) представляет собой разновид-

ность делопроизводственных документов и соответствует поставленной цели - выявить информационные возможности данного корпуса источников, устанавливает их репрезентативность и выявить достоверность содержащихся там сведений.

Географические рамки исследования - город Москва - обусловлены, в первую очередь, хорошей сохранностью документального комплекса исповедных ведомостей и их малой вовлеченностью в научный оборот. Кроме того, Москва в послепетровский период оставалась крупнейшим религиозным центром страны и, потеряв статус административной столицы, в полной мере являлась Православной столицей государства. Благодаря этому, сохранялось традиционное низовое деление приходов (например, в работе подробно рассмотрены Белый город, Земляной город), что позволяет проследить изменение источника в динамике, почти за весь XVIII в., и представить репрезентативную выборку материалов.

Хронология исследования охватывает 1740-е - 1780-е гг., что обусловлено, с одной стороны, временем возникновения источника как делопроизводственного, с внутренним, не всегда заметным формуляром. С другой - временные рамки обусловлены возможностью показать изменения данного источника от поколения к поколению прихожан. Автор удачно выбрала для изучения три пика: 1741, начало 1760-х гг. и первую половину 1780-х гг., благодаря чему источник виден в развитии, а фиксируемые в нем сведения могут подвергнуться сравнительному анализу.

Автор рассматривала город как сложный социокультурный феномен, трансформирующийся во времени, выделив в качестве методологического объекта изучения отдельный церковный приход и предприняв последующее обобщение полученных сведений в рамках целого города. При анализе соблюдались принципы историзма, научности и объективности, использованы историко-сравнительный и системный методы, а также применен в полной мере инструментарий исторической географии как специальной исторической дисциплины, что обусловлено географической заостренностью темы.

Кроме того, информационное разнообразие данных, которые предоставляют исповедные ведомости, потребовало обращения соискателя к статистическим методам, которые вполне успешно нашли свое выражение в таблицах, сопровождающих текст.

Благодаря методическому разнообразию, исследование А.И. Федоренко не только соответствует заявленной специальности, но и в определенной мере расширяет источниковедческий инструментарий за счет привлечения приемов работы смежных вспомогательных исторических дисциплин, таких как историческая география и описательная историческая статистика.

Работа состоит из Введения, трех глав, Заключения и приложений. Ее структура позволяет раскрыть заявленную тему и успешно решить поставленные задачи.

Во Введении предпринята удачная попытка анализа имеющейся литературы по исследованному сюжету. Этот анализ показывает, что автор знает достижения предшественников и может критически относиться к заявленному источнику. Если при обращении к методологии своего исследования Федоренко опиралась на работы А.Я. Гуревича, И.Д. Ковальченко, Л.П. Репиной, то, говоря о степени изученности проблематики, диссертантка не обошла вниманием монографии В.М. Кабузана, Н.А. Варламова, Б.Н. Миронова, О.В. Щербачева и других. При этом автор показала, что исповедные ведомости затрагивались другими специалистами, в первую очередь, как вспомогательный источник либо для решения проблем демографии или генеалогии, либо для того, чтобы оттенить процессы, происходившие в Петербурге. Москва с ее богатейшим комплексом первичных «низовых» материалов оказывалась незатронутой.

В Первой главе дана общая характеристика источника, предпринятая с тем, чтобы широкими мазками познакомить читателя с данным корпусом документов. Показана история их появления, постепенная кристаллизация формуляра (или мягче - внутренней структуры), рассказано о том, под воздействием каких факторов могла быть искажена информация источника (ми-

грация населения, аренда жилья, нерегулярный приход к исповеди). Автор делает вывод о высокой степени достоверности источника (при учете названных погрешностей) и его представительности. Значительный статистический материал позволяет проследить социальный, половой, возрастной состав прихожан, их перемещения и численность в разные годы.

Кроме того, диссертантка разъясняет основные понятия, встречающиеся в источнике, что заметно облегчает дальнейшее знакомство с работой.

Важнейшим исследовательским достижением данной главы является четкое определение границ и состава приходов (сороков) Старой столицы. Причем диссертантка сделала эту работу впервые в научной литературе. В приложениях ею были нанесены на карту обнаруженные в источниках храмы с указанием, к какому «сороку» они принадлежали. Далее дан список церквей по «сорокам», что существенно облегчит работу в дальнейшем. Приложения удачно дополняют текст и позволяют уточнить многие детали.

Во Второй главе рассказано об особенностях расселения прихожан по «сорокам». Впервые в отечественной историографии назван размер прихода и показана динамика его изменения. «Сорока» могли охватывать от одного до сотни дворов в зависимости от места расположения, так наименьшее число дворов находилось между старицей Москвы-реки и Земляным валом, а наибольшие — за Земляным валом. Автор показала, что некоторые тенденции развития приходов совпадали на протяжении всего XVIII в. Основная из них - постепенная убыль населения, связанная с оттоком жителей в другую столицу, чумой или пожарами.

В Третьей главе рассмотрен социальный состав дворовладельцев Москвы и делается обоснованный вывод о снижении численности податного населения Москвы в течение 1740-х - 1780-х гг. и увеличении жителей благородного происхождения. Именно в это время Москва становится дворянской столицей России, здесь складывается уникальный культурный мир и такой знаменитый архитектурный феномен как дворянская городская усадьба. Именно для московских дворовладельцев творит зодчий М.И. Казаков, чьи

немногие шедевры пережили пожар Москвы в 1812 г. Отток тяглого населения во многом объяснялся указом 1753 г. о выселении всех ремесленников, чей промысел связан с огнем (а это и кузнецы, и оружейники, и сотни других специальностей), за черту города. Такая мера объяснялась противопожарными мероприятиями.

В Заключении автор подвела итоги своей многогранной работы и сделал обоснованные выводы о репрезентативности представленного источника. Уникальностью исповедных ведомостей как массового источника является тот факт, что они показывают все категории населения, отмечают лиц обою пола и разных возрастов. Это в известной мере говорит об универсальности данного корпуса материалов для изучаемой эпохи.

В ходе исследования автор показала, что каждый из «сороков» обладал своими особенностями, и продемонстрировал их специфику не застывшую в одной временной точке, а развивающуюся от поколения к поколению москвичей.

Не умаляя научной ценности работы, хотелось бы остановить внимание на ее недочетах и спорных моментах.

Во-первых, если работа в дальнейшем получит географическую, а не вероисповедную заостренность, то следует привлечь к изучению социального и половозрастного состава жителей столицы материалы, освещающие другие конфессии.

Во-вторых, говоря об убыли податных жителей Москвы в 1740-х -1780-х гг., на наш взгляд, следует уделить больше внимания их прямому перемещению за границы исследуемого локуса. Поскольку эти жители не уехали вовсе из Первопрестольной и не вымерли, а уступили свое место более состоятельным дворовладельцам, оказавшись на на менее дорогих окраинах и за чертой города. Одновременно происходит и расширение самого московского мира - социокультурного пространства, о котором автор писала, освещая методологию. Заявив, что историческое пространство не совпадает с пространством географическим, диссертант, тем не менее, не двинулся вслед

за жителями на новые для них территории, куда они принесли вполне московский уклад, а остался в рамках заявленных «сороков». Это искусственно сузило рамки исследования и создало иллюзию убыли жителей Москвы, в то время как убыль касалась локальных церковных приходов.

Полагаем, что высказанные претензии легко устранимы в ходе дальнейшей разработки темы.

Указанные недостатки не отменяют высокой оценки проведенного исследования. Диссертация Анны Ильиничны Федорец «Исповедные ведомости как исторический источник по социальному составу и расселению дворовладельцев города Москвы в 40-х - 80-х гг. XVIII в.» без сомнения вносит существенный вклад в развитие методов источниковедения, в изучение церковной и социальной истории Москвы, а также вводит в научный оборот комплекс уникальных материалов, раскрывающих особенности религиозной жизни населения Старой столицы два века назад.

Исследование отвечает требованиям ВАК, пункта 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, заслуживает положительной оценки, а ее автор - присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 - Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

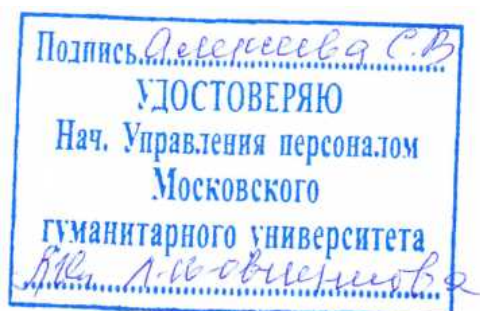
Отзыв подготовила кандидат исторических наук, доцент кафедры истории АНО ВПО «Московский гуманитарный университет» Елисеева Ольга Игоревна.

Отзыв утвержден на заседании кафедры истории АНО ВПО «Московский гуманитарный университет» 29 апреля 2014 г., протокол №9.

Заведующий кафедрой истории

АНО ВПО «Московский гуманитарный университет»,

доктор исторических наук, профессор



Алексеев Сергей Викторович

12 мая 2014 г.