

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Ярославский  
государственный университет им. П.Г.Демидова»  
доктор химических наук, профессор

Русаков А.И.

## О Т З Ы В

ведущей организации на диссертацию **Фалалеева Петра Игоревича**  
на тему: **«Внешняя политика Французского Комитета Национального  
Освобождения и Временного правительства Французской Республики  
(1943-1946 гг.)»**

Актуальность темы диссертационного исследования П.И.Фалалеева, несмотря на справедливое замечание самого автора о том, что «некоторые сюжеты, связанные с внешней политикой ФКНО и Временного правительства, уже исследованы в исторической литературе» (с.6), не вызывает сомнений. Руководимые генералом де Голлем, эти органы политической власти, по справедливому замечанию П.И.Фалалеева, содержали «в себе истоки голлистской политики, которая проводилась им после образования Пятой республики в 1958 г.» (с.7), которая, добавим от себя, существует и поныне, несмотря на значительные изменения, но подчеркнём, гораздо больше во внутренней, чем внешней политике. Последнее замечание служит дополнительным подтверждением научной значимости представленной П.И.Фалалеевым диссертации.

К достоинствам автора следует отнести чёткое представление и соответствующим образом выделение исследовательских аспектов внешней политики ФКНО и Временного правительства (ВПФР), на которых диссертант сосредоточил внимание. Чётко обозначены в работе такие три крупные проблемы, «как возникновение военного голлизма, особенности роли и места Франции во Второй мировой войне и характер её международного положения в 1945-1946 гг.» и «три взаимосвязанные задачи: закончить войну в стане победителей; не оказаться в изоляции при обсуждении проблем будущего Европы; укрепить влияние Франции в колониальной империи» (с.7).

Структура диссертации не вызывает возражений, так же как и обоснование её новизны (с.8). Действительно, внешняя политика ФКНО И ВПФР специально в отечественной историографии не рассматривалась, как справедливо в соответственной рубрике отметил П.И.Фалалеев (с.8).



Усиливает важность диссертации П.И.Фалалеева для отечественной историографии и тот факт, что он опирается на новые источники, полученные как в Российских, так и Французских архивах и впервые вводит их в научный оборот.

Заслуживает внимания для научного сообщества такой тезис П.И.Фалалеева: «Дискуссии между историками о позиции де Голля по германскому вопросу и по вопросу о европейской интеграции свидетельствуют о том, что данная проблематика также нуждается в дополнительной проработке» (с.9).

Цель исследования и вытекающие из неё 7 задач сформулированы ёмко и не вызывают возражений (с.9-10), тогда как над формулировкой объекта и предмета исследования, представляется, что следовало бы автору подумать. В диссертации указано, что объект – это международные отношения в 1943-1946 гг., а предмет – внешнеполитический курс ФКНО и ВПФР. (с.9). Думается всё же, что объектом следует считать то, что названо «предметом», а предмет, на наш взгляд, это те приёмы, методы и механизмы политической деятельности де Голля в рассматриваемый период. Выделение объектом международных отношений предполагает более широкий взгляд на проблему, в которой должно быть отражено участие всего мирового сообщества, что, впрочем, для данной конкретной темы диссертации и не требуется.

Хронологические рамки диссертации обоснованы (с.10), и особо хочется отметить как заслугу П.И.Фалалеева характеристику методологии исследования (с.10-11). Диссертант сумел чётко показать, как должна вписываться тема его исследования не только в принципы историзма и объективности, но и в концепции ведущих теоретиков в области международных отношений структурных реалистов (на примере К.Уолтца и Р.Джервиса) и неолiberaов (на примере Р.Кеохейна и Дж. Ная-мл.) (с. 10-11).

6 положений, вынесенных П.И.Фалалеевым на защиту, сформулированы со знанием проблемы и не вызывают возражений (с.12-14).

Выше в отзыве уже было отмечено как достоинство работы П.И.Фалалеева опора на новые источники. Специальный раздел, посвящённый характеристике источников, оформлен в диссертации на высоком научном уровне (с.15-40) и свидетельствует о её достаточной фундированности. Диссертант опирался на 9 групп источников. Подробно в тексте диссертации проанализированы фонды 2-х российских архивов – РГАСПИ и АВПРФ (в частности, фонд В.М.Молотова и документы ФКП в первом из указанных архивов и «Секретариат В.М.Молотова» и «Референтура по Франции» - во втором). Важно, что П.И.Фалалеев сумел поработать в значительном количестве фондов 2-х архивов Франции: в Национальном архиве и Центре дипломатических документов (с15-18). В числе 8-ми других групп источников П.И.Фалалеевым тщательно описаны: официальные дипломатические документы, законодательные акты, парламентские документы, заявления политических деятелей, документы политических партий, периодическая печать, источники личного



происхождения (письма, дневники и воспоминания), публицистика. Важно отметить, что диссертант привлекал источники на немецком и английском языках, что свидетельствует о высоком научном уровне молодого исследователя. В качестве дополнительных источников П.И.Фалалеев вполне обоснованно привлекает некоторые Интернет-ресурсы.

Обзор историографии проблемы весьма объёмный, продуман и сделан П.И.Фалалеевым по схеме, с логикой которой вполне можно согласиться (с.41-78). Выделив 5 непосредственных сюжетов, на освещении предшественниками будет сосредоточено внимание (соответственно: борьба ФКНО и ВПФР за дипломатическое признание, расстановка сил внутри антигитлеровской коалиции, история французского Сопrotивления, планирование послевоенного мира французской, британской, американской и советской дипломатией, история высадки войск западных союзников в Нормандии, предпосылки холодной войны), П.И.Фалалеев разделил всю проанализированную им литературу на 3 группы: «работы по внутривполитической истории Франции, работы по истории международных отношений и внешней политики Франции и биографии политических деятелей, сыгравших ту или иную роль в судьбе Франции в 1943-1946 гг.» (с.41). Далее по каждой из 3-х групп анализируется отечественная литература, французская и, что особо примечательно, на с.71-78 – англоязычная: британская и американская. Всё вышесказанное по поводу историографического обзора позволяет заключить, что П.И.Фалалеев досконально изучил труды предшественников и поддержать его точку зрения о том, что, во-первых, «ни в зарубежной, ни в отечественной исторической науке ещё не появилось специального исследования, посвящённого формированию и осуществлению внешнеполитического курса ФКНО и ВПФР в 1943-46 гг.», во-вторых, что «политика Ш. де Голля по отношению к Великобритании изучена в целом значительно меньше, чем его линия во франко-советских и франко-американских отношениях», в-третьих, что не все аспекты разногласий между де Голлем и депутатами Учредительного собрания и главой французской дипломатии Ж.Бидо нашли в имеющейся литературе отражение (с.78).

В начале отзыва, на 1-ой странице, уже говорилось, что структура диссертации П.И.Фалалеева не вызывает возражений. Работа состоит из 3-х глав, разбитых на параграфы. Глава 1 – «*Образование ФКНО и становление внешней политики (июнь 1943 г.-июнь 1944 г.)*» (с.79-164) содержит 3 параграфа и посвящена времени от начального этапа движения Сопrotивления, зарождавшегося в Лондоне под руководством де Голля и до организации ФКНО. Опираясь на богатый документальный материал, П.И.Фалалеев показывает в трёх параграфах главы, как, преодолевая сопротивление в первую очередь американских и английских союзников, маневрируя между ними и СССР и умело используя «советский фактор», де Голль добивался не только признания ФКНО на международной арене и своего единоличного руководства в нём, но и участия французских войск в высадке в Нормандии в 1944 г. Во второй главе, разделённой на 3 параграфа,



– «Начальный этап внешней политики Временного правительства: от открытия второго фронта до завершения войны в Европе (июнь-май 1945 г.)» (с.165-245) и посвящённой второму этапу «внешней политики голлизма в качестве руководящей силы органов власти» (с.245), П.И.Фалалеев, во-первых, показывает, как возникло Временное правительство, во-вторых, особо делает акцент на франко-британских отношениях, которые, как он справедливо заметил, меньше освещены в исследовательской литературе, и убедительно показывает, как достижения, так и провалы голлизма. К первым относятся: официальное признание ВПФР державами Большой тройки, вхождение Франции в число держав-победительниц; ко вторым – неудачу в реализации планов насчёт Рура, Саара и Рейнской области, не приглашение к участию в Ялтинской конференции, обострение ситуации в Индокитае и Леванте (с.245). Последняя, третья, глава – «Основные направления внешней политики Временного правительства после окончания военных действий в Европе (май 1945 г. – январь 1946 г.)» (с.246-321) – состоит из 2-х параграфов, в которых рассматривается внешнеполитическая стратегия и деятельность Временного правительства под руководством де Голля. П.И.Фалалеев совершенно справедливо разбивает эту деятельность на два этапа: от мая по сентябрь 1945 г. и соответственно с сентября по январь 1946 г., когда де Голль добровольно ушёл в отставку. В этой главе диссертант особо проявил способность следовать собственной исследовательской линии, а именно уловить разногласия и по внешней политике между де Голлем и его соратниками по Временному правительству. Чаще всего в литературе делается акцент на то, что де Голль ушёл в добровольную отставку именно из-за внутривластных разногласий. Прочитав письмо де Голля членам правительства от 20 января 1946 г. о том, что не может принять «монопольный режим партий» (с.319), П.И.Фалалеев сделал акцент и на тех аспектах внешней политики, которые вызвали недовольство де Голля сложившимся положением дел, а именно: «резкие суждения в адрес Москвы, высказанные в ходе переговоров с американцами в ноябре 1945 г.» (с.319); неодобрение готовившегося франко-британского договора, отрицательное отношение к подготовке СССР, Великобританией и США мирных договоров с европейскими союзниками нацистской Германии; неудача в реализации проектов де Голля насчёт Рура, Саара и Рейнской области, отсутствие на Потсдамской конференции и на Московском совещании министров иностранных дел союзников (с.321) – и тоже влияли на его разрыв с ВПФР.

Основные выводы, изложенные П.И.Фалалеевым в Заключение (с.322-338) не вызывают возражений. Библиография составлена по всем правилам, предъявляемым к диссертациям (с.339-364). Вполне уместны 4 Приложения, в которых приводятся составы ФКНО и ВПФР, перечислены основные организации Сопротивления, даны данные о международных конференциях 1943-1945 гг. и приложена карта Французского Индокитае в августе 1945 г. (с.365-376).

Диссертация апробировалась на Ломоносовских чтениях в МГУ и в пяти статьях, опубликованных в Перечне рецензируемых научных изданий



ВАК (с.11-12). Текст автореферата П.И.Фалалеева полностью отражает основное содержание диссертации.

Таким образом, следует отметить, что перед нами оригинальный научный труд, свидетельствующий о том, что П.И.Фалалеев – вдумчивый, самостоятельный исследователь, способный отстаивать и доказывать собственную точку зрения и находить новые аспекты в темах, которые в общем виде затрагиваются в историографии. И эта диссертация на сегодня представляет единственное комплексное исследование внешней политики ФКНО и ВПФР.


Теоретическая и практическая значимость диссертации П.И.Фалалеева очевидны, и заслуживают признания. Вместе с тем, как и любой научный труд, эта диссертация тоже не лишена некоторых недостатков, по которым хотелось бы сделать замечания. Одно из них уже прозвучало на странице 2 отзыва и касается определения объекта и предмета исследования. Повторим ещё раз, что надо бы определить их точнее. Второе замечание связано с источниковой базой. Представляется, что недостаточно использованы материалы и поэтому недостаточно освещена деятельность ФКП, члены которой участвовали в ФКНО и ВПФР. В-третьих, думается, что можно было бы использовать данные опросов общественного мнения, в частности, такое издание, как «Sondage IFOP», которое начало выходить с 1945 г. Привлечение опросов помогло бы оценить, насколько голлистские внешнеполитические постулаты соответствовали настроениям тогдашнего французского общества.

Однако все сделанные критические замечания не носят принципиального характера и могут рассматриваться как пожелания для дальнейших научных изысканий П.И.Фалалеева.

Диссертация П.И. Фалалеева - это законченный, выполненный на высоком научном уровне труд, который соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации Пётр Игоревич Фалалеев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время).

Отзыв составила доктор исторических наук,  
профессор кафедры всеобщей истории  
ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный  
Университет им. П.Г.Демидова»

 Г.Н.Канинская

Отзыв утверждён на заседании кафедры 20 января 2017 г., протокол № 5.  
Зав. кафедрой  Г.Н.Канинская

20.01.2017 г.

150000, г. Ярославль, ул. Советская, 10, тел. каф. 8 (4852) 30-93-58

e-mail: kaninskob@mail.ru



Я подтверждаю:  
Заведующий кафедрой  
истории

  
Р.И. Волкова