

В совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Д501.002.12
на базе МГУ им. М.В. Ломоносова

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Фалалеева Петра Игоревича на тему «Внешняя политика Французского комитета национального освобождения и Временного правительства Французской республики (1943–1946 гг.)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

Изучение истории французской внешней политики периода Второй мировой войны и послевоенных лет является одним из направлений современной историографии. В работах российских и зарубежных историков изучаются мотивы и динамика действий Франции на международной арене в этот период, стремление французской дипломатии вернуть стране ранг великой державы (что было особенно актуальным в свете разгрома 1940 г.), зафиксировать своё активное участие в построении новой послевоенной системы международных отношений, участие в решении ключевых вопросов послевоенного устройства мира, но также и борьба за сохранение своей колониальной империи. Внешнеполитический курс, проводимый Французским комитетом национального освобождения (ФКНО) и Временным правительством Французской республики (ВПФР), был крайне противоречивым, что отражалось на характере взаимоотношений с СССР, Великобританией и США, на личных контактах между Ш. де Голлем и У. Черчиллем, Ф. Рузвельтом и И.В. Сталиным. Вместе с тем, в дипломатическом дискурсе наличествовала общая цель – победа над фашизмом и формирование более справедливого и демократичного устройства послевоенного мира.

П.И. Фалалеев предпринял исследование внешней политики ФКНО и ВПФР в период с июня 1943 г. по январь 1946 г., когда, по его словам, «происходят изменения международных реалий, связанных с окончанием Второй мировой войны и зарождением нового миропорядка» (с.7). Несмотря на большое количество опубликованных исследований, тема остается востребованной историками, а наличие различных архивов (многие из которых еще ждут своего исследователя) дает возможность более подробного изучения

некоторых её аспектов. Следовательно, диссертация посвящена актуальной и находящейся в процессе изучения проблеме.

В поле зрения автора диссертации оказываются этапы и основные направления действий деголлевской дипломатии, ее отношения с союзниками, анализ главных противоречий между Францией и ее союзниками, изучение отдельных аспектов (например, франко-советского договора 1944 г. или франко-британских отношений). Автор рассматривает внешнюю политику ФКНО и ВПФР как единое целое («потенциал для самостоятельной дипломатической линии», с.6), подчёркивая, что «становление и эволюция голлистской дипломатии протекали в условиях продолжения Второй мировой войны в Европе, а затем под воздействием процессов, свидетельствовавших о приближении холодной войны» (с.7). Проводя анализ, он вводит в научный оборот ряд ранее неизданных источников, что составляет научную новизну диссертации.

В диссертации чётко сформулированы исследовательские задачи, которые автор пытается решить на основе привлечения и изучения широкого источниковедческого и исследовательского материалов. Диссертация Фалалеева П.И. имеет логичную структуру, строится по проблемно-хронологическому принципу и подробно освещает основные аспекты формирования и эволюции внешней политики ФКНО и Временного правительства. Логичны хронологические рамки диссертации. Понятной является внутренняя периодизация для объяснения процесса эволюции французской внешней политики военных лет. Методология исследования также не вызывает возражений. Хотя, на мой взгляд, всё же следовало объяснить выбор исследовательских подходов К. Уолца, Р. Кеохейна или Дж. Ная, предпочтённых автором диссертации.

Выполнению поставленной цели способствовал использованный в работе обширный и разнообразный комплекс источников, представленных несколькими основными видами, а также большой массив исследовательской литературы. Особое внимание автор уделяет анализу архивных материалов, хранящихся во французском Центре дипломатических архивов, Национальном архиве, российских архивах (РГАСПИ) и в частных архивных фондах. Также автором были использованы опубликованные дипломатические документы, законодательные акты, стенограммы парламентских дискуссий, выступления и заявления политических деятелей, отдельные документы политических партий, материалы прессы, источники личного происхождения. В целом, источниковая база диссертации обширна. В то же время замечен упор

автора именно на официальные дипломатические архивы, которые он часто цитирует в диссертации. Другие архивные документы (например, касающиеся партийных или частных фондов) представлены слабее. Например, автор упоминает фонд партии МРП, но в реальности приводит лишь стенограммы заседания исполнительной комиссии от 28 января и 22 февраля 1945 г., где обсуждались, по его словам инициативы Рузвельта (с.18). Такая же выборочность характерна и для документов других политических партий – СФИО или ФКП, что не всегда дает цельное представление об их позиции.

В диссертации присутствует очень объёмный историографический обзор российской и зарубежной исследовательской литературы, который отражает степень изученности заявленной проблематики, характеризует круг охвата автором диссертации специальной литературы, выделяет вклад отдельных ученых, а также намечает перспективы научных исследований. Автор утверждает, что внешняя политика ФКНО и ВПФР «никогда не являлась предметом специального исследования ни в отечественной, ни в зарубежной историографии» (с.11, автореферат, с.78 диссертации). С этим, в целом, можно согласиться. В историографическом разделе диссертации присутствует умеренный критический анализ литературы, которую в автореферате автор делит на работы по внутриполитической истории Франции, по истории международных отношений и внешней политики, биографии (с.11-12, Автореферат), но в диссертации структурирует еще и по национальному признаку (русская, французская, британская и американская).

В *первой главе* диссертации Фалалеев П.И. затрагивает процессы, связанные с образованием ФКНО и становлением его внешнеполитической линии (июнь 1943 – июнь 1944 гг.). Автор описывает историю образования ФКНО, который позволил «объединить две французские антигитлеровские силы» – де Голля и Жиро (с.91). В центре внимания оказывается также т.н. «французский вопрос», который сводился к проблеме определения статуса ФКНО и содержания будущих «соглашений о высадке», регулирующих взаимодействие между голлистами и союзным командованием. П.И. Фалалеев подробно излагает перипетии отношений между де Голлем и Жиро, историю контактов ФКНО с Великобританией и США, считая, что «вопрос об истинных намерениях США в отношении де Голля и ФКНО и об эволюции политики Рузвельта при подготовке освобождения Франции и сегодня остаётся крайне дискуссионным» (с.110). П.И. Фалалеев определяет, что к 1943 г. сложились три основных направления внешней политики ФКНО: борьба за повышение государственно-политического статуса ФКНО, участие в урегу-

лировании вопроса о послевоенном устройстве Европы в качестве главного условия восстановления позиций Франции как великой державы; решение проблемы будущего французской колониальной империи. Он справедливо полагает, что именно отношения с «Большой тройкой» имели определяющее значение для достижения указанных целей.

В то же время бросается в глаза излишняя концентрация автора на личности де Голля, который, без сомнения (с этим можно согласиться), был главным инициатором дипломатии ФКНО. В тексте диссертации почти (или очень бегло) говорится о внешнеполитических ведомствах «Свободной Франции» и ФКНО (с. 80, 82, 92 и др.), почти отсутствует характеристика лиц, их возглавлявших (Р. Плевена, М. Дежана, Р. Массигли), их взглядов на происходившие события, совпадения или несовпадения мнений с де Голлем (в основном это касается Р. Массигли, например на с.88) и т.п. Только на с.115-116 диссертации встречается краткая характеристика мнения комиссаров ФКНО по вопросам внешней политики. Отсюда возникает вопрос: можно ли поставить знак полного равенства между внешней политикой ФКНО и внешнеполитическими идеями де Голля? Какова степень влияния внутреннего Сопротивления на дипломатическую линию ФКНО, можно ли ее проследить? Возможно, целесообразнее было бы выделить описание механизма функционирования внешнеполитического ведомства ФКНО в отдельный параграф, чтобы четко представить специфику деятельности, изучаемые проблемы, дискуссии?

В целом же, следует согласиться с мнением П.И. Фалалеева, что создание ФКНО представляло «первый этап внешней политики голлизма в качестве руководящей силы органов власти, рассматриваемых де Голлем как правительство» (с.91). В последующем большое внимание автор диссертации уделяет колониальным проблемам, вставшим перед ФКНО в период войны. Автор отметил, что уже в конце 1943 г. де Голль выступил за проведение реформ в колониальной империи с целью ее укрепления (с.149). Отдельное внимание П.И. Фалалеев уделяет отношениям ФКНО с СССР, на которые де Голль возлагал большие надежды. Он определяет в этот период линию ФКНО на сотрудничество с Москвой как главную (С. 130). В то же время, он отмечает противоречивость позиций де Голля и советского руководства, попытки де Голля через сближение с Москвой усилить нажим на позицию Великобритании и США. Наконец, в первой главе автор обозначил начало формирования деголлевских планов будущего объединения Европы (с.148-150). Автор подчеркивает, что «Большая тройка» не поддержала тогда предложе-

ния де Голля по созданию «западного объединения» (с.164). Характеризуя дипломатические усилия ФКНО, П.И. Фалалеев кратко останавливается на вопросе взаимоотношений с организациями внутреннего Сопротивления (с. 126), французскими коммунистами (с.143), одобрения внешнеполитической линии ФКНО со стороны Консультативной ассамблеи (с.160).

Во *второй главе* освещается начальный этап внешней политики Временного правительства в период от открытия второго фронта до завершения войны в Европе. П.И. Фалалеев анализирует эволюцию внешнеполитической стратегии голлизма. Он отмечает, что к началу 1944 г. «де Голль получил возможность для выстраивания отношений с союзниками на более выгодных для себя основах», чем при формировании ФКНО (с.165). Это нашло отражение в самом факте формирования Временного правительства и создании местной администрации на освобожденных территориях. Но Временное правительство «должно было подтвердить свой государственно-политический статус, получить официальное дипломатическое признание со стороны Большой тройки и проявить большую, чем ранее, активность, стремясь к расширению своей роли в международных делах» (с.166). Именно описанию реализации этой задачи подчинён материал второй главы.

П.И. Фалалеев последовательно описывает дискуссии, связанные с определением прерогатив ВПФР, механизмов взаимодействия с союзниками на освобождённых территориях, борьбу за дипломатическое признание ВПФР. Он отмечает выжидательную позицию СССР в деле признания ВПФР (с.170-171). Также он констатирует, что, несмотря на продолжение разногласий между ВПФР и союзниками, последние стали чаще учитывать требования де Голля (в частности, по поводу учреждения независимых французских органов власти на освобождённой территории или наступления на Париж, уступок Великобритании в договоре об отношениях между ВПФР и союзным командованием (с.173-174)). П.И. Фалалеев справедливо отмечает, что именно из-за противодействия американцев (и только после визита де Голля в США) ВПФР поздно получило официальное дипломатическое признание, место в новых международных финансовых институтах и представительство в Европейской консультативной комиссии (с.177-179).

Значительная часть главы посвящена дискуссиям между ВПФР и союзниками по германскому вопросу – предоставления Франции оккупационной зоны в Германии, статуса Рура, Саара и Рейнской области (с.201-204). Не обходит автор стороной и политику ВПФР в отношении Индокитая, а также реакции союзников на возможность восстановления власти французской коло-

ниальной администрации (С.195-196). Он отмечает эволюцию франко-британских отношений, сопровождаемую усилением соперничества в Сирии и Ливане. Этот факт, по его мнению, привел к тому, что осенью 1944 г. именно СССР де Голль стал воспринимать как державу, наиболее расположенную к Франции, что вылилось в подписание франко-советского договора о союзе и взаимопомощи в декабре 1944 г. (с.209-214).

Автор диссертации останавливается на вопросе реакции Франции на Ялтинские соглашения, отметив, что включение Франции в Союзный контрольный совет по Германии произошло во многом благодаря усилиям Черчилля (с.225). В итоге, по мнению П.И. Фалалеева, после участия в подписании Акта о капитуляции Германии статус Франции как державы-победительницы оказался в полной мере подтверждён. Однако данное обстоятельство, по мнению автора диссертации, не привело к решению большинства проблем: Франции не удалось добиться согласия союзников на реализацию своих проектов в германском вопросе, равно как «существенный удар по позициям Парижа в колониальной империи нанесло развитие ситуации в Индокитае и нарастание напряжённости в Леванте» (с.245).

Автор диссертации пишет о назначении Ж. Бидо министром иностранных дел, правда, весьма скупо – о мотивах такого назначения (с.192). Более подробно освещены противоречия между Бидо и де Голлем по вопросам внешней политики (с.204-205). Бегло в диссертации приведены позиции других политических сил – МРП, ФКП или СФИО (с.215-216, касательно заключения франко-советского договора, с.224 два абзаца о позиции ФКП, с.231 одно предложение о позиции социалистов по германскому вопросу, с.236 о реакции исполнительной комиссии МРП). В качестве пожелания автору диссертации хотелось бы указать на возможность расширения характеристики позиций крупных французских политических партий по внешнеполитическим вопросам. Степень их прямого влияния на внешнюю политику ВПФР остается дискуссионной, но сам факт наличия предложений и участия их представителей в правительстве, дискуссии в парламенте позволили бы более четко охарактеризовать «внешнеполитическое окружение» деголлевской дипломатии.

В *третьей главе* автор рассматривает основные направления внешней политики Временного правительства после окончания войны в Европе и до отставки де Голля в январе 1946 г. П.И. Фалалеев считает, что вплоть до конца лета 1945 г. де Голль продолжал политику лавирования между СССР и западными союзниками, отстаивал французские интересы в урегулировании

проблем послевоенной Европы и в колониальном вопросе (с.246). Автор диссертации доказывает этот тезис на примере дипломатического кризиса из-за франко-сирийского конфликта в Леванте (с.250-252), когда де Голль при содействии СССР выступил с идеей созыва международной конференции по урегулированию проблемы (с.253-254), а также на примере эволюции позиции ВПФР в германском вопросе, выступавшего на данном этапе за создание германской конфедерации, хотя по-прежнему настаивавшим на отделении Саара, Рура и Рейнской области (с.260-261).

В третьей главе диссертации дается характеристика реакции де Голля и ВПФР на решения Потсдамской конференции (с.264-266, 267). П.И. Фалалеев пишет, что «итоги Потсдамской конференции оказались серьезным препятствием для взаимодействия между Парижем и Москвой» (с.267). Автор далее констатирует ухудшение советско-французских отношений летом 1945 г., неудачу сближения с США и поворот де Голля к приоритетному сотрудничеству с Великобританией. В итоге, по мнению автора, осенью 1945 г. начался кризис во франко-советских отношениях, что в итоге, имело следствием более тесные франко-англо-американские контакты и идею формирования «западного блока». В то же время автор отметил, что на рубеже 1945 – 1946 гг. «недовольство де Голля дипломатической линией всех членов Большой тройки усилилось» (с.336). В главе также уделено внимание развитию ситуации вокруг французских колоний в Индокитае (С. 276-277, 290-292).

Наконец, автор показывает нарастание противоречий внутри ВПФР и с политическими силами по вопросам внешней политики. В частности, он вновь правомерно пишет о недовольстве Ж. Бидо решениями де Голля (например, излишним сближением с СССР в ущерб франко-британскому согласию, с.247). П.И. Фалалеев пишет, что «внешнеполитические шаги ВПФР всё чаще критиковались находившимися или вышедшими из подполья политическими партиями», например СФИО (с.270). Так, он констатирует «некоторую симпатию» ФКП к дипломатической линии Временного правительства весной-летом 1945 г. (с.248) и изменение ее позиции после выборов в Учредительное собрание в октябре 1945 г., когда ФКП «усилила критику внешней политики ВПФР» (с.297).

В целом третья глава диссертации хорошо написана и сбалансирована, а изложение событий подтверждено различными документами, в том числе архивными. Существенных замечаний по главе нет.

Диссертация Фалалеева П.И. представляется самостоятельным и законченным научным исследованием, написанным на должном уровне и соответ-

ствующим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Высказанные в отзыве замечания и пожелания не снижают оценки высокого уровня проделанной работы и ее научно-практической значимости. Основные положения и выводы диссертации не вызывают принципиальных возражений. Текст автореферата отражает содержание диссертации. Основные публикации, сделанные автором в научных периодических изданиях, в том числе в рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, дают цельное представление о проделанной работе.

Диссертация Фалалеева П.И. соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 года №723). Её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новое и новейшее время).

Доктор исторических наук,
профессор Казанского национального
исследовательского технического
университета им. А.Н. Туполева
(КНИТУ-КАИ)



Д.В. Шмелёв

Подпись Шмелёв Д.В.
заверяю. Начальник управления
делами КНИТУ-КАИ

Место постоянной работы:

ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева» (КНИТУ-КАИ); г. Казань, 420111, ул. К. Маркса, 10; тел. (843)2310207; эл. почта: dmitryShmelev@mail.ru