

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
М. В. ЛОМОНОСОВА»**

*На правах рукописи*

Фалалеев Пётр Игоревич

**ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ФРАНЦУЗСКОГО КОМИТЕТА  
НАЦИОНАЛЬНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ И ВРЕМЕННОГО  
ПРАВИТЕЛЬСТВА ФРАНЦУЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
(1943-1946 гг.)**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)

Диссертация  
на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук

Научный руководитель:  
кандидат исторических наук, доцент  
Наумова Наталья Николаевна

Москва - 2016

## Содержание

Введение.....	4
Обзор источников.....	15
Обзор историографии.....	41
Глава 1. Образование ФКНО и становление его внешней политики (июнь 1943 г.- июнь 1944 г.).....	79
§1. Образование и дипломатическое признание ФКНО (июнь-август 1943 г.).....	79
§2. Взаимоотношения ФКНО и союзников после дипломатического признания Комитета (сентябрь 1943 г. – февраль 1944 г.).....	108
§3. Внешняя политика ФКНО накануне открытия второго фронта в Европе (конец февраля -май 1944 г.).....	150
Глава 2. Начальный этап внешней политики Временного правительства: от открытия второго фронта до завершения войны в Европе (июнь 1944 г.- май 1945 г.).....	165
§1. Внешнеполитическая стратегия Временного правительства от высадки западных союзников в Нормандии до подписания франко-британских и франко-американских соглашений (июнь – август 1944 г.).....	165
§2. Внешняя политика Временного правительства и его официальное признание союзниками (сентябрь-декабрь 1944 г.).....	191
§3. Французская внешняя политика на последнем этапе войны против нацистской Германии (январь – май 1945 г.).....	218
Глава 3. Основные направления внешней политики Временного правительства после окончания военных действий в Европе (май 1945 – январь 1946 г.).....	246
§1. Внешняя политика Временного правительства с мая по сентябрь 1945 г.....	246

<b>§2. Завершающий этап внешней политики Временного правительства под руководством де Голля (сентябрь 1945 г. – январь 1946 г.).....</b>	<b>281</b>
<b>Заключение.....</b>	<b>322</b>
<b>Библиография.....</b>	<b>339</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>365</b>

## Введение

**Актуальность темы исследования.** В мае-июне 1940 г. наступил критический момент для Французской республики. «Странная война» закончилась, и в результате наступления гитлеровских войск Франция потерпела сокрушительное поражение. Через два дня после падения Парижа, 16 июня 1940 г., пост главы французского правительства занял маршал Ф.Петэн – сторонник прекращения боевых действий против Германии. По условиям перемирия 22 июня 1940 г., равнозначного капитуляции, две трети территории Франции оказались под немецкой оккупацией<sup>1</sup>, а «южная зона» осталась под контролем Петэна. Однако не все согласились с подобным развитием событий. Для продолжения борьбы в союзе с Великобританией против нацистской Германии бригадный генерал Ш. де Голль, заместитель военного министра Франции с 6 по 16 июня 1940 г., с согласия британского премьер-министра У.Черчилля сформировал в Лондоне движение «Свободная Франция» (с июля 1942 г. – «Сражающаяся Франция»). В самой же Франции был установлен коллаборационистский режим Виши во главе с Петэном.

Де Голль стремился к тому, чтобы Франция, пережившая военно-политическую катастрофу, продолжила участие в боевых действиях и к моменту завершения войны присутствовала в лагере стран-победительниц, в максимально возможной мере вернув себе атрибуты великой державы. После того, как ему и его организации удалось установить контроль над частью колоний, у англичан и американцев возросла заинтересованность в сотрудничестве с ним. Однако рассматривать де Голля как представителя государственных интересов Франции они, к недовольству генерала, не собирались. Начиная с 1941 г. «Свободная Франция» активно развивала взаимодействие с СССР. Де Голль оптимистично оценивал перспективы такой политики, рассчитывая при её помощи добиться и проведения Лондоном и Вашингтоном более благоприятного для «Свободной Франции»

---

<sup>1</sup> Де-факто Эльзас и часть Лотарингии – департамент Мозель – были аннексированы Германией.

курса. Возникшая после поражения Франции совокупность проблем, связанных с официальным международным статусом и «Свободной Францией», и режима Виши, уже в 1941 г. рассматривалась руководством США и американской прессой как французский вопрос. Процесс его урегулирования продолжится в течение ещё нескольких лет.

Безусловно, позиции «Сражающейся Франции» как ведущей антинацистской французской силы укрепляло то, что летом 1940 г. патриоты в рамках борьбы против немецко-фашистской оккупации и вишистов начали создавать организации Сопротивления и к концу 1942 г. достигли уже очень высокого уровня взаимодействия с организацией де Голля. Тем не менее, англо-американцы отстранили «Сражающуюся Францию» от подготовки высадки в Алжире и Марокко, осуществлённой ими в ноябре 1942 г. Вскоре после её начала во Французской Северной и Западной Африке при прямой поддержке США, вплоть до этого момента сохранявших, в отличие от Великобритании и СССР, дипломатические отношения с Виши, утвердилась, к недовольству де Голля, власть Верховного комиссариата Франции в Африке во главе с адмиралом Ф.Дарланом, ранее - вице-премьером в правительстве Виши. И «Сражающаяся Франция», и североафриканская администрация, руководимая Дарланом, а после убийства адмирала – генералом А.Жиро (в феврале 1943 г. она получила название гражданского и военного главнокомандования), входили в антигитлеровскую коалицию и стремились возглавить все французские силы, боровшиеся против Германии и её союзников. При этом официальный международный статус как организации де Голля, так и североафриканской французской администрации, созданной в ноябре 1942 г., оставался неясным. Учитывая, что режим Виши просуществовал до августа 1944 г., видный французский специалист по международным отношениям Ж.-Б.Дюрозель в 1982 г. назвал период с января по июнь 1943 г. «эрой трёх Франций»<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Duroselle J.-B. L'Abîme. La politique étrangère de la France. 1939-1944. P., 1982. P. 413.

Данная проблема являлась особенно важной в условиях, сложившихся в конце 1942 г. – начале 1943 г., когда произошёл коренной перелом в ходе Второй мировой войны. Лишь в июне 1943 г. была создана политическая структура с участием представителей обеих антигитлеровских французских сил - Французский комитет национального освобождения (ФКНО). При этом ещё в первой половине 1943 г. наметились серьёзные разногласия между де Голлем и Жиро, поддерживаемым американцами, насчёт дипломатического курса будущих французских органов власти.

В июне 1943 г. наиболее высокие должности в составе ФКНО заняли два сопредседателя. Ими стали де Голль и Жиро, но с ноября 1943 г. де Голль единолично возглавил Комитет. Период, продолжавшийся от учреждения ФКНО до отставки де Голля (в январе 1946 г.) с поста главы созданного им в июне 1944 г. Временного правительства Французской республики (ВПФР), имел определяющее значение для будущего Франции и голлизма.

Несомненно, некоторые сюжеты, связанные с внешней политикой ФКНО и Временного правительства, уже исследованы в исторической литературе. Вместе с тем, есть и такие аспекты их деятельности, которые нужно проанализировать дополнительно, используя новые источники. Ряд факторов обуславливает особую важность изучения рассматриваемой в диссертации тематики. В первую очередь следует отметить, что ФКНО и Временное правительство имели большой потенциал для проведения самостоятельной дипломатической линии, чем органы власти, ранее создававшиеся де Голлем при «Свободной Франции», - Совет обороны империи и Французский национальный комитет (ФНК). Это произошло в силу нескольких причин. И ФКНО, и Временное правительство возникли уже после осуществления в 1942 г.- первой половине 1943 г. ряда важных шагов, направленных на консолидацию вокруг де Голля внутреннего Сопротивления – организаций, боровшихся на территории Франции против оккупантов и коллаборационистов. Подобное укрепление связей между голлистским руководством и внутренним Сопротивлением позволило де Голлю проводить

более независимую по отношению к союзникам политику. Посредством учреждения ФКНО генерал смог, значительно расширив территориальную базу своего движения, распространить контроль на территорию Французской Северной и Западной Африки, что ему не удавалось сделать в предыдущие годы. Поэтому именно во время функционирования ФКНО и Временного правительства под руководством генерала ярче, чем ранее, проявились особенности его дипломатической линии, содержавшие в себе истоки голлистской политики, которая проводилась им после образования Пятой республики в 1958 г.

На период с июня 1943 г. по январь 1946 г. приходится серьёзные изменения международных реалий, связанные с окончанием Второй мировой войны и зарождением нового миропорядка. Безусловно, де Голль стремился расширить участие Франции в военных операциях союзников, в определении и закреплении в выгодном для неё ключе итогов Второй мировой войны. Становление и эволюция голлистской дипломатии, которые протекали как в условиях продолжения Второй мировой войны в Европе, так и затем - под воздействием процессов, свидетельствовавших о приближении холодной войны, представляют особый интерес для историков-франковедов.

Анализ внешней политики ФКНО и ВПФР выводит исследователей на более глубокое понимание таких крупных проблем, как возникновение военного голлизма, особенности роли и места Франции во Второй мировой войне и характер её международного положения в 1945-1946 гг. Исследуя любые внешнеполитические шаги ФКНО и ВПФР, нужно учитывать, что французское руководство постоянно нуждалось в выстраивании таких отношений с Большой тройкой, которые позволяли ему решить три взаимосвязанные задачи: закончить войну в стане победителей; не оказаться в изоляции при обсуждении проблем будущего Европы; укрепить влияние Франции в колониальной империи, значительно ослабшее в ходе Второй мировой войны. Таким образом, изучение действий де Голля в сфере дипломатии и ответных шагов союзников позволяет лучше понять процессы

складывания коалиций между государствами, зарождения западноевропейской интеграции и начавшейся деколонизации.

**Структура и содержание диссертации.** Работа состоит из введения, трёх глав, построенных по проблемно-хронологическому принципу, заключения, библиографии и приложений. В первой главе «Образование ФКНО и становление его внешней политики (июнь 1943 г.- июнь 1944 г.)» речь идёт о дипломатическом курсе ФКНО. Вторая глава «Начальный этап внешней политики Временного правительства: от открытия второго фронта до завершения войны в Европе (июнь 1944 г.- май 1945 г.)» посвящена эволюции внешнеполитической стратегии Франции в период от высадки союзных войск в Нормандии до капитуляции Германии. В третьей главе «Основные направления внешней политики Временного правительства после окончания военных действий в Европе (май 1945 г.- январь 1946 г.)» анализируется дипломатия ВПФР в период от победы союзников над гитлеровской Германией до отставки де Голля с поста главы правительства.

**Научная новизна диссертации.** Несмотря на большое количество работ по истории Франции в период Второй мировой войны и в первые послевоенные годы, не существует трудов, в которых внешняя политика ФКНО и ВПФР рассматривалась бы специально. Это обуславливает новизну темы диссертации. Также в работе впервые вводится в научный оборот ряд источников - документы из Архива внешней политики Российской Федерации (АВПРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Национального архива Франции, французского Центра дипломатических архивов. Следует особо отметить материалы «Фонда де Голля» Национального архива Франции и двух фондов комиссара по международным делам ФКНО Р.Массигли французского Центра дипломатических архивов. Архивные документы содержат важные сведения об особенностях дипломатии ФКНО и Временного правительства, о внешнеполитическом планировании ФКНО, о процессе подготовки соглашений между ВПФР и англо-американским командованием,



подписанных в августе 1944 г., о действиях де Голля в сфере дипломатии, предпринятых в конце 1945 г.– начале 1946 г.

При этом, когда в исторической литературе указывается на эволюцию внешнеполитического курса ФКНО и ВПФР, речь идёт или не обо всём этапе функционирования данных органов власти в 1943-1946 гг., или главным образом о советско-французских отношениях. В историографии есть различные интерпретации того, как в определённые моменты менялся характер сотрудничества и противоречий ФКНО и ВПФР с каждой из держав Большой тройки. В целом, по сравнению с историей взаимодействия Франции и СССР, Франции и США значительно менее подробно исследована политика де Голля по отношению к Великобритании. Дискуссии между историками о позиции де Голля по германскому вопросу и по вопросу о европейской интеграции свидетельствуют о том, что данная проблематика также нуждается в дополнительной проработке.

**Объектом исследования** являются международные отношения в период от формирования ФКНО в июне 1943 г. до отставки де Голля с поста главы правительства в январе 1946 г., а **предметом исследования** – внешнеполитический курс, проводимый ФКНО и ВПФР.

**Цель исследования** — изучить основные направления внешней политики ФКНО и ВПФР в 1943-1946 гг.

Для достижения поставленной цели решались следующие **исследовательские задачи**:

- проанализировать внешнюю политику ФКНО и роль движения Сопротивления в её формировании;
- проследить эволюцию взаимодействия ФКНО с союзниками по антигитлеровской коалиции;
- проанализировать дипломатические перипетии, связанные с высадкой войск западных союзников в Нормандии;
- подробнее изучить предысторию советско-французского договора 1944 г. и его влияние на двусторонние отношения в период до отставки де Голля;

- раскрыть значение как франко-британских противоречий, так и идеи франко-британского альянса для внешнеполитического курса ВПФР;
- изучить факторы, определявшие стратегию правительства де Голля по отношению к США;
- проанализировать характер колониальной политики де Голля в 1943-1946 гг.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с июня 1943 г. по январь 1946 г. Необходимо выделить особенности данного отрезка времени, делающие его целостным историческим периодом. Политические структуры, учреждавшиеся де Голлем до июня 1943 г., - Совет обороны империи, ФНК - не позиционировались им как французское правительство, в отличие от ФКНО и ВПФР. Между внешней политикой ФКНО и ВПФР, во главе которых стоял де Голль, наблюдается широкая преемственность. Верхняя хронологическая рамка исследования обусловлена тем, что в январе 1946 г. де Голль покинул должность главы правительства Франции. С этого момента дипломатическая линия Парижа определялась другими политиками.

**Методология** исследования базируется на принципах научной объективности и историзма, который можно охарактеризовать как «представление исследуемого объекта не в статике (по состоянию на некий момент времени), а в динамике (в процессе развития)»<sup>3</sup>, и на идеях, выработанных в рамках концепций структурного реализма и неолиберализма. Структурные реалисты (например, К.Уолтц) воспринимают государства как силу, играющую ключевую роль в международных отношениях, но полагают, что государства принимают свои решения под серьёзным воздействием международной системы. По их убеждению, «наличие у государств суверенитета не позволяет им в полной мере избежать влияния на их политику со стороны действий других государств»<sup>4</sup>. Этот

---

<sup>3</sup> Хрусталёв М.А. Нормативный политический анализ// Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталёв М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. М., 2002. С.86.

<sup>4</sup> Waltz K. Theory of international politics. N.Y., 1979. P.96.

постулат необходимо учитывать при анализе влияния на положение ФКНО и Временного правительства ситуации внутри Большой тройки.

При изучении темы диссертации следует обратиться к идеям разработчика «концепции восприятия» Р.Джервиса. По его утверждению, дипломатический курс различных стран формируется в значительной мере на основе субъективных представлений их руководства о вопросах международной жизни<sup>5</sup>. Несомненно, при выстраивании взаимодействия ФКНО и Временного правительства с союзниками де Голль часто исходил именно из собственной интерпретации политики и интересов каждой из держав Большой тройки.

В работе над диссертацией учитывались исследовательские подходы неолибералов - Р.Кеохейна и Дж.Ная-младшего: они ввели термин «трансправительственные отношения» для описания той формы взаимодействия между странами, в рамках которой их государственные аппараты не выступают как абсолютно целостные, однородные элементы<sup>6</sup>. Различные течения внутри ФКНО и Временного правительства, в американских и британских руководящих кругах стремились сыграть самостоятельную роль при выработке дипломатической линии указанных сторон. Хотя степень влияния этих групп на принятие внешнеполитических решений во всех трёх случаях оказалась разной, подобная ситуация в определённой мере подтверждает теоретические положения неолибералов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите 6 сентября 2016 г. на заседании кафедры новой и новейшей истории стран Европы и Америки исторического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова. Результаты диссертационного исследования получили отражение в материалах научной конференции «Ломоносов- 2013» и в пяти научных

---

<sup>5</sup> Jervis R. Perception and misperception in international politics. Princeton, 1976. P.424.

<sup>6</sup> Keohane R., Nye J.S. Power and interdependence: World politics in transition. Boston, 1977. P.24-25.

статьях, опубликованных в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. В период с июня 1943 г. по январь 1946 г. генерал де Голль неизменно (лишь с некоторыми исключениями, например, в ходе ливанского кризиса 1943 г.) сохранял за собой решающее влияние на дипломатическую линию ФКНО и Временного правительства. Стремясь расширить круг своих полномочий и отстаивать собственные позиции, главы внешнеполитического ведомства ФКНО и ВПФР неоднократно вступали в споры с де Голлем, но, как правило, в конечном итоге уступали. Генерал стремился к проведению самостоятельной внешней политики, получению официального дипломатического признания ФКНО и Временного правительства, активному участию французских вооружённых сил в военных операциях союзников, вхождению Франции в число держав-победительниц и возвращению ей всех атрибутов великой державы. Несмотря на отдельные дипломатические неудачи де Голля, под его руководством Франция стала одним из постоянных членов Совета Безопасности ООН, подтвердила свой статус как державы-победительницы, получила оккупационную зону в Германии, вошла в Союзный Контрольный Совет по Германии и тем самым значительно укрепила своё положение в послевоенном мире.

2. Внешняя политика голлизма в качестве руководящей силы ФКНО и Временного правительства подразделяется на несколько этапов. Основным критерием для установления её периодизации является характер дипломатических задач, решавшихся ФКНО и ВПФР и менявшихся в зависимости от их возможностей и государственно-политического статуса, а также от международной ситуации в целом. Первый из указанных этапов продолжался с июня 1943 г. по июнь 1944 г., от образования ФКНО до провозглашения Временного правительства, второй – с июня 1944 г. по май 1945 г., до завершения войны в Европе, третий – с мая по сентябрь 1945 г., до

Лондонской сессии СМВД, а четвёртый (завершающий) – с сентября 1945 г. по январь 1946 г., до отставки де Голля с поста главы ВПФР.

3. Определяющее значение для политических перспектив ФКНО и Временного правительства имело урегулирование французского вопроса, содержание которого несколько раз менялось в годы войны. В ноябре 1942 г. – июне 1943 г. это понятие сводилось к проблеме объединения и определения международного статуса Французского национального комитета и Верховного комиссариата Франции в Африке. После формирования ФКНО сущность французского вопроса заключалась в проблеме признания союзниками ФКНО, а затем и ВПФР как легитимных представителей французов и заключения «соглашений о высадке». Речь шла о взаимодействии в административных делах между голлистскими властями и командованием западных союзников после открытия второго фронта в Европе. Полномасштабное урегулирование французского вопроса произошло лишь в октябре 1944 г., когда Временное правительство получило официальное дипломатическое признание государств Большой тройки.

4. В течение периода с июня 1943 г. по январь 1946 г. позиция де Голля по взаимодействию с каждым из членов Большой тройки претерпела определённые изменения. В ходе развития имевших волнообразный, часто весьма противоречивый характер отношений ФКНО и Временного правительства с Москвой, Лондоном и Вашингтоном стороны пережили как серьёзные дипломатические кризисы, так и периоды сближения. На внешнюю политику ФКНО и ВПФР влияло не только отношение СССР, США и Великобритании к конкретным планам французской дипломатии, но и положение дел внутри Большой тройки и в целом на международной арене.

5. Ещё в период существования ФКНО де Голль придавал большое значение вопросу о послевоенном устройстве Европы. Он выступал сторонником глубокой децентрализации Германии, а с лета 1945 г. всё чаще высказывался за создание германской конфедерации, настаивая на отделении от Германии Рура, Саара и Рейнской области. Де Голль рассматривал

различные варианты дальнейшей судьбы данных регионов, но в начале 1945 г. потребовал именно интернационализации Рура и установления преобладающего военно-политического влияния Франции в Рейнской области и Сааре. Де Голль проявлял интерес и к учреждению интеграционного западноевропейского объединения. Вначале в понимании генерала оно не противоречило формированию советско-французского альянса, но осенью 1945 г. этот проект выдвигался им в значительной мере как противовес возросшему влиянию СССР в Европе. Однако Лондон и Вашингтон не поддержали инициативы генерала в сфере интеграционного строительства.

6. ФКНО и ВПФР стремились сохранить колониальную империю Франции и укрепить её позиции путём проведения ряда реформ. Однако к периоду с июня 1943 г. по январь 1946 г. относятся и несколько вооружённых конфликтов между французской армией и национально-освободительным движением в Индокитае, Сирии, Ливане и Магрибе. Ни одно из государств Большой тройки не избежало разногласий с де Голлем по колониальному вопросу, но необходимо отметить следующую тенденцию: к концу 1945 г. Временное правительство стало значительно больше, чем ранее, опасаться роста влияния СССР в Азии.

## Обзор источников

При написании диссертации были использованы различные типы источников: официальные дипломатические документы, законодательные акты, парламентские документы, заявления политических деятелей, документы политических партий, периодическая печать, источники личного происхождения (письма, дневники и воспоминания), публицистика. В начале обзора источников необходимо охарактеризовать материалы российских и французских архивов, использованных для раскрытия темы диссертации.

### Архивные документы

В фонде В.М.Молотова Российского государственного архива социально-политической истории хранится часть документов о франко-британских контактах по поводу возможного формирования «западного блока»<sup>7</sup>. В марте 1944 г. Ш. де Голль дал указание передать советской стороне копии этих материалов. Ряд документов данного фонда связан с деятельностью французской компартии (ФКП)<sup>8</sup>: переписка находившегося в Москве с ноября 1939 г. по октябрь 1944 г. генерального секретаря ФКП М.Тореза с лидером левого крыла партии А.Марти, записи переговоров представителя ФКНО<sup>9</sup> в Москве Р.Гарро с М.Торезом в августе 1944 г. В фонде ФКП хранится, например, переписка (за ноябрь 1943 г.) её руководства с комиссариатом по делам информации ФКНО<sup>10</sup>, а в фонде ЦК КПСС – в частности, справка о Ш. де Голле, составленная в ноябре 1944 г. руководителем Отдела международной политики ЦК КПСС Г.М.Димитровым и его заместителем Б.Н.Пономарёвым<sup>11</sup>.

В Архиве внешней политики Российской Федерации, в фондах 06 («Секретариат В.М.Молотова») и 136 («Референтура по Франции»)<sup>12</sup>,

<sup>7</sup> Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф.82.Оп.2.Д.1346.Л.240.

<sup>8</sup> РГАСПИ. Ф.82.Оп.2.Д.1353.Л.5; РГАСПИ Ф.82.Оп.2.Д.1346.Л.246.

<sup>9</sup> 3 июня 1944 г. ФКНО был провозглашён Временным правительством Французской республики, но в официальных документах Большой тройки (СССР, США и Великобритания) термин «ФКНО» продолжал использоваться до 23 октября 1944 г. - до официального дипломатического признания Временного правительства.

<sup>10</sup> РГАСПИ. Ф.517. Оп.4. Д.11.

<sup>11</sup> РГАСПИ. Ф.17. Оп.128. Д.14.

<sup>12</sup> Архив внешней политики Российской Федерации (АВПРФ). Ф.06. Ф.136.

исследователям доступен ряд материалов о советско-французских отношениях в 1943-1946 гг.: записи переговоров дипломатических представителей (послов) ФКНО и ВПФР в Москве (до февраля 1945 г. эту должность занимал Р.Гарро, а затем - Ж.Катру) с советскими дипломатами, аналитические записки чиновников НКВД, а также донесения дипломатического представителя СССР при ФКНО (затем – посла СССР во Франции) А.Е.Богомолова. В сети Интернет размещён ряд документов о деятельности Европейской консультативной комиссии (ЕКК)<sup>13</sup>.

В Центре дипломатических архивов Франции мне удалось ознакомиться с материалами фонда «Война 1939-1945 – Французский комитет национального освобождения - Лондон-Алжир (1943-1944)»<sup>14</sup>. Именно к нему относится целый ряд архивных дел об отношениях ФКНО с ведущими союзными державами: «Комиссия по высадке в Нормандии»<sup>15</sup>, «Переговоры с союзниками»<sup>16</sup>, «Переговоры с иностранными государственными деятелями»<sup>17</sup>, «Отношения с США. Общее досье»<sup>18</sup>, «Соглашения о высадке»<sup>19</sup> (высадке в Нормандии), «Отношения с Великобританией и Содружеством Наций»<sup>20</sup>.

В архивном фонде «Бумаги Массигли»<sup>21</sup> исследователям доступен отчёт о заседании ФКНО, состоявшемся 12 октября 1943 г., циркуляр по вопросам внешней политики 30 октября 1943 г., записи переговоров Р.Массигли с дипломатами из союзных стран. Они дополняют материалы фонда «Война 1939-1945– Французский комитет национального освобождения - Лондон-Алжир (1943-1944)». «Бумаги Массигли» включают в себя также речи комиссара по международным делам в Консультативной

---

<sup>13</sup> АВПФФ. Фонд 06 «Секретариат В.М.Молотова». Оп.6. Д.838. П. 63. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

<sup>14</sup> Centre des archives diplomatiques (далее - МАЕ). Guerre 1939-1945 – CFLN - Londres-Alger (1943-1944).

<sup>15</sup> МАЕ. Guerre 1939-1945. Vol. 698, 700.

<sup>16</sup> МАЕ. Guerre 1939-1945. Vol. 1465, 1466.

<sup>17</sup> МАЕ. Guerre 1939-1945. Vol.1474.

<sup>18</sup> МАЕ. Guerre 1939-1945. Vol. 1216.

<sup>19</sup> МАЕ. Guerre 1939-1945. Vol. 1224.

<sup>20</sup> МАЕ. Guerre 1939-1945. Vol.1242.

<sup>21</sup> МАЕ. PA-AP 217. Papiers Massigli. Vol.41, 42, 53, 94.



Ассамблее<sup>22</sup>, его переписку с другими комиссарами ФКНО и с подчинёнными, а также его донесения из Лондона (с сентября 1944 г. он являлся послом Франции в Великобритании).

В «Фонде де Голля» Национального архива Франции хранятся материалы переписки Ш. де Голля с дипломатическим представителем ФКНО в Великобритании П.Вьено, с дипломатическим представителем ФКНО при союзных правительствах в изгнании М.Дежаном, позже возглавившим политический департамент МИД Франции, документы о миссии в США члена ФКНО Ж.Монне в 1943 –1944 гг., а также текст подписанных 25 августа 1944 г. соглашений Временного правительства с военным командованием западных союзников<sup>23</sup>.

Большой интерес для раскрытия темы диссертации представляют записи переговоров Ш. де Голля с иностранными политическими деятелями – с У.Черчиллем, А.Даф Купером (представителем Великобритании при ФКНО, затем –послом во Франции), А.Е.Богомоловым<sup>24</sup>, записи переговоров по военным вопросам<sup>25</sup>, досье о франко-британских отношениях (сентябрь 1944 г.- январь 1946 г.)<sup>26</sup>. Обсуждение вопросов внешней политики отражено и в отчётах о заседаниях ФКНО и ВПФР<sup>27</sup>.

В фонде «Бумаги Жоржа Бидо» (министра иностранных дел Франции с 9 сентября 1944 г. по 16 декабря 1946 г.) отдельные рубрики посвящены франко-советским<sup>28</sup>, франко-британским<sup>29</sup> и франко-американским отношениям<sup>30</sup>, участию Франции в международных дипломатических конференциях<sup>31</sup>.

---

<sup>22</sup> Временная Консультативная Ассамблея была созвана ордонансом ФКНО 17 сентября 1943 г. В её состав вошли 103 делегата - представители комитетов «Свободной Франции», внутреннего Сопротивления, политических партий, колониальной администрации перешедших на сторону де Голля территорий. Делегаты от левых политических сил составляли большинство.

<sup>23</sup> Archives Nationales (далее - AN). Fonds de Gaulle. 3AG1/262.

<sup>24</sup> AN. 3AG1/263.

<sup>25</sup> AN. 3AG1/275.

<sup>26</sup> AN. 3AG4/14. Dossier 3.

<sup>27</sup> AN. 3AG1/252. Dossier 2; AN. 3AG/1. Dossier 8. Réunion Joxe.

<sup>28</sup> AN. Papiers Georges Bidault. 457AP/82.

<sup>29</sup> AN. 457AP/79.

<sup>30</sup> AN. 457AP/81.

<sup>31</sup> AN. 457AP/1.

В фонде партии Народно-Республиканское движение (МРП) исследователям доступны записи заседаний Исполнительной комиссии МРП, на которых в начале 1945 г. обсуждались, помимо иных вопросов, дипломатические инициативы Ф.Рузвельта<sup>32</sup>.

При изучении периода с июня 1943 г. по сентябрь 1944 г. необходимо обращаться к архивным документам чаще, чем при изучении периода с сентября 1944 г. по январь 1946 г. Их использование особенно важно для анализа внешнеполитической доктрины ФКНО осенью 1943 г., восприятия ФКНО политики США в январе-феврале 1944 г., реакции Великобритании на некоторые инициативы ФКНО весной 1944 г. Из соответствующих периоду с сентября 1944 г. по январь 1946 г. архивных документов следует отметить материалы, связанные с франко-британскими отношениями, одно из донесений М.Дежана, направленное де Голлю в апреле 1945 г., и записи «комиссии Жокса» о заседаниях ВПФР, состоявшихся в декабре 1945 г., на которых также обсуждались вопросы дипломатии.

### **Официальные дипломатические документы**

При анализе документов, относящихся к данной категории, нужно учитывать особенности профессиональной лексики дипломатов, предполагающей отсутствие резких формулировок и наличие большого количества иносказательных выражений.

Для раскрытия темы диссертации были изучены документы, содержащиеся в сборнике «Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны»<sup>33</sup>. Он включает в себя не только материалы по истории СССР и Франции, но и некоторые британские и американские дипломатические документы. В сборнике «Советско-американские отношения. 1939-1945 гг.»<sup>34</sup> отражено содержание прошедших в мае 1945 г. переговоров об участии Франции в Московской репарационной комиссии.

---

<sup>32</sup> AN. Fonds du Mouvement Républicain Populaire. 350AP/45. Les comptes-rendus des séances de la Commission executive. Le 28 janvier 1945; le 22 février 1945.

<sup>33</sup> Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны. Т.1-2. М., 1983.

<sup>34</sup> Советско-американские отношения. 1939-1945 гг. Под ред. Г.Н.Севостьянова. М., 2004.

Также необходимо отметить издание «Внешняя политика Советского Союза. Документы и материалы. 1945. 4 сентября – 31 декабря 1945 г.»<sup>35</sup>, брошюру<sup>36</sup> об итогах Московского совещания министров иностранных дел (16-26 декабря 1945 г.), сборники документов «Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны. 1941-1945»<sup>37</sup> и «Ялта-45. Начертания нового мира»<sup>38</sup>, поскольку вопрос о дипломатическом курсе Ш. де Голля обсуждался на встречах Большой тройки (на Тегеранской (28 ноября – 1 декабря 1943 г.), Ялтинской (4-11 февраля 1945 г.) и Потсдамской (17 июля – 2 августа 1945 г.) конференциях). В издании «СССР и германский вопрос»<sup>39</sup> представлены документы как о переговорах Большой тройки, так и о беседах советских и французских дипломатов. Документальное исследование отечественных историков В.О.Печатнова и И.Э.Магадеева посвящено переписке Сталина с Рузвельтом и Черчиллем<sup>40</sup>. В этом издании также рассматривается проблема официального дипломатического признания ВПФР.

Пять томов «Французских дипломатических документов»<sup>41</sup>, составленных под редакцией известного французского историка Ж.-А.Суту, охватывают период с сентября 1944 г. по июнь 1946 г. В эту публикацию были включены записи переговоров между руководством ВПФР и дипломатами из других государств: переговоров Ш. де Голля и Ж.Бидо с У.Черчиллем и министром иностранных дел Великобритании Э.Иденом в ноябре 1944 г., с советником Ф.Рузвельта Г.Гопкинсом в январе 1945 г., со следующим президентом США Г.Трумэном и государственным секретарём

---

<sup>35</sup> Внешняя политика Советского Союза. Документы и материалы. 1945. 4 сентября – 31 декабря 1945 г. М., 1949.

<sup>36</sup> Московское совещание министров иностранных дел Советского Союза, Соединённых Штатов Америки и Соединённого Королевства. 1945. М., 1946.

<sup>37</sup> Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны. 1941-1945. Т.1-5. М., 1978-1984.

<sup>38</sup> Ялта-45. Начертания нового мира. Под ред. Н.А.Нарочницкой. М., 2010.

<sup>39</sup> СССР и германский вопрос. Сост.: Г.П.Кынин, Й.Лауфер. Т.1-2. М., 1996-2000.

<sup>40</sup> Печатнов В.О., Магадеев И.Э. Переписка И.В.Сталина с Ф.Рузвельтом и У.Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. Документальное исследование. Т.1-2. М., 2015.

<sup>41</sup> Documents diplomatiques français (далее - DDF). 1944. T.2. 9 septembre- 31 décembre. P., 1996; DDF. 1945. T.1. 1er janvier – 30 juin. P., 1998; DDF. 1945. T.2. 1er juillet - 31 décembre. P., 2000; DDF. 1945. Annexes. 11 septembre- 2 octobre. P., 1996; DDF, 1946. T.1. 1er janvier-30 juin. P., 2003.

Дж.Бирнсом в августе 1945 г., переговоров Ж.Бидо с преемником Э.Идена (с июля 1945 г.)– с Э.Бевином, а также материалы Лондонской сессии Совета министров иностранных дел (СМИД), проходившей с 11 сентября по 2 октября 1945 г. В сборник включены донесения дипломатов, например, Ж.Катру, А.Бонне, Р.Массигли, представлявших интересы Франции в Москве, Вашингтоне, Лондоне, записки, составленные секретарём Ш. де Голля Э.Бюреном де Розье, генеральным секретарём МИД Ж.Шовелем, управлениями (департаментами) французского МИД по делам Европы, по делам Африки и Леванта, по делам Азии и Океании.

В собрание сочинений<sup>42</sup> П.Мендес-Франса, комиссара по финансовым делам ФКНО (с 3 июля 1944 г. – министра финансов) с ноября 1943 г. по сентябрь 1944 г., министра экономики с сентября 1944 г. по апрель 1945 г. и премьер-министра Франции в 1954-55 гг., вошли его телеграммы, адресованные Ш. де Голлю в июле 1944 г. во время Бреттон-Вудской конференции. В 2012 г. под редакцией французского историка Р.Юльриш-Пьер была опубликована переписка Р.Массигли с П.Вьено<sup>43</sup>.

«Документы по политике Великобритании за рубежом»<sup>44</sup> содержат материалы о франко-британских отношениях осенью 1945 г., в частности, о переговорах сторон по германскому вопросу. В сети Интернет доступны тексты ряда меморандумов и протоколов заседаний британского военного кабинета, в том числе и тех, на которых обсуждались вопросы о реакции официального Лондона на некоторые действия ФКНО<sup>45</sup>.

Переписка Ф.Рузвельта и У.Черчилля<sup>46</sup> в наиболее полной форме была опубликована в 1984 г. под редакцией американского историка У.Кимбалла. В данном сборнике документов можно найти ряд сведений о роли, сыгранной американским президентом и премьер-министром Великобритании в

---

<sup>42</sup> Mendès France P. Oeuvres complètes. T.2. Une politique de l'économie. 1943-1954. P., 1985.

<sup>43</sup> Correspondance Pierre Viénot-René Massigli: Londres-Alger, 1943-1944. Sous la dir. de R.Ulrich-Pier. P., 2012.

<sup>44</sup> Documents on British policy overseas. Germany and Western Europe: 11th August- 31st December 1945. Edited by R.Bullen, M.Pelly. Series 1. Vol.5. L., 1990.

<sup>45</sup> National archives. Cabinet papers. URL : <http://www.nationalarchives.gov.uk/cabinetpapers> (далее - Cab/№/№) (дата обращения: 07.04.2016).

<sup>46</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Edited by W.Kimball. Vol. 1-3. Princeton, 1984.

преддверии образования ФКНО, и об их реакции на ряд решений генерала, принятых уже после этого события. В своих комментариях У.Кимбалл приводит новые данные о миссии в Вашингтоне французского адмирала Р.Фенара в мае-июне 1944 г., а также о ситуации, сложившейся в декабре 1943 г. после ареста трёх политиков, ранее занимавших высокие должности при режиме Виши. Издание «Документы внешней политики США»<sup>47</sup> включает в себя материалы Касабланкской (14-24 января 1943 г.), Тегеранской, Ялтинской и Потсдамской конференций, Лондонской сессии СМВД. Ряд сведений о высадке союзных войск в Алжире и Марокко в ноябре 1942 г., об образовании ФКНО, о проблеме государственно-политического статуса Комитета и ВПФР можно найти в опубликованной в этом сборнике переписке представителей США во Французской Северной Африке (Р.Мэрфи (впоследствии – политического советника американского командования в Германии) и Э.Вильсона) и американского посла в Париже Дж.Кэффери с политическим руководством США. Некоторые материалы, не вошедшие в состав данного сборника, появились на страницах «Бюллетеня Государственного департамента»<sup>48</sup> и в «Бумагах Эйзенхауэра»<sup>49</sup>.

В 1988 г. в ФРГ был подготовлен сборник документов под редакцией немецкого историка Р.Штайнингера о рурском вопросе в 1945-46 гг.<sup>50</sup> В это

---

<sup>47</sup>Foreign relations of the United States (далее - FRUS). 1942. Vol.2. Europe. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1942v02>; FRUS. 1943. General. Vol.1. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v01>; FRUS. 1943. Vol.2. Europe. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02>; FRUS. The conferences at Washington, 1941-1942, and Casablanca, 1943. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS194143>; FRUS. The conferences of Cairo and of Tehran, 1943. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943CairoTehran>; FRUS. 1944. Vol.3. The British Commonwealth and Europe. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1944v03>; FRUS. 1945. Vol.2. General: political and economic matters. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v02>; FRUS. 1945. Vol.3. European Advisory Commission. Austria, Germany. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v03>; FRUS. 1945. Vol.4. Europe. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v04>; FRUS. 1945. Vol.6. The British Commonwealth, the Far East. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v06>; FRUS. 1945. Vol.8. The Near East and Africa. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v08> (дата обращения: 07.04.2016).

<sup>48</sup> Department of State Bulletin. Vol.14. January – June 1946.

<sup>49</sup>Eisenhower D. The papers of Dwight David Eisenhower. The war years. Vol.4. Edited by A.Chandler, L.Galambos. Baltimore, 1970.

<sup>50</sup>Die Ruhrfrage 1945/46 und die Entstehung des Landes Nordrhein-Westfalen. Bearbeiter - R.Steininger. Düsseldorf, 1988.

издание вошёл ряд документов о франко-британских отношениях, о которых составитель упоминает и в предисловии.

«Французские дипломатические документы» - это, несомненно, фундаментальное издание, содержащее большое количество данных, без использования которых невозможно анализировать внешнюю политику ВПФР. Особое внимание составители этого сборника документов уделили позиции руководства дипломатического ведомства ВПФР, послов и советников Ш. де Голля. Необходимо также отметить, что, например, в опубликованных американских дипломатических документах, связанных с темой диссертации, речь идёт не только об отношениях между Францией и США.

### **Законодательные акты**

Особое внимание при анализе законодательных актов необходимо уделять анализу мотивов, которыми руководствовались их инициаторы. Значительную часть содержания «Бюллетеня ФКНО», издававшегося в Алжире с июня 1943 г.<sup>51</sup>, составляют ордонансы («Об организации власти ФКНО» и т.д.), имевшие силу закона на территории, контролируемой Комитетом. Большое количество материалов, относящихся к данному типу источников, посвящено планам взаимодействия ФКНО с союзным командованием после открытия второго фронта в Европе. Секретариат ФКНО, возглавляемый Л.Жоксом (он сохранит свою должность и при ВПФР), предварительно готовил тексты документов для рассмотрения на заседаниях Комитета. Вначале для вступления в силу декретов и ордонансов требовалась подпись двух сопредседателей – Ш. де Голля и А. Жиро, но последний утратил данную прерогативу, покинув ФКНО в ноябре 1943 г. С октября 1943 г. декреты и ордонансы стали в обязательном порядке подписывать комиссары, чьи ведомства несли ответственность за их исполнение.

---

<sup>51</sup> Bulletin d'information et de documentation du C.F.L.N. №1-5. Juin 1943-juin 1944. Alger, 1944.

Некоторые из документов, рассматриваемых в данном разделе, например, ордонанс ФКНО от 14 марта 1944 г. – «Ордонанс об организации гражданской и военной власти на территории Франции в период её освобождения», оказали серьёзное влияние на внешнеполитический курс ФКНО.

### **Парламентские документы**

Для раскрытия темы диссертации также нужно проанализировать материалы дебатов Консультативной Ассамблеи (она была созвана ордонансом ФКНО 17 сентября 1943 г.) и Учредительного собрания, избранного в октябре 1945 г.<sup>52</sup> Это позволяет охарактеризовать отношение различных политических сил к внешней политике ФКНО и ВПФР. При этом необходима критика достоверности данных, приводимых в источниках подобного типа.

В ноябре 1943 г. тема внешней политики звучала в речах де Голля, произнесённых в Консультативной Ассамблее. Также, например, в мае 1944 г. делегаты обсуждали дипломатическую линию ФКНО в целом, в июне 1945 г. – положение дел в Сирии. В январе 1946 г. в Учредительном собрании с отчётом о своей работе выступал министр иностранных дел Ж.Бидо.

Обращение к парламентским документам, содержащим ряд интересных данных о позиции различных политических сил относительно голлистского дипломатического курса в целом и, в частности, ситуации в Сирии и Ливане, даёт возможность расширить научные представления о внешней политике ФКНО и ВПФР под руководством де Голля.

### **Заявления политических деятелей**

Использование данного типа источников при анализе внешнеполитической проблематики в отдельных случаях позволяет выявить особенности официальной риторики того или иного государства, отражающей определённые черты его дипломатической линии.

---

<sup>52</sup> Débats de l'Assemblée consultative provisoire. Alger (3 novembre 1943-24 juillet 1944). P., 1945, 2003; Débats de l'Assemblée consultative provisoire. Paris. T.1-3. P., 1945-1946; Débats de l'Assemblée Constituante. T.2. 15 janvier – 8 mars 1946. P., 1947.

Например, в первом томе издания речей и посланий Ш. де Голля<sup>53</sup> опубликованы несколько текстов, характеризующих внешнеполитический курс ФКНО и ВПФР.

Позиция Великобритании по вопросу о признании ВПФР неоднократно излагалась У.Черчиллем в его выступлениях в Палате общин, текст которых включён в полное собрание речей премьер-министра и в издание «Палата общин. Парламентские дебаты»<sup>54</sup>.

Содержание произнесённой 9 апреля 1944 г. речи государственного секретаря США К.Хэлла «Наша внешняя политика. Если мы не едины, мы не действуем эффективно» доступно в сети Интернет<sup>55</sup>.

Хотя в заявлениях политических деятелей отнюдь не всегда в полной мере раскрываются их реальные внешнеполитические планы, именно использование источников данного типа позволяет выявить ряд важных сведений об интеграционных проектах Ш. де Голля, об отношениях ФКНО и ВПФР с СССР, о колониальной политике ФКНО и о судьбе плана АМГОТ – Союзного военного правительства на оккупированных территориях.

### **Документы политических партий**

Стенографические отчёты о съездах и записи заседаний руководящих органов могут содержать ряд данных о различных течениях внутри политических партий. Для раскрытия темы диссертации необходимо проанализировать сведения подобного типа, связанные с внешней политикой ФКНО и ВПФР и, в частности, с тем, как её воспринимали представители левых сил.

В сети Интернет размещены материалы XXXVII съезда французской социалистической партии (СФИО), состоявшегося 11-15 августа 1945 г., в частности, выступления членов Консультативной Ассамблеи А.Филипа и

---

<sup>53</sup> Gaulle Ch.de. Discours et messages. T.1. Pendant la guerre. 1940-1946. P., 1970.

<sup>54</sup> Churchill W. Winston Churchill: his complete speeches. Vol.7. 1943-1949. N.Y., 1974; The official report of debates in Parliament. URL: [http://hansard.millbanksystems.com/people /mr-winston-churchill/1944](http://hansard.millbanksystems.com/people/mr-winston-churchill/1944) (дата обращения 07.04.2016).

<sup>55</sup> «Our foreign policy. If we are divided we are ineffective». By Cordell Hull, Secretary of State. Radio address delivered over Columbia broadcasting system. URL: <http://www.ibiblio.org/pha/policy/1944/1944-04-09a.html>.(дата обращения 07.04.2016).



В.Ориоля<sup>56</sup> - активных участников дискуссии о вопросах дипломатии. На X съезде ФКП (25-30 июня 1945 г.) делегат Консультативной Ассамблеи Ф.Бонт в докладе «Франция и организация мира»<sup>57</sup> утверждал, что ВПФР должно последовательнее проводить политику альянса с СССР. О записях заседаний Исполнительной комиссии МРП речь шла в разделе об архивных документах.

Использование документов политических партий позволяет раскрыть некоторые из аспектов проблематики, связанной с внешней политикой ФКНО и ВПФР, т.к. отношение СФИО к дипломатии Ш. де Голля в 1943 - 1946 гг. изучено в меньшей степени, чем позиция по аналогичному вопросу ФКП и МРП в указанный период.

### **Периодическая печать**

Сведения о внешней политике ФКНО и ВПФР, приводимые на страницах периодической печати, необходимо анализировать с учётом идейно-политической направленности того или иного издания. При этом датировка материалов прессы в подавляющем большинстве случаев не вызывает вопросов у исследователя. В 1943 г. советская печать уделяла достаточно много внимания предыстории и образованию ФКНО<sup>58</sup>. «Правда» и «Известия» публиковали сообщения об итогах Касабланкской конференции, Московской конференции министров иностранных дел (19-30 октября 1943 г.), Тегеранской конференции, в том числе и о решениях по важным для Ш. де Голля вопросам и, безусловно, отмечали заслуги вооружённых сил ФКНО. Материалы о политической эволюции Комитета были написаны в нейтральном тоне и часто носили характер простых информационных сводок. Например, сообщение об отставке А. Жиро с поста сопредседателя ФКНО в ноябре 1943 г. не сопровождалось комментариями оценочного характера.

---

<sup>56</sup> Parti Socialiste – SFIO. 37ème Congrès national de Paris. 11-15 août 1945. URL: <http://www.archives-socialistes.fr> (дата обращения 07.04.2016).

<sup>57</sup> Bonte F. La France et l'Organisation de la paix. Discours au Xe Congrès national du Parti communiste français. 26-30 juin 1945. P., 1945.

<sup>58</sup> Правда. Июнь – декабрь 1943 г.

Накануне высадки союзников в Нормандии (6 июня 1944 г.) «Правда» и «Известия» избегали открытой критики в адрес Великобритании и США, но в мае 1944 г. в журнале «Война и рабочий класс»<sup>59</sup> - в профсоюзном издании - была опубликована статья, содержащая негативные оценки некоторых действий англо-американской военной администрации на освобождённой территории Италии, вызывавших опасения и у ФКНО.

Осенью 1944 г. «Правда» и «Известия» писали о назначении Ж.Бидо министром иностранных дел, о переговорах между председателем ВПФР и британским премьер-министром, о некоторых заявлениях де Голля по поводу внешней политики. В этих сообщениях не было критики в адрес генерала. 18 декабря 1944 г. «Правда» опубликовала статью «Важный шаг в развитии советско-французских отношений», посвящённую договору между Францией и СССР, заключённому неделей ранее. В мае-июне 1945 г., в ходе сирийского кризиса, советская печать воздержалась от обвинений в адрес какой-либо из сторон. Материалы с осуждением планов де Голля относительно европейской интеграции появились в «Правде» и «Известиях» осенью 1945 г. В конце 1945 г. советская пресса начала открыто критиковать политику Франции в Индокитае. 11 декабря 1945 г. в «Известиях» был опубликован перевод статьи депутата Учредительного собрания левого радикала П.Кота, подозревавшегося многими во Франции в работе на советские спецслужбы. Он спорил с позицией де Голля по ряду вопросов международной жизни.

Достаточно подробная информация о внешнеполитических решениях ФКНО и ВПФР публиковалась в эмигрантской газете «Франс»<sup>60</sup>, ежедневно издававшейся в Лондоне с 1940 г. по 1945 г. под руководством работавшего одно время в Лиге Наций П.Комера и социалиста Ж.Гомбо. Призывая к борьбе против режима Виши, они, в отличие от лидеров СФИО, с 1940 по середину 1943 г. резко критиковали голлизм, считая Ш. де Голля слишком

---

<sup>59</sup> Война и рабочий класс. 1944. №11.

<sup>60</sup> La France. Juin 1943 – mars 1945.

авторитарным политиком. С середины 1943 г. тон издания становится нейтральным: редакция разочаровалась в политических качествах А.Жиро.

Ряд материалов о дипломатии ФКНО и ВПФР можно найти на страницах коммунистической газеты «Юманите»<sup>61</sup>. В 1975 г. в отдельном издании были собраны номера печатного органа ФКП, выходившие подпольно во время оккупации<sup>62</sup>. В 1943-44 гг., особенно летом 1944 г., в «Юманите» неоднократно писали о проблеме дипломатического признания ФКНО и ВПФР и о внешней политике СССР. Начиная с осени 1944 г., «Юманите» критиковала отдельные аспекты дипломатической линии Ш. де Голля, но при этом прямо выражала солидарность с главой ВПФР по определённым вопросам. Большое количество материалов было посвящено заключению советско-французского договора в декабре 1944 г. Серьёзное усиление критики в адрес генерала со стороны коммунистической печати произошло в сентябре 1945 г.

Газета «Монд»<sup>63</sup>, на страницах которой с самого начала стали появляться аналитические материалы о внешней политике Франции, была создана в декабре 1944 г. при поддержке ВПФР. Позже, в течение 1946 г., постепенно утвердилась леволиберальная направленность редакции «Монд».

Позиция руководства СФИО, которое вначале осторожно, но начиная с ноября 1945 г., всё более резко спорило с Ш. де Голлем и его окружением по вопросам дипломатии, выражалась с сентября 1944 г. по январь 1946 г. на страницах информационного бюллетеня «Партийная жизнь»<sup>64</sup> и газеты «Попюлер»<sup>65</sup>. Лидеры СФИО заявляли, например, что при обсуждении с союзниками германского вопроса генерал выдвигал им излишние требования.

Несмотря на наличие достаточно серьёзных противоречий между Ф.Рузвельтом и Ш. де Голлем, генералу удалось заручиться поддержкой

---

<sup>61</sup> L'Humanité clandestine. Avril 1943; L'Humanité. Septembre 1944 - janvier 1946.

<sup>62</sup> Humanité clandestine. 1939-1944. T.2 (Numéro 156 à 317 et 1 à 5). P., 1975.

<sup>63</sup> Le Monde. Décembre 1944 - janvier 1946.

<sup>64</sup> La vie du parti. Janvier 1945 - janvier 1946.

<sup>65</sup> Le Populaire. Juin 1945 - janvier 1946.

части американских печатных изданий<sup>66</sup>. Противоположную позицию часто занимали такие издания, как «Нью-Йорк Таймс», солидаризировавшиеся с официальной линией Белого Дома<sup>67</sup>. Журналисты из США проявляли особенно большой интерес к ситуации, сложившейся летом 1943 г., накануне дипломатического признания ФКНО, и к переговорам между Ш. де Голлем и представителями союзников после открытия второго фронта в Европе. Нельзя не отметить, что ещё в 1941 г. в «Нью-Йорк Таймс» появились материалы о французском вопросе<sup>68</sup>.

В 1945 г.- начале 1946 г. в американской прессе уделялось много внимания отказу Ш. де Голля провести переговоры с Ф.Рузвельтом в феврале 1945 г., сирийско-ливанскому вопросу, встрече генерала с Г.Трумэном, состоявшейся в августе 1945 г., и последовавшим затем событиям.

В течение периода 1943- 1944 гг. большая часть британской прессы вставала на сторону Ш. де Голля в те моменты, когда Ф.Рузвельт и У.Черчилль оказывали на него особенно сильное давление. Например, и левоцентристское издание «Манчестер Гардиан», и более консервативная газета «Таймс» приводили аргументы в пользу ФКНО, когда речь шла о необходимости изменить политику Лондона и Вашингтона по отношению к Комитету<sup>69</sup>. В июне 1945 г., в связи с обострением франко-британских разногласий в Леванте, журналисты «Манчестер Гардиан» подвергали критике некоторые аспекты дипломатической линии У.Черчилля, а в декабре 1945 г. – достаточно подробно, выражая надежду на сближение с Парижем, анализировали основные тенденции во внешней политике Ш.де Голля, а также обращались к теме германского вопроса<sup>70</sup>. Издание «Таймс» активно освещало аналогичные темы, но при этом реже давало какие-либо оценки конкретным действиям Лондона и Парижа<sup>71</sup>. Также необходимо отметить,

---

<sup>66</sup> New York Herald Tribune. June 1943- January 1946.

<sup>67</sup> New York Times. June 1943- January 1946.

<sup>68</sup> New York Times. June 1941.

<sup>69</sup> Manchester Guardian. June 1943 - June 1944; Times. June 1943- June 1944.

<sup>70</sup> Manchester Guardian. June 1945- January 1946.

<sup>71</sup> Times. June 1944- January 1946.

что в сентябре 1945 г. в воскресном приложении к «Таймс» было напечатано интервью с Ш. де Голлем о проекте создания западноевропейского союза<sup>72</sup>.

Определённый интерес для исследователей внешней политики ФКНО и ВПФР представляют и материалы газеты «Обсервер». 13 июня 1943 г. в нем была опубликована статья, в которой осуждались излишние требования, предъявлявшиеся, как утверждалось, генералом к США<sup>73</sup>. В дальнейшем, впрочем, это издание призывало британское руководство избегать шагов, оскорбительных для Ш. де Голля, положительно оценивало некоторые его внешнеполитические инициативы, но в то же время иногда критиковало голлистские секретные службы<sup>74</sup>. Редакция «Обсервера» прямо называла вопрос об отношениях с Францией сложным и «деликатным».

В целом, помимо перечисленных моментов, в 1943-46 гг. и французская пресса, и пресса других стран опубликовала достаточно много материалов информационного характера о таких событиях, как Ялтинская и Потсдамская конференции, Лондонская сессия СМВД, отставка Ш. де Голля. Появлявшиеся в периодической печати трактовки отдельных внешнеполитических шагов ФКНО и ВПФР и решений Большой тройки позволяют глубже проанализировать рассматриваемую в диссертации проблематику.

**Источники личного происхождения: письма, дневники и воспоминания**

### **Письма**

При анализе сведений, содержащихся в письмах, необходимо учитывать, что они излагаются не для нужд собственной памяти автора, а с целью информирования адресата о каком-либо событии или наблюдении. «Письма, заметки и дневники»<sup>75</sup> Ш. де Голля, в которых отражён ряд отсутствующих в опубликованных дипломатических документах и в мемуарной литературе сведений о предыстории ФКНО, об отношениях

---

<sup>72</sup> Times. September 1945.

<sup>73</sup> Observer. June 1943.

<sup>74</sup> Ibid. January 1944-January 1946.

<sup>75</sup> Gaulle Ch. de. Lettres, notes et carnets. Vol.1-13. P., 1980-1997.

ФКНО с Большой тройкой (данный источник особенно ценен для периода с июня 1944 г. по январь 1946 г.), о позиции генерала по германскому вопросу, о его видении ситуации в Индокитае в конце 1945 г., были изданы в тринадцати томах в 1980-1997 гг. Четвёртый, пятый и шестой тома охватывают период с 1941 г. по 1951 г., а двенадцатый содержит дополнения, в том числе и датированные весной 1945 г.<sup>76</sup> Опубликованные в «Письмах, заметках и дневниковых записях» телеграммы основателя «Свободной Франции», адресатами которых являлись, например, Ж.Бидо и Ж.Катру, относятся к категории официальных ведомственных документов. Однако та же публикация содержит, например, и письма Ш. де Голля сыну, и по данной причине она рассматривается как источник личного происхождения.

В целом, безусловно, в «Письмах, заметках и дневниках» генерала есть ряд не содержащихся в иных текстах данных об эволюции его восприятия советской дипломатии, о его политике в Индокитае, о его реакции на решения Потсдамской конференции и на некоторые инициативы Ж.Бидо.

### Дневники

В дневнике высокопоставленного сотрудника МИД Франции Э.Альфана «Удивительное бытие»<sup>77</sup> есть важные свидетельства о голлистских проектах европейской интеграции (1943 г.), о франко-американских отношениях, о переговорах ВПФР с англо-американцами летом 1944 г. Однако нужно отметить, что при этом датировки некоторых из данных событий напрямую не указываются.

Содержащий записи некоторых заседаний ФКНО дневник комиссара по делам транспорта ФКНО Р.Мейера опубликован в подготовленной к изданию при участии его родственников книге «Рене Мейер: исследования, свидетельства, документы»<sup>78</sup>. Во втором томе «Военного дневника»<sup>79</sup> государственного комиссара ФКНО А.Кея также резюмирован ход нескольких заседаний Комитета (в декабре 1943 г., январе, апреле и мае 1944

<sup>76</sup> Ibid. Vol. 4-6, 12. P., 1982-1988.

<sup>77</sup> Alphand H. L'Étonnement d'être. Journal 1939-1973. P., 1977.

<sup>78</sup> René Mayer: études, témoignages, documents. Présentés par Denise Mayer. P., 1983.

<sup>79</sup> Queuille H. Journal de guerre. T.2. Londres-Alger. Avril 1943- juillet 1944. P., 1995.

г.), в ходе которых обсуждались вопросы внешней и колониальной политики. Рассуждения де Голля о дипломатическом курсе ФКНО и Временного правительства получили отражение также в дневнике его адъютанта К.Ги<sup>80</sup>.

Следует также упомянуть о дневниках британских и американских дипломатов и военных. Содержание дневников А.Кадогана<sup>81</sup>, заместителя Э.Идена, и заместителя А.Кадогана О.Харвея<sup>82</sup> характеризует позицию части сотрудников британского МИД, выступавшей за сближение с ФКНО и ВПФР.

Немало сведений о переломных для ФКНО моментах, имевших место летом и осенью 1943 г., можно найти в дневнике другого единомышленника Э.Идена - представлявшего интересы Лондона во Французской Северной Африке Г.Макмиллана<sup>83</sup>. В январе 1944 г. его должностные обязанности изменились, но интереса к положению ФКНО он не утратил. Дневник Г.Макмиллана дополняет его мемуары, о которых будет сказано в следующем разделе.

Обращение к дневникам французских и британских политиков позволяет раскрыть ряд малоизученных аспектов внешней политики ФКНО и ВПФР. Особенно много ценных сведений, содержащихся в источниках данного типа, относится к периоду 1943-1944 гг.

### **Воспоминания**

Воспоминания имеют ряд особенностей по сравнению с иными источниками личного происхождения, т.к. они особенно часто содержат субъективные оценки событий со стороны их непосредственных свидетелей. Но некоторые сведения, почерпнутые из мемуаров, невозможно получить при чтении иных текстов.

В начале данного раздела речь пойдёт о воспоминаниях Ш. де Голля и других французских политиков, игравших ведущую роль в 1943-1946 гг., затем – о воспоминаниях тех, кто не занимал высоких должностей в

---

<sup>80</sup> Guy C. En écoutant de Gaulle. Journal 1946-1949. P., 1996.

<sup>81</sup> Cadogan A. The diaries of Sir Alexander Cadogan. 1938-1945. Edited by D.Dilks. L., 1971, 2010.

<sup>82</sup> Harvey O. The war diaries of Oliver Harvey. 1941-1945. L., 1978.

<sup>83</sup> Macmillan H. War diaries. Politics and war in the Mediterranean. January 1943-1945. L., 1984.

указанный период, а далее – о воспоминаниях советских, американских и британских государственных деятелей.

«Военные мемуары» Ш. де Голля<sup>84</sup>, в которые вошли его рассуждения о дипломатии и развёрнутые свидетельства о его встречах с У.Черчиллем, Ф.Рузвельтом, Сталиным, Г.Трумэном, раскрывают общие взгляды основателя «Свободной Франции» на международные отношения и на роль Франции в обретавшем свои контуры новом миропорядке. Второй и третий тома воспоминаний Ш. де Голля содержат его интерпретацию основных событий, связанных с внешней политикой ФКНО и ВПФР. Некоторые суждения Ш. де Голля о дипломатии союзников и о французских политических партиях представляются всё же излишне резкими, а франко-британские и франко-американские противоречия нередко переданы им в гиперболизированной форме. В некоторых случаях значение сделанных им уступок генерал склонен приуменьшать. Когда речь идёт о годах войны, он, подчёркивая своё стремление к величию Франции, называет ФКНО «правительством», комиссаров – «министрами». В приложениях к «Военным мемуарам» опубликованы документы, часть из которых впоследствии вошла в состав «Писем, заметок и дневников» Ш. де Голля.

Большой интерес для раскрытия темы диссертации представляют воспоминания глав дипломатического ведомства ФКНО и ВПФР. Мемуары Р.Массигли<sup>85</sup>, занимавшего этот пост до сентября 1944 г., посвящены главным образом европейской интеграции, но речь в них заходит и о дипломатических манёврах вокруг официального признания ФКНО и ВПФР, и о политике У.Черчилля по отношению к основателю «Свободной Франции» весной 1944 г., и о соглашениях между Францией и западными союзниками 25 августа 1944 г. Р.Массигли стремится проявить себя как историк и вводит в повествование некоторые элементы научного исследования.

---

<sup>84</sup> Gaulle Ch.de. Mémoires de guerre. T.1-3. P., 1954-1959; Голль Ш. де. Военные мемуары. Т.1-3. М., 2003-2004.

<sup>85</sup> Massigli R. Une comédie des erreurs: 1943-1956: souvenirs et réflexions sur une étape de la construction européenne. P., 1978.



Мемуары Ж.Бидо<sup>86</sup> были опубликованы уже после того, как их автор, заняв ультраколониалистскую позицию, в 1963 г. покинул Францию. Он критикует позицию де Голля по германскому, сирийскому вопросам, его политику по отношению к Большой тройке. Ж.Бидо обвиняет главу ВПФР в злопамятности и объявляет себя оппонентом генерала по всем соответствующим пунктам.

Комиссары ФКНО и министры ВПФР, чьи должности не были связаны с внешней политикой, тем не менее, в своих мемуарах уделяют немало внимания отношениям Ш. де Голля с руководством союзных держав. Воспоминания Э. д'Астье де ля Вижери «Семь раз по семь дней», «Боги и люди»<sup>87</sup> содержат свидетельства о его переговорах в качестве комиссара по внутренним делам ФКНО с У.Черчиллем в январе – феврале 1944 г.

В 1949 г. были изданы мемуары сопредседателя ФКНО в июне-ноябре 1943 г. генерала А.Жиро - «Одна цель-победа»<sup>88</sup>. Основную их часть составляет рассказ о предыстории ФКНО и различные публицистические выпады в адрес основателя «Сражающейся Франции». В частности, А.Жиро критикует Ш. де Голля за недоверие к американцам. Одна из глав воспоминаний А.Жиро посвящена его миссии в США и Великобритании в июле 1943 г.

Воспоминания Ж.Катру «В битве за Средиземноморье»<sup>89</sup> посвящены периоду с 1940 г. по 1944 г. В них даже подробнее, чем в мемуарах Ш. де Голля, изложены перипетии вокруг переговоров между А.Жиро и представителями «Сражающейся Франции», продолжавшихся с марта по май 1943 г. Ж.Катру уделяет много внимания тому, как в годы Второй мировой войны решался вопрос о будущем Сирии и Ливана. Он подробно характеризует причины и результаты ливанского кризиса (ноябрь 1943 г.).

---

<sup>86</sup> Bidault G. D'une résistance à l'autre. P., 1965.

<sup>87</sup> D'Astier de la Vigerie E. Sept fois sept jours. P., 1947, 1956; Idem. Les Dieux et les hommes. 1943-1944. P., 1952; Д'Астье Э. Семь раз по семь дней. М., 1961; Его же. Боги и люди. М., 1962.

<sup>88</sup> Giraud H. Un seul but: la victoire. P., 1948.

<sup>89</sup> Catroux G. Dans la bataille de Méditerranée. 1940-1944. P., 1949.

Также Ж.Катру оставил воспоминания о периоде с 1945 г. по 1948 г.<sup>90</sup>, посвящённые его деятельности в качестве посла в Москве. В них он рассуждает об эволюции советско-французских отношений в рамках данного временного промежутка.

В «Вопреки всему»<sup>91</sup>, мемуарах Ж.Сустеля, комиссара Французского национального комитета (ФНК<sup>92</sup>) по делам информации, в 1943-1945 гг. возглавлявшего голлистские секретные службы, с мая 1945 г. – министерство по делам информации, а с ноября 1945 г. по 20 января 1946 г. – министерство по делам колоний, речь заходит о разногласиях в окружении Ш. де Голля, связанных с внешнеполитическими вопросами, с вопросом об объёме полномочий комиссариата по международным делам. В мемуарах Г.Пюо, генерального резидента Франции в Марокко в 1943-1947 гг., изложена предыстория его назначения<sup>93</sup>.

Свидетельства П. Мендес-Франса о дипломатии ФКНО, в частности, о голлистском видении объединённой Европы, об отношениях между Ш. де Голлем и У.Черчиллем, собраны французским журналистом и писателем Ж. Боторелем в книге-интервью под заглавием «Выбирать. Конкретная левая идея»<sup>94</sup>. В «Мемуарах»<sup>95</sup> Ж.Монне есть важные сведения о перипетиях, связанных с предысторией и формированием ФКНО, и о рассматривавшихся Комитетом проектах европейской интеграции.

Сведения об отдельных, более узких сюжетах, связанных с внешней политикой ФКНО и ВПФР, можно найти и в воспоминаниях политиков, военных и дипломатов, не занимавших столь высоких должностей в 1943-1946 гг.

В воспоминаниях ответственного за формирование голлистской администрации на освобождённой территории комиссара Республики (эта должность была введена ордонансом ФКНО от 10 января 1944 г.) в

---

<sup>90</sup> Idem. J'ai vu tomber le rideau de fer. Moscou, 1945-1948. P., 1952.

<sup>91</sup> Soustelle J. Envers et contre tout. T.2. D'Alger à Paris. P., 1950.

<sup>92</sup> Сформирован Ш. де Голлем в сентябре 1941 г. как руководящий орган «Свободной Франции».

<sup>93</sup> Puaux G. Deux années au Levant. Souvenirs de Syrie et du Liban (1939-1940). P., 1952.

<sup>94</sup> Mendès France P. Conversations avec Jean Bothorel. Choisir. Une certaine idée de gauche. P., 1974, 2007.

<sup>95</sup> Monnet J. Mémoires. P., 1976; Монне Ж. Реальность и политика. М., 2001.

Нормандии Ф.Куле «Добродетель трудных времён»<sup>96</sup> есть свидетельства о том, как складывались отношения между представителями ВПФР и англо-американскими офицерами летом 1944 г., после открытия второго фронта в Европе.

В приложении к воспоминаниям Д.Мейера «Социалисты в движении Сопротивления»<sup>97</sup> опубликовано послание, которое в сентябре 1943 г. подпольный Исполнительный комитет СФИО направил Ф.Рузвельту. В заключительной части третьего и в начале четвёртого тома «Мемуаров»<sup>98</sup> Ж.Дюкло, второго человека в руководстве ФКП после М.Тореза, есть свидетельства о советско-французском сближении в конце 1944 г., о попытках коммунистов получить пост министра иностранных дел в ВПФР осенью 1945 г. и о дебатах по внешнеполитическим вопросам в Учредительном собрании накануне отставки Ш. де Голля.

В мемуарах вошедшего 4 апреля 1944 г. в состав ФКНО в качестве «комиссара без портфеля» коммуниста Ф.Бийу<sup>99</sup> нашла отражение позиция ФКП по ряду проблем дипломатии, в том числе и по германскому вопросу.

Воспоминания Р.Серф-Феррьера «Консультативная Ассамблея: вид с моей скамьи»<sup>100</sup> содержат сведения о дебатах по внешнеполитическим вопросам, прошедших в мае 1944 г. в Консультативной Ассамблее в Алжире. Руководитель базировавшейся в Лондоне в 1943-1944 гг. голлистской Военной миссии по административным делам К.Этье дю Буаламбер оставил в «Оковах надежды»<sup>101</sup> ряд сведений о завершающей стадии переговоров между представителями ФКНО и англо-американцами накануне высадки в Нормандии, о директивах, которые в тот момент направлял Ш. де Голль, о формировании французских органов власти на освобожденной территории, об урегулировании германского вопроса. В воспоминаниях делегата Консультативной Ассамблеи и Учредительного собрания социалиста

---

<sup>96</sup> Coulet F. Vertu des temps difficiles. P., 1966.

<sup>97</sup> Mayer D. Les socialistes dans la Résistance. Souvenirs et documents. P., 1968.

<sup>98</sup> Duclos J. Mémoires. Т.3-4. P., 1970-1971; Дюкло Ж. Мемуары. Т.1. М., 1974.

<sup>99</sup> Billoux F. Quand nous étions ministres. P., 1972; Бийу Ф. Когда мы были министрами. М., 1974.

<sup>100</sup> Cerf-Ferrière R. L'Assemblée consultative vue de mon banc. P., 1974.

<sup>101</sup> Hettier du Boislabert C. Les fers de l'espoir. P., 1978.

Ж.Мока<sup>102</sup> отражены противоречия между членами ВПФР по вопросам внешней политики в последние месяцы накануне отставки Ш. де Голля.

Один из сотрудников голлистского комиссариата по международным делам Г. де Жирар де Шарбонньер посвятил свои мемуары «Дуэль Жиро - де Голль»<sup>103</sup> перипетиям, связанным с формированием ФКНО и с первыми неделями существования Комитета.

О встрече Ш. де Голля с Г.Трумэнном упоминает в своих воспоминаниях «Вопреки: гений голлизма»<sup>104</sup> Р.Оффруа, занимавший в 1944-1948 гг., при Временном режиме и Четвёртой республике, ответственный пост в Ассоциации дипломатической прессы. Содержащие элементы дневниковых записей (последняя из них датирована июлем 1944 г.) мемуары П. Ларока<sup>105</sup>, разработчика доктрины голлистской Военной миссии по административным делам, существенно дополняют свидетельства его непосредственного руководителя – К. Эттье дю Буаламбера. В своих воспоминаниях «Свидетель с другого берега»<sup>106</sup> французский дипломат К.Валанси также рассуждает о дипломатических планах Лондона и Вашингтона относительно ФКНО.

Отдельно следует сказать о сборнике воспоминаний-интервью «Де Голль, или вечный вызов»<sup>107</sup>, опубликованном при участии французского журналиста и историка Ж.Лакутюра. В нём собраны 56 свидетельств политиков, военных, дипломатов и журналистов (в том числе и Э.Альфана, Ж.Сустеля, Ж.Лалуа, Ж.Шабан-Дельмаса, комиссаров Республики С.Раванеля и Р.Обрака, Ф.Серра, одного из тех депутатов Национального собрания, кто в июле 1940 г. проголосовал против предоставления «полных полномочий» Ф.Петэну), о различных эпизодах биографии генерала. Ранее многие из них уже стали авторами мемуаров. В частности, речь в их интервью идёт об образовании ФКНО, о переговорах между

---

<sup>102</sup> Moch J. Une si longue vie. P., 1978.

<sup>103</sup> Girard de Charbonnières G.de. Le duel Giraud-de Gaulle. P., 1984.

<sup>104</sup> Offroy R. Passer outre: le génie du gaullisme. P., 1989.

<sup>105</sup> Laroque P. Au service de l'homme et du droit. P., 1993.

<sup>106</sup> Valensi C. Un témoin sur l'autre rive: Washington, 1943-1949. P., 1994.

<sup>107</sup> Lacouture J., Mehl R. De Gaulle ou l'éternel défi. P., 1988.

представителями ВПФР и американцами летом 1944 г., накануне освобождения Парижа, о советско-французских отношениях в 1943-1946 гг., о том, как Ш. де Голль воспринимал дипломатический курс Ф.Рузвельта и Г.Трумэна.

Сведения, дополняющие «Военные мемуары» основателя «Свободной Франции», можно найти в воспоминаниях<sup>108</sup> его сына, адмирала Ф. де Голля, первый том которых посвящён периоду с 1921 г. по 1946 г.

Помимо французских политиков, свои воспоминания оставили и представители союзных держав. О Касабланкской конференции и её влиянии на предысторию ФКНО речь идёт в одной из глав мемуаров<sup>109</sup> Э.Рузвельта – сына Ф.Рузвельта. В мемуарах американского главнокомандующего Д.Эйзенхауэра «Крестовый поход в Европу»<sup>110</sup> в очень сжатой форме отражены несколько сюжетов, связанных с голлизмом. Речь идёт о разногласиях между Ш. де Голлем и А.Жиро, о спорах между Ш. де Голлем и англо-американцами накануне высадки в Нормандии (июнь 1944 г.), в ходе операций по освобождению Парижа (август 1944 г.) и сражений близ Страсбурга (декабрь 1944 г.– январь 1945 г.). В воспоминаниях Г.Трумэна<sup>111</sup> есть свидетельства о том, как, начиная с апреля 1945 г., в Вашингтоне воспринимали внешнюю политику Ш. де Голля.

Мемуары госсекретаря США (в 1945-1947 гг.) Дж.Бирнса<sup>112</sup> также отражают некоторые новые тенденции отношений между Парижем и Вашингтоном в начале президентского срока Г.Трумэна, с апреля 1945 г. по январь 1946 г. В своих воспоминаниях<sup>113</sup> военный министр США в 1940-1945 гг. Г.Стимсон упоминает о своей беседе с Ф.Рузвельтом, состоявшейся в июне 1944 г., в которой речь шла о политических перспективах Ш. де Голля. В «Мемуарах» государственного секретаря США в 1933-1944 гг. К.Хэлла<sup>114</sup>

---

<sup>108</sup> Gaulle Ph.de. Mémoires accessoires. T.1. P., 1997.

<sup>109</sup> Roosevelt E. As he saw it. N.Y., 1946; Рузвельт Э. Его глазами. М., 1947.

<sup>110</sup> Eisenhower D. Crusade in Europe. N.Y., 1948; Эйзенхауэр Д. Крестовый поход в Европу. Смоленск, 2000.

<sup>111</sup> Truman H.S. Memoirs. Vol.1. Year of decisions. N.Y., 1955.

<sup>112</sup> Byrnes J. Speaking frankly. N.Y., 1947.

<sup>113</sup> Stimson H. On active service in peace and war. N.Y., 1947.

<sup>114</sup> Hull C. Memoirs. Vol.2. N. Y., 1948.

приведены сведения о позиции Ф.Рузвельта по вопросам, вызывавшим споры между Ш. де Голлем и американцами накануне высадки в Нормандии.

В мемуарах Р.Мэрфи «Дипломат среди военных»<sup>115</sup> отражены некоторые подробности политической борьбы внутри ФКНО в июне 1943 г., не упоминаемые иными свидетелями.

В воспоминаниях У.Черчилля о Второй мировой войне упоминается о его личном отношении к де Голлю, о создании «Свободной Франции» и предыстории ФКНО, о дипломатическом признании ФКНО, о попытках Лондона урегулировать разногласия между Комитетом и США в 1943-44 гг., о франко-британских переговорах в ноябре 1944 г.<sup>116</sup> В мемуарах<sup>117</sup> министра иностранных дел Великобритании Э.Идена не обойдены вниманием его споры с У.Черчиллем и с американцами о будущем Франции.

Интересы Лондона при ФКНО и ВПФР представляли дипломаты, выступавшие за сближение с основателем «Свободной Франции». В мемуарах<sup>118</sup> А.Даф Купера, занимавшего должность посла с 1944 г. по 1948 г., есть свидетельства о переговорах между Ш. де Голлем и У.Черчиллем в январе 1944 г., о проекте франко-британского договора, выдвигавшемся в первой половине 1945 г.

В воспоминаниях министра-резидента во Французской Северной Африке (в 1942-1945 гг.) Г.Макмиллана «Звук войны»<sup>119</sup> можно найти важные свидетельства об образовании и первых шести месяцах существования ФКНО (Г.Макмиллан покинул Алжир 2 января 1944 г.), в том числе и об отношениях Комитета с союзниками.

Охарактеризовать такие аспекты рассматриваемой проблематики, как предыстория создания ФКНО и политика Комитета в Леванте, и рассмотреть вопросы о плане АМГОТ и об эволюции идеи франко-британского союза невозможно без использования мемуарной литературы. В ряде случаев она

---

<sup>115</sup> Murphy R. Diplomat among warriors. N.Y., 1965.

<sup>116</sup> Churchill W.S. Second World war. Vol.1, 4-6. L., 1950-1953; Черчилль У. Вторая мировая война. Т.1-2, 4-5. М., 1955.

<sup>117</sup> Eden A. Memoirs. Vol.2. The reckoning. L., 1965.

<sup>118</sup> Duff Cooper A. Old men forget. L., 1953.

<sup>119</sup> Macmillan H. Blast of war. L., 1967.

существенно дополняет архивные материалы и опубликованные дипломатические документы.

### Публицистика

Жанр публицистики предназначен для того, чтобы в яркой, полемичной форме высказать идею, значимую для общественно-политической дискуссии. Сюжеты, связанные с внешней политикой ФКНО и ВПФР, отражены и в произведениях такого типа.

В мае 1944 г. в Алжире была издана брошюра делегата Консультативной Ассамблеи коммуниста Ф.Бонта «Миссия Франции в Европе»<sup>120</sup>, в которой излагалась его внешнеполитическая программа. В ней утверждалось, что ФКНО должен внести ряд изменений в свою дипломатическую линию, в частности, способствовать приходу коммунистов к власти в Польше.

Напротив, критика в адрес Ш. де Голля отсутствует в произведениях Л.Нашена и Ж.Обюртена, в апологетическом духе охарактеризовавших политику генерала в 1943-1946 гг., подчёркивая, что он обязательно продолжит дело восстановления национального величия Франции<sup>121</sup>.

В 1945-1963 гг. под редакцией А.Зигфрида и Э.Боннефуса во Франции ежегодно публиковались обзоры основных событий политической, экономической и социальной жизни, собранные в «Политическом ежегоднике»<sup>122</sup>. В то же издание составители включили перевод некоторых представлявших особый интерес для ВПФР официальных заявлений руководства союзных держав и материалов зарубежной прессы.

Большая часть статей главы французского правительства в 1936-37 гг. и в 1938 г. Л.Блюма, остававшегося во второй половине 1945 г. одним из лидеров СФИО, (например, «Напряжённость во франко-американских отношениях», «Будем скромны!») опубликована в собрании его сочинений,

---

<sup>120</sup> Bonte F. La mission de France en Europe. Alger, 1944.

<sup>121</sup> Auburtin J. Charles de Gaulle, soldat et politique. P., 1945, 1966; Nachin L. Charles de Gaulle, général de France. P., 1945.

<sup>122</sup> L'Année politique. Revue chronologique des principaux faits politiques, économiques et sociaux de la France. Sous la dir. d'A.Siegfried, E.Bonnefous. P., 1945-1963.

вышедшем в 1958 г.<sup>123</sup> Л.Блюм периодически выражает несогласие по вопросам дипломатии и с голлистами, и с коммунистами.

Писатель и режиссёр А.Жийуа, который в годы Второй мировой войны от имени голлистов вёл передачу на лондонской радиостанции, дал первой главе своей книги «Секретная история французов в Лондоне. 1940-1944»<sup>124</sup> заголовок «Самая долгая ночь». Речь в ней идёт о событиях накануне высадки в Нормандии, а в остальной части произведения - о периоде с июня 1940 г. по июнь 1943 г. (до отъезда Ш. де Голля в Алжир). А.Жийуа опирается и на собственные воспоминания, и на устные свидетельства сторонников Ш. де Голля – Г.Палевски, И.Моранда, с 1941 г. отвечавшего за связь «Свободной Франции» с организациями Сопротивления, П.Бийота – главы голлистского генерального штаба в 1941-1944 гг.

В публицистической литературе отражены интерпретации дипломатического курса ФКНО и ВПФР политическими деятелями разных взглядов. Также необходимо отметить, что свидетельства, собранные А.Жийуа, являются единственным источником информации об отдельных эпизодах истории голлизма.

Таким образом, источниковая база по теме диссертации позволяет всесторонне изучить внешнюю политику ФКНО и ВПФР, обозначить её периодизацию, проследить эволюцию дипломатического курса Ш. де Голля в 1943-1946 гг., дополнить и расширить существующие представления об отношениях ФКНО и ВПФР с США, СССР и Великобританией в указанный период, ознакомиться со свидетельствами политиков, стоявших у истоков формирования внешнеполитического курса Франции после Освобождения.

---

<sup>123</sup> Blum L. L'oeuvre de Léon Blum. T.1. Naissance de la Quatrième République. La vie du parti et la doctrine socialiste. P., 1958.

<sup>124</sup> Gillois A. La vie secrète des Français à Londres de 1940 à 1944. P., 1973.



## **Обзор историографии**

Тема диссертации тесно связана с такими сюжетами, как борьба ФКНО и ВПФР за дипломатическое признание, расстановка сил внутри антигитлеровской коалиции, история французского Сопротивления, планирование послевоенного мира французской, британской, американской и советской дипломатией, история высадки войск западных союзников в Нормандии, предпосылки холодной войны. Все эти сюжеты рассмотрены в многочисленных публикациях, условно (ввиду многоаспектного характера рассматриваемой проблематики и взаимного переплетения целого ряда связанных с ней тем) подразделяемых на три группы: работы по внутривнутриполитической истории Франции, работы по истории международных отношений и внешней политики Франции и биографии политических деятелей, сыгравших ту или иную роль в судьбе Франции в 1943-1946 гг.

### **Отечественная историография**

#### **Работы по внутривнутриполитической истории Франции**

В 1973 г. был издан третий том коллективного научного труда «История Франции» под редакцией видного франковеда А.З.Манфреда<sup>125</sup>. Авторами разделов «Поражение в войне и движение Сопротивления» и «Временный режим» стали, соответственно, отечественные исследователи Л.М.Видясова и Ю.И.Рубинский, включивший в это издание ряд положений о ФКНО и Временном правительстве из своей работы «За колоннами Бурбонского дворца: кризис буржуазного парламентаризма во Франции после Второй мировой войны»<sup>126</sup>.

Также необходимо упомянуть об общих работах «Новейшая история Франции. 1918-1975» и «Франция в XX веке»<sup>127</sup>, написанных видным российским специалистом по истории Франции и Второй мировой войны В.П.Смирновым. В специальных работах, посвящённых истории

---

<sup>125</sup> История Франции. Т.3. Отв. ред. – А.З.Манфред. М., 1973.

<sup>126</sup> Рубинский Ю.И. За колоннами Бурбонского дворца: кризис буржуазного парламентаризма во Франции после Второй мировой войны. М., 1967.

<sup>127</sup> Смирнов В.П. Новейшая история Франции. 1918-1975. М., 1979; Его же. Франция в XX веке. М., 2001.

Сопrotивления и более широким сюжетам<sup>128</sup>, В.П.Смирнов уделяет основное внимание внутривполитической проблематике, но при этом характеризует и разногласия между союзниками, возникшие в связи с формированием ФКНО, политическими преобразованиями внутри Комитета, рядом шагов, предпринятых ФКНО и ВПФР весной-летом 1944 г. В.П.Смирнов анализирует директивы, направленные 15 марта 1944 г. из Вашингтона главнокомандующему Д.Эйзенхауэру, а также, например, речь Ш. де Голля 6 июня 1944 г. о высадке войск союзников в Нормандии и в целом использует значительно более широкий круг источников, чем другие отечественные исследователи французского Сопrotивления.

Важные обстоятельства, связанные как с формированием и дипломатическим признанием ФКНО и ВПФР, так и с их внутренней политикой, изложены известным отечественным франковедом М.Ц.Арзаканян в учебном пособии «Политическая история Франции XX века»<sup>129</sup> и в учебнике для вузов «История Франции»<sup>130</sup>. Необходимо отметить и её работу «Де Голль и голлисты на пути к власти»<sup>131</sup>, изданную в 1990 г.

Несколькими десятилетиями ранее, в 1949 г., в разгар холодной войны, в журнале «Вопросы истории» была опубликована первая научная статья о внутривполитической истории Франции, в которой речь шла о политике Ш. де Голля. Её автор, советский историк Н.Сурин, выдвинул против политики генерала ряд необоснованных, несправедливых обвинений, называя её «предательской» по отношению к движению Сопrotивления<sup>132</sup>. Через три года сходные тезисы появились в статье отечественного франковеда

---

<sup>128</sup> Смирнов В.П. Франция во время Второй мировой войны. М., 1961; Его же. К истории программы Национального Совета Сопrotивления//Французский ежегодник, 1965. М., 1966; Его же. Движение Сопrotивления во Франции в годы Второй мировой войны. М., 1974; Его же. Историк и политика: де Голль глазами советских историков// Историческая наука в меняющемся мире. Вып.1. Под ред. И.И.Шарифжанова, Г.П.Мягкова, В.Д. Жигунина. Казань, 1993; Смирнов В.П. Начало французского движения Сопrotивления. Новые данные//Новая и новейшая история. 1999. №2; Его же. Коммунисты и французское движение Сопrotивления в 1940-1941//Россия в контексте мировой истории. Под ред. В.Л.Хейфеца. Спб., 2002; Смирнов В.П. Голлизм в годы войны// Шарль де Голль. Под ред. М.Ц.Арзаканян, А.О.Чубарьяна. М., 2000.

<sup>129</sup> Арзаканян М.Ц. Политическая история Франции XX века. М., 2003.

<sup>130</sup> Её же, Ревякин А.В., Уваров П.Ю. История Франции. М., 2007.

<sup>131</sup> Её же. Де Голль и голлисты на пути к власти. М., 1990.

<sup>132</sup> Сурин Н. Движение Сопrotивления во Франции в 1942-43 гг. и де Голль//Вопросы истории. 1949. №2. С.67.

В.И.Антюхиной-Московченко: «Так же, как и Петэн, де Голль желал установить во Франции фашистский режим, только в иной его разновидности.»<sup>133</sup> Собственно дипломатическому курсу ФКНО и ВПФР ни Н.Сурина, ни В.И.Антюхина-Московченко внимания практически не уделили. В их статьях речь шла в основном об истории французской компартии в годы Второй мировой войны.

В 1960 г. была опубликована монография отечественных исследователей И.А.Колоскова и Н.Г.Цырульникова «Народ Франции в борьбе против фашизма»<sup>134</sup>. Авторы этого труда, несомненно под влиянием идеологической атмосферы «оттепели», не стали солидаризироваться с выводами Н.Сурина и В.И.Антюхиной-Московченко. Де Голль рассматривается в данной работе как руководитель «патриотического буржуазного антигитлеровского движения за границей». При этом, впрочем, указывалось, что «деголлизм» «возник в результате стремления... буржуазии к созданию двойной гарантии французского капитализма» в случае любого исхода войны, а характер политики ФКНО характеризовался по-прежнему как реакционный.

В целом, через некоторое время после смерти генерала (1970 г.) отечественные историки стали значительно чаще, чем ранее, выделять положительные стороны деятельности де Голля, подчёркивать значимость проведённых им в 1944-1946 гг. реформ и его роли на международной арене, а удельный вес критики в адрес генерала в советской литературе начал сокращаться. После смерти де Голля его заслуги были в полной мере признаны французской компартией. Примечательно, что именно после 1970 г. в СССР начали издаваться труды, в названиях которых присутствовали слова «де Голль», «голлизм» и т.д.<sup>135</sup> О многих из них речь пойдёт в разделе данной главы, посвящённом биографиям.

---

<sup>133</sup> Антюхина-Московченко В.И. Из истории борьбы коммунистической партии Франции за национальную независимость Франции в годы второй мировой войны//Вопросы истории. 1952. №4. С.87

<sup>134</sup> Колосков И.А., Цырульников Н.Г. Народ Франции в борьбе против фашизма. М., 1960.

<sup>135</sup> См. также: Смирнов В.П. Указ.соч. Казань, 1993. С.37.

В первой главе вышедшей в 1983 г. монографии известного франковеда и исследователя международных отношений М.М.Наринского «Борьба классов и партий во Франции. 1944-1958»<sup>136</sup> можно найти, помимо анализа внутренней политики ВПФР, краткую характеристику отдельных внешнеполитических мероприятий правительства Ш. де Голля, осуществлённых в 1944-1946 гг.

В предисловии к номеру журнала «Французский ежегодник» за 1988 г. его главный редактор В.В.Загладин, высоко оценив уровень сотрудничества между де Голлем и руководством СССР, признал, в соответствии с идеологическими нововведениями времен перестройки, отдельные ошибки советской дипломатии, допускаясь при выстраивании взаимоотношений между Москвой и Парижем<sup>137</sup>. В том же номере появились материалы состоявшегося в 1988 г. «круглого стола»<sup>138</sup>. По словам выступавшего на нём М.М.Наринского, де Голль в ряде ситуаций предстаёт «блестящим стратегом», а В.П.Смирнов указал, что при всей приверженности де Голля к идее «сильной власти» генерал неизменно уважал демократические свободы.

В постперестроечный период у отечественных франковедов появилась возможность полностью отказаться от идеализации ФКП и перейти к более полному анализу проблем, ранее рассматривавшихся фрагментарно. Помимо уже указанных работ В.П.Смирнова, М.М.Наринского, М.Ц.Арзаканян, хотелось бы также отметить труды отечественного специалиста по истории христианской демократии Д.В.Шмелёва о Народно-республиканском движении (МРП)<sup>139</sup>. Основное внимание в них уделено проблемам внутренней политики Франции, но при этом рассматриваются и вопросы, относящиеся к сфере дипломатии. Д.В.Шмелёв обращается и к теме

---

<sup>136</sup> Наринский М.М. Борьба классов и партий во Франции. 1944-1958 гг. М., 1983.

<sup>137</sup> Загладин В.В. Продолжать изучение// Французский ежегодник. 1988. М., 1990. С.7.

<sup>138</sup> «Круглый стол»: советские историки о Шарле де Голле// Французский ежегодник. 1988. М., 1990. С.180-192.

<sup>139</sup> Шмелёв Д.В. Народно-республиканское движение во Франции и послевоенная интеграция // Вопросы истории. 2009. №11; Его же. Христианско-демократические партии в Западной Европе после Второй мировой войны (на примере Франции)//Новая и новейшая история. 2009. № 6; Его же. Французская христианская демократия в XX веке. М., 2010; Его же. Христианская демократия в послевоенной Франции: Народно-республиканское движение (1944-1967). Казань, 2011.

последствий советско-французского договора 1944 г. Д.В.Шмелёв первым из отечественных исследователей широко использовал материалы фонда МРП Национального архива Франции.

В отечественной литературе по внутривойсковой истории Франции можно найти целый ряд сведений о различных сюжетах, связанных с зарождением и эволюцией военного голлизма. Данные, приводимые советскими и российскими авторами, важны также для анализа влияния на дипломатический курс руководства ФКНО и ВПФР позиции движения Сопротивления и процессов становления партийно-политической системы после Освобождения.

### **Работы по истории международных отношений и внешней политики Франции**

Неотъемлемой частью отечественной литературы по истории международных отношений являются общие труды, посвящённые истории внешней политики Франции и государств Большой тройки, отношений Франции с различными государствами, истории Второй мировой войны и становления послевоенного миропорядка. Сюжеты, связанные с внешней политикой ФКНО и Временного правительства, получили отражение в относящихся к категории работ по истории международных отношений общих трудах, подготовленных видными отечественными исследователями.

Автором первых отечественных трудов о международных отношениях, тематика которых имела непосредственное отношение к внешней политике ФКНО и ВПФР, стал историк и дипломат Ю.В.Борисов. В его работах<sup>140</sup> содержатся некоторые сведения о спорах между союзниками по поводу дипломатического признания ФКНО, об особенностях внешнеполитического курса ВПФР осенью 1944 г. в преддверии подписания советско-французского договора. Причины разногласий между ФКНО и американцами

---

<sup>140</sup> Борисов Ю.В. Советско-французские отношения и безопасность Европы. М., 1960; Его же. Советско-французские отношения (1924-1945 гг.) М., 1964; Его же. СССР и Франция: 60 лет дипломатических отношений. М., 1984.

рассматриваются и в специальных трудах того же автора – например, в опубликованной в 2008 г. статье Ю.В.Борисова «Де Голль и США»<sup>141</sup>.

Некоторые данные о внешней политике ФКНО и Временного правительства приводятся в многотомных трудах по истории международных отношений, подготовленных в советский период под руководством правительственных структур<sup>142</sup>. Сюжеты, связанные с дипломатией ФКНО и ВПФР, получили отражение в историческом очерке о Второй мировой войне из серии «Мировые войны XX века» (2002 г.), подготовленном под редакцией М.Ю.Мягкова, Е.Н.Кулькова и О.А.Ржешевского<sup>143</sup>. Как в работе М.М.Наринского, изданной в 2004 г., так и в труде, написанном М.М.Наринским совместно с академиком А.В.Торкуновым, можно найти ряд важных сведений о Потсдамской конференции, о Лондонской сессии СМВД, о Московской конференции министров иностранных дел. М.М.Наринский является руководителем авторского коллектива, подготовившего восьмой том издания «Великая Отечественная война 1941-1945 годов»<sup>144</sup>, опубликованный в 2014 г. В этой работе также присутствуют сюжеты, связанные с внешней политикой ФКНО и ВПФР.

М.М.Наринский обращался к дипломатическому курсу ФКНО и Временного правительства и в специальных трудах по истории международных отношений. В монографии «Англия и Франция в послевоенной Европе»<sup>145</sup> он анализирует место ФКНО в британских внешнеполитических планах, англо-французские противоречия по германскому вопросу, предысторию Дюнкеркского пакта 1947 г. В постперестроечный период М.М.Наринский ввёл в научный оборот большое

---

<sup>141</sup> Его же. Де Голль и США//Новая и Новейшая история. 2008. №1.

<sup>142</sup> Дипломатический словарь. Т.1. Под ред. А.А.Громько, И.М.Земскова, В.М.Хвостова и др. М., 1971; История Второй мировой войны. Под ред. А.А.Гречко, Г.А.Арбатова, Д.Ф.Устинова и др. Т.3-12. М., 1974-1983.

<sup>143</sup> Мировые войны XX века. Кн.3. Вторая мировая война. Под ред. М.Ю.Мягкова, Е.Н.Кулькова, О.А.Ржешевского и др. М., 2002.

<sup>144</sup> Великая Отечественная война 1941-1945 годов. Т.8. Внешняя политика и дипломатия Советского Союза в годы войны. Руководитель авторского коллектива – М.М.Наринский. М., 2014.

<sup>145</sup> Наринский М.М. Англия и Франция в послевоенной Европе. 1945-1949. М., 1972.

количество документов, связанных с советско-французскими отношениями. Одним из многочисленных примеров его исследовательской работы является опубликованная в 1996 г. статья «Сталин и Торез. Новые материалы»<sup>146</sup>. Тот же автор в другой статье обращается к теме разногласий между Парижем и Москвой, накопившихся к концу 1945 г.<sup>147</sup> Некоторые аспекты истории советско-французских отношений рассматриваются в совместной работе М.М.Наринского и Н.С.Лебедевой<sup>148</sup>. В статье М.М.Наринского «СССР, Коминтерн и Французская коммунистическая партия»<sup>149</sup> прослежена дипломатическая линия Коминтерна по отношению к Ш. де Голлю и его сторонникам. Автор исследует директивы, дававшиеся ФКП в 1943-1944 гг. из Москвы, и то, как в них отражались отношения между СССР и ФКНО. М.М.Наринский утверждает, что ФКП в 1944 г. придерживалась достаточно умеренной политической линии, не планируя революционный сценарий захвата власти: «Москва ориентировала руководство ФКП на усилия по созданию широкого союза французского народа для того, чтобы полностью сокрушить нацистскую Германию и противодействовать возрастанию влияния Великобритании и США. »<sup>150</sup> В 2008 г. тот же автор ввёл в научный оборот новые архивные материалы в статье на французском языке, опубликованной по итогам коллоквиума «Де Голль – военный лидер»<sup>151</sup>.

В «Краткой истории Второй мировой войны», опубликованной в 2005 г., В.П.Смирнов разбирает наиболее важные сюжеты, связанные с дипломатией «Свободной Франции», ФКНО и Временного правительства. Он полагает, что Англия и США вплоть до мая-июня 1944 г. намеревались «управлять освобожденной Францией при помощи своей военной

---

<sup>146</sup> Наринский М.М. Сталин и Торез. 1944-1947 гг. Новые материалы//Новая и новейшая история. 1996. №1.

<sup>147</sup> Narinsky M. La politique soviétique à l'égard des pays de l'Europe occidentale de 1941 à 1945// Matériaux pour l'histoire de notre temps. P., 1995. №37/38.

<sup>148</sup> Лебедева Н.С., Наринский М.М. Роспуск Коминтерна и создание отдела международной информации ЦК ВКП(б). Май 1943-май 1945 гг.// История Коммунистического Интернационала: Документальные очерки. Под ред. А.О.Чубарьяна. М., 2002.

<sup>149</sup> Наринский М.М. СССР, Коминтерн и Французская коммунистическая партия: 1942-44// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006.

<sup>150</sup> Там же. С.230.

<sup>151</sup> Narinsky M. De Gaulle face à Staline//De Gaulle chef de guerre: de l'appel de Londres à la libération de Paris. 1940-1944. Colloque international. Sous la dir. de Ph.Oulmont. P., 2008.

администрации»<sup>152</sup>. Подробнее об образовании ФКНО В.П.Смирнов написал в общем труде «Две войны – одна победа»<sup>153</sup>. Ещё в советский период тот же автор обращался к истории международных отношений. В статье В.П.Смирнова, появившейся в журнале «Новая и новейшая история» в 1973 г.<sup>154</sup>, рассматриваются вопросы, связанные с операцией «Факел».

В учебном пособии российских американистов В.О.Печатнова и А.С.Манькина по истории внешней политики США<sup>155</sup> приводятся интересные сведения об отношениях де Голля с американским руководством, о Лондонской сессии СМВД (11 сентября – 2 октября 1945 г.), в целом, о генезисе холодной войны. В работе отечественных исследователей Н.К.Капитоновой и Е.В.Романовой «История внешней политики Великобритании»<sup>156</sup> есть данные о возникновении «Свободной Франции» и о Касабланкской конференции (14-24 января 1943 г.).

Следует отметить ряд специальных работ других отечественных специалистов по международным отношениям. В статье советского историка Л.М.Видясовой «Операция «Торч» и противоречия между западными союзниками в связи с образованием ФКНО»<sup>157</sup> речь идёт о спорах между Великобританией и США по вопросу о формах взаимодействия с Ш. де Голлем, а также о Касабланкской конференции (14 – 24 января 1943 г.). В 1970 г. отечественный исследователь Я.Г.Бронин (о его трудах биографического жанра речь пойдёт в другом разделе) обратился в том числе и к периоду с 1943 г. по 1946 г. в статье «К социально-политической характеристике внешней политики голлизма»<sup>158</sup>.

В 1990 г. В.И.Антюхина-Московченко, скорректировавшая к этому времени свои более ранние тезисы, стала автором монографии «Шарль де

---

<sup>152</sup> Смирнов В.П. Краткая история Второй мировой войны. М., 2005. С.216-217.

<sup>153</sup> Его же. Две войны – одна победа. М., 2015.

<sup>154</sup> Его же. Операция «Факел» и французский вопрос//Новая и новейшая история. 1973. №3.

<sup>155</sup> Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. М., 2012.

<sup>156</sup> Капитонова Н.К., Романова Е.В. История внешней политики Великобритании. М., 2016.

<sup>157</sup> Видясова Л.М. Операция «Торч» и противоречия между западными союзниками в связи с образованием ФКНО//Французский ежегодник. 1966. М., 1967.

<sup>158</sup> Бронин Я.Г. К социально-политической характеристике внешней политики голлизма// Мировая экономика и международные отношения. 1970. №3.



Голль и Советский Союз»<sup>159</sup>. Необходимо отметить, что в данном труде автор обращается не только к теме взаимодействия ФКНО и ВПФР с СССР. Она анализирует также некоторые вопросы, связанные с франко-британскими и франко-американскими отношениями.

Статьи известного дипломата и франковеда Ю.И.Рубинского<sup>160</sup> и специалиста по истории евроинтеграции О.В.Богословской<sup>161</sup> посвящены взглядам основателя «Свободной Франции» на проекты создания общеевропейских политических институтов.

В двух статьях М.Ц.Арзаканян<sup>162</sup>, посвящённых именно тематике международных отношений, проанализирована роль дипломатии СССР в период от образования до дипломатического признания ФКНО (июнь-август 1943 г.) и инициативы Ш. де Голля, направленные на сближение с Москвой, а также содержание советско-французского договора 10 декабря 1944 г.

Другой отечественный франковед – К.П.Зуева - в статье «Переговоры де Голля в Москве в 1944 г.»<sup>163</sup> показала, как со 2 по 10 декабря 1944 г. менялись позиции СССР и ВПФР по польскому и германскому вопросам.

В монографии видного отечественного специалиста по истории международных отношений Е.О.Обичкиной «Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози: 1940-2012»<sup>164</sup> различные аспекты дипломатической линии ФКНО и ВПФР разбираются в главах ««Свободная Франция» в поисках легитимности (1940-1944)», «Среди победителей (1944-1946)», «Распад империи (1945-1954)». При этом ещё существуют проблемы, которые требуют дополнительного анализа и изучения. В разделе

---

<sup>159</sup> Антюхина-Московченко В.И. Шарль де Голль и Советский Союз. М., 1990.

<sup>160</sup> Рубинский Ю.И. Де Голль и европейское строительство// Шарль де Голль. 1890-1970. Под ред. М.Ц.Арзаканян, А.О.Чубарьяна. М., 2000.

<sup>161</sup> Богословская О.В. Шарль де Голль и Польша-Анри Спаак: две концепции объединённой Европы// Шарль де Голль. 1890-1970. Под ред. М.Ц.Арзаканян, А.О.Чубарьяна. М., 2000.

<sup>162</sup> Арзаканян М.Ц. Советско-французское сближение в годы Второй мировой войны// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006; Арзаканян М.Ц. Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны и визит Ш. де Голля в СССР 1944 года// Россия-Франция: 300 лет особых отношений. Под ред. Ю.И.Рубинского, М.Ц.Арзаканян. М., 2010.

<sup>163</sup> Зуева К.П. Переговоры Ш. де Голля в Москве//СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006.

<sup>164</sup> Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012.

«Свободная Франция в поисках легитимности. 1940-1945»<sup>165</sup>, вошедшем в сборник «Великая Отечественная война: происхождение, основные события, исход: документальные очерки» (2010 г.), Е.О.Обичкина отмечает, что к февралю 1943 г. под знамёнами антигитлеровской коалиции находились две Франции — «антифашистская Франция де Голля, опиравшаяся на внутреннее Сопротивление, и вишисты из колоний, поддержанные американцами»<sup>166</sup>. По мнению автора, усугубляли разногласия между двумя генералами их «противоположные мнения о перспективах внешнеполитической ориентации Франции»<sup>167</sup>. Необходимо отметить, что Е.О.Обичкина входит в авторский коллектив уже упоминавшегося восьмого тома издания «Великая Отечественная война 1941-1945 годов».

Следует отдельно упомянуть о нескольких трудах историков, обращавшихся к истории ФКНО и ВПФР, но при этом не рассматривающих историю Франции как свою основную специализацию. Важные данные о советско-французских отношениях в 1944-1945 гг. и о позиции ВПФР по германскому вопросу приведены в монографиях и статьях видного историка-германиста А.М.Филитова<sup>168</sup>. Отечественный исследователь П.М.Полян в своих работах о судьбе советских военнопленных в годы Второй мировой войны обращается, в частности, к такому аспекту данного сюжета, как их репатриация из Франции<sup>169</sup>. Споры между союзниками в мае-июне 1945 г. по поводу состава Московской репарационной комиссии проанализированы в статье отечественного исследователя Б.С.Жигалова<sup>170</sup>.

---

<sup>165</sup> Её же. Свободная Франция в поисках легитимности (1940-1945)// Великая Отечественная война: происхождение, основные события, исход: документальные очерки. Сост. - А.А.Ахтамзян. М., 2010.

<sup>166</sup> Там же. С.427.

<sup>167</sup> Там же.

<sup>168</sup> Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. М., 1993; Его же. Французский фактор в решении германской проблемы// СССР, Франция и объединение Европы (1945-1957). Под ред. М.М.Наринского. М., 2008; Филитов А.М. Германия в советском внешнеполитическом планировании. 1941-1990. М., 2009.

<sup>169</sup> Полян П.М. Жертвы двух диктатур. Советские военнопленные и остарбайтеры в Третьем рейхе и их репатриация. М., 1996; Polian P., Colpart C. Le rapatriement des citoyens soviétiques depuis la France et les zones françaises d'occupation en Allemagne et en Autriche//Cahiers du monde russe. Vol.1. №2. Janvier-mars 2000.

<sup>170</sup> Жигалов Б.С. И.М.Майский и проблема германских репараций (1943-45 гг.)//Вестник Томского государственного университета. История. 2014. №1.

Необходимо отметить и ряд трудов, в которых охарактеризованы различные аспекты колониальной политики ФКНО и ВПФР. Данная тематика присутствует в работах видного отечественного историка П.П.Черкасова<sup>171</sup>. В своей статье «Шарль де Голль и становление независимых государств в Индокитае (40-60-е гг. XX века)»<sup>172</sup> отечественный исследователь И.Н.Селиванов характеризует реакцию ВПФР на провозглашение Хо Ши Мином и его сторонниками независимости Вьетнама (сентябрь 1945 г.), затронув при этом и вопрос о политике США в Юго-Восточной Азии. Впоследствии И.Н.Селиванов стал соавтором труда «Международные отношения в Индокитае: геополитика, дипломатия, правовые проблемы (1939-1954)»<sup>173</sup>. Ряд новых сведений о ситуации в Индокитае в 1945 г. приведён в статье российского историка и дипломата И.В.Бухаркина<sup>174</sup>. Восприятие Августовской революции (провозглашения независимости Вьетнама, август-сентябрь 1945 г.) в СССР и во Франции проанализировано в работах И.А.Конорева<sup>175</sup>.

В работах отечественных историков о международных отношениях и внешней политике Франции можно найти содержательный анализ ряда мероприятий в дипломатической сфере, осуществлённых ФКНО и ВПФР. Однако нельзя не отметить, что лишь в работах М.М.Наринского и Е.О.Обичкиной подробно проанализирован характер разногласий между СССР и Францией, возникавших в 1945 г. Данный сюжет заслуживает дополнительного изучения: необходимо проследить, как этот фактор отразился на попытках сближения между Францией и Великобританией,

---

<sup>171</sup> Черкасов П.П. Франция и Индокитай. 1945-1975 (Эволюция французской политики в Индокитае). М., 1976; Его же. Судьба империи: очерк колониальной экспансии Франции в XVI-XX вв. М., 1983.

<sup>172</sup> Селиванов И.Н. Шарль де Голль и становление независимых государств в Индокитае (40-60-е гг. XX века)// Проблемы истории государства и права. Вып.1. Зарубежные страны. Под ред. И.Н.Селиванова. М., 1995.

<sup>173</sup> Селиванов И.Н., Конорева И.А. Международные отношения в Индокитае: геополитика, дипломатия, правовые проблемы (1939-1954). Курск, 2008.

<sup>174</sup> Бухаркин И.В. Кремль и Хо Ши Мин. 1945-1969//Новая и новейшая история. 1998. №3.

<sup>175</sup> Конорева И.А. Геополитические интересы СССР и США в Юго-Восточной Азии в контексте первой Индокитайской войны (середина 40-х – начало 50-х гг. XX в.)//Учёные записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2007. №2; Её же. Индокитайский регион и внешнеполитическая стратегия СССР в середине 40-х-первой половине 50-х гг. XX в.//Фундаментальные исследования. 2008. №3; Конорева И.А. Советский Союз и Индокитай: 1943-1976. Курск, 2011.

Францией и США, на германском и сирийско-ливанском вопросах. Редко отечественные исследователи международных отношений упоминают о франко-британских и франко-американских соглашениях, подписанных 25 августа 1944 г. Также следует расширить и дополнить приводимые в отечественной литературе сведения о разногласиях между членами ФКНО и ВПФР по различным вопросам дипломатии и о влиянии колониальной политики Ш. де Голля на отношения Франции с США, СССР и Великобританией.

### Биографии

Документальный очерк автора ряда работ по истории Франции В.И.Антюхиной-Московченко «Де Голль»<sup>176</sup> рассматривается многими историками как первая биография генерала<sup>177</sup>. Однако иного мнения придерживаются И.Н.Селиванов и П.П.Черкасов<sup>178</sup>. Они предлагают считать первым советским биографом Ш. де Голля Я.Г.Брони́на, в 1967 г. защитившего диссертацию на тему «Шарль де Голль как государственный деятель. Политическая биография» и через несколько лет переработавшего её текст в монографию<sup>179</sup>. П.П.Черкасов является ответственным редактором сборника статей «Россия и Франция. XVIII-XX вв. Выпуск 2» (1998 г.), в котором М.Ц.Арзаканян рассматривала работу В.И.Антюхиной-Московченко как первую биографию Ш. де Голля. Однако впоследствии П.П.Черкасов высказал иное мнение по данному вопросу.

Массовый читатель не получил доступа к труду Я.Г.Брони́на, сразу получившему гриф «для служебного пользования». Безусловно, эта работа

---

<sup>176</sup> Антюхина-Московченко В.И. Де Голль//Новая и новейшая история. 1971. №3-6.

<sup>177</sup> Novikov G. Recherches sur le général de Gaulle et le gaullisme en URSS// Espoir. 1980. №30; Арзаканян М.Ц. Тема де Голля и голлизма в трудах советских историков//Французский ежегодник, 1988. М., 1990; Её же. Де Голль в советской историографии// Россия и Франция. XVIII-XX вв. Вып.2. Под ред. П.П.Черкасова. М., 1998; Смирнов В.П. Указ.соч. Казань, 1993.

<sup>178</sup> Селиванов И.Н. Некоторые проблемы отечественной историографии внешней политики Франции в период Пятой республики//Историческая наука в меняющемся мире. Вып.1. Под ред. И.И.Шарифжанова, Г.П.Мягкова, В.Д. Жигунина. Казань, 1993; Селиванов И.Н. Первый советский биограф Шарля де Голля// Новая и новейшая история. 2015. №1; Черкасов П.П. ИМЭМО. Портрет на фоне эпохи. М., 2004.

<sup>179</sup> Бронин Я.Г. Шарль де Голль. Политическая биография. Диссертация на соискание ученой степени к.и.н. М., 1967; Его же. Шарль де Голль как государственный деятель (опыт политической биографии). Институт мировой экономики и международных отношений. Специальный бюллетень. М., 1969.

оказала на отечественную историографию меньшее влияние, чем труды В.И.Антюхиной-Московченко о Ш. де Голле.

О дипломатии ФКНО и ВПФР речь идёт в третьей из четырёх её статей, опубликованных в 1971 г.<sup>180</sup> При этом В.И.Антюхина-Московченко избегает излишне резких формулировок, присутствующих в её более ранней работе 1952 г., и значительно более подробно характеризует внешнюю политику генерала. Она указывает на ряд обстоятельств, сопутствовавших переговорам Ш. де Голля и Ф. Рузвельта в июле 1944 г., заключению советско-французского договора 1944 г., упоминает о попытках Ш. де Голля заручиться поддержкой Г.Трумэна для реализации своих планов по германскому вопросу в августе 1945 г.

Важной вехой в изучении жизни и политической деятельности Ш. де Голля стала работа отечественного франковеда Н.Н.Молчанова «Генерал де Голль»<sup>181</sup>, выдержавшая два переиздания<sup>182</sup> в постсоветский период. Период образования и деятельности ФКНО показан в книге с точки зрения противоречий Ш. де Голля с Великобританией и США, а также с внутренним движением Сопротивления.

В рамках биографического жанра к фигуре Ш. де Голля не раз обращался и В.П.Смирнов. В статье «Де Голль и Жиро» он анализирует различные проявления соперничества между двумя генералами, их разногласия по вопросу об отношении к СССР и США<sup>183</sup>. В статье «Генерал де Голль в годы войны: становление идеологии голлизма»<sup>184</sup> В.П.Смирнов уделил основное внимание не вопросам дипломатии, а проблемам внутренней политики, но ряд приведённых им данных помогает лучше разобраться в теме диссертации.

---

<sup>180</sup> Антюхина-Московченко В.И. Де Голль//Новая и новейшая история. 1971. №5.

<sup>181</sup> Молчанов Н.Н. Генерал де Голль. М., 1973, 1980, 1988.

<sup>182</sup> Его же. Де Голль. М., 2003; Его же. Неизвестный де Голль. Последний великий француз. М., 2011.

<sup>183</sup> Смирнов В.П. Де Голль и Жиро//Новая и новейшая история. 1982. №2.

<sup>184</sup> Его же. Генерал де Голль в годы войны: становление идеологии голлизма// Новая и новейшая история. 1990. №6.

В 1990 г. научный журнал «Французский ежегодник» опубликовал под заголовком «Шарль де Голль и советско-французский договор 1944 г.»<sup>185</sup> перевод беседы одного из советников генерала в 1944-1946 гг. Э. Бюрена де Розье с М.М.Наринским, состоявшейся 28 апреля 1989 г. В 1990 г. М.М.Наринский выступил с докладом на ту же тему на международном коллоквиуме «Де Голль. Его век»<sup>186</sup>, уделив основное внимание вопросу о том, какая из сторон выступила инициатором заключения договора.

В работах М.Ц.Арзаканян<sup>187</sup> на основе архивных материалов приведён ряд новых сведений о жизни и деятельности Ш. де Голля и об отношениях ФКНО и ВПФР с союзниками в период Второй мировой войны, в том числе и о реакции Москвы, Вашингтона и Лондона на образование ФКНО. М.Ц.Арзаканян рассматривает ряд вопросов, связанных с советско-французским договором, и анализирует реакцию Ш. де Голля на итоги Ялтинской и Потсдамской конференций. Некоторые аспекты истории военного голлизма, ранее подробно не анализировавшиеся исследователями, получили отражение в работе отечественного публициста М.О.Мировича, но автору при этом не удалось избежать отдельных достаточно серьёзных неточностей<sup>188</sup>. В 2014 г. появилась книга «Де Голль и голлисты. «Коннетабль» и его соратники»<sup>189</sup> отечественного историка В.Г.Максимова, который, впрочем, во введении отмечает, что его работа «не претендует на академизм»<sup>190</sup>. Помимо биографических работ, посвящённых де Голлю, в отечественной литературе есть и опубликованный в 2010 г. биографический

---

<sup>185</sup> Бюрен де Розье Э. Шарль де Голль и советско-французский договор // Французский ежегодник. 1988. М., 1990.

<sup>186</sup> Narinsky M. De Gaulle et le traité soviéto-français d'alliance et d'assistance mutuelle (décembre 1944) // De Gaulle en son siècle. Actes des Journées internationales tenues à l'Unesco, Paris, 19-24 novembre 1990. T.4. La sécurité et l'indépendance de la France. P., 1992.

<sup>187</sup> Арзаканян М.Ц. Шарль де Голль // Новая и новейшая история. 1991. №2-3; Её же. Де Голль глазами Коминтерна (1940-1943) // Шарль де Голль. 1890-1970. Под ред. М.Ц.Арзаканян, А.О.Чубарьяна. М., 2000; Арзаканян М.Ц. Генерал де Голль на пути к власти. М., 2001; Её же. Де Голль. М., 2007; Её же. Великий де Голль. «Франция-это я!». М., 2012.

<sup>188</sup> Мирович М.О. Генерал де Голль. Ростов-на-Дону, 2000.

<sup>189</sup> Максимов В.Г. Де Голль и голлисты. «Коннетабль» и его соратники. М., 2014.

<sup>190</sup> Там же. С.4.

очерк профессора Д.В.Шмелёва о министре иностранных дел в составе ВПФР Ж.Бидо<sup>191</sup>.

В отечественных исследованиях биографического жанра отражены важные черты внешнеполитической доктрины ФКНО и ВПФР. Вместе с тем, вне поля зрения авторов часто остаются её элементы, менявшиеся в зависимости от появления новых задач, стоявших перед Ш. де Голлем. Также необходимо отметить, что значительно реже, чем о Ж.Бидо, в работах российских и советских историков упоминается о предыдущем главе дипломатического ведомства ФКНО и ВПФР – Р.Массигли.

### **Зарубежная литература**

#### **Французская историография**

##### **Работы по внутриполитической истории Франции**

В общих трудах по истории Франции таких видных исследователей, как Р.Ремон, С.Берстейн, П.Мильза, М.Ферро<sup>192</sup>, в работах по истории французских правых<sup>193</sup> и левых<sup>194</sup> политических партий внешняя политика ФКНО и ВПФР рассматривается в рамках более широкой тематики.

Уже в первые годы после завершения Второй мировой войны значительный интерес во французской историографии вызывали различные аспекты ситуации, сложившейся после высадки союзников в Нормандии 6 июня 1944 г., и, в частности, дипломатические манёвры, предпринятые тогда ВПФР. В своей монографии, посвящённой освобождению Парижа и выпущенной в 1948 г.<sup>195</sup>, А.Дансет, ранее известный как автор ряда работ по истории XIX века, анализирует отношения Ш. де Голля с командованием

---

<sup>191</sup> Шмелёв Д.В. Жорж Бидо: интеллектуал, политик, дипломат (штрихи к биографии) // Ученые записки Казанского государственного университета. Т.152. Кн.3. Ч.1. 2010.

<sup>192</sup> Rémond R. Le vingtième siècle de 1914 à nos jours. P., 1974, 1988; Idem. Notre siècle de 1914 à 1985. P., 1996; Berstein S., Milza P. Histoire de la France au XXème siècle. Т.3. 1945-1958. P., 1999; Berstein S. Histoire du gaullisme. P., 2002; Ferro M. Histoire de France. P., 2001; Ферро М. История Франции. М., 2015.

<sup>193</sup> Rémond R. Les droites en France. P., 1982, 1998; Charlot J. Le gaullisme//Histoire des droites en France. Sous la dir. de J.-F.Sirinelli. Т.1. P., 1992.

<sup>194</sup> Touchard J. La gauche en France depuis 1900. P., 1977; Robrieux Ph. Histoire intérieure du Parti communiste français. Vol.1. 1920-1945. P., 1980; Buton Ph. Les lendemains qui déchantent. Le Parti communiste français à la Libération. P., 1993; Becker J.-J. La gauche à la libération//Histoire des gauches en France. Sous la dir. de J.-J.Becker, G.Candar. Vol.2. P., 2005.

<sup>195</sup> Dansette A. Histoire de la libération de Paris. P., 1948.

западных союзников в июне-августе 1944 г., после открытия второго фронта в Европе.

Французский историк Р.Арон наиболее подробно изложил свои взгляды в написанной в соавторстве с другим исследователем - Ж.Эльжей - «Истории Виши – 1940-1944»<sup>196</sup>, а в 1959 г. высказал аналогичные мысли в «Истории освобождения Франции. Июнь 1944 – май 1945 г.»<sup>197</sup>. Вопреки очевидным фактам, Р.Арон оправдывал политику Ф.Петэна и объяснял преступления режима Виши исключительно давлением немцев и радикальных прогерманских группировок внутри вишистского лагеря.

Отдельные аспекты внешней политики ВПФР упоминаются в работе Ж.Фове о Четвёртой республике<sup>198</sup>, впервые изданной в 1959 г. В 1960-е гг. появляется серия исторических исследований, так или иначе затрагивающих проблематику диссертации. В работе видного французского историка, председателя Комитета истории Второй мировой войны А.Мишеля «Идеологические течения Сопrotивления»<sup>199</sup> есть разделы «Коммунисты» и «Социалисты», в которых он, в частности, характеризует основные положения внутриполитических и внешнеполитических планов, выдвинутых ими в 1943-1945 гг. В той же монографии, в её разделах о голлизме и жиродизме (этот термин широко используется во французской историографии для обозначения участников Сопrotивления, поддерживавших генерала А.Жиро), есть сведения о событиях первой половины 1943 г., непосредственно предшествовавших образованию ФКНО. Кратко анализируя дипломатическую линию ФКНО и ВПФР, А.Мишель подчёркивает, что, взаимодействуя с СССР, Великобританией и США, Ш. де Голль крайне настороженно воспринимал вероятность любых «обусловленных изменениями на карте в ходе войны или же задними мыслями союзников посягательств на суверенитет Франции»<sup>200</sup>.

---

<sup>196</sup> Aron R., Elgey G. Histoire de Vichy. 1940-1944. P., 1954.

<sup>197</sup> Aron R. Histoire de la Libération de la France. Juin 1944 – mai 1945. P., 1959.

<sup>198</sup> Fauvet J. La IVème République. P., 1959, 1961.

<sup>199</sup> Michel H. Les courants de pensée de la Résistance. P., 1962.

<sup>200</sup> Ibid. P.742.



В работе исследователя послевоенной истории Франции Ж.Эльжей «Республика иллюзий, 1945-1951, или секретная жизнь Четвёртой республики»<sup>201</sup> присутствуют сюжеты, связанные с итогами внутривластной и внешнеполитической деятельности ВПФР к январю 1946 г.

Во втором томе работы французского журналиста К.Пайа «Алжирский гамбит»<sup>202</sup> охарактеризованы различные аспекты противоречий между Ш. де Голлем и А.Жиро и несколько важных эпизодов противостояния между двумя генералами, в которых активную роль играла дипломатия союзников, особенно США и Великобритании. Безусловно, ряд выводов К.Пайа устарел, но при этом необходимо учитывать, что он использовал, например, некоторые записи заседаний ФКНО, к которым другие исследователи доступа не имели.

В монографии «Власть в провинции во время Освобождения»<sup>203</sup> французский историк Ш.-Л.Фулон впервые опубликовал полный текст франко-британских и франко-американских соглашений, подписанных 25 августа 1944 г., и достаточно подробно проанализировал деятельность комиссаров Республики.

В целом, в 1970-80-е гг. на первый план во французской историографии Второй мировой войны вышло новое поколение исследователей. Тезисы Робера Арона подверг критике историк левых политических взглядов Ж.-П.Азема<sup>204</sup>. Наиболее подробно свою концепцию истории коллаборационистского режима он изложил в работе «Виши, 1940-1944»<sup>205</sup>, написанной в соавторстве с другим французским исследователем Второй мировой войны - О.Вьевьорка.

Ведущий французский исследователь-американист А.Каспи в начале 1990-х гг. подчёркивал, что ряд политиков в администрации Ф.Рузвельта

---

<sup>201</sup> Elgey G. La République des illusions, 1945-1951, ou la vie secrète de la IVème République. P., 1965.

<sup>202</sup> Paillat C. Échiquier d'Alger. T.2. De Gaulle joue et gagne. Novembre 1942 – août 1944. P., 1967.

<sup>203</sup> Foulon Ch.-L. Le pouvoir en province à la Libération. Les commissaires de la République. 1943-1946. P., 1975.

<sup>204</sup> Azéma J.-P. La collaboration. 1940-1944. P., 1975; Idem. De Munich à la Libération. P., 1979.

<sup>205</sup> Idem, Wieviorka O. Vichy, 1940-1944. P., 1997.

призывали президента смягчить его критику в адрес Ш. де Голля<sup>206</sup>. В трудах этого автора рассматривается не только проблематика, имеющая отношение исключительно к истории США. В монографии «Освобождение Франции. 1944-1946»<sup>207</sup> речь идёт, в частности, о том, как в 1943 г. - первой половине 1944 г. Ш. де Голль добивался изменения позиции Великобритании и США по вопросу о формировании органов власти во Франции после открытия второго фронта в Европе (о трактовке А.Каспи этой позиции будет подробнее сказано в другом разделе обзора историографии). Автор анализирует различные аспекты взаимодействия представителей ВПФР на освобождённой территории с офицерами из США и Великобритании и восприятие французами тактики, которой придерживалось американское командование в ходе сражений за Париж и Страсбург. В целом, А.Каспи стремится проследить, насколько проводимая Ш. де Голлем политика восстановления «ранга» Франции достигла своих целей. Несомненно, А.Каспи внёс вклад и в исследование внутренней политики ФКНО и ВПФР.

В трудах французского историка П.Жербе<sup>208</sup> тоже рассматривается, помимо иных вопросов, внутренняя и внешняя политика ВПФР под руководством де Голля. Например, в монографии «Восстановление. 1944-1949», написанной также при участии видных дипломатов Ж.Лалуа, Ж.де Фолена, А.Ролле, Ж.Дюпюи, упоминается о реакции де Голля и Бидо на итоги Ялтинской и Потсдамской конференций, о позиции Франции в ходе Лондонской сессии СМВД, о ряде аспектов ситуации во французских колониях в 1945-1946 гг.

Отдельно хотелось бы остановиться на работах Ж.-Л.Кремье-Брильяка, в 1942 г. назначенного де Голлем секретарём Исполнительного комитета пропаганды «Свободной Франции». После войны он стал одним из создателей правительственной организации «Французская документация», а в 1954-55 гг. – советником премьер-министра П.Мендес-Франса. В 1993 г. в

---

<sup>206</sup> Kaspi A. De Gaulle et les Etats-Unis de 1940 à 1958/De Gaulle en son siècle. Actes des Journées internationales tenues à l'UNESCO. Paris, 19-24 novembre 1990. T.4. La sécurité et l'indépendance de la France. P., 1992.

<sup>207</sup> Idem. La libération de la France. 1944-1946. P., 1995, 2004.

<sup>208</sup> Le relèvement. 1944-1949. Sous la dir. de P.Gerbet, J.Laloy et al. P., 1991.

состав сборника «Франция в чёрные годы. 1940-1944» вошла статья Ж.-Л.Кремье-Брильяка об истории ФКНО<sup>209</sup>. В 1996 г. он стал автором фундаментального труда «Свободная Франция. От Призыва 18 июня до Освобождения», переизданного в 2014 г. в двух томах<sup>210</sup>. Значительно подробнее, чем другие исследователи, он проанализировал роль в формировании политического курса ФКНО тех сторонников Ш. де Голля, которые порой возражали генералу по ряду вопросов: например, генерала Ж.Катру, комиссара по международным делам Р.Массигли.

Французский исследователь С.Альбертелли проанализировал некоторые аспекты внутренней и внешней политики ФКНО в своей монографии о секретных службах де Голля<sup>211</sup>. В работе французского историка Ж.-Ф.Мюраччюля «Последние манёвры Пьера Лаваля<sup>212</sup>»<sup>213</sup> приведён ряд новых фактов не только о ходе Парижского восстания, но и о сопровождавших его дипломатических манёврах Ш. де Голля и англо-американских союзников.

Сюжеты, связанные с политикой ФКНО и ВПФР в 1943-1944 гг., рассматривает в своих трудах<sup>214</sup> один из ведущих современных исследователей Второй мировой войны О.Вьевьорка. К реальности перспектив осуществления во Франции АМГОТ О.Вьевьорка, как и Ж.-Л.Кремье-Брильяк, относится более скептически, чем биографы Ш. де Голля Ж.Лакутюр и П.-М. де ля Горс<sup>215</sup>, а также другие историки - например, Ф.Брош<sup>216</sup>.

---

<sup>209</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. Jeux et enjeux d'Alger// La France des années noires. Vol.2. De l'Occupation à la Libération. Sous la dir. de J.-P. Azéma, F.Bédarida. P., 1993.

<sup>210</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. De l'appel du 18 juin à la Libération. P., 1996; Idem. La France libre. De l'appel du 18 juin à la Libération. T.1-2. P., 2014.

<sup>211</sup> Albertelli S. Les services secrets du général de Gaulle: le BCRA, 1940-1944. P., 2009.

<sup>212</sup> При режиме Виши П.Лаваль являлся вторым после маршала Ф.Петэна человеком с июля по декабрь 1940 г. и с апреля 1942 г. по август 1944 г.

<sup>213</sup> Muracciole J.-F. Les ultimes manœuvres de Pierre Laval. URL: <http://www.atlantico.fr/decryptage/liberation-paris-ultimes-manoeuvres-pierre-laval-jean-francois-muracciole-823261.html> (дата обращения 07.04.2016).

<sup>214</sup> Wieviorka O. Une certaine idée de la Résistance. Défense de la France. 1940-1949. P., 1995; Idem. Guerre civile à la française? Le cas des années sombres (1940-1945)//Vingtième siècle. Revue d'histoire. №85. 2005; Idem. Histoire de la Résistance. 1940-1945. P., 2013.

<sup>215</sup> Lacouture J. De Gaulle. T.1. Le rebelle. 1890-1944. P., 1984; Gorce P.-M. de la. De Gaulle. P., 1999.

<sup>216</sup> Broche F. L'Épopée de la France libre: 1940-1946. P., 2000.

Несомненно, в течение нескольких последних десятилетий французские исследователи на основе большого количества архивных документов и иных источников привели ряд новых данных о внутренней политике ФКНО и Временного правительства. Во французской литературе по внутривластной истории Франции накоплен значительный материал, в частности, о тех факторах, которые, напрямую не относясь к сфере международных отношений, оказывали серьёзное влияние на дипломатическую линию ФКНО и Временного правительства. Речь в первую очередь идёт о взаимодействии голлистов с внутренним движением Сопротивления.

### **Работы по истории международных отношений и внешней политики Франции**

Дипломатический курс ФКНО и Временного правительства в той или иной мере проанализирован в общих трудах видных французских исследователей международных отношений Ж.-Б.Дюрозеля, А.Мишеля, М.Вайса, в «Истории французской дипломатии», подготовленной при участии Ж.-А.Суту, в книге Э. дю Рео<sup>217</sup>. И Ж.-Б.Дюрозель, и М.Вайс, и Ж.-А. Суту являются авторами ряда специальных трудов по истории международных отношений, в которых можно найти немало сведений о ФКНО и ВПФР.

Научные интересы Ж.-Б.Дюрозеля распространялись на широкий круг вопросов, связанных с историей XIX и XX вв. К истории внешней политики Франции он обращался, например, в книге «Франко-германские отношения с 1918 г. по 1950 г.»<sup>218</sup> и в фундаментальном труде по истории французской дипломатии в годы Второй мировой войны «Пропасть. Внешняя политика

---

<sup>217</sup> Duroselle J.-B. Histoire diplomatiques de 1919 à nos jours. P., 1953, 1957; Idem. Histoire des relations internationales de 1919 à nos jours. P., 1962; Michel H. La Seconde guerre mondiale. T.1-2. P., 1968-1969; Vaïsse M. Les relations internationales depuis 1945. P., 1991; Soutou G.-H. Le deuil de la puissance (1914-1958)// Allain J.-C., Autrand F., Bély L., Guillen P., Soutou G.-H., Theis L., Vaïsse M. Histoire de la diplomatie française. P., 2005; Soutou G.-H. Le deuil de la puissance (1914-1958)// Allain J.-C., Guillen P., Soutou G.-H., Theis L., Vaïsse M. Histoire de la diplomatie française. T.2. De 1815 à nos jours. P., 2007; Réau E. du. L'ordre mondial de Versailles à San-Francisco (1919-1945). P., 2007.

<sup>218</sup> Duroselle J.-B. Les relations franco-allemandes de 1918 à 1950. P., 1966.

Франции. 1939-1944»<sup>219</sup>. В нём, помимо перипетий вокруг формирования ФКНО и политики союзников по отношению к ФКНО летом 1943 г., проанализированы предложения, адресованные Ш. де Голлем Великобритании и США в сентябре 1943 г., а также часть внешнеполитических мер, предпринятых генералом в январе-мае 1944 г. с целью заключить «соглашения о высадке» - обеспечить себе право сформировать французские органы власти после высадки союзных войск в Нормандии, и реакция на них Лондона и Вашингтона. В 1980-е гг. Ж.-Б.Дюрозель ввёл в научный оборот большое количество дипломатических документов, связанных с ФКНО.

В состав сборника «8 мая 1945 г. Победа в Европе» вошла статья М.Вайса «Ремарки о капитуляции в Реймсе»<sup>220</sup>. В написанной им в соавторстве с другим специалистом по истории голлизма - Ш.Морель - статье «Международное признание: противоречивые цели»<sup>221</sup> приводится ряд новых данных о событиях, разворачивавшихся с мая по октябрь 1944 г., и прослеживается эволюция позиции Ф.Рузвельта по ключевым для ВПФР вопросам.

В статье Ж.-А. Суту, опубликованной в 1996 г.<sup>222</sup>, были впервые охарактеризованы планы Ш. де Голля по созданию в 1945 г. общих вооружённых сил с участием европейских и американских частей. В 1999 г. тот же автор привёл новые сведения о реакции ВПФР на позицию по германскому вопросу, занимавшуюся США в 1945 г.<sup>223</sup> Проекту «западного блока» и его влиянию на советско-французские отношения уделяется много внимания в статье Ж.-А.Суту ««Свободная Франция» и место СССР в

---

<sup>219</sup> Duroselle J.-B. L'Abîme. La politique étrangère de la France. 1939-1944. P., 1982, 1986, 1990.

<sup>220</sup> Vaïsse M. Remarques sur la capitulation à Reims (7 mai 1945)// 8 mai 1945. La victoire en Europe. Actes du colloque international de Reims, 1985. Sous la direction de M.Vaïsse. Lyon, 1985. P., 2005.

<sup>221</sup> Morelle Ch., Vaïsse M. La reconnaissance internationale: des enjeux contradictoires// De Gaulle et la Libération. Sous la dir. de M.Vaïsse. P., 2004.

<sup>222</sup> Soutou G.-H. La France et la sécurité d'après-guerre // La France et l'OTAN: actes du colloque tenu à l'École militaire les 8, 9 et 10 février à Paris. Sous la dir. de F.Bozo, P.Mélandri, M.Vaïsse. Bruxelles, P., 1996.

<sup>223</sup> Soutou G.-H. Potsdam, l'unité allemande et les ambiguïtés de la politique américaine vues par la diplomatie française//Histoires d'Europe et d'Amérique: un monde atlantique contemporain. Sous la dir. de M.Catala. Nantes, 1999.

европейской системе»<sup>224</sup>, в переводе на русский язык включённой в сборник «СССР и Франция в годы Второй мировой войны» (2006 г.). Необходимо отметить, что Ж.-А.Суту несколько преувеличивает противоречия между Москвой и Парижем, существовавшие на момент сирийского кризиса (май-июнь 1945 г.).

Следует также отметить, что видный французский специалист по истории колоний Ш.-Р.Ажерон неоднократно обращался к проблематике, связанной с периодом 1943-1946 гг., и в общих трудах<sup>225</sup>, и в отдельных статьях<sup>226</sup>.

Первые из относящихся к рассматриваемой категории специальных трудов французских историков о различных аспектах предистории ФКНО и собственно внешней политике ФКНО и ВПФР были опубликованы в конце 1940-х-50-е гг. В 1949 г. известный французский журналист А.Каммерер стал автором книги «От высадки в Африке до убийства Дарлана»<sup>227</sup>. Он обращается в этом труде к ряду событий, связанных с операциями западных союзников во Французской Северной Африке, к возникновению Верховного комиссариата Франции в Африке во главе с адмиралом Ф.Дарланом, к биографии генерала А.Жиро. В 1961 г. автором монографии «Четвёртая республика и её внешняя политика»<sup>228</sup> стал крупный французский историк и социолог А.Гроссер. В первой части книги упоминается о роли МИД при принятии решений руководством Франции в 1945-1958 гг. Во второй части выделены ключевые, по мнению А.Гроссера, проблемы для понимания основ внешней политики Франции в середине 1940-х гг. – германский вопрос, предпосылки евроинтеграции, вопрос о будущем Индокитая. В работе того же автора «Люди Запада. Страны Европы и США в послевоенный период»<sup>229</sup> упоминается о реакции Ш. де Голля на решения Ялтинской и Потсдамской

---

<sup>224</sup> Soutou G.-H. La France libre et la place de l'URSS dans le système européen// L'URSS et l'Europe de 1941 à 1957. Sous la dir. de G.-H.Soutou, R.-E.Nivert. P., 2008; Суту Ж.-А. «Свободная Франция» и место СССР в европейской системе// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006.

<sup>225</sup> Ageron Ch.-R. Histoire de l'Algérie contemporaine. 1830-1964. P., 1966.

<sup>226</sup> Idem. La Conférence de Brazzaville//Espoir. 1994. №95.

<sup>227</sup> Kammerer A. Du débarquement africain au meurtre de Darlan. P., 1949.

<sup>228</sup> Grosser A. La IVème République et sa politique extérieure. P., 1961, 1972.

<sup>229</sup> Idem. Les Occidentaux. Les pays d'Europe et les Etats-Unis depuis la guerre. P., 1981.

конференций, о реализации на практике соглашений 25 августа 1944 г., подписанных представителями ВПФР и англо-американского командования, проводятся некоторые параллели между франко-американскими и британско-американскими отношениями. Необходимо отметить общие черты исследовательских подходов Ж.-Б.Дюрозеля и А.Гроссера.

И как воспоминания, и как историческое исследование может рассматриваться статья «В Москве – между Сталиным и де Голлем. Декабрь 1944 г.»<sup>230</sup> французского дипломата Ж.Лалуа - участника переговоров, прошедших в декабре 1944 г. в Москве. Он упоминает о том, как незадолго до их начала Ш. де Голль сам определял свои цели. В издании «Министерство иностранных дел и французский дипломатический корпус»<sup>231</sup>, опубликованном под редакцией участника Сопротивления - дипломата Ж.Байу, изложен ряд особенностей организации внешнеполитического ведомства в «Свободной Франции», ФКНО и ВПФР.

Французский историк и дипломат Р.Аглион приводит в основанной на его собственных свидетельствах работе «Де Голль и Рузвельт»<sup>232</sup> новые сведения о переговорах между основателем «Свободной Франции» и президентом США в июле 1944 г., о срыве переговоров между Ш. де Голлем и Ф.Рузвельтом в начале 1945 г.

Два переиздания выдержала хронология Второй мировой войны с комментариями, подготовленная историком-американистом А.Каспи в соавторстве с другими французскими исследователями - Р.Шором и Н.Пьетри<sup>233</sup>. Однако свою точку зрения относительно плана АМГОТ, высказанную в этой работе, согласно которой даже в мае-июне 1944 г. перспектива АМГОТ для Франции была вполне реальной, А.Каспи пересмотрел в монографии «Освобождение Франции». Ещё радикальнее он

---

<sup>230</sup> Laloy J. A Moscou, entre Staline et de Gaulle. Décembre 1944// Revue des études slaves. Vol.54. 1982.

<sup>231</sup> Les Affaires étrangères et le corps diplomatique français. Vol.2. 1870-1980. Sous la dir. de J.Baillou. P., 1984.

<sup>232</sup> Aglion R. De Gaulle et Roosevelt. P., 1984.

<sup>233</sup> Kaspi A., Schor R., Piétri N. La Deuxième guerre mondiale: chronologie commentée. P., 1990, 1995.

высказался в предисловии к монографии своей ученицы Р.Торран «Американская Франция. Противоречия Освобождения»<sup>234</sup>.

Начиная с середины 1990-х гг., появился ряд исследований о европейской интеграции, в которых упоминалось и о политике в данной сфере, проводившейся Ш. де Голлем в 1943-1946 гг. Большой вклад в изучение взглядов Ш. де Голля на европейскую интеграцию внёс французский историк Ж.Боссюа, подробно охарактеризовавший в работах «Основатели единой Европы» и «Европа французов. 1943-1956. Четвёртая республика у истоков Европы» различные течения внутри ФКНО, которые спорили между собой по поводу проектов «Федерации Западной Европы» и «западного объединения»<sup>235</sup>. Эта тематика рассматривается также в нескольких трудах П.Жербе<sup>236</sup>.

В работе «Франклин Рузвельт и Франция: 1939-1945. Дипломатия упрямства»<sup>237</sup> французский историк и филолог А.Безиа осуществил комплексное исследование политики президента США по отношению к правительствам Э.Даладье и П.Рейно, к режиму Виши, к «Свободной Франции», ФКНО и ВПФР. В заключении автор отмечает, что итоги «противостояния» де Голля и Рузвельта в краткосрочной перспективе оказались более выгодными для генерала, но в долгосрочной – для руководства США.

В монографии французского историка К.Левис-Тузе «Северная Африка во время войны. 1939-1945»<sup>238</sup> достаточно подробно исследованы последствия высадки англо-американских войск 8 ноября 1942 г. в Алжире и Марокко, предыстория ФКНО, эпизоды противостояния интересов Ш. де Голля с вишистами (затем (с 1942 г.) – с Ф.Дарланом и А.Жиро), отразившиеся на ситуации в Магрибе, и роль Большой тройки в данных

---

<sup>234</sup> Torrent R. La France américaine: les controverses de la Libération. Préface d'A.Kaspi. Bruxelles, 2004. P.11.

<sup>235</sup> Bossuat G. Les fondateurs de l'Europe unie. P., 1994; Idem. L'Europe des Français. 1943-1956: la IV République aux sources de l'Europe. P., 1996.

<sup>236</sup> Gerbet P. La construction de l'Europe. P., 1994, 1999; Idem. La France et l'intégration européenne. Essai d'historiographie. Berne, 1995.

<sup>237</sup> Béziat A. Franklin Roosevelt et la France: 1939-1945: la diplomatie de l'entêtement. P., 1997.

<sup>238</sup> Levisse-Touzé C. L'Afrique du Nord dans la guerre: 1939-1945. P., 1998.



событиях. Проблематика, связанная с движениями за независимость Алжира, Марокко и Туниса, также присутствует в данном труде, но основное внимание в нём всё же уделяется указанным выше вопросам. События, составляющие основу предыстории ФКНО, достаточно подробно отражены в работе Ж.Кантье «Алжир под властью режима Виши»<sup>239</sup>. Как и К.Левис-Тузе, он уделяет основное внимание не столько колониальному вопросу, сколько борьбе за влияние в Магрибе между «Свободной Францией», режимом Виши, а также (с 1942 г.) органами власти во главе с Ф.Дарланом и А.Жиро.

Один из аспектов франко-советских отношений, на тот момент недостаточно изученный, - вопрос о репатриации военнопленных эльзасцев и лотарингцев, ранее призванных в немецкую армию, - был подробно исследован в начале 2000-х гг. французскими историками Г.Муллеком и К.Клейн-Гуссефф<sup>240</sup>. При этом К.Клейн-Гуссефф обращается и к сюжетам, связанным с возвращением во Францию солдат и офицеров, в 1944-1945 гг. освобождённых советскими войсками из немецкого плена, и анализирует договорённости по данному вопросу между СССР и Францией.

В монографии «Невозможный альянс? Франция, Великобритания и оборона Европы. 1945-1958»<sup>241</sup> французский специалист по истории международных отношений К.Сандерсон обращается к проблеме подготовки франко-британского договора в 1944-47 гг., но не ограничивается изучением данного сюжета и приводит ряд сведений, например, о Парижской конференции по репарационному вопросу (декабрь 1945 г.).

Фактору, игравшему немаловажную роль в развитии советско-французских отношений, - отношениям ФКНО и ВПФР с французской

---

<sup>239</sup> Cantier J. L'Algérie sous le régime de Vichy. P., 2013.

<sup>240</sup> Moulec G. Alliés ou ennemis? Le GUPVI-NKVD, le Komintern et les «malgré-nous». Le destin des prisonniers de guerre français en URSS (1942-1955)// Cahiers du monde russe. 42/2-4. 2001; Klein-Gousseff C. Retours d'URSS. Les prisonniers de guerre et les internés français dans les archives soviétiques. P., 2001.

<sup>241</sup> Sanderson C. L'impossible alliance? La France, la Grande-Bretagne, et la défense de l'Europe, 1945-1958. P., 2003.

компартией – немало внимания уделил в своей статье, в 2006 г. переведённой на русский язык, французский историк Ф.Бютон<sup>242</sup>.

В своей статье «Советский Союз и освобождение Франции» и в монографии «История высадки в Нормандии. От истоков до освобождения Парижа. 1941-1944»<sup>243</sup> О.Вьевьорка ввёл, не рассматривая, впрочем, события, происходившие в 1945-1946 гг., ряд элементов периодизации советско-французских отношений, отчасти проанализировал эволюцию отношений Ш. де Голля с руководством Великобритании и США в 1943-1944 гг. и охарактеризовал формы сотрудничества между англо-американскими офицерами и голлистской местной администрацией летом 1944 г.

Нельзя также не отметить специализированные труды французских историков о германском вопросе. Эта проблематика была подробно исследована в монографии автора нескольких работ о голлистской дипломатии П.Майара «Де Голль и Германия: нереализованная мечта»<sup>244</sup>, опубликованной в 1990 г., а также в публикациях специалиста по истории международных отношений Ж.Мальстаф<sup>245</sup>.

Следует выделить несколько трудов об экономических факторах, оказавших особое влияние на внешнюю политику ВПФР. Этот аспект рассматриваемой тематики получил отражение в монографиях французского историка - сторонницы ФКП А.Лакруа-Риз<sup>246</sup> и специалиста по германскому вопросу К.Лоренца<sup>247</sup>.

---

<sup>242</sup> Бютон Ф. Французская коммунистическая партия, СССР и будущее Франции// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006.

<sup>243</sup> Wiewiorka O. L'Union soviétique et la libération de la France// De Gaulle et la Russie. Sous la dir. de M.Vaïsse. P., 2006, 2012; Idem. Histoire du débarquement en Normandie. Des origines à la libération de Paris: 1941-1944. P., 2007.

<sup>244</sup> Maillard P. De Gaulle et l'Allemagne. Le rêve inachevé. P., 1990.

<sup>245</sup> Maelstaf G. Que faire de l'Allemagne? Les responsables français, le statut international de l'Allemagne et le problème de l'unité allemande (1945-1955). P., 1999; Eadem. Le facteur soviétique dans la politique allemande de la France// L'URSS et l'Europe de 1941 à 1957. Sous la dir. de G.-H.Soutou, R.-E.Hivert. P., 2008; Мальстаф Ж. «Советский фактор» в политике Франции относительно Германии. 1945-1954// СССР, Франция и объединение Европы (1945-1957). Под ред. М.М.Наринского. М., 2008.

<sup>246</sup> Lacroix-Riz A. Le choix de Marianne: les relations franco-américaines de la Libération aux débuts du plan Marshall (1944-1948). P., 1985.

<sup>247</sup> Lorentz C. La France et les restitutions allemandes. Au lendemain de la Seconde guerre mondiale, 1943-1954. P., 1998.

Необходимо упомянуть и о ряде работ, в которых основное внимание авторов сосредоточено на колониальном вопросе. Журналист и востоковед Ф.Девийе в книге «Вьетнам от войны с Францией до войны с США»<sup>248</sup> рассматривает ряд вопросов, важных для понимания причин и предпосылок войны в Индокитае (1946-1954 гг.). Он рассуждает и о позиции насчёт будущего Индокитая, занимавшейся в 1945-1946 гг. СССР и США. В конце 1970-х гг. темы, связанные с политикой Франции в Африке, на Ближнем Востоке, в Юго-Восточной Азии, не теряли своей актуальности. В работе французского историка Г.Маджаряна «Колониальный вопрос и политика ФКП»<sup>249</sup> приводится ряд фактов, свидетельствующих о том, что в определённые моменты компартия поддерживала действия ВПФР в данной сфере. Новые данные о политике Ш. де Голля в Индокитае в 1940-1946 гг. удалось привести французским исследователям Ф.Франшини, Г.Педронсини, Ф.Дюпле, П.Югье, Ф.Тюрпэну<sup>250</sup>. Специалисты по истории Ближнего Востока А.Окайям и А.-Л.Шэнь-Удэн охарактеризовали в своих работах ряд важных особенностей политики основателя «Свободной Франции» в Леванте<sup>251</sup>. В книге, опубликованной в 2012 г., новые данные о столкновениях между европейцами и мусульманами в Сетифе и Гуэльме (май 1945 г.) привёл видный специалист по истории Магриба Б.Стора<sup>252</sup>.

Необходимо выделить те проблемы, которым во французской литературе о международных отношениях уделяется достаточно мало внимания. Это касается, например, вопроса о восприятии Лондоном интеграционных планов Ш. де Голля. Также следует отметить, что в историографии существуют различные интерпретации итогов переговоров между Ш. де Голлем и Г.Трумэном, состоявшихся в августе 1945 г. Хотя в

---

<sup>248</sup> Devillers Ph. Viêt Nam de la guerre française à la guerre américaine. P., 1969.

<sup>249</sup> Madjarian G. La question coloniale et la politique du Parti communiste français. P., 1977.

<sup>250</sup> Franchini Ph. Les guerres d'Indochine. T.1. Des origines de la présence française à l'engrenage du conflit international. P., 1988; Leclerc et l'Indochine, 1945-1947: Quand se noua le destin d'un Empire. Ouvrage publié sous la dir. de G.Pedroncini et Ph.Duplay. P., 1992; Huguier M. De Gaulle, Roosevelt et l'Indochine de 1940 à 1945. P., 2010; Turpin F. De Gaulle, les gaullistes et l'Indochine: 1943-1956. P., 2005.

<sup>251</sup> Hokayem A. La France et le Levant de 1940 à 1943// Cahiers de la Méditerranée. 1994. Vol.48. №1; Chaigne-Oudin A.-L. La France dans les jeux d'influences en Syrie et au Liban. 1940-1946. P., 2009.

<sup>252</sup> Stora B. La Guerre d'Algérie expliquée à tous. P., 2012.

работах французских историков можно найти элементы периодизации советско-французских отношений и отчасти характеристику эволюции отношений между ФКНО и руководством Великобритании и США, при этом не выстраивается периодизация проводившейся под руководством генерала внешней политики, которая бы охватывала период с июня 1943 г. по январь 1946 г. Французские историки приводят общие оценки внешнеполитической линии, которой придерживался генерал в конце 1945 г.- начале 1946 гг., но отнюдь не полностью раскрывают характер ряда конкретных решений ВПФР, принятых тогда и отражавших важные тенденции в отношениях между Францией и Большой тройкой.

### **Биографии**

Левый голлист П.-М. де ля Горс, журналист и историк, в 1964 г. стал автором книги «Де Голль между двумя мирами»<sup>253</sup>. В новой работе, переизданной уже в 1999 г., он отмечает: «Убеждённый в том, что у французской дипломатии есть две карты для игры на международной арене – поддержка Великобритании, заинтересованной в восстановлении некоторого равновесия в Европе, и поддержка СССР в борьбе с возможным возвращением германской угрозы, де Голль, уже тогда реагируя на подавляющее превосходство американского гегемона, намечает сближение с двумя партнёрами.»<sup>254</sup> П.-М. де ля Горс не считал убедительными аргументы, согласно которым накануне высадки в Нормандии Ф.Рузвельт отказался от осуществления во Франции плана АМГОТ<sup>255</sup>.

Известный французский журналист Ж.Лакутюр в своих работах биографического жанра<sup>256</sup> во многом поддерживает выводы П.-М. де ля Горса насчёт АМГОТ и позиции президента США и Великобритании. Дипломатическому курсу Ш. де Голля в работе Ж.Лакутюра даётся немало комплиментарных оценок. Тем не менее, во втором томе автор отмечает, что стремление к национальному величию приносило генералу «не только

---

<sup>253</sup> Gorce P.-M. de la. De Gaulle entre deux mondes. P., 1964.

<sup>254</sup> Idem. Op.cit. P., 1999. P.512.

<sup>255</sup> Ibid. P.513.

<sup>256</sup> Lacouture J. De Gaulle. P., 1965, 1969; Idem. De Gaulle. T.1-3. 1984-1986.

успехи»<sup>257</sup>. В другом труде Ж.Лакутюра - в биографии П.Мендес-Франса<sup>258</sup> - также упоминается о событиях 1944 г.

Ещё одним примером биографического исследования являются работы Ф.Керсоди о личных отношениях между Ш. де Голлем и У.Черчиллем, Ш. де Голлем и Ф.Рузвельтом<sup>259</sup>. В отличие от своих предшественников Ф.Керсоди использует американские и британские архивные документы и значительно чаще обращает внимание на различия между позицией Лондона и Вашингтона насчёт голлизма. В 2014 г. Ф.Керсоди стал автором биографии У.Черчилля, в которой также обратился к данной тематике<sup>260</sup>.

Некоторые факты биографии сопредседателя ФКНО в июне-ноябре 1943 г. генерала А.Жиро изложены в работе М.Ферро «Петэн»<sup>261</sup>. Данной теме посвящена также работа А.-К.Жиро - внука А.Жиро<sup>262</sup>. В отличие от М.Ферро и других авторов, А.-К.Жиро обвиняет Ш. де Голля в различных интригах, якобы усиливших влияние Москвы в послевоенной Франции. Характерная для данной работы трактовка сюжетов, связанных с голлизмом, не может не вызывать возражений.

Французский журналист и историк М.Галло, в 1998 г. ставший автором четырёхтомной биографии Ш. де Голля (событиям 1940-1946 гг. посвящён второй том)<sup>263</sup>, не избежал идеализации внешней политики генерала так же, как и присутствия в своей книге большого количества элементов художественного произведения.

Э.Руссель - автор книг о Ш. де Голле и двух других членах ФКНО – Ж.Монне и П.Мендес-Франсе – не столь резко, как Ж.Лакутюр и П.-М. де ля

---

<sup>257</sup> Idem. Op.cit. T.2. Le politique. 1944-1959. P., 1985. P.107.

<sup>258</sup> Idem. Pierre Mendès France. P., 1981.

<sup>259</sup> Kersaudy F. Churchill and de Gaulle. L., 1981; Idem. De Gaulle et Churchill : la mésentente cordiale. P., 1982, 2001; Idem. De Gaulle et Roosevelt // Espoir. №136. 2003; Idem. De Gaulle et Roosevelt : le duel au sommet. P., 2004; Idem. Franklin Delano Roosevelt et Charles de Gaulle// De Gaulle et les présidents des Etats-Unis: actes de la journée d'études organisée par la Fondation Charles de Gaulle au Cercle France-Amériques, Paris, le 23 novembre 2005. Sous la dir. de Ph. Oulmont. P., 2006; Kersaudy F. De Gaulle face à Roosevelt// De Gaulle chef de guerre: de l'appel de Londres à la libération de Paris. 1940-1944. Colloque international. Sous la dir. de Ph.Oulmont. P., 2008.

<sup>260</sup> Kersaudy F. Winston Churchill: le pouvoir de l'imagination. P., 2014; Керсоди Ф. Уинстон Черчилль. Власть воображения. М., 2015.

<sup>261</sup> Ferro M. Pétain. P., 1987.

<sup>262</sup> Giraud H.-C. De Gaulle et les communistes. T.1-2. P., 1988-89.

<sup>263</sup> Gallo M. De Gaulle. Vol.1-4. P., 1998-1999.

Горс, критикует политику англо-американских союзников<sup>264</sup>. И Э.Руссель, и Ф.Керсоди считают, что Ш. де Голль переоценивал антифранцузскую направленность внешней политики У.Черчилля насчёт государственно-политического статуса ФКНО. При этом Э.Руссель уделяет больше внимания эволюции франко-советских отношений, а хронологические рамки его труда «Де Голль» шире периода, исследуемого Ф.Керсоди.

В исторических словарях о Ш. де Голле, изданных под редакцией французских исследователей Г.Пикетти, К.Андриё, Ф.Бро, Л.Пфаадта<sup>265</sup>, ряд статей посвящён личностям, сыгравшим важную роль во внешней политике ФКНО и ВПФР, - Ж.Катру, Р.Массигли, Ж.Бидо, Ж.Сустелю, а также международным конференциям в годы Второй мировой войны.

Несомненный интерес представляют работы, посвящённые деятельности политиков, в 1943-46 гг. возглавлявших дипломатическое ведомство ФКНО и ВПФР, - Р.Массигли и Ж.Бидо. В монографии «Рене Массигли. Жизнь дипломата»<sup>266</sup> французский исследователь Р.Юльриш-Пьер ввела в научный оборот большое количество новых архивных дипломатических документов и проанализировала различные этапы деятельности главы дипломатического ведомства ФКНО и ВПФР, уделяя особое внимание его отношениям с Ш. де Голлем.

В сентябре 1944 г. Р.Массигли был заменён на посту министра иностранных дел бывшим председателем Национального Совета Сопротивления Ж.Бидо. В 1987 г. автором биографического очерка о нём<sup>267</sup> стал М.Вайс, в своей статье обращавшийся и к теме отношений между Ж.Бидо и Ш. де Голлем. Более подробно различные моменты политической карьеры Ж.Бидо охарактеризованы в монографии французского историка Ж.Даллоза<sup>268</sup>. Видный специалист по международным отношениям Ж.-Р.Безиас в своей книге «Жорж Бидо и внешняя политика Франции: Европа,

<sup>264</sup> Roussel E. Jean Monnet. P., 1996; Idem. Charles de Gaulle. P., 2002; Idem. Pierre Mendès France. P., 2007.

<sup>265</sup> Dictionnaire. De Gaulle. Sous la dir. de C. Andrieu, Ph. Braud, G.Picketty. P., 2006; Petit dictionnaire de la vie et de la pensée de Charles de Gaulle. Sous la dir. de L.Pfaadt. P., 2010.

<sup>266</sup> Ulrich-Pier R. René Massigli. Une vie de diplomate. T.1-2. P., 2006.

<sup>267</sup> Vaïsse M. Georges Bidault// Politique étrangère. 1986. Vol.59. №1.

<sup>268</sup> Dalloz J. Georges Bidault: biographie politique. P.,1992.

США, Ближний Восток. 1944-1948»<sup>269</sup> приводит ряд новых фактов об отношении Ж.Бидо к дипломатии СССР и Великобритании в 1943-1946 гг. и о его взглядах на итальянский и сирийско-ливанский вопросы.

Опираясь в работах биографического жанра на ряд архивных документов и иных свидетельств, французские историки значительно расширили научные представления о формировании и эволюции внешнеполитического курса ФКНО и ВПФР, о влиянии на него различных течений, существовавших среди сторонников Ш. де Голля. Однако по-прежнему не вполне изучены мотивы, которыми генерал руководствовался в определённые моменты, когда, добиваясь уступок в пользу ФКНО от Великобритании и США, менял свою дипломатическую тактику и, в частности, свои представления о внешней политике СССР. Реакция Ш. де Голля на некоторые действия англо-американских союзников, предпринятые летом 1944 г. в рамках выработки условий договора 25 августа 1944 г. о взаимодействии между ВПФР и командованием западных союзников на освобождённой территории, также ещё не охарактеризована в исторической литературе.

### **Англоязычная историография**

#### **Британская историография**

##### **Работы по внутриполитической истории Франции**

Свой вклад в изучение внешней политики ФКНО и ВПФР внесли и британские историки. В 1955 г. К.Гэйвин, в 1944-1945 гг. работавшая во Франции как военный корреспондент, стала автором работы «Освобождённая Франция»<sup>270</sup>. Она анализирует ряд важных шагов де Голля в сфере внутренней политики, а, рассуждая о советско-французском договоре, утверждает: «Если бы Сталин воспринял де Голля более серьёзно, последствия могли бы стать очень тяжёлыми для Запада.»<sup>271</sup> К.Гэйвин

---

<sup>269</sup> Bézias J.-R. Georges Bidault et la politique étrangère de la France: Europe, Etats-Unis, Proche-Orient, 1944-1948. P., 2006.

<sup>270</sup> Gavin C. Liberated France. L., 1955.

<sup>271</sup> Ibid. P.78.

считает несколько непоследовательным дипломатический курс, который проводился генералом осенью 1944 г.

В 1956 г. была опубликована написанная на основе несколько иной интерпретации политики Ш. де Голля книга британского журналиста А.Верта «Франция. 1940-1957»<sup>272</sup>. Эта работа посвящена главным образом внутренней политике Франции. В то же время А.Верт однозначно положительно оценивает советско-французский договор, критикуя, однако, некоторые из решений Ш. де Голля в сфере дипломатии.

Внешняя политика ФКНО и ВПФР не является основной тематикой работ К.Гэйвин и А.Верта, но при этом они развернуто высказывают своё мнение о ряде аспектов дипломатической линии Ш. де Голля.

### **Работы по истории международных отношений и внешней политики Франции**

Безусловно, британские историки обращались к проблематике, связанной с внешней политикой ФКНО и ВПФР, не только в работах по внутривнутриполитической истории Франции. Большой фактический материал о внешней политике ФКНО и ВПФР собран во втором, третьем, четвёртом и пятом томах труда видного специалиста по истории международных отношений Л.Вудварда «Британская внешняя политика в годы Второй мировой войны»<sup>273</sup>. Л.Вудвард, идеализируя дипломатический курс Лондона, довольно подробно анализирует позицию ВПФР по вопросам, связанным с освобождением Франции, с германской и сирийско-ливанской проблемами. Изучение предпосылок холодной войны является центральной тематикой в работах британского исследователя Дж.У. Янга<sup>274</sup>.

Многие важные фактические данные о высадке в Нормандии приведены британским историком С.Бэдси в труде «Нормандия - 1944. Высадка союзников и выход на оперативный простор»<sup>275</sup>. В частности, он

---

<sup>272</sup> Werth A. France. 1940-1955. L., 1956; Верт А. Франция. 1940-1955. М., 1959.

<sup>273</sup> Woodward L. British foreign policy in the Second World War. Vol.2-5. L., 1971-1976.

<sup>274</sup> Young J.W. Britain, France and the unity of Europe, 1945-1950. L., 1984; Idem. France, the Cold war and the Western alliance. 1944-1949. Leicester, L., 1990.

<sup>275</sup> Badsey S. Normandy 1944. Allied landings and breakout. Oxford, 1990.



уделил много внимания реакции ВПФР на итоги Московского совещания министров иностранных дел. В работах известного специалиста по истории международных отношений Д.Рейнолдса<sup>276</sup> упоминается о некоторых аспектах политики У.Черчилля по отношению к ФКНО, а также о спорах между премьер-министром и Э.Иденом на эту тему. Вопросу о судьбе идеи франко-британского альянса в 1944-1947 гг. посвящена статья британского исследователя Э.Кнаппа в изданном под его редакцией научном труде<sup>277</sup>.

Несмотря на то, что, например, Л.Вудвард приводит большое количество данных о ходе сирийского кризиса (май-июнь 1945 г.), в британской историографии не столь подробно раскрыты последствия данного события для Франции и достаточно редко упоминается о том, как в целом Ш. де Голль воспринимал политику СССР и США в Леванте. Есть и иные аспекты франко-британских отношений, например, реакция генерала на приход к власти лейбористского правительства в июле 1945 г., которым английские исследователи уделяют достаточно мало внимания.

### **Биографии**

В 1970-80-е гг. в Великобритании появился ряд биографических трудов, в которых историки изучали отношение Лондона к ФКНО и ВПФР. Разногласия между членами военного кабинета по вопросу о поддержке Ш. де Голля и его сторонников проанализированы в работах Э.Баркер и М.Гилберта о У.Черчилле и Э.Идене<sup>278</sup>.

В 1993 г. под заголовком «Последний великий француз»<sup>279</sup> была издана биография Ш. де Голля на английском языке. Её автором стал Ч.Уильямс. В работе британского исследователя Дж.Джексона «Де Голль»<sup>280</sup> приводятся данные не только об отношениях ФКНО и ВПФР с союзниками, но и о

---

<sup>276</sup> Reynolds D. Great Britain. Imperial diplomacy// Allies at war: the Soviet, American and British experience. 1939-1945. Co-edited by W.Kimball, A.O.Chubarian. N.Y., 1994; Рейнолдс Д. Великобритания: имперская дипломатия// Союзники в войне. Под ред. У.Кимбалла, А.О.Чубарьяна. М., 1995.

<sup>277</sup> Knapp A. The half-open window: France and Britain, 1944-1947//The uncertain foundation: France at the liberation, 1944-1947. Edited by A.Knapp. L., 2007.

<sup>278</sup> Barker E. Churchill and Eden at war. L., 1978; Gilbert M. Winston S.Churchill. Vol.7-8. L., 1986-88.

<sup>279</sup> Williams Ch. The last great Frenchman: a life of General de Gaulle. L., 1993, 1995; Уильямс Ч. Последний великий француз. М., 2003.

<sup>280</sup> Jackson J. De Gaulle. L., 2003.

разногласиях между Ш. де Голлем и Ж.Бидо, а также проанализированы некоторые изменения, произошедшие во внешней политике Франции к концу 1945 г.

Ряд новых данных о роли У.Черчилля, Э.Идена и Г.Макмиллана в ключевые для ФКНО и ВПФР моменты приводят в своих трудах биографического жанра Д.Р.Торп и Дж.Рейнолдс<sup>281</sup>.

В работах биографического жанра британские исследователи подробно охарактеризовали позицию тех членов военного кабинета, на помощь которых в 1943-1946 гг. в первую очередь мог рассчитывать Ш. де Голль. В то же время Дж.Джексон в своей работе стремится охарактеризовать эволюцию внешнеполитического курса генерала, но при этом совсем не упоминает, например, о роли в выработке дипломатической линии ФКНО и ВПФР Р.Массигли и М.Дежана.

### **Американская историография**

#### **Работы по внутриполитической истории Франции**

В работе американского исследователя Г.Райта<sup>282</sup> основное внимание сосредоточено на проблемах внутренней политики, но автор всё же упоминает о предыстории формирования ФКНО, о тех особенностях политики Великобритании и США, которые вызывали недовольство Ш. де Голля.

В данном разделе необходимо также упомянуть о трудах американского историка Р.Пакстона<sup>283</sup>. В своих работах о режиме Виши, основанных на широком круге источников, в том числе и на архивных документах, он подробно охарактеризовал ситуацию в Алжире и Марокко в ноябре 1942 г. и её последствия, которые необходимо учитывать при анализе предыстории формирования ФКНО.

---

<sup>281</sup> Thorpe D.R. Eden: the life and times of Anthony Eden, first Earl of Avon, 1897-1977. L., 2003, 2004; Idem. Supermac: the life of Harold Macmillan. L., 2010; Reynolds D. In command of history: Churchill fighting and writing the Second World war. L., 2004; Idem. From World war to Cold war: Churchill, Roosevelt and the international history of the 1940s. Oxford, 2006.

<sup>282</sup> Wright G. The reshaping of French democracy. N.Y., 1948.

<sup>283</sup> Paxton R. Vichy France: Old guard and new order. N.Y., 1972; Idem., Longuemar P.de, D'Aubzac-Epezy C. L'armée de Vichy : le corps des officiers français, 1940-1944. P., 2006.

Ни в книге Г.Райта, ни в работе Р.Пакстона внешняя политика ФКНО и ВПФР не является центральным сюжетом. При этом Р.Пакстон смог детальнее, чем другие исследователи, изучить ход событий во Французской Северной Африке в ноябре 1942 г. Данную проблематику нельзя обойти стороной при анализе дипломатической линии Ш. де Голля накануне образования ФКНО.

### **Работы по истории международных отношений и внешней политики Франции**

В работах американских историков-специалистов по международным отношениям также рассматривались сюжеты, связанные с внешней политикой ФКНО и ВПФР. В 1947 г. американский историк У.Лэнджер в апологетическом тоне охарактеризовал политику Ф.Рузвельта по отношению к ФКНО в книге «Наш гамбит Виши»<sup>284</sup>. В 1965 г. уже значительно более взвешенные оценки, чем У.Лэнджер, привёл американский журналист М.Вайорст<sup>285</sup>.

Американский историк Ф.Рой Уиллис в работе «Франция, Германия и новая Европа. 1945-1963»<sup>286</sup> упомянул о спорах между руководством ВПФР и американцами по поводу разграничения оккупационных зон в Германии. В монографии американского исследователя А.У.Депорте «Внешняя политика де Голля. 1944-1946»<sup>287</sup> большое внимание уделяется реакции Франции на итоги Московского совещания министров иностранных дел.

Журналист Э.Нерин Ган в работе «Секреты американских архивов: Петэн, Лаваль, де Голль»<sup>288</sup> выдвинул несколько спорных тезисов, но при этом, например, содержание переговоров Ш. де Голля с американским послом Дж.Кэффери осенью 1944 г. охарактеризовано в этой книге на основе ранее не опубликованных документов. Эволюцию франко-американских отношений в период с 1914 г. по 1945 г. проследил видный специалист по

---

<sup>284</sup> Langer W. Our Vichy gamble. N.Y., 1947.

<sup>285</sup> Viorst M. Hostile allies. FDR and Charles de Gaulle. N.Y., 1965.

<sup>286</sup> Roy Willis F. France, Germany and the new Europe. Stanford, 1965.

<sup>287</sup> DePorte A.W. De Gaulle's foreign policy. 1944-46. Cambridge, 1968.

<sup>288</sup> Gun N.E. Les secrets des archives américaines: Pétain- Laval- de Gaulle. P., 1980.

внешней политике Франции Г.Блюменталь<sup>289</sup>. Американский историк И.М.Уолл анализирует различные аспекты влияния на послевоенный дипломатический курс Франции руководства США<sup>290</sup>. По его мнению, в ноябре 1945 г. Ш. де Голль действительно надеялся «улучшить отношения» с США<sup>291</sup>.

Нельзя не упомянуть о работах Ч.Когана, Дж.С.Хилла и Ф.Гордона которые смогли раскрыть ряд ранее малоизвестных аспектов франко-американских отношений после Освобождения, не ограничиваясь, впрочем, изучением лишь периода Второй мировой войны и первых послевоенных лет<sup>292</sup>.

В работе «Когда Рузвельт планировал управлять Францией»<sup>293</sup> американский историк Ч.Робертсон внёс свой вклад в дискуссию об АМГОТ. В монографии «Большая стратегия США в Средиземноморье во время Второй мировой войны»<sup>294</sup> американский историк Э.Бьюченен рассмотрел, в частности, реакцию США на колониальную политику ФКНО и ВПФР в Магрибе в 1943-1945 гг. Он разбирает и некоторые эпизоды, связанные с высадкой союзных войск в Нормандии.

Необходимо также выделить несколько специальных работ американских исследователей о внешней политике США в регионах, не относящихся к Европе или Северной Америке. В работе «Политика США по отношению к Вьетнаму. 1940-1945»<sup>295</sup> Э.Драхман обращается к истории Индокитая, имевшего важное значение для колониальной политики ФКНО и

---

<sup>289</sup> Blumenthal H. *Illusion and reality in Franco-American diplomacy, 1914-1945*. Baton Rouge, 1986.

<sup>290</sup> Wall I.M. *L'influence américaine sur la politique française, 1945-1954*. P., 1989; Idem. *The United States and the making of postwar France*. Cambridge, 1991.

<sup>291</sup> Idem. *Harry S.Truman and Charles de Gaulle // De Gaulle and the United States. A centennial reappraisal*. Edited by R.Paxton, N. Wahl. Oxford, 1994. P.127.

<sup>292</sup> Cogan Ch. *Oldest allies, guarded friends. The United States and France since 1940*. Westport, 1994; Idem. *Harry S.Truman et Charles de Gaulle// De Gaulle et les présidents des Etats-Unis: actes de la journée d'études organisée par la Fondation Charles de Gaulle au Cercle France-Amériques*. Paris, le 23 novembre 2005. Sous la dir. de Ph.Oulmont. P., 2006; Hill J.S. *Germany, the United States and de Gaulle's strategy for economic reconstruction// De Gaulle and the United States. A centennial reappraisal*. Edited by R.Paxton, N. Wahl. Oxford, 1994; Gordon Ph. *Charles de Gaulle and the nuclear revolution// Cold war statesmen confront the bomb. Nuclear diplomacy since 1945*. Ed. by J.L.Gaddis. Oxford; N.Y., 1999.

<sup>293</sup> Robertson Ch. *When Roosevelt planned to govern France*. Amherst, 2011.

<sup>294</sup> Buchanan A. *American grand strategy in the Mediterranean during World war II*. N.Y., 2014.

<sup>295</sup> Drachman E. *United States policy towards Vietnam, 1940-1945*. Vancouver, 1970.

ВПФР. Г.Колко, придерживавшийся левых взглядов, в своей монографии «Лицом к лицу с третьим миром. Внешняя политика США. 1945-1980»<sup>296</sup> высказывается о политике Ф.Рузвельта относительно французской колониальной империи в целом. О положении дел в Марокко в начале 1944 г. есть сведения в работе социолога Дж.Вирцена<sup>297</sup>.

Хотя первые американские исследователи голлизма излишне идеализировали «французскую политику» Ф.Рузвельта, в 1990- 2010-е гг. историкам из США удалось привести ряд новых данных о взаимодействии ФКНО и ВПФР с командованием западных союзников, о ситуации во Французской Северной Африке в 1943-1945 гг., о роли экономических факторов в отношениях между Парижем и Вашингтоном в 1943-1946 гг.

### **Биографии**

В работе американского историка С.Эмброуза, посвящённой фигуре Д.Эйзенхауэра<sup>298</sup>, приведён ряд важных сведений о предыстории дипломатического признания ВПФР в 1944 г.

Первым американским исследователем - биографом основателя «Свободной Франции» стал А.Л.Функ. В его работе «Шарль де Голль. Решающие годы. 1943-44»<sup>299</sup> основное внимание уделено спорам между Великобританией и США относительно дипломатического признания ФКНО и дипломатическому аспекту подготовки высадки союзников в Нормандии.

На основании дневника государственного комиссара ФКНО А.Кея американский дипломат и историк Ф. де Тарр проанализировал расстановку сил внутри Комитета в ходе кризисов конца 1943 г., возникавших в том числе и по внешнеполитическим причинам<sup>300</sup>.

Хотя в работах первых американских биографов Ш. де Голля есть и крайне идеологизированные оценки, исследователям из США впоследствии удалось ввести в научный оборот ряд важных документов о внешней

---

<sup>296</sup> Kolko G. Confronting the third world. United States foreign policy. 1945-1980. N.Y., 1988.

<sup>297</sup> Wyrzten J. Making Morocco: colonial intervention and the politics of identity. Ithaca, 2015.

<sup>298</sup> Ambrose S. Eisenhower. Vol.1. Soldier, General of the army, President-elect. 1890-1952. N.Y., 1983.

<sup>299</sup> Funk A.L. Charles de Gaulle. Crucial years. 1943-44. Norman, 1959.

<sup>300</sup> Tarr F.de. Henri Queuille en son temps (1884-1970). P., 1995.

политике генерала в 1944-1945 гг. и об отношении к ней Ф.Рузвельта и Г.Трумэна.

Таким образом, обзор литературы показывает, что работ по истории Франции и международных отношений во время Второй мировой войны и в первые послевоенные годы написано немало. В исторической науке существуют несколько десятков биографий видных государственных и политических деятелей – участников создания и функционирования ФКНО и ВПФР. Однако ни в зарубежной, ни в отечественной исторической науке еще не появилось специального исследования, посвященного формированию и осуществлению внешнеполитического курса ФКНО и ВПФР в 1943-46 гг. Также нельзя не отметить, что политика Ш. де Голля по отношению к Великобритании изучена в целом значительно меньше, чем его линия во франко-советских и франко-американских отношениях. Не так много внимания историки уделяют ситуации, сложившейся в январе 1944 г. в результате сближения между ФКНО и Лондоном, так же, как и реакции Ш. де Голля на политику США во второй половине 1945 г. В литературе нашли отражение далеко не все разногласия Ш. де Голля с главой дипломатического ведомства Ж.Бидо и депутатами Учредительного собрания в конце 1945 – начале 1946 г., накануне отставки генерала. Введение в научный оборот новых источников и отсутствие в историографии единой трактовки целого ряда аспектов взаимоотношений Ш. де Голля с руководством СССР, США и Великобритании дают автору диссертации возможность высказать свои суждения, всесторонне проанализировать дипломатический курс ФКНО и ВПФР, показать их роль во главе с Ш. де Голлем в восстановлении независимой внешней политики Франции.

## **Глава 1. Образование ФКНО и становление его внешней политики (июнь 1943 г.- июнь 1944 г.)**

### **§1. Образование и дипломатическое признание ФКНО (июнь-август 1943 г.)**

Катастрофические поражения французской армии, произошедшие вскоре после завершения «странной войны» - в мае-июне 1940 г., привели к возникновению двух политических сил – коллаборационистского режима Виши и организации «Свободная Франция» (с 14 июля 1942 г. - «Сражающаяся Франция») во главе с генералом Ш. де Голлем – сторонником продолжения войны против Германии при сохранении союза с британцами. Необходимо отметить периодически возникавшие разногласия между де Голлем и премьер-министром Великобритании У.Черчиллем. Черчилль, в 1920-е гг. проявивший себя как сторонник европейского равновесия, был убеждён в необходимости сильной Франции для послевоенного мира, но стремился не позволить её будущему руководству подрывать влияние британцев и американцев в Европе и испытывал в связи с данным поводом подозрения в адрес де Голля. Ещё более жёсткую позицию займёт президент США Ф.Рузвельт: крайне разочарованный поражениями Франции от немецких войск в мае-июне 1940 г., он считает, что после победы союзников над Германией Франция не должна вернуться в круг великих держав.

Безусловно, иных взглядов на этот вопрос придерживался де Голль, который незадолго до подписания перемирия между правительством Ф.Петэна и гитлеровцами прибыл по договорённости с Черчиллем в Лондон и 18 июня призвал французов продолжить борьбу с агрессором<sup>301</sup>. Организация «Свободная Франция» возникла уже летом 1940 г.<sup>302</sup>

Капитуляция перечеркнула положение Франции как великой державы, то есть «державы-победительницы» или державы, наблюдавшей «конфликт

<sup>301</sup> Голль Ш. де. Военные мемуары. Т.1. Призыв. М., 2003. Документы. С.311-312.

<sup>302</sup> Подробнее см.: Смирнов В.П. Две войны- одна победа. М., 2015. С.236.

со стороны», обладая «военным превосходством»<sup>303</sup>. Затем, 10 июля 1940 г., Петэн установил во Франции коллаборационистский режим Виши и фактически упразднил Третью республику. Де Голль сразу же категорически осудил действия маршала, а 13 июля заявил: «Утверждать, что Франция может быть и оставаться Францией в подчинении у Гитлера и Муссолини, - это старческое слабоумие или предательство!»<sup>304</sup> Ранее, 28 июня 1940 г., генерал заключил соглашение с Великобританией, по которому был признан «главой всех свободных французов»<sup>305</sup>. 2 августа 1940 г. вишистский военный трибунал приговорил де Голля к смертной казни<sup>306</sup>. Ещё в июле юрист Р.Кассен, на тот момент являвшийся ближайшим советником генерала, отстаивал необходимость следующего официального положения: «Мы – это французская армия.»<sup>307</sup> Однако де Голль возразил: «Нет, мы – это Франция.»<sup>308</sup> Генерал уже тогда планировал формирование правительства Франции в изгнании, но не стал сразу создавать структуры, рассматривавшиеся им как правительство.

К концу августа 1940 г. сторонники де Голля установили контроль над Французским Конго, Чадом и Камеруном (подмандатной территорией после Первой мировой войны), к середине ноября – над остальной Французской Экваториальной Африкой, Полинезией, Новой Каледонией, французскими владениями в Индии<sup>309</sup>. Голлистская армия получила название «силы «свободных французов»».

Уже летом 1940 г. генерал учредил первое управление по внешнеполитическим делам «Свободной Франции» во главе с бывшим депутатом Палаты депутатов от социалистической партии (СФИО) П.-О.Лапи<sup>310</sup>. Новое ведомство должно было играть видную роль в ходе

---

<sup>303</sup> Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012. С.6,360.

<sup>304</sup> Gaulle Ch. de. Discours et messages. T.1. Pendant la guerre. 1940-1946. P., 1970. P.15.

<sup>305</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.1. Документы. С.319.

<sup>306</sup> Wieviorka O. Histoire de la Résistance. 1940-1945. P., 2013. P.199.

<sup>307</sup> Gillois A. Histoire secrète des Français à Londres. P., 1973. Récit de R.Cassin. P.70.

<sup>308</sup> Ibidem.

<sup>309</sup> Арзаканян М.Ц. Де Голль. М., 2007. С.65-67.

<sup>310</sup> Ulrich-Pier R. René Massigli. Une vie de diplomate. T.1. P., 2006. P.742.



переговоров с представителями союзных и нейтральных государств, убеждая их в том, что де Голль имеет право «говорить от имени Франции»<sup>311</sup>.

На территории Франции во второй половине 1940 г. начинают действовать первые организации Сопротивления. Видный французский исследователь О.Вьевьорка отмечает, что оно «строилось без участия политических сил или даже как движение, направленное против них»<sup>312</sup>. Особое внимание уделяется в литературе вопросу о позиции Французской коммунистической партии (ФКП) в 1940-1941 гг. Как утверждает ведущий отечественный историк-франковед и специалист по истории Второй мировой войны В.П.Смирнов, ФКП «со времени поражения Франции противодействовала оккупантам и ... стремилась к освобождению Франции», но «долгое время ... выдвигала неприемлемые для других патриотов антикапиталистические требования»<sup>313</sup>. Между тем, в 1940 г. де Голлю ещё лишь предстояло найти формы эффективного взаимодействия с организациями Сопротивления, действовавшими подпольно на территории Франции.

Дополнительный импульс этому процессу придала миссия сторонника генерала и профсоюзного деятеля И.Моранда, состоявшаяся в ноябре 1941 г.<sup>314</sup> К тому моменту административный аппарат «Свободной Франции» стал гораздо более разветвлённым, чем на момент её создания. В январе 1941 г. было учреждено управление по внешнеполитическим и экономическим делам во главе с Р.Плевеном, до войны работавшим в одной из американских компаний<sup>315</sup>. В июне 1941 г. его заменил бывший сотрудник французского посольства в Берлине М.Дежан. Вскоре де Голля и его сторонников ожидали трудные переговоры с британцами об урегулировании ситуации в Сирии и Ливане, ставших после Первой мировой войны французскими

---

<sup>311</sup> Les Affaires étrangères et le corps diplomatique français. Vol.2. 1870-1980. Sous la dir. de J.Baillou. P., 1984. P.562.

<sup>312</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2013. P.67.

<sup>313</sup> Смирнов В.П. Начало французского движения Сопротивления. Новые данные// Новая и новейшая история. 1999. №2. С.28.

<sup>314</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2013. P.38.

<sup>315</sup> Ulrich-Pier R. Op.cit. T.1. P.742.

подмандатными территориями. Летом 1941 г. англичане и «свободные французы» выбили вишистов из Леванта (т.е. из Сирии и Ливана), и 25 июля Лондон признал право голлистских властей сформировать французскую администрацию на этих двух территориях<sup>316</sup>. Ещё до завершения 1941 г. Сирия и Ливан получили де-юре независимость<sup>317</sup>, но полномочия представителей «Свободной Франции» в Леванте остались весьма широкими.

Между тем, 24 сентября 1941 г. де Голль сформировал Французский национальный комитет (ФНК) для руководства своим движением. Двумя днями ранее он заявил на встрече с журналистами, что Комитет должен будет иметь «характер правительства де-факто» по отношению к контролируемым им территориям<sup>318</sup>. Однако в день учреждения ФНК де Голль написал одному из будущих членов Комитета: «По согласованию с британским правительством мы формируем не правительство, а национальный исполнительный комитет.»<sup>319</sup> 24 сентября был также создан комиссариат по международным делам во главе с Дежаном - «эквивалент министерства иностранных дел»<sup>320</sup>. Важнейшей задачей ФНК являлось осуществление мер, направленных на урегулирование в интересах де Голля французского вопроса - совокупности проблем, связанных с официальным международным статусом и «Свободной Франции», и режима Виши. Именно в 1941 г. о французском вопросе впервые упоминал в своей переписке с У.Черчиллем президент США Ф.Рузвельт<sup>321</sup>. Данный термин присутствовал и в публикациях, появившихся в 1941 г. в газете «Нью-Йорк Таймс»<sup>322</sup>.

В период существования ФНК де Голль смог добиться серьёзных внешнеполитических успехов. 26 сентября 1941 г. СССР признал его «руководителем всех «свободных французов»»<sup>323</sup>, а в июле 1942 г. Рузвельт

---

<sup>316</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.1. Документы. С.532.

<sup>317</sup> Catroux G. Dans la bataille de Méditerranée. 1940-1944. P., 1949. P.227.

<sup>318</sup> Gaulle Ch. de. Lettres, notes et carnets. Vol.4. Juillet 1941 – mai 1943. P., 1982. P.77.

<sup>319</sup> Ibid. P.82.

<sup>320</sup> Les Affaires étrangères et le corps diplomatique français. Op.cit. Vol.2. P.563.

<sup>321</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Edited by W.Kimball. Vol. 1. Princeton, 1984. P.179.

<sup>322</sup> См., например: New York Times. 1941. 8 June.

<sup>323</sup> Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны. Т.1. 1941-1943. М., 1983. С.51-52.

пообещал предоставить ФНК военную помощь и поддержку<sup>324</sup>. Хотя к 1942 г. де Голль усилил позиции своего движения по сравнению с летом 1940 г., он опасался, что его роль в будущем, особенно в ходе освобождения Франции, окажется вследствие действий США и Великобритании слишком незначительной. Между тем, 18 октября 1942 г. Дежан покинул свой пост, считая слишком жёсткой позицию генерала в ходе споров с британцами по поводу Леванта. После этого (до февраля 1943 г.) ведомство временно возглавлял Плевен<sup>325</sup>. Вскоре разногласия ФНК с Великобританией и США усилились в результате событий во Французской Северной Африке.

Готовясь к высадке союзных войск в Алжире и Марокко – к операции «Факел», в Вашингтоне рассчитывали привлечь на свою сторону часть вишистской армии. Видный французский историк Ж.-Л.Кремьё-Брильяк отмечает: «С 1940 г. по 1942 г. он [Рузвельт – П.Ф.] делал ставку на антигерманскую фракцию в Виши, и его цели были ясны: избежать того, чтобы маршал перешёл к крайним формам коллаборационизма, затем добиться поддержки военачальников, находившихся в Алжире, Тунисе и Марокко.»<sup>326</sup> По настоянию США де Голлю не сообщали о деталях операции «Факел».

23 октября 1942 г. соглашение с американцами заключили несколько организаций Сопротивления, действовавших во Французской Северной Африке, в том числе и группа во главе с голлистом Ж.Абулькером. С их представителями тайно провёл переговоры, высадившись с подводной лодки на алжирском побережье, генерал М.Кларк, который будет руководить сухопутными войсками США в ходе предстоявшей высадки<sup>327</sup>. Даже участвовавшие во встрече голлисты (Абулькер, А.д'Астье де ля Вижери) не стали передавать «Сражающейся Франции» никаких сведений о своих последних контактах с американцами.

---

<sup>324</sup> Голль Ш. де. Военные мемуары. Т.2. Единство. М., 2003. Документы. С.365-367.

<sup>325</sup> Ulrich-Pier R. Op.cit. T.1. P.743.

<sup>326</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. De Gaulle, la République et la France libre: 1940-1945. P., 2014. P.266.

<sup>327</sup> Levisse-Touzé C. L'Afrique du Nord dans la guerre: 1939-1945. P., 1998. P.226.

Большие надежды США возлагали на генерала А.Жиро, который в мае 1940 г. попал в плен, но весной 1942 г. смог бежать. Он прибыл в неоккупированную зону, находившуюся под контролем Виши, и безуспешно попытался убедить Петэна в неизбежности поражения Германии<sup>328</sup>. Немцы требовали от вишистов выдачи Жиро. Однако его побег вызвал в неоккупированной зоне большой энтузиазм среди населения, и, видимо, в том числе и по этой причине Петэн не стал отправлять его обратно в Германию<sup>329</sup>. 4 мая 1942 г. Жиро в продиктованном ему вишистской полицией по указанию руководства коллаборационистов письме, адресованном Петэну, пообещал «не препятствовать» отношениям маршала «с немецким правительством»<sup>330</sup>. Затем Жиро укрывался в неоккупированной зоне, находясь на полуподпольном положении. В июне он узнал от находившихся (вплоть до 9 ноября 1942 г.) в Лионе и Виши американских дипломатов о желании США получить его помощь<sup>331</sup>. Жиро верил в готовность находившихся в Северной Африке вишистских войск перейти под его руководство и в их численный перевес над силами англо-американцев, предназначеннымися для операции «Факел», и поэтому хотел получить пост командующего всего союзного экспедиционного корпуса в ходе предстоявшей высадки.

2 ноября представитель США во Французской Северной Африке Р.Мэрфи и сам неосторожно дал Жиро некоторые основания так думать<sup>332</sup>. После этого Жиро направился в Гибралтар, где находился американский главнокомандующий Д.Эйзенхауэр и завершалась подготовка к операции «Факел». В ночь с 7 на 8 ноября в Алжире началось восстание под руководством А. д'Астье де ля Вижери и Абулькера. Его участники окружили штаб-квартиру главы сухопутных войск коллаборационистов адмирала Ф.Дарлана, вице-преьера Виши с февраля 1941 г. по апрель 1942

---

<sup>328</sup> См., например: Kammerer A. Du débarquement africain au meurtre de Darlan. P., 1949. P.102-103.

<sup>329</sup> Ferro M. Pétain. P., 1987. P. 396.

<sup>330</sup> Hettier du Boislabert C. Les fers de l'espoir. P., 1978. P.384.

<sup>331</sup> Giraud H. Un seul but: la victoire. P., 1948. P.16.

<sup>332</sup> Ibid. P.349.

г., прибывшего в Алжир 5 ноября. Ранним утром 8 ноября на побережье высадились англо-американцы. Подавляющее большинство вишистской армии, базировавшейся в Магрибе, отказалось подчиняться Жиро. Сам он начал спорить с Эйзенхауэром, требуя для себя пост главнокомандующего союзных войск, и прибыл в Алжир только 9 ноября. 10 ноября было подписано перемирие: Дарлан, взяв власть во Французской Северной Африке «от имени маршала», приказал всем войскам во Французской Северной Африке вернуться в места постоянной дислокации и соблюдать нейтралитет по отношению к англо-американцам<sup>333</sup>. 11 ноября немцы и итальянцы оккупировали всю южную зону. Гитлеровские войска в тот же день заняли и Тунис.

После перемирия 10 ноября Дарлан стремился объявить о нейтралитете Французской Северной Африки, сохранив там вишистский строй, и окончательно отказался от этого плана лишь 13 ноября<sup>334</sup>. Тогда США признали адмирала, в тот же день назначившего Жиро главнокомандующим сухопутными и военно-воздушными силами в Африке, «верховным комиссаром Франции в Африке». Американцы считали Дарлана и его окружение единственной силой, способной контролировать французский офицерский корпус, базировавшийся в Северной Африке<sup>335</sup>. 22 ноября было подписано соглашение Дарлана-Кларка. Одна из его статей наделяла американское командование правом провозгласить любой регион Французской Северной Африки, важный с точки зрения его стратегии, «военной зоной, подпадающей под его контроль»<sup>336</sup>. В преамбуле данного документа, предполагавшего установление «теснейшего взаимодействия» между Дарланом и Эйзенхауэром, утверждается: «Между всеми заинтересованными французскими элементами и американскими военными властями достигнута договорённость о том, что французские силы помогут

---

<sup>333</sup> Paxton R., Longuemar P.de, D'Aubzac-Epezy C. L'armée de Vichy: le corps des officiers français, 1940-1944. P., 2006. P.377, 386; Kammerer A. Op.cit. P.397.

<sup>334</sup> Cantier J. L'Algérie sous le régime de Vichy. P., 2013. P.369.

<sup>335</sup> Paxton R. Vichy France: Old guard and new order. N.Y., 1972. P.283.

<sup>336</sup> Foreign relations of the United States (FRUS). 1942. Vol.2. Europe. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1942v02> (дата обращения 07.04.2016). P.454.

силам США и их союзников изгнать с африканской земли общего врага, освободить Францию и полностью восстановить французскую империю.»<sup>337</sup>

Де Голль опасался, что в будущем Рузвельт попытается подчинить ФНК Дарлану, оставившему в силе на контролируемой им территории (в Алжире, Марокко и во Французской Западной Африке (Тунисская кампания продолжалась с 17 ноября 1942 г. по 13 мая 1943 г.)) репрессивные законы Виши<sup>338</sup>. Таким образом, теперь французский вопрос означал проблему определения официального международного статуса антигитлеровских французских сил и их объединения.

При этом, по мнению французского историка К.Левис-Тузе, Дарлан согласился лишь в самой минимальной мере сократить сферу применения антисемитской политики Петэна<sup>339</sup>. В целом положение адмирала оставалось неустойчивым, а 24 декабря 1942 г. он был неожиданно убит при невыясненных обстоятельствах. Его место занял А.Жиро, сохранив при этом должность главнокомандующего. Он скептически отнёсся к планам де Голля по созданию «временной центральной власти», базирующейся в Алжире<sup>340</sup>. Англичане и – в большей степени – американцы видели ряд преимуществ в сотрудничестве с Жиро, полагая, что он сможет привлечь на свою сторону часть армии, находившейся в метрополии<sup>341</sup>. При этом вначале Жиро не предпринял никаких мер для пересмотра вишистских порядков. После его прихода к власти некоторые из репрессивных законов, введённых в 1940-1942 гг. Петэном, стали, по мнению О.Вьевьорка, применяться даже жёстче<sup>342</sup>.

Значительная часть Сопротивления, действовавшего в метрополии, не поддерживала передачу Жиро политической власти над всеми антигитлеровскими французскими силами. 20 января 1943 г. семь организаций Сопротивления, не возражая против кандидатуры Жиро на пост

---

<sup>337</sup> Ibid. P.453.

<sup>338</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2013. P.194.

<sup>339</sup> Levisse-Touzé C. Op.cit. P.268-271, 299.

<sup>340</sup> Голль Ш. де. Указ. соч. Т.2. Документы. С. 474, 477-478; Giraud H. Op.cit. P. 85.

<sup>341</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2013. P. 194 - 195.

<sup>342</sup> Ibid. P.195.

главнокомандующего, потребовали формирования правительства во главе с де Голлем<sup>343</sup>.

Анализируя противоречия между де Голлем и Жиро, необходимо охарактеризовать и общую ситуацию на фронтах. К концу 1942 г. разворачивались события, означавшие начало коренного перелома в ходе Второй мировой войны: успехи советских войск в ходе Сталинградской битвы, победа британских войск над итало-немецкими при Эль-Аламейне, операция «Факел» и начало Тунисской кампании, удары американцев по позициям японского флота. Стратегия дальнейших действий антигитлеровской коалиции обсуждалась Черчиллем и Рузвельтом на проходившей с 14 по 24 января 1943 г. Касабланкской конференции. Тогда же рассматривался и французский вопрос, и поэтому в Касабланку пригласили и де Голля, и Жиро.

После некоторых колебаний Черчилль по совету дипломатического представителя Великобритании в Северной Африке Г.Макмиллана не поддержал план Рузвельта, предусматривавший политическое первенство Жиро, а не де Голля<sup>344</sup>. 24 января два генерала опубликовали совместное заявление: «Мы увиделись. Мы беседовали. Мы констатировали полное согласие относительно преследуемой нами цели - освобождения Франции и торжества свобод человека путем полного поражения врага.»<sup>345</sup> Однако в целом попытка объединить антигитлеровские французские силы, предпринятая в Касабланке, так и не дала ожидавшихся результатов.

По завершении конференции руководство США заключило отдельное соглашение с Жиро. По условиям этого договора именно он, а не де Голль получал право представлять интересы Франции. Американская дипломатия убеждала британцев принять аналогичные условия. Однако Лондон настаивал на расширении полномочий де Голля в данной сфере. В мае 1943 г. Великобритания добилась от Вашингтона внесения в текст документа

---

<sup>343</sup> Ibid. P.201.

<sup>344</sup> Подробнее см.: Смирнов В.П. Де Голль и Жиро// Новая и новейшая история. 1982. №2. С.136-139; Kersaudy F. De Gaulle et Churchill: la mésentente cordiale. P., 2001. P.245-266.

<sup>345</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.486.

поправок, уравнивавших положение двух генералов<sup>346</sup>. Эволюция позиции СССР по французскому вопросу ярко отразилась на политической линии ФКП: если ещё в феврале 1943 г. ФКП стремилась лавировать между де Голлем и Жиро (это отмечает, например, О.Вьевьорка<sup>347</sup>), то 1 апреля французские коммунисты поддержали лозунг формирования Временного правительства во главе с основателем «Свободной Франции»<sup>348</sup>. Однако Жиро, принявший 5 февраля 1943 г. должность гражданского и военного главнокомандующего, отнюдь не собирался сразу идти на уступки. Весной 1943 г. он отменил некоторые из вишистских законов, но в целом продолжал проводить крайне непоследовательную политику.

Между тем, вскоре после окончания Касабланкской конференции комиссаром по международным делам ФНК стал Р.Массигли, бывший посол в Турции, отстранённый от этой должности в июле 1940 г. по требованию Германии. Его кандидатуру ещё в 1942 г. предложил лидер организации Сопротивления «Либерасьон-Нор» П.Броссолет, считавший, что движению де Голля нужен «министр иностранных дел, который после победы в войне возглавил бы французскую делегацию на мирной конференции»<sup>349</sup>. Как отмечает автор ряда работ по внешней политике Франции Е.О.Обичкина, Массигли выступал за возврат к «англо-французскому союзу начала войны»<sup>350</sup>. Несомненно, и британцы, и американцы оказали серьёзное влияние на ход длительных и тяжёлых переговоров между представителями де Голля и Жиро, продолжавшихся с февраля по май 1943 г.<sup>351</sup> Немаловажную роль в ходе данных мероприятий играл и Массигли, хотя председатель ФНК несколько раз упрекал комиссара по международным делам за готовность пойти на слишком большие, по его мнению, уступки в пользу гражданского и военного главнокомандующего и западных

---

<sup>346</sup> Woodward L. British foreign policy in the Second World War. L., 1971. Vol. 2. P.419-420.

<sup>347</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2013. P.203.

<sup>348</sup> L'Humanité clandestine. 1943. 1 avril.

<sup>349</sup> Ulrich-Pier R. Op.cit. T.1. P.703.

<sup>350</sup> Обичкина Е.О. Указ. соч. М., 2012. С.15.

<sup>351</sup> Подробнее см.: Смирнов В.П. Де Голль и Жиро. Указ. соч. 1982. №2. С.139-144.



союзников<sup>352</sup>. 17 мая де Голль и Жиро, наконец, согласились провести между собой переговоры в Алжире.

30 мая 1943 г. де Голль прибыл в Алжир из Лондона вместе с делегацией от ФНК и сразу же потребовал отправить в отставку губернатора Французской Западной Африки П.Буассона, занимавшего свою должность с 1936 г. и сохранившего её после установления режима Виши, генерального резидента в Марокко Ш.Ногеса, также сохранившего свой пост и при Петэне, и после 8 ноября 1942 г., генерал-губернатора Алжира и бывшего министра внутренних дел Виши М.Пейрутона и четырёх офицеров, занимавших высокие должности в вишистской армии<sup>353</sup>. Жиро ответил отказом. Во время переговоров, состоявшихся 31 мая, де Голль заявил, что не отступится от своей позиции, указав также на необходимость пересмотреть договор Дарлана-Кларка<sup>354</sup>. Жиро вновь возразил основателю «Свободной Франции». Французский экономист и политик Ж.Монне, в начале 1943 г. по решению Рузвельта направленный в Алжир в качестве советника Жиро, но затем отказавшийся от безоговорочной поддержки гражданского и военного главнокомандующего, на заседании 31 мая призвал сформировать «Исполнительный Комитет» и «работать всем вместе»<sup>355</sup>. В свою очередь, Массигли отметил: «Генерал Жиро... склонен в переходный период действовать осторожно. Генерал де Голль вдохновлён чувствами Франции, которая ждёт освобождения. Сейчас нам нужно совместить всё это, зная, что... надо в первую очередь думать об отчаянном состоянии Франции – метрополии.»<sup>356</sup> Массигли призывал прислушаться к мнению организаций Сопротивления, а большинство из них считало, что Жиро должен уступить де Голлю политическую власть.

---

<sup>352</sup> Ulrich-Pier R. Op.cit. T.1. P.770-774.

<sup>353</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. De l'appel du 18 juin à la Libération. T.2. P., 2014. P.833.

<sup>354</sup> Archives Nationales (далее - AN). Fonds de Gaulle. 3AG1/252. Dossier 2. Séance du 31 mai 1943. Procès-verbal. P.900 (1).

<sup>355</sup> Ibid. P.900 (2-3).

<sup>356</sup> Ibid. P.900 (3).

Незадолго до встречи де Голля и Жиро в Алжире, 27 мая, в Париже был образован Национальный Совет Сопротивления (НСС)<sup>357</sup>. В его состав вошли представители восьми крупных организаций Сопротивления, политических партий (в том числе коммунистов, социалистов и радикалов) и профсоюзов. НСС потребовал формирования Временного правительства во главе с председателем ФНК<sup>358</sup>. Безусловно, этим жестом деятели Сопротивления укрепили позиции де Голля в его споре с Жиро. Однако на заседании 31 мая в Алжире сторонам не удалось прийти к компромиссу<sup>359</sup>.

1 июня Пейрутон подал в отставку. В то же время в Алжире ходили слухи о готовящемся жиродистском путче, но генерал А.Жюэн, временно исполнявший обязанности генерального резидента в Тунисе<sup>360</sup>, пообещал де Голлю не «скомпрометировать себя ради Жиро»<sup>361</sup>. Макмиллан и Мэрфи убеждали и Жиро, и де Голля в необходимости компромиссов<sup>362</sup>. В итоге де Голль согласился формально снять требование об отставке Ногеса и Буассона<sup>363</sup>, рассчитывая лишить их должностей иным способом. Жиро был вынужден смириться с отставкой Пейрутона.

3 июня в результате достигнутого компромисса был учреждён новый орган власти – Французский комитет национального освобождения (ФКНО), и его сопредседателями стали де Голль и Жиро. В его состав вошли, помимо них, три сторонника де Голля – Массигли, Катру и А.Филип, социалист, с июля 1942 г. - комиссар по внутренним делам ФНК, - и два политика, чьи кандидатуры выдвинул Жиро, - генерал А.Жорж и Монне. 4 июня де Голль вновь потребовал отправить в отставку Ногеса. Генеральным резидентом в Марокко стал Г.Пюо, в ноябре 1940 г. снятый с должности верховного комиссара Франции в Бейруте<sup>364</sup>. Затем он, согласно его мемуарам,

---

<sup>357</sup> Подробнее см.: Wiewiorka O. Op.cit. P., 2013. P.285-286.

<sup>358</sup> Ibid. P.286.

<sup>359</sup> Монне Ж. Реальность и политика. М., 2001. С.244.

<sup>360</sup> По решению Жиро пост генерального резидента Туниса ещё в мае 1943 г. получил генерал Ш.Маст, но он не смог сразу вступить в должность из-за своего ранения.

<sup>361</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.836.

<sup>362</sup> Смирнов В.П. Де Голль и Жиро. Указ.соч. 1982. №2. С.144.

<sup>363</sup> Girard de Charbonnières G. de. Le duel Giraud-de Gaulle. P., 1984. P.216.

<sup>364</sup> Chaigne-Oudin A.-L. La France dans les jeux d'influences en Syrie et au Liban. P., 2009. P.21.

находился в ссылке в Тунисе<sup>365</sup>, а в мае 1943 г. присоединился к «Сражающейся Франции». Жиро ещё до войны был знаком с Пюо и поэтому не стал возражать против его назначения. В июне 1943 г. в должность генерального резидента в Тунисе вступил Маст, который, как и Пюо, проявлял лояльность по отношению к де Голлю.

Местом расположения ФКНО стал Алжир. Первая декларация Комитета гласила, что «его суверенитет распространяется на все французские территории, не находящиеся под контролем врага»<sup>366</sup>. Именно 3 июня начался первый этап внешней политики голлизма в качестве руководящей силы органов власти, рассматриваемых де Голлем как правительство. Подобная трактовка ФКНО станет понятной уже в ходе его переговоров с американским командованием, которые состоялись в том же месяце. Несомненно, произошло объединение антигитлеровских французских сил, но оставался неясным официальный государственно-политический статус ФКНО в глазах союзников по антигитлеровской коалиции. Следовательно, в середине 1943 г. содержание французского вопроса изменилось, и с этого момента его важной составляющей стала проблема официального международного статуса ФКНО. Во время функционирования ФКНО французский вопрос включал в себя и проблему содержания соглашений о взаимодействии между голлистскими властями и военным командованием западных союзников в ходе будущего освобождения Франции – согласно терминологии французских историков, «соглашений о высадке»<sup>367</sup>. С первой инициативой по данному пункту, адресованной США и Великобритании, ФКНО выступит через несколько месяцев после своего возникновения.

Необходимо также отметить, что именно летом 1943 г. союзники развернули военные действия на итальянских островах (Пантеллерия, Сицилия). Это означало, что антигитлеровской коалиции предстояло впервые

---

<sup>365</sup> Puaux G. Deux années au Levant. Souvenirs de Syrie et du Liban (1939-1940). P., 1952. P.8.

<sup>366</sup> Bulletin d'information et de documentation. №1. 30 mai-31 juillet 1943. P.6.

<sup>367</sup> См., например: Duroselle J.-B. Le dernier «calvaire» du général de Gaulle en 1944. Les «accords du débarquement»// Politique étrangère. 1982. Vol.47. №4. P.1021-1033.

создавать специальные органы для контроля над освобождённой территорией одного из европейских союзников Германии. Уже вскоре ФКНО потребует своего участия в урегулировании вопросов, связанных с будущим Италии. Ранее у де Голля не было возможностей для решения подобных внешнеполитических задач.

При этом, безусловно, летом 1943 г. главной из них являлось обеспечение для ФКНО официального дипломатического признания со стороны государств Большой тройки. Между тем, 5 июня Рузвельт отметил в послании Черчиллю, что в случае разногласий с ФКНО Великобритания и США смогут «получить нужный результат» благодаря присутствию в Северной Африке англо-американских войск<sup>368</sup>. В ответной телеграмме британский премьер-министр явно преувеличивал разногласия де Голля с некоторыми членами Комитета<sup>369</sup>. 5 июня на заседании правительства Черчилль заявил: «Катру и Массигли будут его [де Голля – П.Ф.] удерживать на «правильных рельсах».»<sup>370</sup> Как полагал Черчилль, удалось создать коллегиальный французский орган власти, с которым союзники могут иметь дело, не опасаясь неожиданных демаршей де Голля в сфере дипломатии. Такое понимание ситуации оказалось крайне субъективным.

7 июня 1943 г. между членами ФКНО были распределены полномочия. Массигли, как и в составе ФНК, стал комиссаром по международным делам. В течение всего периода существования ФКНО лишь дипломатическое ведомство в полной мере «осуществляло традиционную для себя деятельность и функционировало как правительственная инстанция»<sup>371</sup>. Следует также отметить, что на положение дел в комиссариате по международным делам с самого начала не мог повлиять Жиро. Между тем, именно данному ведомству предстояло сыграть одну из ключевых ролей в ходе переговоров с союзниками о перспективах официального признания

---

<sup>368</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Edited by W.Kimball. Vol.2. Princeton, 1984. P.229.

<sup>369</sup> Ibid. P.231.

<sup>370</sup> National Archives. Cabinet papers. URL: <http://www.nationalarchives.gov.uk/cabinetpapers> (далее - Cab/№/№). Cab/195/2 (дата обращения 07.04.2016). P. 217.

<sup>371</sup> Les Affaires étrangères et le corps diplomatique français. Op.cit. Vol.2. P.581.

Комитета, готовить осуществление мер, направленных на обеспечение безусловного присутствия Франции среди держав-победительниц (в идеале - наравне с СССР, Великобританией и США) и проведение в будущем политики национального величия. В обязанности Массигли входил и контроль над ситуацией во французских протекторатах – в Марокко и Тунисе.

Тогда же, 7 июня, Филип занял место комиссара по внутренним делам, Монне – место комиссара по делам вооружений и снабжения, Катру и Жорж – посты государственных комиссаров<sup>372</sup>. На том же заседании по инициативе де Голля, призвавшего создать более разветвлённую систему управления, произошло расширение ФКНО. Комитет семи стал Комитетом четырнадцати. Комиссариат по делам колоний возглавил Плевен, предшественник Массигли на посту главы дипломатического ведомства ФНК; комиссариат по делам информации - А.Бонне, в 1940 г. эмигрировавший в США и активно участвовавший в деятельности вашингтонской голлистской организации «Франс Форэвер»; комиссариат по делам труда и социальной помощи — А.Тиксье, социалист, с ноября 1941 г. по май 1943 г. представлявший интересы ФНК в Вашингтоне; комиссариат по делам промышленности и торговли — А.Дьетельм, ранее сменивший несколько должностей в составе ФНК; комиссариат финансов — М.Кув де Мюрвиль<sup>373</sup>; комиссариат по делам транспорта и морской торговли — близкий к партии радикалов Р.Мейер, занимавший аналогичную должность под руководством Жиро, а комиссариат по делам образования, здравоохранения и юстиции – Ж.Абади, которого Жиро в марте 1943 г. назначил комиссаром по внутренним делам при гражданском и военном главнокомандующем<sup>374</sup>. Соотношение сил по сравнению с прежним составом ФКНО изменилось в пользу де Голля, поскольку четверо из семи новых комиссаров — Плевен, Бонне, Дьетельм и

---

<sup>372</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.837.

<sup>373</sup> С 20 марта 1943 г. М.Кув де Мюрвиль являлся одним из заместителей Жиро, а ранее отвечал за внешнефинансовую и валютную политику в соответствующем ведомстве Виши. Тем не менее, весной 1943 г. он уже начал искать пути к сближению с голлистами.

<sup>374</sup> Dictionnaire. De Gaulle. Sous la dir. de C. Andrieu, Ph. Braud, G.Picketty. P., 2006. P.189; Ulrich-Pier R. Op.cit.T.1. P.740, 743, 777.

Тиксье - ранее участвовали в деятельности «Сражающейся Франции». На момент своего назначения они не находились в Алжире, и Комитет четырнадцати не мог начать работу до их прибытия – до 14 июня. Кандидатуры Мейера и Кув де Мюрвиля выдвинул Жиро, но по многим принципиальным вопросам они поддерживали де Голля.

На том этапе ФКНО ещё предстояло распределить ряд полномочий между де Голлем и Жиро. Вскоре де Голль потребовал, чтобы Жиро покинул или должность сопредседателя ФКНО, или должность главнокомандующего. В противном случае де Голль собирался ввести пост комиссара по делам обороны, который он предполагал отдать Катру. Жиро ответил категорическим отказом. 9 июня де Голль официально попросил всех комиссаров более не рассматривать его ни как члена, ни как сопредседателя ФКНО<sup>375</sup>. В тот же день он заблокировал работу Комитета, покинув заседание<sup>376</sup>. Серьёзно рискуя, де Голль блефовал, шантажируя своих сторонников угрозой собственной отставки, чтобы те усилили давление на Жиро.

Конечно же, де Голль не собирался прекращать борьбу; смысл данного письма заключался в другом: он решительно отвергал условия, в которых ФКНО функционировал в первые дни после создания Комитета. По его замыслу, ФКНО, рассматриваемый им как правительство, должен был, согласно принципам республиканской законности, располагать контролем над армией. Главнокомандующий в таком органе не мог обладать политическими полномочиями, если он намеревался сохранить свой пост. Против предложения де Голля выступили только Жиро и Жорж. Монне признавал разумность принципа, выдвинутого основателем «Свободной Франции», но отказывался от его немедленного применения на практике<sup>377</sup>.

В тот же день Макмиллан убедил Жиро, добивавшегося реального принятия отставки де Голля, временно ничего не предпринимать, а сам

---

<sup>375</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С. 492 - 493.

<sup>376</sup> Catroux G. Op. cit. P., 1949. P.376.

<sup>377</sup> Монне Ж. Указ. соч. С.250.

попытался урегулировать сложившуюся ситуацию. 10 июня де Голль так объяснил представителю Великобритании свою позицию: «Я хочу создать новую армию, а Жиро — сохранить прежнюю, которая была разбита.»<sup>378</sup> Макмиллан призвал основателя «Свободной Франции» проявить терпение.

В тот же день Жиро обратился за помощью к США, а Жорж – к англичанам. Хотя Монне заверял американцев, что ФКНО не намеревается отдавать де Голлю главенствующую роль во французской политике, он выступил за усиление влияния де Голля в военной сфере. А когда Мэрфи обвинил Монне в двуличии, тот ответил, что теперь с вопросами внешней политики нужно обращаться к Массигли, а не к нему<sup>379</sup>.

Жиро стремился действительно вытеснить де Голля из ФКНО и 11 июня предложил продолжить работу Комитета, ограничив его состав шестью членами, но встретил сопротивление большинства собравшихся<sup>380</sup>. Массигли, Монне, Филип и Катру выдвигали компромиссный вариант: Жиро сохранял занимаемые им должности, де Голль, оставшись сопредседателем ФКНО, получал пост комиссара по делам обороны, а также создавался постоянный военный совет с участием обоих генералов<sup>381</sup>. Однако и де Голль, и Жиро данную инициативу отвергли.

16 июня Мэрфи сообщил в Вашингтон о попытках де Голля лишить Жиро контроля над армией<sup>382</sup>. Рузвельт был крайне недоволен действиями основателя «Свободной Франции», да и Черчилль на тот момент в личном порядке солидаризировался с США<sup>383</sup>. Однако министр иностранных дел Великобритании Э.Иден стремился отговорить премьер-министра от безоговорочной поддержки позиции американцев.

Советские дипломаты в сложившейся ситуации высказывали более благоприятное для де Голля мнение. 16 июня 1943 г. нарком иностранных

---

<sup>378</sup> Macmillan H. Blast of war. L., 1967. P.337.

<sup>379</sup> Murphy R. Diplomat among warriors. N.Y., 1965. P.206.

<sup>380</sup> FRUS. 1943. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04.2016). P.149.

<sup>381</sup> Ibid. P. 150; Woodward L. Op.cit. Vol. 2. P. 439.

<sup>382</sup> FRUS. 1943. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04.2016). P.152.

<sup>383</sup> Harvey O. The war diaries of Oliver Harvey. 1941-1945. L., 1978. P.266.

дел В.М.Молотов направил дипломатическому представителю СССР при ФНК А.Е.Богомолу, оставшемуся в Лондоне после формирования ФКНО (он прибудет в Алжир в октябре 1943 г.), следующие указания: «Мы предпочитаем поддерживать де Голля, так как он твёрдо отстаивает политику восстановления республиканской Франции с её демократическими традициями, тогда как генерал Жиро проявляет враждебность в отношении республиканско-демократических традиций Франции.»<sup>384</sup>

Де Голль считал недееспособным Комитет семи, но не сомневался в том, что ФКНО в формате Комитета четырнадцати сможет оказаться эффективной политической силой<sup>385</sup>. 14 июня в Алжир из Лондона прибыли Плевен, Дьетельм и Тиксье. Плевен в тот же день встретился с начальником канцелярии комиссариата по международным делам Г.Жирар де Шарбонньером (он поддерживал де Голля, но призывал его действовать осторожно), изложившим своё видение ситуации: «Со стороны де Голля было бы неразумно форсировать ход событий. Он может быть уверен в будущем и позволить законности, воплощаемой Комитетом, понемногу стать правилом ... для генерала Жиро.»<sup>386</sup> С аналогичными предложениями выступали Монне, Р.Мейер и Катру. 17 июня де Голль возобновил работу ФКНО и присутствовал на заседании. Жиро отказался обсуждать вопрос о прерогативах главнокомандующего и назвал Комитет «некомпетентным». В тот же день Рузвельт призвал Черчилля ещё решительнее «отмежеваться» от де Голля, подтвердив свою позицию конкретными шагами<sup>387</sup>.

Президент США потребовал от Эйзенхауэра, главнокомандующего войск западных союзников, вмешаться в противостояние де Голля и Жиро на стороне последнего: «Нужно четко указать [де Голлю – П.Ф.], что мы осуществляем военную оккупацию Северной и Западной Африки и что, следовательно, без нашего полного согласия не может быть принято ни одно

---

<sup>384</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.1. С.204.

<sup>385</sup> Gaulle Ch.de. Lettres, notes et carnets. Vol.5. Juin 1943- mai 1945. P., 1983. P.30.

<sup>386</sup> Girard de Charbonnières G. de. Op.cit. P.232-233.

<sup>387</sup> FRUS. 1943. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04.2016). P. 155.



решение в гражданской сфере. Мы не допустим, чтобы де Голль лично возглавил французскую армию или получил контроль над ней.»<sup>388</sup> В противном случае Рузвельт угрожал прекратить снабжение французских войск в Северной Африке. Тогда же он направил телеграмму Черчиллю, в которой заявлял: «Пришло время, когда необходимо пойти на разрыв с де Голлем.»<sup>389</sup> Рузвельт призывал даже воспрепятствовать проведению заседаний ФКНО<sup>390</sup>. Черчилль одобрил большую часть предложений президента США, но предлагал сохранить ФКНО<sup>391</sup>. Дальнейшую роль де Голля, по мнению британского премьер-министра, должны были определить представители «коллективного руководства» Комитета.

18 июня американцы осудили намерение де Голля назначить нового губернатора Французской Западной Африки<sup>392</sup>. Нельзя не отметить, что занимавший этот пост Буассон, добровольно покинувший свою должность Пейрутон и вице-премьер Виши в декабре 1940 г.- феврале 1941 г. П.-Э.Фланден<sup>393</sup>, ранее, в 1934-1935 гг., возглавлявший правительство Франции, получили после перехода на сторону союзников определённые гарантии неприкосновенности от Великобритании и США. Массигли попытался убедить американских дипломатов в необходимости отставки губернатора Французской Западной Африки, но безуспешно. Между тем, Эйзенхауэр, прочитав директиву Рузвельта от 17 июня, решил посоветоваться с Макмилланом<sup>394</sup>. В итоге было решено сформулировать требования США «максимально деликатным» тоном<sup>395</sup>. Необходимо отметить, что 19 июня

---

<sup>388</sup> Цит. по: Roussel E. Jean Monnet: 1888-1979. P., 1996. P.366.

<sup>389</sup> FRUS. 1943. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04. 2016). P.156.

<sup>390</sup> Ibidem.

<sup>391</sup> Ibid. P.159.

<sup>392</sup> Kersaudy F. De Gaulle et Roosevelt: le duel au sommet. P., 2004. P.317.

<sup>393</sup> После отставки с поста вице-преьера активно поддерживавший в 1938 г. Мюнхенский сговор Фланден несколько раз ездил в Северную Африку и вёл там секретные консультации с Мэрфи. В ноябре 1942 г. Фланден находился в Алжире, где через некоторое время тайно встретился с сыном Черчилля, в разговоре с которым оправдывался за свои действия на посту вице-преьера при режиме Виши.

<sup>394</sup> Macmillan H. War diaries. Politics and war in the Mediterranean. January 1943-May 1945. L., 1984. P.125.

<sup>395</sup> Ibid. P.126.

В.М.Молотов в телеграмме британскому послу в СССР А.Керру призвал британцев больше сотрудничать с ФКНО<sup>396</sup>.

В тот же день Эйзенхауэр провёл в Алжире переговоры с де Голлем и Жиро. Он заявил: «Нужно, чтобы в нынешнем французском военном командовании не произошло никаких перестановок, пока продолжаются боевые операции.»<sup>397</sup> Де Голль ответил, что, как «председатель французского правительства» (эти слова показательны: основатель «Свободной Франции» охарактеризовал ФКНО как правительство, хотя официально не присваивал вновь созданному органу власти подобного статуса), он готов удовлетворить любую просьбу главнокомандующего, относящуюся к военным делам, при условии её соответствия интересам Франции<sup>398</sup>. Когда Эйзенхауэр пояснил, что во главе французских вооружённых сил должен остаться Жиро, де Голль сказал, что предположительно «по решению ФКНО генерал Жиро станет главнокомандующим и будет введена должность комиссара по делам обороны»<sup>399</sup>. Эйзенхауэр продолжал настаивать на сохранении за Жиро обоих постов, но де Голль резко осудил «иностранное вмешательство в политику французских властей»<sup>400</sup>. Эйзенхауэр отверг подобные обвинения, а де Голль потребовал от американцев в письменной форме направить свои требования Комитету<sup>401</sup>. Эйзенхауэр согласился это сделать.

Возможно, уже на тот момент он не вполне разделял воззрений Рузвельта на ситуацию, сложившуюся вокруг ФКНО. В свою очередь, под давлением коллег по военному кабинету, главным образом - Идена, Черчилль в решающий момент не пошёл на разрыв с генералом<sup>402</sup>. Вместе с тем, Черчилль направил Сталину телеграмму, в которой выступил против немедленного официального признания ФКНО: «Командование не может

---

<sup>396</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.1. С.207-208.

<sup>397</sup> Цит. по: Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. Т.2. P.843.

<sup>398</sup> Ibidem.

<sup>399</sup> Ibidem.

<sup>400</sup> Цит. по: Lacouture J. De Gaulle. Т.1. Le rebelle. P., 1984. P.690.

<sup>401</sup> Цит. по: Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. Т.2. P.845.

<sup>402</sup> Roussel E. Charles de Gaulle. P., 2002. P.369-370.

быть уверено в том, что де Голль будет делать.»<sup>403</sup> В итоге Сталин пошёл на отсрочку дипломатического признания ФКНО, хотя и не согласился с доводами британского премьер-министра<sup>404</sup>.

21 июня ФКНО обсуждал различные варианты реакции на требования Эйзенхауэра. Как отмечает в своих мемуарах Жирар де Шарбонньер, именно тогда «в результате потрясения от вмешательства внешних сил возникла душа Комитета»<sup>405</sup>. 22 июня 1943 г. был достигнут компромисс между Жиро, оставшимся главнокомандующим на территории Французской Северной и Западной Африки, и де Голлем, который возглавил французские вооружённые силы на остальной территории (например, во Французской Экваториальной Африке, в Сирии и Ливане)<sup>406</sup>. При этом оба генерала остались сопредседателями. Чтобы уравновесить влияние Жиро в армии, при ФКНО создавался Постоянный военный комитет (ПВК)<sup>407</sup>. Его возглавил сторонник де Голля генерал П.Лежантьём. В итоге учреждение ПВК, ставшее ответом на письмо Эйзенхауэра, позволило основателю «Свободной Франции» и его сторонникам сделать еще один шаг к установлению контроля над вооруженными силами.

Тогда же, в конце июня, удалось урегулировать другой спорный вопрос — о назначении нового губернатора Французской Западной Африки. Рузвельт возражал против смещения Буассона, но на этот пост де Голлем была выдвинута кандидатура, которая не вызывала возражений даже у Жиро — П.Курнари<sup>408</sup>, охарактеризованный Эйзенхауэром как «умелый администратор»<sup>409</sup>. Такой выбор лишил американскую сторону повода для вмешательства.

Де Голль смог сохранить все политические выгоды, полученные им в результате образования ФКНО. Из четырнадцати комиссаров лишь двое —

---

<sup>403</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.1. С.215.

<sup>404</sup> Там же. С.221-222.

<sup>405</sup> Girard de Charbonnières G.de. Op.cit. P.235.

<sup>406</sup> AN. Fonds de Gaulle. 3AG1/252. Dossier 2. Procès-verbal de la séance du 22 juin. P.1.

<sup>407</sup> Roussel E. Op. cit. P., 2002. P.369.

<sup>408</sup> При этом П.Курнари в 1940 г. присоединился к «Свободной Франции» и до июля 1943 г. оставался губернатором Камеруна.

<sup>409</sup> Kersaudy F. Op.cit. P., 2004. P.324-325.

Жиро и Жорж — являлись его убежденными оппонентами. Де Голль смог заручиться поддержкой СССР, а также, благодаря разумной позиции Эйзенхауэра и своевременным действиям Макмиллана, избежать наихудших последствий, к которым привело бы вмешательство американцев во французские дела. Однако Жиро сохранил и пост главнокомандующего, и кресло сопредседателя.

29 июня ФКНО уполномочил Массигли «продолжить» (по-видимому, имелось в виду «начать») переговоры по пересмотру соглашения Дарлана-Кларка<sup>410</sup>. Между тем, Жиро 2 июля прибыл в Вашингтон, где договорился с американским военным руководством о поставках вооружений французской армии<sup>411</sup>. Там же он обсуждал с французским дипломатом и писателем А.Леже, эмигрировавшим в США в 1940 г., планы по отстранению де Голля от власти. С 21 по 25 июля Жиро находился в Лондоне и лишь после этого вернулся в Алжир. В его отсутствие де Голль смог значительно укрепить своё положение в армии и колониальной администрации.

Несколько ранее, 7 июля, Массигли по указанию основателя «Свободной Франции» отправился в Великобританию для улаживания проблем, возникавших в связи с реорганизацией внешнеполитического ведомства ФКНО<sup>412</sup>. Массигли провел также ряд встреч с британскими дипломатами и к 22 июля, ко времени своего возвращения в Алжир, ожидал помощи Лондона в вопросе о взаимоотношениях ФКНО с Вашингтоном.

В свою очередь, Иден считал, что Великобритании «в будущем при решении проблем Европы придется в большей степени иметь дело с Францией, а не с США». Поэтому он выступал за восстановление «величия Франции» и за расширение взаимодействия с де Голлем<sup>413</sup>. Однако аргументы, приводимые Иденом и Макмилланом, не всегда находили понимание у Черчилля. 21 июля британский премьер-министр всё же

---

<sup>410</sup> AN. Fonds de Gaulle. 3AG1/252. Dossier 2. Séance du 29 juin 1943. P.911.

<sup>411</sup> Giraud H. Op.cit. P.190-198.

<sup>412</sup> Massigli R. Une comédie des erreurs: 1943-1956: souvenirs et réflexions sur une étape de la construction européenne. P., 1978. P. 29.

<sup>413</sup> Eden A. Memoirs. Vol.2. The reckoning. L., 1965. P.461.

попытался убедить Рузвельта в необходимости дипломатического признания ФКНО, указывая на выгодность данной меры для «умеренных» членов Комитета - Катру, Массигли, Монне, Жоржа и Жиро<sup>414</sup>. Тем не менее, Рузвельт и в начале августа откладывал рассмотрение данного вопроса<sup>415</sup>.

В подобной сложной для себя ситуации де Голль рассчитывал на помощь советской дипломатии. С момента формирования ФКНО прошло более полутора месяцев, но ситуация оставалась неясной для сторонников генерала, и это не способствовало улучшению отношений ФКНО с Большой тройкой, в первую очередь – с Великобританией и США.

Дополнительные претензии к англо-американцам возникли у де Голля в связи с вопросом о будущем Италии. 25 июля 1943 г. по решению Большого фашистского совета Муссолини был отправлен в отставку с поста премьер-министра и арестован. Его место занял маршал П.Бадольо, который заявил о продолжении войны на стороне Германии, но вместе с тем начал тайные переговоры с Великобританией и США<sup>416</sup>. 27 июля на заседании ФКНО комиссары обсуждали план дальнейших действий в случае перемирия союзников с Италией. Согласно архивным материалам (ранее историки к ним не обращались), Массигли именно тогда сообщил остальным комиссарам «политические условия, включения которых в текст перемирия [с Италией– П.Ф.] он намерен требовать от имени Франции»<sup>417</sup>. 2 августа комиссар по международным делам призвал Великобританию и США допустить Францию к переговорам с Италией о перемирии<sup>418</sup>. Позиция СССР в данном контексте никак не упоминалась членами ФКНО.

При этом примерно тогда же в Москве готовили важный для советско-французских отношений документ. 25 июля заместитель наркома иностранных дел С.А.Лозовский в докладной записке руководству

---

<sup>414</sup>FRUS. 1943. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04.2016). P. 174 - 175.

<sup>415</sup> Harvey O. Op.cit. P.283.

<sup>416</sup> Смирнов В.П. Краткая история Второй мировой войны. М., 2005. С.224.

<sup>417</sup> AN. Fonds de Gaulle. 3AG1/252. Dossier 2. Séance du 27 juillet 1943. P.923.

<sup>418</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.578-579.

критиковал формулировки, предложенные Черчиллем: «В формуле временного признания [она изложена в телеграмме Керра на имя В.М.Молотова<sup>419</sup> – П.Ф.] не упоминается ни о республике, ни о демократии, а для нас безразлично, будет ли во Франции установлена военная диктатура ... или установлена демократическая республика.»<sup>420</sup> Данный документ отражает готовность СССР признать ФКНО одновременно с англо-американцами и при этом несколько отмежеваться от их позиции.

С середины июля 1943 г. дипломатический представитель ФКНО в СССР Р.Гарро более месяца находился в Алжире. Его обязанности исполнял Р.Шмитлейн, который 29 июля во время встречи с С.А.Лозовским заявил: «Они [де Голль и его сторонники – П.Ф.] всё время наталкиваются на противодействие США, и, к сожалению, де Голлю приходится с этим считаться.»<sup>421</sup> Именно так дипломатический представитель ФКНО объяснял неизбежные компромиссы де Голля с Жиро, к которому советская дипломатия на тот момент относилась достаточно жёстко.

Однако трудности во внешнеполитической сфере не помешали основателю «Свободной Франции» ограничить круг полномочий Жиро. С 31 июля 1943 г. де Голль председательствовал на заседаниях ФКНО по общеполитическим вопросам и по вопросам гражданских дел, а Жиро - только на заседаниях по вопросам, связанным с армией<sup>422</sup>. В тот же день Массигли сообщил представителям США, что Жиро были даны гарантии единоначалия в военной сфере<sup>423</sup>. Комиссар по международным делам, подчёркивая коллегиальный характер ФКНО, призвал американцев на этом основании ускорить процесс официального признания Комитета.

В дневниковой записи, сделанной 27 июля, Макмиллан изложил своё восприятие позиции американцев, рассчитывавших, по его мнению, на то,

---

<sup>419</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.1. С.231.

<sup>420</sup> Архив внешней политики Российской Федерации (АВПРФ). Ф.06. Секретариат В.М.Молотова. Оп.5. П.33. Пор.388. Л.12.

<sup>421</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.1. С.235.

<sup>422</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. Jeux et enjeux d'Alger// Azéma J.-P., Bédarida F. La France des années noires. Vol.2. De l'Occupation à la Libération. P., 1993. P.204.

<sup>423</sup>FRUS. 1943. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04.2016). P.180.

что Жиро спровоцирует роспуск ФКНО: «Если бы президент узнал, насколько эта политика не одобряется ... американской армией, находящейся здесь, я думаю, что он испытал бы глубокое потрясение.»<sup>424</sup> Однако Рузвельт придерживался прежней политической линии. В целом и де Голль, и Массигли, конечно же, не могли оказать решающего влияния на решение вопроса о дипломатическом признании ФКНО<sup>425</sup>. Оно зависело в первую очередь от Великобритании, США и СССР. При этом различные внешнеполитические мероприятия ФКНО и позиция французского внутреннего Сопротивления определённым образом воздействовали по крайней мере на часть дипломатических кругов Большой тройки.

6 августа высокопоставленный сотрудник британского МИД О.Харвей встретился с участником движения Сопротивления, руководителем одного из региональных отделений организации «Либерасьон-Сюд» А.Коганом. Он подчёркивал, что «95% французов рассматривают ФКНО как законную власть», и призывал англичан официально признать Комитет<sup>426</sup>. Эта беседа произвела на Харвея большое впечатление, но Черчилль доверял подобным аргументам в меньшей степени. Тем не менее, июньские события показали, что сотрудникам МИД Великобритании иногда удавалось переубедить премьер-министра в вопросах, связанных с ФКНО.

Между тем, де Голль был вынужден напрямую вмешаться в затрагивавший интересы дипломатического ведомства спор между различными группами своих сторонников. Массигли выражал недовольство координируемой Ж.Сустелем – комиссаром по делам информации в составе ФНК, в ноябре 1943 г. возглавившим секретные службы ФКНО, - деятельностью в Северной и Латинской Америке «Комитетов Сражающейся Франции», которые стремились играть самостоятельную роль при определении внешнеполитического курса ФКНО. В конечном итоге де Голль 18 августа одобрил циркуляр Массигли, указывавший на отсутствие

---

<sup>424</sup> Macmillan H. Op.cit. L., 1984. P.166.

<sup>425</sup> Duroselle J.-B. L'Abîme. La politique étrangère de la France. 1939-1944. P., 1986. P.476.

<sup>426</sup>Harvey O. Op.cit. P.284.

официальных полномочий у «Комитетов Сражающейся Франции»<sup>427</sup>. 19 августа ФКНО принял решение, согласно которому ни одно его ведомство не должно было посылать своих представителей за рубеж без предварительного одобрения со стороны комиссариата по международным делам<sup>428</sup>. Карьерные дипломаты, безусловно, одобряли подобный шаг.

Например, в тот же день М.Дежан, чуть ранее ставший представителем ФКНО при союзных правительствах в Лондоне, сказал Макмиллану, что «де Голль, кажется, избавляется от чувства неполноценности, из-за которого генерал в Лондоне сказал и сделал много глупостей»<sup>429</sup>. Подобная фраза неслучайно прозвучала именно в разговоре с британским послом-резидентом. От позиции правительства Черчилля по-прежнему во многом зависели перспективы дипломатического признания ФКНО.

Этот вопрос обсуждался на Квебекской конференции (17-27 августа 1943 г.) с участием Великобритании и США и вызывал споры между Лондоном и Вашингтоном. Иден считал признание ФКНО необходимым, но американцы возражали ему, а Черчилль колебался<sup>430</sup>. Представители США призывали заменить в итоговом меморандуме слово «признание» на «одобрение»<sup>431</sup>. Вместе с тем, руководство Великобритании и США всё же опасалось, что «если западные союзники будут удерживать комитет на расстоянии, а Советский Союз тем не менее его признает, Комитет будет ориентировать свою политику на альянс с Россией»<sup>432</sup>.

26 августа 1943 г. ФКНО наконец получил, хотя и в разных формулировках, дипломатическое признание со стороны США, Великобритании и СССР. Как отмечает в «Военных мемуарах» де Голль, «только Москва проявила настоящую широту»<sup>433</sup>, признав Комитет как «представителя государственных интересов Французской республики и

<sup>427</sup> Ulrich-Pier R. René Massigli. Une vie de diplomate. T.2. P., 2006. P.867-868.

<sup>428</sup> AN. Fonds de Gaulle. 3AG1/252. Dossier 2. Séance du 19 août 1943. Procès-verbal. P.933-934.

<sup>429</sup> Macmillan H. Op.cit. L., 1984. P.183.

<sup>430</sup> Kersaudy F. Op.cit. P., 2004. P.335.

<sup>431</sup> Ibidem.

<sup>432</sup> Funk A. Charles de Gaulle. Crucial years: 1943-1944. Norman, 1959. P.157; Смирнов В.П. Движение Сопротивления во Франции в годы Второй мировой войны. М., 1974. С.179.

<sup>433</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.155.



руководителя всех французских патриотов, борющихся против гитлеровской тирании»<sup>434</sup>. Великобритания с 26 августа стала официально рассматривать ФКНО как администрацию «французских заморских территорий, признающих его власть», и кроме того, подтвердила, что представители ФКНО в Сирии и Ливане сохраняют прежние полномочия, выразив поддержку стремлению Комитета отстаивать «все французские интересы»<sup>435</sup>. В тот же день с официальным заявлением выступила и американская дипломатия. В нём утверждалось, что США, намеренные сотрудничать со всеми французскими патриотами, «принимают к сведению желание ФКНО восприниматься как орган, уполномоченный заниматься административными делами и защищать французские интересы»<sup>436</sup>. Однако в зависимости от конкретных случаев было необходимо, по мнению американского руководства, рассматривать, в какой степени желание Комитета реализуемо<sup>437</sup>. При этом США повторили британскую формулировку о признании ФКНО как администрации «французских заморских территорий, признающих его власть»<sup>438</sup>.

В период с июня по начало сентября 1943 г. об официальном дипломатическом признании ФКНО заявили ещё двадцать три государства: в частности, несколько европейских правительств в изгнании (например, бельгийское, чехословацкое, югославское). Используя формулировки серьёзно различались между собой. По мнению французского исследователя Р.Юльриш-Пьер, августовское дипломатическое признание ФКНО Большой тройкой являлось «частичным», но позволило ускорить «переговоры по вопросам, важным для ведения боевых действий»<sup>439</sup>. 26 августа Массигли заявил в беседе с Макмилланом и Мэрфи, что признание

---

<sup>434</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.1. С.252.

<sup>435</sup> Macmillan H. Op. cit. L., 1984. P. 193.

<sup>436</sup> FRUS. 1943. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04.2016). P. 185.

<sup>437</sup> Ibidem.

<sup>438</sup> Ibidem.

<sup>439</sup> Ulrich-Pier R. Op.cit. T.2. P.802.

ФКНО Великобританией и США «следует рассматривать... как документ, требующий в будущем исправлений и улучшений»<sup>440</sup>.

В связи с различными аспектами взаимодействия между Францией и Большой тройкой следует отметить, что всё же общий массив документации о советско-французских отношениях на этапе существования ФКНО уступает по объёму совокупности материалов о франко-британских или франко-американских отношениях в июне 1943 г. – июне 1944 г. Де Голль осознавал, что именно с западными союзниками, которым предстояло сыграть решающую роль в сражениях во Франции, необходимо было согласовывать полномочия будущих органов власти на освобождённой территории. Именно по этой причине в данной главе о позиции Рузвельта и Черчилля речь пойдёт несколько чаще, чем о позиции Сталина.

Между тем, Массигли, готовый идти на компромиссы с Лондоном в большей степени, чем де Голль, совсем не идеализировал политику Великобритании и США. В его меморандуме, 26 августа одобренном ФКНО, подчёркивалось: «Ситуация неприятна из-за того, что ... наши американские и британские союзники ... собираются практиковать политику примирения с Италией.»<sup>441</sup> Массигли предугадал то, что в данном случае позиция Рузвельта и Черчилля вызовет недовольство де Голля.

Через три дня англичане и американцы призвали ФКНО делегировать Эйзенхауэру полномочия для заключения с итальянцами перемирия с учётом интересов всех союзников<sup>442</sup>. Впрочем, примерно тогда же Черчилль, рассчитывая смягчить назревающие противоречия по этому вопросу, предложил создать для контроля над Италией Средиземноморскую (Военно-политическую) комиссию с участием США, СССР, Великобритании и ФКНО. Будущее данной инициативы союзники окончательно определяют лишь в октябре 1943 г. - в ходе Московской конференции министров иностранных дел.

---

<sup>440</sup> Macmillan H. Op.cit. L., 1984. P. 193.

<sup>441</sup> Centre des archives diplomatiques (MAE). Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.41. P.59.

<sup>442</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.152.

Между тем, в конце августа Черчилль, подталкивая де Голля к проведению более проамериканской политики, добивался того, чтобы члены ФКНО «не проводили невыгодной параллели между формами признания»<sup>443</sup>. Публично руководство ФКНО не высказывало претензий к Вашингтону. Не упоминая о различиях между позициями СССР, США и Великобритании, 3 сентября 1943 г. де Голль заявил в радиообращении к французам: «Признание Французского комитета национального освобождения двадцатью шестью государствами только что блестяще продемонстрировало нашу солидарность ради триумфа и ради мира.»<sup>444</sup> Однако в целом в августе-сентябре 1943 г. де Голль часто оставался недоволен отношением Лондона и Вашингтона к ФКНО и придерживался идеи, согласно которой основой европейского миропорядка должен стать союз СССР, Франции и Великобритании при ведущей роли СССР и Франции на континенте. Он высказал такие мысли 3 сентября в беседе с И.А.Аваловым - представителем СССР в Комиссии по репатриации<sup>445</sup>. После дипломатического признания ФКНО де Голль рассчитывал на дальнейшую помощь СССР.

С первых дней существования ФКНО де Голлю пришлось столкнуться с тем, что другой сопредседатель Комитета - Жиро – занимал по всем внешнеполитическим вопросам проамериканскую позицию и не разделял стремления основателя «Свободной Франции» к лавированию между союзниками ради восстановления национального величия Франции. Великобритания и США ответили жёсткой критикой на усиливавшееся позиции де Голля расширение состава ФКНО, произошедшее 7 июня 1943 г. Вначале Рузвельт выступал и против любых изменений, затрагивающих организацию французского командования, но британская дипломатия и Эйзенхауэр заняли менее категоричную позицию. Путём создания ПВК де Голлю удалось провести, хотя и в компромиссном виде, военную реформу. К началу июля 1943 г. он также смог отправить в отставку с губернаторских

---

<sup>443</sup> Черчилль У. Вторая мировая война. Т.5. М., 1955. С.188.

<sup>444</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.321.

<sup>445</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.1. С.258.

должностей своих политических противников, получивших назначение от Петэна и затем поддерживавших Дарлана и Жиро. Безусловно, ФКНО ожидал ряд трудностей внешнеполитического характера. В августе 1943 г. ФКНО получил дипломатическое признание СССР, Великобритании и США, но все три союзника сформулировали его по-разному. Де Голль был недоволен тем, что Лондон и Вашингтон не присоединились к ряду положений, содержащихся в заявлении руководства СССР.

## **§2. Взаимоотношения ФКНО и союзников после дипломатического признания Комитета (сентябрь 1943 г.– февраль 1944 г.)**

После получения официального дипломатического признания, пусть и «частичного», руководство ФКНО посчитает, что необходимо напрямую поставить перед Великобританией и США вопрос о «соглашениях о высадке». Начиная с сентября 1943 г., ФКНО также смог уделить больше внимания борьбе за расширение роли Комитета при урегулировании отношений союзников с Италией и решении других вопросов, связанных с послевоенным будущим Европы, и за утверждение французского влияния в Леванте.

3 сентября 1943 г. англо-американцы заключили перемирие с Италией. Де Голль выразил недовольство тем, как оно готовилось, поскольку США и Великобритания поставили его в известность об этом событии лишь через несколько дней<sup>446</sup>. В «Военных мемуарах» он писал: «Наши союзники договорились о том, чтобы где только можно отстранять нас от решений, касающихся Италии.»<sup>447</sup> Де Голль знал, что вскоре будет создана межсоюзническая комиссия для военно-политического контроля над Италией, и добивался для ФКНО равноправного положения в ней, надеясь на помощь СССР и подозревая Черчилля и Рузвельта в желании не допустить к её работе представителей Комитета.

---

<sup>446</sup>FRUS. 1943. Vol.2. Op.cit. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04.2016). P.334.

<sup>447</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.157.

Несомненно, данным пунктом противоречия между ФКНО и англо-американскими союзниками не ограничивались, и поэтому де Голль стремился максимально расширить сотрудничество с СССР. Он возлагал большие надежды на позицию советской стороны насчёт государственно-политического статуса ФКНО. Вскоре после своего приезда в Москву генерал Э.Пети (с 5 сентября 1943 г. он руководил военной миссией ФКНО в СССР) даже сказал, подчёркивая благодарность французских политиков СССР за признание ФКНО, в завершение своей встречи со Сталиным, что тот «всегда может рассчитывать на де Голля и его последователей»<sup>448</sup>. Эмиссар Комитета доставил в Москву письмо от основателя «Свободной Франции» с выражением «глубокой благодарности» за «многочисленные свидетельства симпатии» «по отношению к Сражающейся Франции»<sup>449</sup>. Текст этой телеграммы, составленной ещё 6 августа, не согласовывался с комиссариатом по международным делам, и данный факт вызвал серьёзное недовольство у Массигли, менее оптимистично, чем де Голль, оценивавшего перспективы приоритетного советско-французского сотрудничества<sup>450</sup>.

Какими бы ни были разногласия между генералом и комиссаром по международным делам насчёт отношений между ФКНО и Москвой, оба они стремились заключить с США и Великобританией «соглашения о высадке» и отстаивать право ФКНО на установление собственной гражданской администрации во время освобождения Франции<sup>451</sup>. Поиск компромисса по данному пункту имел прямое отношение к урегулированию французского вопроса. 7 сентября 1943 г. Массигли предложил Мэрфи пересмотреть соглашение Дарлана-Кларка<sup>452</sup> и договориться о создании в ходе боевых действий во Франции фронтовой, внутренней и «военизированной» зон. Во фронтовой зоне командование западных союзников получало очень широкие полномочия, а во внутренней зоне в принципе все основные решения должна

---

<sup>448</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.1. С.273.

<sup>449</sup> Там же.

<sup>450</sup> Ulrich-Pier R. Op.cit. Т.2. P.836.

<sup>451</sup> См., например: Duroselle J.-B. Op. cit. 1982. Vol.47. №4. P.1021.

<sup>452</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.148.

была принимать «Компетентная французская власть»<sup>453</sup>. ФКНО настаивал на присутствии французских органов власти в военизированной зоне и обещал, что они предоставят англо-американскому военному руководству все необходимые полномочия. Однако ни американцы, ни британцы никак не отреагировали на данную инициативу<sup>454</sup>.

Подпольный Исполнительный комитет СФИО в сентябре 1943 г. обратился к «американскому народу» с воззванием, в котором призывал президента США в большей степени поддерживать де Голля<sup>455</sup>. На позицию Рузвельта это влияния не оказало, и он продолжал предъявлять к ФКНО довольно жёсткие требования, добиваясь усиления позиций Жиро. Вопрос об истинных намерениях США в отношении де Голля и ФКНО и об эволюции политики Рузвельта при подготовке освобождения Франции и сегодня остаётся крайне дискуссионным.

Четырьмя месяцами ранее, 8 мая 1943 г., Рузвельт писал Черчиллю о том, что склоняется к введению во Франции в период после высадки в этой стране союзных войск режима «военной оккупации» «во главе с британскими и американскими генералами»<sup>456</sup>. Во многом на данном документе основан тезис, согласно которому вплоть до лета 1944 г. США считали необходимым осуществить во Франции план АМГОТ (АМГОТ – Союзное военное правительство на оккупированных территориях). Эта версия широко распространена в историографии<sup>457</sup>. Однако автор работы «Американская Франция. Противоречия освобождения» Р.Торран, хотя и обращается к этому документу, не считает, что изложенный тогда американским президентом план оставался в силе до июня 1944 г.<sup>458</sup>

---

<sup>453</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1003.

<sup>454</sup> Massigli R. Op.cit. P.35.

<sup>455</sup> Mayer D. Les socialistes dans la Résistance. Souvenirs et documents. P., 1968. P.224-225.

<sup>456</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Op.cit. Vol.2. P.210.

<sup>457</sup> Смирнов В.П. Де Голль и Жиро. Указ.соч. 1982. №2. С.142; Молчанов Н.Н. Неизвестный де Голль. Последний великий француз. М., 2011. С.203; Lacouture J. Op.cit. T.1. P.749; Broche F. L'épopée de la France libre: 1940-1946. P., 2005. P.596; Керсоди Ф. Уинстон Черчилль. Власть воображения. М., 2015. С.481.

<sup>458</sup> Torrent R. La France américaine: les controverses de la Libération. Préface d'A.Kaspi. Bruxelles, 2004. P.85, 218.

ФКНО не было известно о содержании переписки между Рузвельтом и Черчиллем. Тем не менее, де Голль знал, что режим АМГОТ был введён в Италии. Например, летом 1943 г. британский генерал Х.Александр стал военным губернатором Сицилии<sup>459</sup>. Система, применявшаяся союзниками в Италии, когда англо-американцы назначались Высшими союзными провинциальными чиновниками, относится к АМГОТ в узком смысле этого слова. При осуществлении во Франции АМГОТ в широком смысле Великобритания и США сформировали бы на освобождённой территории страны правительство с большим набором полномочий, но без участия ФКНО или настояли бы на включении в состав Комитета политиков, чьи кандидатуры де Голль отвергал.

Генерал серьёзно опасался реализации подобных сценариев развития событий во Франции. Уже в 1943 г. или в 1944 г. он ознакомился с «Меморандумом правительства США правительству Великобритании об участии Франции в управлении освобождённой территорией Французской метрополии, ставшим известным Французскому комитету» (такое название данному тексту дал сам основатель «Свободной Франции»). Второй пункт этого документа гласил: «Гражданская администрация под верховной властью главнокомандующего [т.е. американца – П.Ф.] по возможности будет французской как по своему характеру, так и в отношении персонала. Она будет находиться под руководством высших чиновников его [главнокомандующего – П.Ф.] штаба гражданской администрации.»<sup>460</sup> Сильно задевал интересы де Голля предполагаемый объём полномочий американского военного руководства: «Главномандующий и уполномоченные им представители назначат французских чиновников ... или утвердят их исполняющими временные функции.»<sup>461</sup> Однако, как указывает Ж.-Л.Кремье-Брильяк, данный меморандум, составленный американскими офицерами, не занимавшими высших командных должностей, никогда не

---

<sup>459</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1000.

<sup>460</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.661-662.

<sup>461</sup> Там же. Документы. С.662.

принимался во внимание руководством США<sup>462</sup>. По мнению того же автора, де Голль в конце 1943 г. и в 1944 г. преувеличивал угрозу осуществления во Франции плана АМГОТ<sup>463</sup>. Безусловно, есть и иные точки зрения.

Например, по утверждению Ж.-Б.Дюрозеля, хотя по сути «вопрос заключался в выборе между АМГОТ и французским Временным правительством, союзники никогда не использовали этот термин»<sup>464</sup>. Французский историк П.-М. де ля Горс рассматривал АМГОТ как реальную угрозу для голлизма<sup>465</sup>. По мнению О.Вьевьорка, напротив, ни Черчилль, ни Рузвельт не собирались прибегать к такой «крайности», как АМГОТ<sup>466</sup>. В 2011 г. американский исследователь Ч.Робертсон пришёл к следующему выводу: «Угроза АМГОТ для Франции, возможно реальная в первые годы войны, оказалась в конечном счёте по большей части голлистским мифом, построенным на основании нереализуемой идеи Рузвельта об установлении во Франции режима военного управления и на его абсолютно реальной личной вражде к де Голлю.»<sup>467</sup> На самом деле и Черчилль, и Рузвельт давали генералу поводы для опасений, часто оставляя без внимания его дипломатические инициативы или подвергая их критике. Впрочем, это автоматически не означало готовности Великобритании и США применить во Франции план АМГОТ. Необходимо также отметить, что эмигрировавший в США в 1940 г. французский дипломат А.Леже неоднократно пытался убедить Рузвельта в необходимости применения во Франции закона Тревенёка (15 июля 1872 г.) – закона об избрании парламента членами довоенных муниципальных собраний в случае восстановления политической системы после оккупации<sup>468</sup>. Подобный вариант, в поддержку которого

---

<sup>462</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1005.

<sup>463</sup> Ibid. P.999-1002; Idem. De Gaulle, la République et la France libre. Op.cit. P.366.

<sup>464</sup> Duroselle J.-B. Op.cit. P., 1986. P.492.

<sup>465</sup> Gorce P.-M. de la. De Gaulle. P., 1999. P.513.

<sup>466</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2013. P.365.

<sup>467</sup> Robertson Ch. When Roosevelt planned to govern France. Amherst, 2011. P.196.

<sup>468</sup> Béziat A. Franklin Roosevelt et la France (1939-1945): la diplomatie de l'entêtement. P., 1997. P.366.



весной 1943 г. высказывался Жиро, не предусматривал осуществления плана АМГОТ, но также отвергался де Голлем<sup>469</sup>.

Между тем, уже в начале октября 1943 г. был освобождён первый французский департамент, относящийся к метрополии, - Корсика. После новостей о перемирии между союзниками и Италией немцы «высадили на острове 12-тысячный десант»<sup>470</sup>. С весны 1943 г. Жиро, несмотря на его противоречия с ФКП, поддерживал контакты с корсиканскими организациями Сопротивления, в которых преобладали коммунисты (примерно с апреля 1943 г. они тесно координировали свои действия на Корсике с представителем Жиро – капитаном П.Колонна д'Истриа)<sup>471</sup>. При этом поставки оружия на остров и различные разведывательные операции происходили без ведома де Голля<sup>472</sup>. 8 сентября контролируемый коммунистами Комитет освобождения призвал начать восстание на Корсике. Узнав об этом, де Голль выразил недовольство тем, что Жиро предварительно не информировал его о подготовке боевых действий на острове, но всё же поддержал решение о направлении туда дополнительных сил. 14 сентября Комитет назначил префектом Корсики голлиста Ш.Люизе. 4 октября остров был полностью освобождён от оккупантов войсками ФКНО<sup>473</sup>.

Подвергнув Жиро критике за действия, не согласованные с другими членами ФКНО, 21 сентября де Голль предложил отстранить его от должности сопредседателя и учредить комиссариат по делам обороны. Большинство комиссаров не поддержали первую из двух инициатив, но не возражали против создания нового ведомства, которое 2 октября возглавил сторонник основателя «Свободной Франции» П.Лежантьём<sup>474</sup>.

29 сентября Черчилль в письме Макмиллану подверг жёсткой критике саму идею перестановок в ФКНО, подрывавших позиции Жиро: «Наши друзья из Комитета должны понять, что любое действие, напоминающее

---

<sup>469</sup> Ibid. P.328.

<sup>470</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2013. P.336.

<sup>471</sup> Ibid. P.335.

<sup>472</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.157-158.

<sup>473</sup> Там же. С.160.

<sup>474</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. Т.2. P.862-863.

полное подчинение Жиро де Голлю или установление де Голлем контроля над ФКНО, вызовет прямой конфликт с Соединёнными Штатами. В конечном итоге я встану на сторону президента.»<sup>475</sup> Однако основатель «Свободной Франции» не планировал менять своей политической линии.

Де Голль не намеревался отказываться от пунктов, сформулированных в ноте, направленной 7 сентября представителям Великобритании и США. Хотя положительного ответа из Лондона и Вашингтона не последовало, генерал недвусмысленно давал понять, что полон решимости установить контроль над всей территорией Франции после освобождения страны. 2 октября ФКНО учредил Военную миссию административной связи во главе с подполковником К. Эттье дю Буаламбером, которая должна была при освобождении территории «обеспечивать связь между командованием союзников и французскими гражданскими властями» и способствовать «восстановлению местных органов власти»<sup>476</sup>. Этим решением де Голль демонстрировал своё стремление к «соглашениям о высадке» на выгодных для него условиях. А 10 октября Массигли в присутствии Идена выразил недовольство некоторыми действиями США и Великобритании, слишком часто ставивших, по его мнению, ФКНО «перед свершившимся фактом»<sup>477</sup>. Комиссар по международным делам всё равно оставался сторонником курса, направленного на приоритетное сотрудничество с Англией.

Между тем, Черчилль не шёл на уступки. 11 октября де Голль сообщил Идену, что СССР и ФКНО «легко удастся установить хорошие отношения», поскольку, «за исключением разного отношения к Польше» [де Голль стремился воспрепятствовать приходу коммунистов к власти в Варшаве – П.Ф.], их ничто не разделяет<sup>478</sup>. При этом генерал намекал британцам на то, что лишь поддержав его, они помешают установлению во Франции коммунистического режима после освобождения страны<sup>479</sup>. Иден, в свою

---

<sup>475</sup> Цит. по: Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.388.

<sup>476</sup> Bulletin d'information et de documentation. №2. 1 août-31 octobre 1943. P.73.

<sup>477</sup> Ulrich-Pier R. Op.cit. T.2. P.825.

<sup>478</sup> Цит. по: Roussel E. Op.cit. P.,2002. P.391.

<sup>479</sup> Ibid. P.392.

очередь, призвал де Голля не преувеличивать «благожелательность отношения России к Франции»<sup>480</sup>.

На следующий день, 12 октября, произошел спор между членами ФКНО по вопросу о его внешнеполитической стратегии. По утверждению французского журналиста К.Пайа- автора работы «Алжирский гамбит», Массигли поддержал идею трёхстороннего союза между Францией, Великобританией и СССР, подчёркивая, что Лондон не захочет играть в нём роль второго плана. Жиро требовал, чтобы Франция любой ценой сохранила дружбу с Соединёнными Штатами<sup>481</sup>. Де Голль назвал союз с СССР «краеугольным камнем» своего внешнеполитического курса, поскольку США «находятся слишком далеко», в то время как роль Великобритании станет после войны «менее заметной»<sup>482</sup>. Гарантией безопасности Франции перед лицом германской угрозы он считал создание объединения государств Западной Европы, полагая, что Москва не будет противодействовать осуществлению подобного плана.

Де Голль по-прежнему рассчитывал добиться от западных союзников уступок, угрожая им возможным послевоенным альянсом Франции и СССР. 15 октября он заявил в беседе с А.Гарриманом, послом США в СССР с 1943 г. по 1946 г.: «Англичане вернутся на свой остров, а американцы – на другой берег Атлантики. Будущее Европы зависит от франко-русского союза. Политика Франции тесно связана с советской.»<sup>483</sup> По свидетельству Макмиллана, Жиро тогда же, во время встречи с американской делегацией, выступил резко против сближения ФКНО с СССР, противоположное мнение выразил де Голль, а Массигли занял промежуточную позицию<sup>484</sup>. Основатель «Свободной Франции» надеялся, лавируя между союзниками, заставить США и Великобританию проводить более выгодную для Комитета политику.

---

<sup>480</sup> Ibidem.

<sup>481</sup> Цит. по: Paillat C. *Échiquier d'Alger*. T.2. De Gaulle joue et gagne. Novembre 1942 – août 1944. P., 1967. P.337.

<sup>482</sup> Ibidem.

<sup>483</sup> Цит. по: Roussel E. *Op.cit.* P., 2002. P.392.

<sup>484</sup> Macmillan H. *Op.cit.* L., 1984. P. 255.

Как продемонстрировали последовавшие события, Черчилль, на которого (как и на Рузвельта) маневры де Голля не произвели особого впечатления, даже несколько ужесточил свою линию и к концу сентября утратил интерес к ранее выдвинутой им же самим идее формирования четырёхсторонней Средиземноморской комиссии<sup>485</sup>. Изменение позиции Лондона было вызвано предложениями СССР по данному вопросу: советская сторона соглашалась на формирование четырёхсторонней комиссии с участием ФКНО, но считала, что к новой структуре должна перейти часть политических полномочий, которыми располагало в Италии исключительно англо-американское командование<sup>486</sup>. В переписке с Рузвельтом Черчилль прямо утверждал: «Именно Великобритания и США несут на себе основную тяжесть Итальянской кампании, и поэтому Италия должна находиться только под их политическим контролем, а не под советским и французским.»<sup>487</sup> Безусловно, де Голль в этом вопросе занимал иную позицию.

Руководство ФКНО было однозначно заинтересовано в создании Средиземноморской комиссии. Однако среди комиссаров не наблюдалось полного единства по другим вопросам внешней политики: например, по проблеме послевоенного переустройства Европы. Монне уже в августе 1943 г. считал, что «процветание и ... прогресс в социальной сфере требуют объединения европейских государств в некую федерацию или «европейское целое», которое обеспечило бы их экономическое единство»<sup>488</sup>. Монне не исключал ассоциации Великобритании с Западной Европой, объединённой вокруг союза Франции, Нидерландов, Бельгии и Люксембурга<sup>489</sup>. Массигли, как следует из его воспоминаний, призывал занять крайне осторожную позицию по отношению к будущему «западному объединению», не

---

<sup>485</sup> Печатнов В.О., Магадеев И.Э. Переписка И.В.Сталина с Ф.Рузвельтом и У.Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. Документальное исследование. Т.1. М., 2015. С.560.

<sup>486</sup> Harvey O. Op.cit. P.302.

<sup>487</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Op.cit. Vol.2. P.580.

<sup>488</sup> Монне Ж. Указ.соч. С.272.

<sup>489</sup> Bossuat G. L'Europe des Français: 1943-59. La IVème République aux sources de l'Europe. P., 1996. P.29.

усматривая в его формировании достаточных гарантий для безопасности Франции<sup>490</sup>.

17 октября на встрече де Голля, Монне, Р.Мейера, комиссара по делам промышленности и торговли А.Дьетельма и главы экономического департамента при комиссариате по международным делам ФКНО Э.Альфана обсуждались проекты послевоенного европейского объединения<sup>491</sup>. Монне изложил свои идеи так: «Европа должна стать единым экономическим целым со свободным товарооборотом... Можно хотеть политического разделения Германии, но ... при условии, что каждое из новых немецких государств станет элементом европейского целого, располагающим теми же преимуществами, что и остальные.»<sup>492</sup>

Де Голль, напротив, «с трудом представлял себе французов и немцев в составе одного экономического союза», но всё же высказался за объединение, которое «позволило бы спаять единство народов Западной Европы, имеющих общие традиции и взаимодополняющие экономики». По его мнению, «подобное единое «экономическое целое» могло бы включить в себя, помимо Франции, Бельгию, Нидерланды, Люксембург, возможно, Рейнскую область, возможно, Италию, Испанию и Швейцарию»<sup>493</sup>. Далее в отчёте о заседании 17 октября указано: «Генерал де Голль добавляет, что подобный проект может быть реализован лишь при тесном согласии с СССР. Вероятно, для этого необходимо соглашение с Великобританией и дружественные отношения с США... Он [де Голль – П.Ф.] подчёркивает, что Франция сыграет важную роль в организации и функционировании Западноевропейского союза.»<sup>494</sup> По свидетельствам Альфана, де Голль также сказал: «Последняя [Великобритания – П.Ф.] не сможет стать частью этого

---

<sup>490</sup> Massigli R. Op.cit. P.39.

<sup>491</sup> AN. Fonds de Gaulle. 3AG1/262. Dossier 6. Pièce 308. Conversation du dimanche 17 octobre 1943. P.3-4.

<sup>492</sup> Ibid. P.3.

<sup>493</sup> Ibidem.

<sup>494</sup> Ibid. P.3-4.

Союза, поскольку разрывается между Европой и своей колониальной империей.»<sup>495</sup>

19 октября де Голль, зачитывая на заседании ФКНО доклад о внешней политике, также отстаивал идею объединения Западной Европы, подчёркивая угрозу возрождения в будущем германского милитаризма: «Их вмешательство [СССР и США – П.Ф.] происходит всегда поздно; а Германия всегда останется Германией. Между прочим, к её разделению не стремится общественное мнение в Великобритании и США. Значит [в случае отсутствия западноевропейского объединения – П.Ф.], мы, ослабленные, вместе с Россией ... и с Соединёнными Штатами, сильными и далёкими, окажемся перед лицом угрожающей Германии.»<sup>496</sup> Де Голль, в отличие от Монне, тогда ошибочно считал неизбежным возврат Вашингтона к изоляционистской политике.

Также 19 октября генерал вновь спорил с Массигли – последовательным сторонником тесного франко-британского альянса в послевоенном мире. Отдав должное «решимости» англичан, благодаря которой он и его соратники в 1940 г. смогли продолжить войну против Германии, генерал указал на неспособность Великобритании быть «державой – организатором во главе международного объединения»: «Сплочённость её империи зависит от случайности; она колеблется между своей европейской ролью и связями с США, которые элементарно шантажируют её. »<sup>497</sup> Массигли, как и де Голль, не был доволен позицией Вашингтона, но его взгляды на то, какую политику ФКНО должен проводить по отношению к Великобритании и СССР, отличались от взглядов генерала.

Тогда же де Голль сформулировал ряд положений, которые, по его мнению, должны были стать определяющими для французской дипломатии после войны: «1) Нужен союзник из числа европейских стран против Германии; я вижу такого союзника только в России... Недостаток:

---

<sup>495</sup> Alphand H. L'Étonnement d'être. Journal 1939-1973. P., 1977. P.169.

<sup>496</sup> Цит. по: Paillat C. Op.cit. P.348.

<sup>497</sup>Ibidem.

вмешательство во внутренние дела; мы сами должны себя обезопасить от этого; у нас нет взаимно сталкивающихся интересов. 2) Нужно не компрометировать этим нашу дружбу с США. 3) Нужно, чтобы Великобритания развернулась в сторону континента и присоединилась к франко-русскому концерту. Если это не осуществится, не нужно жертвовать союзом с Россией.»<sup>498</sup> Раскрывая последние два пункта своего доклада, де Голль подчеркнул, что небольшие государства пойдут на сближение с Францией, которая выступает за построение общей («федеральной») экономической системы с участием Франции, Бельгии, Голландии, рейнских земель, «латинских» стран (Италии, Испании, Португалии), возможно, вместе с Южной Америкой.

Французские планы по учреждению общеевропейских институтов не получали поддержки со стороны британского руководства<sup>499</sup>. Интеграционные проекты Черчилля (в частности, проект учреждения Совета Европы, выдвинутый им в первой половине 1943 г.) предусматривали расширение по сравнению с довоенным периодом роли Вашингтона в европейских делах. Согласно мемуарам британского премьер-министра, уже в годы Второй мировой войны он опасался, что в случае усиления противоречий между Лондоном и Вашингтоном де Голль окажется в выигрыше: это следует из ряда содержащихся в тексте воспоминаний Черчилля свидетельств, относящихся ко второй половине 1943 г. – началу 1944 г.<sup>500</sup> Например, рассуждая о событиях мая 1943 г., Черчилль, хотя в итоге Лондон полностью не поддержал Рузвельта в его спорах с де Голлем, отмечает: «Я чувствовал, что дальнейшая наша поддержка его [де Голля – П.Ф.] может привести к ухудшению отношений между английским и американским правительствами и что де Голль был бы удовлетворен этим больше, чем кто-либо другой.»<sup>501</sup> Для понимания контекста данных слов

---

<sup>498</sup> Цит. по: Ibid. P.348.

<sup>499</sup> Рейнолдс Д. Великобритания: Имперская дипломатия// Союзники в войне. 1941-45. Под ред. У.Кимбалла, А.О.Чубарьяна. М., 1995. С.359.

<sup>500</sup> См., например: Черчилль У. Указ. соч. Т.5. С.188, 442.

<sup>501</sup> Его же. Вторая мировая война. Т.4. М., 1955. С.777.

нужно отметить, что в мае 1943 г. британский премьер-министр активно убеждал американцев в перспективности своего плана создания Совета Европы. А в конце октября 1943 г. Черчилль в письме будущему представителю Великобритании при ФКНО А.Даф Куперу вновь критиковал тактику де Голля, опять упомянув, в частности, о США: «Я уверен, что де Голль, если у него не получится вбить клин между США и Великобританией, постарается поссорить их с Россией.»<sup>502</sup>

Чуть ранее, 19 октября, премьер-министр также в переписке с Даф Купером, назвав де Голля «личностью большого масштаба», тем не менее, отметил, что по мере утверждения в Комитете идеи коллективного руководства «превосходство» генерала должно «растаять»<sup>503</sup>. Черчилль продолжал рассчитывать на будущее укрепление статуса умеренных членов ФКНО, но к весне 1944 г. это окончательно окажется иллюзией.

Промежуточные итоги разработки внешнеполитического курса ФКНО де Голль подвёл в циркуляре 30 октября 1943 г., подготовленном комиссариатом по международным делам. Данный документ, несомненно, отражал не только текущие планы ФКНО, но и важные представления руководства Комитета о перспективах становления послевоенного миропорядка. Первоочередное значение в циркуляре придавалось заключению договора с СССР, который «будет играть в европейской политике более значимую роль, чем Российская империя после 1815 г.»<sup>504</sup> Де Голль также отмечал: «Наша помощь будет в глазах руководителей СССР более ценной, если мы сможем лучше обустроить наши отношения с другими западными государствами.»<sup>505</sup> При этом всячески подчёркивалась необходимость избежать любых форм вмешательства СССР во внутренние дела Франции. Для сближения с СССР де Голль намеревался «отклонять просьбы из Варшавы и Бухареста о защите от требований России» и

---

<sup>502</sup> Цит. по: Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.389-390.

<sup>503</sup> Ibid. P.390.

<sup>504</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.41. P.148.

<sup>505</sup> Ibid. P.149.



планировал «ограничиться» защитой экономических и культурных интересов Франции в Восточной Европе<sup>506</sup>.

Раздел циркуляра, посвящённый Великобритании, имел особое значение для Массигли. По-видимому, именно под влиянием комиссара по международным делам в документе появились следующие положения: «Интересы Великобритании и Франции напрямую не сталкиваются нигде, кроме Леванта... Кажется, Великобритания осознала необходимость взять на себя больше ответственности за европейские дела. Если эта тенденция подтвердится, перед нами откроется возможность наладить с ней реальное взаимодействие, которого мы безрезультатно добивались вплоть до 1939 г.»<sup>507</sup> Однако далее отмечалось, что в ряде вопросов международной жизни Великобритания обязана учитывать позицию доминионов (Канады, Австралии и т.д.), находящихся под американским влиянием. Как полагали в ФКНО, этот фактор в будущем должен был ограничить активность Великобритании в Европе. В конце данного раздела содержался оптимальный с точки зрения де Голля вариант – «трёхсторонняя комбинация, Англия-Франция-Россия: первую сторону треугольника представляет собой англо-советский договор, вторую - франко-советский договор, а франко-английский договор их бы дополнил»<sup>508</sup>.

В циркуляре также подчёркивалось то, насколько важно развеять все недоразумения между ФКНО и США. Руководство ФКНО надеялось, что убедит американских политиков составить «более верное представление о европейских делах», но о желании заключить с Вашингтоном какой-либо договор не упоминалось.

Как следует из циркуляра 30 октября, де Голль также настаивал на полном разоружении Германии, от которой к тому же следовало отторгнуть Австрию, Восточную Пруссию, рейнские земли. Генерал выступал за поощрение «центробежных тенденций» и стремления немецких земель к

---

<sup>506</sup> Ibid. P.153.

<sup>507</sup> Ibid. P.149-150.

<sup>508</sup> Ibid. P.150.

самостоятельности после войны. Помимо этого, он считал необходимым попытаться сформировать «Федерацию Западной Европы» с участием Франции, Нидерландов, Бельгии, Люксембурга, а также, возможно, Великобритании и Италии<sup>509</sup>. В документе утверждалось: «Поскольку такая Федерация образуется лишь в том случае, если Англия не отговорит бельгийцев и голландцев вступить в неё, не нужно исключать возможности того, что Великобритания сама будет ассоциирована с Федерацией.»<sup>510</sup> Руководство ФКНО настаивало на рассмотрении варианта с включением в будущее западноевропейское объединение Саара, Рура и Рейнской области.

Массигли предлагал упомянуть в тексте этого документа о «Конфедерации Западной Европы», но де Голль предпочёл использовать термин «федерация»<sup>511</sup>. Разногласия между ним и Массигли по данному пункту не нужно преувеличивать. Видный отечественный исследователь Ю.И.Рубинский справедливо отмечает, что под «федерацией» де Голль на самом деле подразумевал «независимую межгосударственную конфедерацию»<sup>512</sup>. Массигли считал оптимальное устройство интеграционной структуры примерно таким же, поэтому скорее недовольство де Голля вызывал другой фактор: комиссар по международным делам со скепсисом относился к планам отделения Рура от Германии<sup>513</sup>.

Как отмечает Е.О.Обичкина, циркуляр 30 октября синтезировал проекты различных направлений, существовавших в дипломатическом ведомстве ФКНО<sup>514</sup>. По мнению видного французского историка Ж.-А. Суту, планы Массигли и Монне отразились на содержании циркуляра, но в меньшей степени, чем идеи Дежана<sup>515</sup>. К тому моменту представитель ФКНО

---

<sup>509</sup> Soutou G.-H. Le deuil de la puissance (1914-1958)// Allain J.-C., Guillen P, Soutou G.-H., Theis L., Vaisse M. Histoire de la diplomatie française. T.2. De 1815 à nos jours. P., 2007. P.358.

<sup>510</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.41. P.152.

<sup>511</sup> Massigli R. Op.cit. P.42.

<sup>512</sup> Рубинский Ю.И. Де Голль и европейское строительство// Шарль де Голль. 1890-1970. Под ред. М.Ц.Арзаканян, А.О.Чубарьяна. М., 2000. С. 168.

<sup>513</sup> Massigli R. Op.cit. P.39.

<sup>514</sup> Обичкина Е.О. Указ.соч. М., 2012. С.16.

<sup>515</sup> Soutou G.-H. Op.cit. P., 2007. P. 358.

при союзных правительствах в изгнании считал необходимым серьёзно расширить взаимодействие Комитета и СССР.

Ещё 13 октября 1943 г., за две недели до появления циркуляра, Дежан из Лондона направил де Голлю телеграмму. В ней он утверждал, что Сталин пошёл бы на долгосрочное сотрудничество с Западом, если бы его лидеры отказались от любой формы «санитарного кордона», позволили Советскому Союзу вернуть, в частности, страны Прибалтики, Бессарабию и согласились «на создание Москвой по периметру России ... «зоны безопасности»»<sup>516</sup>. Очевидно, подобное сообщение Дежана вызвало интерес де Голля.

События, произошедшие далее, стали в определённом смысле испытанием для генерала. По решениям, принятым (без участия ФКНО) в ходе Московской конференции министров иностранных дел (19-30 октября 1943 г.), союзники окончательно отказались от идеи создания Средиземноморской комиссии с представительством ФКНО<sup>517</sup>. Вместо неё учреждалась Европейская консультативная комиссия (ЕКК) в составе США, СССР и Великобритании, а также Консультативный совет по Италии, состоявший из представителей США, СССР, Великобритании и ФКНО. Именно ЕКК предстояло планировать урегулирование важнейших аспектов вопроса о судьбе Германии, Австрии, Италии, в частности, подготовить условия капитуляции Германии, а прерогативы Консультативного Совета по Италии, к разочарованию де Голля, оказались достаточно ограниченными.

Финальное предложение по отказу от создания Средиземноморской комиссии внесли англичане, но возражений никто не высказывал<sup>518</sup>. Де Голль, видимо, ожидал, что СССР не станет солидаризироваться с Лондоном и Вашингтоном по данному вопросу, и теперь пережил некоторое разочарование. А.Е.Богомолов сообщал в Москву: «Кадоган [А.Кадоган – заместитель британского министра иностранных дел – П.Ф.], Вьено и

---

<sup>516</sup> Суту Ж.-А. Свободная Франция и место СССР в европейской системе//СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006. С.160.

<sup>517</sup> Bulletin d'information et de documentation. №3. 1er novembre-31 décembre 1943. P.93; Macmillan H. Op.cit. L., 1967. P.360.

<sup>518</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.1. С.298-300; Woodward L. Op.cit. Vol.2. P.110.

Массигли пустили в ход информацию о том, что якобы по инициативе СССР Франция не была допущена к участию в лондонской Консультативной комиссии по европейским делам [ЕКК базировалась именно в Лондоне – П.Ф.]. Де Голль начал протестовать...»<sup>519</sup> Советское руководство было недовольно подобной реакцией генерала на итоги переговоров Большой тройки.

Даже если в донесении посла имелись определённые преувеличения, 5 ноября ФКНО в своём официальном коммюнике, в целом положительно оценив итоги Московской конференции, действительно намекнул на своё несогласие с их отдельными аспектами: «Однако ему [ФКНО – П.Ф.] представляется, что урегулирование вопроса о судьбе Германии и её союзников не может осуществляться и быть достойно проведено без участия Франции. Комитет ... должен сообщить, что решения, которые будут приняты в связи с этой проблемой, будут иметь отношение к Франции лишь в том случае, если она будет участвовать в их разработке в условиях, соответствующих её интересам и интересам союзников.»<sup>520</sup> Уже в конце 1943 г. де Голль настаивал на включении представителей Франции в состав международных инстанций, которые занимались урегулированием важнейших вопросов, связанных с послевоенной Европой, хотя иногда подобная позиция генерала провоцировала недовольство союзников.

Тем не менее, ключевым для взаимоотношений между ФКНО и Большой тройкой на тот момент являлся вопрос не об устройстве послевоенной Европы, а о распределении полномочий между голлистскими властями и командованием союзников в ходе будущего освобождения Франции. Этот пункт также обсуждался на Московской конференции. Пятое приложение к её итоговому «Протоколу», озаглавленное «Административные дела во Франции», гласило: «Во всех освобождённых районах верховный главнокомандующий союзных войск должен, пока это необходимо с военной точки зрения, обладать верховной властью.

---

<sup>519</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.1. С.314-315.

<sup>520</sup> Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф.517. Оп.4. Д.11. Л.40.

Начальником гражданской администрации должен стать назначенный главнокомандующим французский офицер.»<sup>521</sup> Безусловно, не знавший об одобрении данного документа Большой тройкой де Голль, стремившийся к пересмотру договора Дарлана-Кларка, не мог смириться с передачей столь широких политических полномочий союзному командованию. К тому же под «французскими военными властями» имелись в виду исключительно Жиро и его сторонники. При этом в «Протоколе», в отличие от майской телеграммы Рузвельта, не шло речи о военной оккупации по образцу плана АМГОТ. Согласно «Протоколу», французские офицеры должны были сформировать миссию по административным делам при генеральном штабе западных союзников, в то время как итальянцев не оказалось ни в числе региональных комиссаров, ни в составе англо-американской контрольной комиссии по Италии. Однако после отставки Жиро, произошедшей вскоре, американское руководство утратит интерес к схеме выстраивания французских органов власти, изложенной в «Протоколе».

В целом, после Московской конференции тенденция на сближение ФКНО с СССР несколько ослабла, но в основном дипломатическая линия де Голля в отношении всей Большой тройки сохранила прежнее содержание. Разногласия ФКНО с западными союзниками оставались неурегулированными. Впрочем, 5 ноября 1943 г. Черчилль официально пообещал де Голлю и Жиро, что представители ФКНО будут участвовать во всех переговорах о «восстановлении Европы»<sup>522</sup>. В тот же день в Алжир прибыли госсекретарь США К.Хэлл и его советник по политическим вопросам Дж.Данн. Они заверяли Массигли в том, что образование ЕКК не исключает «обмена мнениями с другими странами»<sup>523</sup>. Данн сказал комиссару по международным делам: «Американское правительство полно решимости обсуждать французские дела только с Комитетом ... Но поймите,

---

<sup>521</sup>FRUS. 1943. General. Vol.1. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v01> (дата обращения 07.04.2016). P.760-761.

<sup>522</sup> Macmillan H. Op.cit. L., 1984. P.279.

<sup>523</sup> MAE. Guerre 1939-1945. Londres-Alger. Papiers Massigli. Vol. 1474. P.28.

что в наших глазах вы не являетесь правительством.»<sup>524</sup> Тем не менее, решение союзников, безусловно, наносило серьезный удар по позициям Комитета, который стремился играть более активную роль в европейских делах.

Между тем, в ФКНО произошёл ряд перестановок. 6 ноября обращение к де Голлю с просьбой произвести в Комитете (в «правительстве») «все необходимые изменения» для обеспечения подотчётности военного командования гражданским властям подписали все комиссары, включая Жиро, не осознавшего характер данного документа<sup>525</sup>. 9 ноября, несмотря на протесты Жиро и Жоржа, система сопредседательства была упразднена с согласия остальных комиссаров. Жиро и Жорж оказались вынуждены покинуть ФКНО. Жиро при этом сохранил за собой пост главнокомандующего. В состав ФКНО вошли три руководителя крупных организаций Сопротивления («Комба», «Комба-Алжир» и «Либерасьон-Сюд») – А.Френей, Р.Капитан, Э.д'Астье де ля Вижери. Было расширено представительство в ФКНО радикалов (в частности, Кув де Мюрвиля, которого де Голль планировал направить на дипломатическую работу, заменил представитель левого крыла радикальной партии П.Мендес-Франс, комиссар по финансовым делам ФКНО и министр финансов в составе Временного правительства до сентября 1944 г., с 4 сентября 1944 г. по 6 апреля 1945 г. – министр экономики, а другой радикал – А.Кей – получил 9 ноября 1943 г. пост государственного комиссара), социалистов и правых политических сил<sup>526</sup>. Вхождение в состав ФКНО лидеров организаций «Комба» и «Либерасьон-Сюд», несомненно, демонстрировало высокий уровень поддержки де Голля внутренним Сопротивлением. Однако, поскольку оказалась упразднена система сопредседательства, в целом

---

<sup>524</sup> Ibid. P.29.

<sup>525</sup> Tarr F. de. Henri Queuille en son temps (1884-1970). P., 1995. P. 391.

<sup>526</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.869-870; См. также Приложение 1.

перестановки в ФКНО были достаточно холодно восприняты Лондоном и Вашингтоном, о чём Черчилль сообщил генералу Жоржу<sup>527</sup>.

Осенью 1943 г. появился и ещё один спорный вопрос, связанный с планированием взаимодействия армии западных союзников с ФКНО в ходе будущего освобождения Франции. 5 ноября Комитет выразил готовность напечатать, в том числе и для нужд американского командования, около 30 миллиардов франков, чтобы использовать их после высадки союзных войск во Франции<sup>528</sup>. В начале декабря США дали отрицательный ответ, поскольку использование французской валюты означало бы косвенное признание ФКНО правительством<sup>529</sup>. Американцы планировали напечатать денежные купюры собственными силами и, вопреки требованиям де Голля, не изображать на них слова «Республика» и девиз «Свобода. Равенство. Братство». Хотя Хэлл, проведя в ноябре переговоры с Массигли, действительно несколько изменил свою позицию, Рузвельт придерживался прежней линии по вопросу о ФКНО.

Ситуация во взаимоотношениях ФКНО с западными союзниками вновь осложнилась в связи с обострением конфликта в Леванте. 9 ноября 1943 г. парламент Ливана принял новую конституцию, не включив в неё ни одного упоминания о французском мандате. Через два дня генеральный делегат ФКНО в Леванте Ж.Эллё, воспользовавшись этим поводом, приказал арестовать президента, премьер-министра и ещё трёх членов правительства Ливана. Великобритания и США в ультимативной форме потребовали их освободить. Де Голль направил в Бейрут Катру, который, прибыв туда 16 ноября, через два дня призвал руководство отпустить ливанских политиков из-под стражи. Катру считал, что нужно восстановить в должности президента Б. эль-Хури, но не ранее арестованных министров, и предлагал сформировать в Бейруте новый состав правительства, отозвав Эллё в

---

<sup>527</sup> Kersaudy F. Op. cit. P., 2001. P.314.

<sup>528</sup> Wieviorka O. Histoire du débarquement en Normandie. Des origines à la libération de Paris: 1941-1944. P., 2007. P.359; Valensi C. Un témoin sur l'autre rive: Washington, 1943-1949. P., 1994. P.96-97.

<sup>529</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2007. P.360.

Алжир<sup>530</sup>. Между тем, британцы, не получив официального ответа, 19 ноября в ещё более жёсткой форме предъявили ультиматум представителям ФКНО в Сирии и Ливане.

Ещё не узнав об этом демарше Черчилля, 20 ноября на заседании ФКНО де Голль согласился предоставить Катру полномочия для снятия Эллё с его должности в том случае, «если это необходимо»<sup>531</sup>. Последний был 20 ноября отозван в Алжир<sup>532</sup>. При этом Комитет намеревался занять твёрдую позицию против политики Лондона в Ливане, направленной, по мнению де Голля, на ослабление позиций Франции в Леванте в целом<sup>533</sup>.

21 ноября об ультиматуме Великобритании стало известно всем членам ФКНО. Накануне Катру, телеграфируя в Алжир, призвал руководство «вернуть всем интернированным их посты»<sup>534</sup>. По свидетельствам Кея, 21 ноября заседание Комитета прошло в крайне напряжённой обстановке: «Д'Астье первым нарвался на неприятности [он охарактеризовал позицию де Голля как излишне жёсткую— П.Ф.]»<sup>535</sup>. В тот же день ФКНО опубликовал официальное коммюнике: «Комитет решил дать ход предложению генерала Катру, в соответствии с которым должен быть восстановлен в своей должности президент Бешара эль-Хури.... Комитет решил, с другой стороны, освободить из тюрьмы ливанских министров, находящихся в должности с 8 ноября [о возвращении им должностей в правительстве речи не шло — П.Ф.]»<sup>536</sup>. Вначале де Голль сомневался насчёт содержания данного документа, но в конечном итоге одобрил его.

23 ноября, когда ФКНО вновь рассматривал ливанский вопрос, де Голль жёстко критиковал Катру, «который всегда идёт на уступки»<sup>537</sup>. Массигли, как и большинство комиссаров, настаивал на возвращении ливанским министрам их должностей. Де Голль возражал им, но не стал

---

<sup>530</sup> Catroux G. Op.cit. P., 1949. P.416-417.

<sup>531</sup> Queuille H. Journal de guerre. T.2. Londres-Alger. Avril 1943- juillet 1944. P., 1995. P.107.

<sup>532</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.118.

<sup>533</sup> Queuille H. Op.cit. P.107.

<sup>534</sup> Catroux G. Op.cit. P., 1949. P.422.

<sup>535</sup> Queuille H. Op.cit. P.107-108.

<sup>536</sup> Catroux G. Op.cit. P., 1949. P.423.

<sup>537</sup> Queuille H. Op.cit. P.108.



препятствовать осуществлению подобной меры. 24 ноября Катру начал процесс возобновления полномочий ливанского правительства в полном составе<sup>538</sup>. 6 декабря ФКНО утвердил курс на «новую политику» в Леванте, предусматривавший некоторое расширение полномочий властей Сирии и Ливана<sup>539</sup>.

Тем не менее, генерал, безусловно, был крайне недоволен той линией, которой придерживались в ходе ливанского кризиса Великобритания и США. 23 ноября он пытался в беседе с заместителем наркома иностранных дел СССР А.Я.Вышинским выяснить позицию Москвы по вопросу о Сирии и Ливане, но прямого ответа не получил<sup>540</sup>. По-видимому, генерал остался несколько разочарован такой ситуацией. При этом А.Я.Вышинский сообщил де Голлю, что СССР хочет установить тесное сотрудничество с ФКНО в рамках Консультативного Совета по Италии<sup>541</sup>.

25 ноября де Голль выступил перед делегатами Консультативной Ассамблеи<sup>542</sup>. Открыто не критикуя ни США, ни Великобританию, он всё же заявил: «Но действительность такова, что некоторые державы, наши друзья и союзники, бок о бок с которыми мы сражаемся без страха и упрека, смогли позволить себе ... сомнения относительно того, кем мы являемся в действительности.»<sup>543</sup> Генерал намекал и на излишне сдержанные, по его мнению, формулировки Лондона и Вашингтона при дипломатическом признании ФКНО, и на ситуацию в Ливане. На следующий день, возможно, под влиянием своих впечатлений от речи де Голля, Рузвельт в переписке с Хэллом отметил: «Я всё больше склоняюсь к мысли о том, что оккупация [Франции – П.Ф.], когда она будет происходить, должна носить полностью

---

<sup>538</sup> Hokayem A. La France et le Levant de 1940 à 1943// Cahiers de la Méditerranée. 1994. Vol.48. №1. P.115-116.

<sup>539</sup> Catroux G. Op.cit. P., 1949. P.427.

<sup>540</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.213.

<sup>541</sup> Там же.

<sup>542</sup> Временная Консультативная Ассамблея была созвана ордонансом ФКНО 17 сентября 1943 г. Из 103 делегатов 20 представляли политические партии: 5 социалистов, 5 левоцентристов, 3 коммуниста, 7 центристов и правых, 49 делегатов являлись членами организаций внутреннего Сопrotивления.

<sup>543</sup> Gaulle Ch. de. Op.cit. P., 1970. P.349.

военный характер.»<sup>544</sup> По мнению Р.Торран, этот документ - последний, в котором Рузвельт говорил о военной оккупации Франции<sup>545</sup>.

При этом президент США продолжал игнорировать значительную часть аргументов в пользу улучшения отношений Вашингтона с голлистским руководством. В такой ситуации 15 ноября Монне, сохранив за собой место в составе ФКНО, отправился в США для проведения длительных переговоров по политическим и экономическим вопросам. В целом же дипломатическая линия ФКНО оставалась прежней: де Голль намеревался продолжать сближение с Москвой.

Между тем, приближалась Тегеранская конференция Большой тройки (28 ноября - 1 декабря 1943 г.). В ходе неё руководство СССР, США и Великобритании приняло решение о высадке войск западных союзников на севере Франции в 1944 г. Тогда же обсуждались и иные вопросы и, в частности, лидеры Большой тройки неоднократно выражали своё отношение к политике ФКНО. Во время одного из заседаний в Тегеране Сталин заявил: «Де Голль является представителем символической, а не реальной Франции, но при этом ведёт себя, как если бы стоял во главе великой державы.»<sup>546</sup> Ранее, 28 ноября, Сталин предложил американцам «подумать о том, как заменить старый колониальный режим» в Индокитае «режимом более свободным»<sup>547</sup>. Рузвельт выразил согласие со Сталиным и уверял его, что рассматривает возможность международной опеки над Индокитаем<sup>548</sup>. Напротив, Черчилль выступил против интернационализации французских владений<sup>549</sup>, поскольку опасался распространения подобного прецедента на британскую колониальную империю. Это, однако, не означало, что он одобрял политику де Голля в Ливане. Относительно судьбы Французской

---

<sup>544</sup> FRUS. 1943. The conferences of Cairo and of Tehran, 1943. URL:

<http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943CairoTehran> (дата обращения 07.04.2016). P.439.

<sup>545</sup> Torrent R. Op.cit. P.219.

<sup>546</sup> FRUS. The conferences of Cairo and Tehran. Op.cit. URL:

<http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943CairoTehran> (дата обращения 07.04.2016). P.514.

<sup>547</sup> Тегеран-Ялта-Потсдам. Сборник документов. М., 1970. С.35.

<sup>548</sup> FRUS. The conferences of Cairo and Tehran. Op.cit. URL:

<http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943CairoTehran> (дата обращения 07.04.2016). P.514.

<sup>549</sup> Ibid. P.515.

Северной и Западной Африки ни СССР, ни США отнюдь не высказывали столь же масштабных планов, как насчёт Индокитая. При этом Рузвельт поддерживал идею интернационализации Бизерты и Дакара. В.М.Молотов высказал подобное предложение (относительно Бизерты) 30 ноября во время встречи с Иденом, но дальнейших шагов в данном направлении не последовало<sup>550</sup>. Безусловно, планы международного контроля над любыми частями французской колониальной империи шли вразрез с намерениями де Голля.

В Алжире быстро распространились слухи о том, что Сталин в Тегеране добился ряда серьёзных уступок от Черчилля и Рузвельта, заняв крайне неблагоприятную с точки зрения интересов ФКНО позицию<sup>551</sup>. Тем не менее, де Голль не знал о призыве президента США установить международный контроль над Индокитаем и отдельными пунктами в Африке<sup>552</sup>. Соответственно, не располагал ФКНО и сведениями о поддержке, оказанной Рузвельту в данном вопросе Сталиным.

И всё же у де Голля нашлись основания для того, чтобы не ожидать возникновения серьёзных советско-французских противоречий по колониальному вопросу, по крайней мере относительно Магриба. Например, 23 октября Макмиллан советовал Мاستу, жаловавшемуся на активность ФКП в Тунисе, попросить представителей СССР призвать коммунистов к спокойствию и отмечал, что в Алжире СССР проводит линию, не предполагавшую конфронтации с ФКНО<sup>553</sup>. Необходимо отметить, что руководство ФКП не стало выдвигать каких-либо жёстких требований к де Голлю относительно колониального вопроса и в своей официальной риторике призывало, в частности, к широкому союзу «между метрополией и туземными территориями»<sup>554</sup>. При определённой интерпретации такая позиция ФКП не противоречила голлистской программе реформ в сфере

---

<sup>550</sup> Ibid. P.570.

<sup>551</sup> Kersaudy F. Op.cit. P., 2004. P.359.

<sup>552</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.983.

<sup>553</sup> Macmillan H. Op.cit. L., 1984. P.264.

<sup>554</sup> Колосков И.А., Цырульников Н.Г. Народ Франции в борьбе против фашизма. М., 1960. С.214.

колониального управления. На тот момент де Голль не рассматривал СССР как государство, планировавшее нанести урон французской колониальной империи. В то же время он получал подробную информацию о высказываниях некоторых американских политиков, действительно резко критиковавших колониальные державы, включая Францию, и «подозревал худшее»<sup>555</sup>.

По утверждению французского историка Ф.Керсоди, Рузвельт добивался предоставления независимости от метрополии всем французским колониям<sup>556</sup>. Однако американский исследователь Г.Колко обращает внимание на «эклектичность» стратегии Вашингтона, призывая не преувеличивать роль громких заявлений американских политиков, направленных против действий ФКНО в Африке и в Азии<sup>557</sup>. По мнению американского историка Э.Бьюченена, наиболее радикальные планы Рузвельта относительно, например, Марокко сводились лишь к некоторому расширению самостоятельности султана в рамках протектората<sup>558</sup>. Сам де Голль, конечно, в любом случае не одобрял какого-либо вмешательства американцев в урегулирование подобных проблем. Он добивался сохранения Индокитая и других территорий в составе французской колониальной империи, считая её укрепление необходимым условием для возвращения Франции «ранга» великой державы.

Ход обсуждения колониального вопроса в Тегеране не стал непосредственным поводом для каких-либо решений ФКНО, но уже вскоре де Голль выступил с конкретными инициативами по реформированию системы колониального управления. Ситуация в Юго-Восточной Азии осложнялась тем, что в результате ряда соглашений между режимом Виши и Японией, заключённых в 1940-41 гг., к декабрю 1941 г. де-факто сформировалась система «двойного протектората с японской гегемонией»

---

<sup>555</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.983.

<sup>556</sup> Kersaudy F. Franklin Delano Roosevelt et Charles de Gaulle// De Gaulle et les présidents des Etats-Unis: actes de la journée d'études organisée par la Fondation Charles de Gaulle au Cercle France-Amériques, Paris, le 23 novembre 2005. Sous la dir. de Ph. Oulmont. P., 2006. P.8.

<sup>557</sup> Kolko G. Confronting the third world. United States foreign policy. 1945-1980. N.Y., 1988. P.11.

<sup>558</sup> Buchanan A. American grand strategy in the Mediterranean. N.Y., 2014. P.100-106.

над Французским Индокитаем<sup>559</sup>. В свою очередь, 8 декабря 1943 г. ФКНО издал «Декларацию» об Индокитае, пообещав народам полуострова «новый политический статут», «усиление либерального характера органов управления», расширение доступа индокитайцев к государственной службе<sup>560</sup>. Вскоре, 12 декабря, в алжирском городе Константина де Голль пообещал увеличить представительство мусульман Северной Африки в местных органах власти<sup>561</sup>.

Нельзя не отметить, что в той же речи генерал назвал ФКНО «правительством», созданным «для руководства войной»<sup>562</sup>. Данную фразу де Голль, желая продемонстрировать свою самостоятельность, адресовал, по видимому, не только французам, но и Большой тройке. Генерал был крайне недоволен отсутствием ФКНО на Тегеранской конференции. К теме последствий переговоров в Тегеране для сотрудничества между ФКНО и Москвой обращается Ж.-А. Суту. Он называет «трудным» для развития советско-французских отношений период «с осени 1943 г. до освобождения в августе 1944 г.»<sup>563</sup>. Необходимо отметить, что в сентябре-октябре 1943 г. сближение ФКНО с СССР продолжалось. Однако в ноябре 1943 г., узнав о реакции де Голля на итоги московских переговоров Большой тройки, советское руководство действительно посчитало амбиции генерала завышенными.

Ж.-А.Суту ссылается на записку Дежана, согласно которой после Тегеранской конференции руководство СССР прониклось «озабоченностью не вызывать раздражения у американцев» и стало относиться к ФКНО прохладнее<sup>564</sup>. Дежан преувеличивал влияние итогов Тегеранской конференции на советско-французские отношения. Скорее есть основания говорить о закреплении после неё некоторых не самых благоприятных для де

---

<sup>559</sup> Селиванов И.Н., Конорева И.А. Международные отношения в Индокитае: геополитика, дипломатия, правовые проблемы (1939-1954). Курск, 2008. С.31.

<sup>560</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.611-612.

<sup>561</sup> Там же. Документы. С.612.

<sup>562</sup> Там же.

<sup>563</sup> Суту Ж.-А. Указ.соч. С.166.

<sup>564</sup> Documents diplomatiques français (DDF). 1944. Т.2. 9 septembre – 31 décembre. P., 1996. Doc. 93. P.167; Суту Ж.-А. Указ.соч. С.166.

Голля тенденций в дипломатической линии СССР, наметившихся ранее, в ноябре. Хотя Москва не пересматривала своих прежних решений, и СССР, безусловно, оставался тем членом Большой тройки, который признал ФКНО в наиболее выгодной для Комитета форме, к концу 1943 г. возникли определённые трудности для советско-французского дипломатического сотрудничества. Однако де Голль, как бы он ни относился к слухам о Тегеранской конференции, в течение некоторого времени после её завершения воздерживался от внесения серьёзных корректив в дипломатический курс ФКНО.

Вскоре ФКНО вновь постарался расширить свои связи с Москвой. 13 декабря, по свидетельствам А.Е.Богомолова, Массигли предложил руководству СССР заключить двусторонний договор или «обменяться дружественными письмами»<sup>565</sup>, но СССР не дал однозначного ответа. После этого де Голль был, очевидно, разочарован и задумался об иных способах достижения своих внешнеполитических целей. Огромную роль в подобных ситуациях играла его личная, субъективная интерпретация намерений союзников.

18 декабря состоялось очередное заседание ФКНО. Его ход охарактеризовал в своём дневнике Кей: «Телеграммы Вьено, Оппено [А.Оппено – дипломатический представитель ФКНО в США – П.Ф.] и даже Монне создают такое впечатление, что о ФКНО сейчас сложилось неблагоприятное мнение... Генерал ответил, что позиция англо-саксов продиктована их нежеланием видеть Францию в числе участников мирных переговоров и т.д.»<sup>566</sup> В ответ Кей, Массигли и Бонне призывали де Голля активнее искать компромисс с Великобританией и США по поводу спорных вопросов, но генерал в ответ не согласился.

Однако, по свидетельствам Кея, 20 декабря в разговоре с ним и с Массигли де Голль высказался о взаимоотношениях ФКНО с западными

---

<sup>565</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.1. С.321.

<sup>566</sup> Queuille H. Op.cit. P.114-115.

союзниками уже по-иному. Кей интерпретировал его слова так: «На самом деле он [де Голль – П.Ф.] повторил то, что сказали Массигли и я, когда выражали свою обеспокоенность [в связи с разногласиями между ФКНО и англо-американцами – П.Ф.] на последнем заседании. Направить ноту [по вопросу об отношениях вооружённых сил ФКНО с командованием западных союзников– П.Ф.] – значит... придать ускорение переговорам... Не в первый раз я замечаю, что, хотя кажется, будто генерал не запоминает критических замечаний... они потом вновь всплывают в его мозгу и направляют ... эволюцию.»<sup>567</sup> Де Голль прислушался к аргументам сторонников сближения с Великобританией и США и несколько изменил свою позицию.

21 декабря Массигли действительно передал Макмиллану и Мэрфи «проект соглашения» о роли французских войск в боевых операциях западных союзников и форме отчётности французских войск перед англо-американским командованием<sup>568</sup>. К этому моменту силы ФКНО под командованием генерала Жюэна уже воевали на территории Италии. Де Голль добивался участия французских солдат и офицеров в ключевых сражениях на западноевропейском театре военных действий. Он также выдвигал определённые условия для подотчётности вооружённых сил ФКНО единому командованию западных союзников, желая заранее получать от них сведения об операциях, в которых планировалось участие французских войск.

Макмиллан отреагировал на инициативы генерала положительно, но одновременно с этим возникло новое препятствие для улучшения франко-американского и франко-британского взаимодействия. 21 декабря Лондон и Вашингтон выразили недовольство тем, что ранее в Алжире по указанию ФКНО трибунал арестовал по подозрению в государственной измене Буассона, Пейрутона и Фландена, занимавших высокие должности при режиме Виши. Рузвельт пообещал всем им свою поддержку после того, как

---

<sup>567</sup> Ibid. P.115.

<sup>568</sup> Macmillan H. Op.cit. L., 1984. P. 332.

они перестали подчиняться Петэну, и теперь, расценив действия ФКНО как самоуправство, посчитал, что «пришло время удалить де Голля из Комитета»<sup>569</sup>. Черчилль вначале полностью солидаризировался с США. Узнав об аресте Буассона, Пейрутона и Фландена, 22 декабря он в переписке с Рузвельтом высказался за шаги, которые «продемонстрируют Французскому Комитету глупость содеянного»<sup>570</sup>.

И Черчилль, и Рузвельт стремились принудить ФКНО к проведению менее самостоятельной политики. Тогда же, 22 декабря, Макмиллан и Э.Вильсон – новый дипломатический представитель США при ФКНО – настаивали на том, чтобы Массигли убедил коллег смягчить условия содержания заключённых<sup>571</sup>. Массигли пообещал им проинформировать остальных членов Комитета о содержании данной беседы<sup>572</sup>. Как следует из дневника Кея, по итогам заседания 23 декабря ФКНО рекомендовал отложить суд над Буассоном, Пейрутоном и Фланденом до Освобождения и облегчить условия их содержания<sup>573</sup>. В тот же день в беседе с Макмилланом и Э.Вильсоном Массигли не исключал, что в отношении трёх лиц, занимавших высокие должности при режиме Виши, будет применено «интернирование или домашний арест»<sup>574</sup>.

Черчилль потребовал от военного кабинета поддержать американцев, но Иден выдвинул ряд контраргументов<sup>575</sup>. 24 декабря Макмиллан записал в дневнике, что «премьер-министр сегодня реагирует странно, но всё же более разумно»<sup>576</sup>. Военное руководство США, в свою очередь, убедило Рузвельта отказаться от части первоначальных требований<sup>577</sup>. В итоге компромисс был достигнут на условиях, которые Э.Вильсон и Макмиллан изложили 22

---

<sup>569</sup>FRUS. 1943. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04.2016). P. 196.

<sup>570</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Op.cit. Vol.2. P. 194.

<sup>571</sup> MAE. Papiers Massigli. Vol. 41. P.274.

<sup>572</sup> Ibidem.

<sup>573</sup> Queuille H. Op.cit. P.116.

<sup>574</sup> MAE. Papiers Massigli. Vol. 41. P. 277.

<sup>575</sup> Kersaudy F. Op.cit. P., 2001. P. 315-316.

<sup>576</sup> Macmillan H. Op.cit. L., 1984. P. 341.

<sup>577</sup> FRUS. 1943. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04.2016). P. 197.



декабря в беседе с Массигли. В итоге Буассон, Пейрутон и Фланден действительно будут переведены на менее строгий режим заключения, хотя произойдёт это несколько позже. Ни Черчилль, ни Рузвельт более не станут предъявлять ФКНО ультимативных требований в связи с данным делом.

Несомненно, руководство ФКНО стремилось достичь консенсуса с англо-американскими союзниками и по иному, значительно более важному вопросу – по вопросу о роли французских войск в ходе предстоявшего освобождения Франции. 27 декабря 1943 г. де Голль в ходе переговоров с делегацией англо-американцев (с участием дипломатических представителей Великобритании и США и американского генерала У.Беделл Смита) узнал о готовившейся высадке войск западных союзников на севере Франции (решение об этом было принято в ходе Тегеранской конференции) и выступил категорически против неучастия в данной операции армии, руководимой ФКНО. Он высказал и свои соображения о форме отчётности сил ФКНО перед общим командованием западных союзников, и американцы выразили готовность к диалогу<sup>578</sup>. По свидетельствам Макмиллана, де Голль с большим удовлетворением оценивал итоги переговоров 27 декабря<sup>579</sup>.

30 декабря Эйзенхауэр дал председателю ФКНО гарантии от своего имени: «Могу вас заверить, что, какую бы позицию мне ни навязали для внешнего декорума, в действительности я буду признавать во Франции французской властью только вас.»<sup>580</sup> Хотя политическое руководство США не собиралось напрямую подтверждать эти слова Эйзенхауэра, подобная позиция главнокомандующего не могла не способствовать ослаблению существовавших разногласий между ФКНО и Вашингтоном. Нельзя не обратить внимания и на то, что, по мнению французского исследователя С.Альбертелли, именно в декабре 1943 г. серию мероприятий для улучшения

---

<sup>578</sup> Kersaudy F. Op. cit. P., 2004. P.360-361.

<sup>579</sup> Macmillan H. Op.cit. L., 1984. P.340.

<sup>580</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.674.

взаимодействия со сторонниками де Голля начали американские секретные службы<sup>581</sup>.

Безусловно, противоречия между основателем «Свободной Франции» и Рузвельтом продолжали влиять на положение ФКНО. 31 декабря 1943 г. американский президент поставил вопрос об исключении представителя ФКНО из Консультативного Совета по Италии, настаивая на том, что его присутствие повлечёт за собой «дополнительные противоречия»<sup>582</sup>. ФКНО сохранил своё место лишь благодаря поддержке Великобритании и СССР<sup>583</sup>.

Данная инициатива Рузвельта по итальянскому вопросу, не получившая реальных последствий, не оказала влияния на дипломатическую линию Комитета, ведь ни де Голль, ни Массигли не получали информации о переговорах внутри Большой тройки. Тем не менее, нужно, конечно, отметить, что в споре о составе Консультативного Совета по Италии Великобритания и СССР солидарно выступили на стороне ФКНО. Черчилль иногда резко критиковал дипломатию де Голля, но осознавал наличие у Лондона и ФКНО общих интересов. Этот эпизод также демонстрирует, что Сталин отнюдь не считал все требования де Голля к США несправедливыми. Однако на тот момент Москва не собиралась добиваться от Черчилля и Рузвельта уступок в пользу ФКНО насчёт «соглашений о высадке». Между тем, именно данный пункт имел для де Голля первостепенное значение.

Генерал стремился получить от Великобритании и США гарантии того, что после высадки союзных войск в Северной Франции он сможет сформировать государственную администрацию. Встревоженный нежеланием Москвы пойти на подписание двустороннего договора с ФКНО, в январе-феврале 1944 г. де Голль продолжил добиваться от Великобритании и США урегулирования проблемы заключения «соглашений о высадке», но не стремился использовать для этой цели влияние СССР<sup>584</sup>. Однако в

---

<sup>581</sup> Albertelli S. Les services secrets du général de Gaulle: le BCRA, 1940-1944. P., 2009. P.387-388.

<sup>582</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Op.cit. Vol.2. P.643.

<sup>583</sup> Ibidem.

<sup>584</sup> Wieviorka O. Négocier la Libération//De Gaulle chef de guerre. De l'appel de Londres à la libération de Paris. 1940-1944. Sous la dir. de Ph.Oulmont. P., 2008. P. 501.

стратегическом плане генерал совершенно не отказывался от игры на противоречиях между СССР и англо-американскими союзниками.

6 января Массигли напомнил Макмиллану и Э.Вильсону о необходимости заранее договориться насчёт «соглашений о высадке»<sup>585</sup>. Вскоре комиссар по международным делам, видимо, получил некие заверения от представителя США, действовавшего по личной инициативе, и 8 января сообщил дипломатическому представителю ФКНО в Лондоне П.Вьено: «Вильсон ... сказал, что, когда союзные правительства согласятся на участие в боях на французской территории сил, руководимых ФКНО, они, хотя бы они этого или нет, де-факто урегулируют вопрос о политическом сотрудничестве с Комитетом»<sup>586</sup>. Массигли смотрел на перспективы отношений ФКНО с Лондоном и Вашингтоном с оптимизмом.

В начале января 1944 г. Черчилль планировал встретиться с де Голлем в Марракеше и 10 января сообщил советнику Рузвельта Г.Гопкинсу: «По моим впечатлениям, де Голль стал гораздо больше считаться с коллективной силой Комитета и, может быть, станет разумнее.»<sup>587</sup> Следовательно, на тот момент Черчилль был настроен скорее на сближение с ФКНО.

В ходе самой встречи 12 января 1944 г. премьер-министр призывал председателя ФКНО к сдержанности: «В ходе всей этой войны я всегда старался действовать осторожно по отношению к интересам Сталина и Рузвельта, а ведь я стою во главе ... огромной империи.»<sup>588</sup> В свою очередь, де Голль заметил, что, хотя он и оказал Великобритании поддержку, когда та находилась «в изоляции и под угрозой поражения» (т.е. в июне 1940 г., когда в войну против Германии ещё не вступили ни СССР, ни США), по отношению к нему «подобной обходительности не наблюдалось»<sup>589</sup>.

В беседе с де Голлем Черчилль отрицал существование каких-либо претензий Великобритании на французскую колониальную империю и

---

<sup>585</sup> Ibidem.

<sup>586</sup> Correspondance Pierre Viénot-René Massigli: Londres – Alger, 1943-1944. Sous la dir. de R.Ulrich-Pier. P., 2012. P.132.

<sup>587</sup> Цит. по: Gilbert M. Winston S.Churchill. Vol.7. Road to victory. 1941-1945. L., 1986. P.644.

<sup>588</sup> AN. Fonds de Gaulle. 3AG1/363. Dossier 42/A. P.44.

<sup>589</sup> Ibidem.

отметил, что не сомневается в будущем приходе генерала к власти во Франции. По мысли де Голля, если позиция Великобритании действительно являлась таковой, тем более следовало принять необходимые меры, обеспечивающие ФКНО право управлять всеми «французскими территориями». В конце записи констатируется, что «не было достигнуто никаких практических результатов», кроме согласия Черчилля на поставки оружия французскому движению Сопротивления. Однако в целом позиция премьер-министра стала значительно менее жёсткой, чем в декабре 1943 г., и он пообещал де Голлю в скором времени ещё раз обсудить спорные вопросы с кем-либо из представителей ФКНО.

Переговоры с британцами продолжил комиссар по внутренним делам Э. д'Астье де ля Вижери. 14 января, в самом начале встречи с ним, Черчилль подверг критике политику де Голля в Сирии. В ответ Э.д'Астье де ля Вижери с горечью констатировал, что «к единственному правительству [в изгнании – П.Ф.], сохранившему связи со своим народом [Э.д'Астье де ля Вижери имел в виду ФКНО – П.Ф.]», премьер-министр «проявил наименьшее расположение»<sup>590</sup>. Черчилль был недоволен подобным заявлением собеседника и предостерёг ФКНО от нарушения условий достигнутого в связи с делом Буассона, Пейрутона и Фландена компромисса: «Если вы осудите Буассона, Фландена и Пейрутона, Рузвельт порвёт отношения с Комитетом, и я последую его примеру.»<sup>591</sup> Однако в целом эта встреча произвела на Черчилля сильное впечатление. Э. д'Астье де ля Вижери, как лидер организации «Либерасьон-Сюд», убедительно доказал британскому премьер-министру важность для движения Сопротивления объединяющей фигуры де Голля.

26 января Э. д'Астье де ля Вижери заявил о своей готовности сообщить комиссарам ФКНО, что «союзные державы, видимо, согласны поставить столько-то автоматов и столько-то гранат в обмен на господ Буассона и

---

<sup>590</sup> Д'Астье Э. Боги и люди. М., 1962. С.31.

<sup>591</sup> Там же. С.33.

Пейрутона»<sup>592</sup>. Черчилль воспринял эту фразу как обвинение в торге и выразил протест<sup>593</sup>. Однако заместитель д'Астье де ля Вижери Ж.Борис сохранял оптимистичный настрой. Его впечатления подтверждались некоторыми материалами прессы. Девятью днями ранее в газете «Манчестер Гардиан» заявлялось: «Именно по итогам встречи [встречи де Голля и Черчилля – П.Ф.] ... отношения между Францией и Великобританией ... вновь обрели сердечность.»<sup>594</sup> Подобные публикации в прессе подталкивали Черчилля к компромиссу с де Голлем по спорным вопросам.

Конечно, отнюдь не все разногласия между ФКНО и Великобританией остались в прошлом. 26 января Черчилль сообщал Хэллу: «Возможно, через два или три месяца ФКНО займёт иную позицию [т.е. не станет делать «громких» заявлений о своих разногласиях с Лондоном и Вашингтоном – П.Ф.]. В этом отношении уже произошёл некоторый прогресс.»<sup>595</sup> Черчилль подчёркивал, однако, что не следует преждевременно идти на уступки.

При этом в январе- начале февраля 1944 г. ряд договорённостей между Великобританией и ФКНО всё же был достигнут. 27 января Черчилль принял решение о поставках английских вооружений французскому движению Сопротивления и дал директиву об организации двухсот «добавочных вылетов» авиации на территорию Франции<sup>596</sup>. Также он несколько изменил своё мнение по вопросу о преследовании Буассона, Пейрутона и Фландена. Вновь безосновательно осудив процесс над ними, 30 января Черчилль всё же отметил, отвечая на письмо Рузвельта, что «французское Сопротивление выступает за судебное преследование этих лиц»<sup>597</sup>, и предложил отказаться от применения санкций к де Голлю в связи с данным поводом.

Свидетельством франко-британского сближения стали и соглашения ФКНО с властями Ливана и Сирии по финансовым вопросам. 28 января Катру сообщил Кею о в целом проявленной в ходе подготовки данных

---

<sup>592</sup> Там же. С.46.

<sup>593</sup> Там же.

<sup>594</sup> Manchester Guardian. 1944. 17 January.

<sup>595</sup> Kersaudy F. Op.cit. P., 2001. P.331.

<sup>596</sup> Д'Астье Э. Указ.соч. М., 1962. С.63.

<sup>597</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Op.cit. Vol.2. P. 692.

договорённостей «лояльности» Лондона по отношению к ФКНО<sup>598</sup>. Ранее журнал «Обсервер» приветствовал решение ФКНО о передаче сирийским и ливанским властям контроля над таможней<sup>599</sup>. На фоне временного затишья в Леванте в январе 1944 г. произошли волнения в Марокко. В ходе столкновений между местными сторонниками независимости и силами ФКНО погибли 42 человека<sup>600</sup>. 2 февраля Массигли добился от султана согласия на сохранение существовавшей формы протектората. Ни Великобритания, ни США не создавали каких-либо существенных препятствий для действий сил ФКНО в Марокко<sup>601</sup>.

На Браззавильской конференции, прошедшей с 30 января по 8 февраля 1944 г. с участием колониальной администрации Тропической Африки, прозвучала программа реформ, подразумевавшая преобразование Французской колониальной империи во Французскую федерацию народов и ассоциированных территорий, избрание представителей местного населения для участия в местном самоуправлении, распространение французского гражданства на более широкие слои населения колоний<sup>602</sup>. Итоги конференции позитивно оценил Ф.Суинтон - представитель британского правительства в Британской Западной Африке, граничившей с французскими владениями<sup>603</sup>.

8 февраля ФКНО и Великобритания достигли договорённости о едином курсе франка по отношению к фунту стерлингу на всей территории, контролируемой ФКНО<sup>604</sup>. Со стороны СССР последовала достаточно жесткая реакция, поскольку Москва не была заранее проинформирована о подготовке соглашения<sup>605</sup>. Не стоит забывать и о сохранении серьёзных разногласий между руководством ФКНО и ФКП: де Голль и ранее, и на тот

---

<sup>598</sup> Queuille H. Op.cit. P.125.

<sup>599</sup> Observer. 1944. 9 January.

<sup>600</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.968.

<sup>601</sup> Wyrzten J. Making Morocco: colonial intervention and the politics of identity. Ithaca, 2015. P.358.

<sup>602</sup> Bulletin d'information et de documentation. №4. 1er janvier-31 mars 1944. P.189.

<sup>603</sup> Ageron Ch.-R. La Conférence de Brazzaville// Espoir. 1994. №95. P.52-57; Béziat A. Op. cit. P.368.

<sup>604</sup> Bulletin d'information et de documentation. Op.cit. №4. P.175.

<sup>605</sup> Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны. Т.2. 1944-1945. М., 1983. С.19.

момент выступал против прибытия в Алжир лидера ФКП М.Тореза под предлогом того, что последний дезертировал осенью 1939 г. из французской армии<sup>606</sup>.

Донесения представителей ФКП в Москву за январь-февраль 1944 г. выражают их недовольство действиями руководства ФКНО и в определённых случаях – стремление к прямому сотрудничеству с Жиро, остававшимся главнокомандующим вооружённых сил ФКНО<sup>607</sup>. Коммунисты также возражали против недостаточного, по их мнению, представительства ФКП во властных структурах. Переговоры о вхождении представителей ФКП в ФКНО безрезультатно шли с августа 1943 г., а в ноябре были прерваны де Голлем. По утверждению видного отечественного исследователя М.М.Наринского, именно в феврале 1944 г. ФКП получила из Москвы установку на умеренный политический курс в отношении руководства ФКНО<sup>608</sup>. Это объясняется тем, что Сталин воспринимал Францию как часть сферы влияния англо-американских союзников<sup>609</sup>. Руководство СССР действительно сдерживало политическую активность ФКП. Тем не менее, спор вокруг возможного вхождения коммунистов в ФКНО к концу зимы 1944 г. ещё не был разрешён. Переговоры по данному вопросу не возобновлялись.

Между тем, дипломатический представитель ФКНО в СССР Гарро – сторонник сближения ФКНО и СССР - проявлял в феврале 1944 г. серьёзное беспокойство. 12 февраля, когда он в беседе с А.Я.Вышинским пожаловался на позицию своих оппонентов в руководстве дипломатического ведомства Комитета - «троянского коня» (он имел в виду Массигли), введённого вишистами в окружение де Голля, советский дипломат ответил критикой в адрес политики генерала в целом: «Если этот конь еще живет, то это

---

<sup>606</sup> См., например: Бютон Ф. Французская коммунистическая партия, СССР и будущее Франции// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М. Наринского. М., 2006. С.252.

<sup>607</sup> РГАСПИ. Ф.82. Оп.2. Д.1353. Л.5.

<sup>608</sup> Наринский М.М. СССР, Коминтерн и Французская коммунистическая партия: 1942-44// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006. С.235.

<sup>609</sup> Там же. С.236.

объясняется тем, что его там, очевидно, хорошо кормят.»<sup>610</sup> В целом, начало 1944 г. оказалось не самым лучшим этапом в развитии франко-советских отношений. В то же время ФКНО и англо-американские союзники проявили тогда больше, чем ранее, готовности к компромиссу по спорным вопросам.

В январе 1944 г. часть дипломатического корпуса ФКНО строила амбициозные планы, надеясь на скорые уступки в пользу Комитета со стороны администрации Рузвельта. 15 января находившийся в Вашингтоне Монне сообщил де Голлю о том, что рассчитывает к концу февраля получить от властей США признание ФКНО органом власти, который будет управлять французской территорией с момента высадки союзных войск на севере страны<sup>611</sup>. Монне настаивал на предоставлении ему особых полномочий для обсуждения данных проблем с американцами.

23 января Альфан, также прибывший в столицу США, в своём дневнике отмечал, высоко оценивая усилия Монне: «Все подразделения [Госдепартамента США – П.Ф.] убеждены в том, что необходимо ... договариваться с французской властью, пользующейся доверием нации.»<sup>612</sup> Далее Альфан рассуждает о том, что его кандидатура рассматривается де Голлем на пост представителя Франции в Консультативном Совете по Италии. Подобное назначение заставило бы Альфана отказаться от дальнейшего участия в переговорах с американцами в Вашингтоне, и поэтому он направил в Алжир две телеграммы с просьбой не менять его служебные обязанности, характеризуя проходившие в Вашингтоне дипломатические мероприятия как особенно важные для будущего Франции<sup>613</sup>. Непосредственная реакция де Голля на письма Альфана осталась неизвестной. Однако представлять ФКНО в Консультативном Совете по Италии Альфан действительно не будет, но на его карьере данная ситуация негативно не отразилась. Поэтому, возможно, часть аргументов Альфана насчёт миссии Монне де Голль одобрил.

---

<sup>610</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.20.

<sup>611</sup> AN. Fonds de Gaulle. 3AG1/262. Télégramme J.Monnet – Ch.de Gaulle. 1944. 15 janvier. P.151-152.

<sup>612</sup> Alphan H. Op.cit. P.173.

<sup>613</sup> Ibidem.



1 февраля Альфан сделал в дневнике ещё одну запись: «Президент близок к тому, чтобы дать согласие [дать ФКНО гарантии насчёт «соглашений о высадке»– П.Ф.]»<sup>614</sup> И хотя Вьено, например, выражал недовольство некоторыми методами Монне, Массигли надеялся, что они дадут результат<sup>615</sup>. Во всяком случае, 2 февраля глава дипломатического ведомства в беседе с Кеем «подтвердил свои впечатления», согласно которым Рузвельт вскоре «признает ФКНО в качестве органа, уполномоченного восстановить во Франции законность»<sup>616</sup>. В подобной ситуации де Голль, который с 9 по 22 февраля из-за малярии не участвовал в заседаниях ФКНО, проявлял приверженность тем компромиссам, которых он и англо-американцы достигли в декабре 1943 г. относительно судьбы Буассона, Пейрутона и Фландена. 11 февраля генерал в беседе с Кеем подтвердил, что хочет облегчить условия содержания под стражей этих трёх лиц<sup>617</sup>. Через некоторое время их действительно перевели под домашний арест. Формулируя 11 февраля свои указания, де Голль, по-видимому, стремился повысить уровень доверия между ФКНО и англо-американцами.

Ожидания Массигли и Кея в итоге оказались завышенными. Тем не менее, в январе-феврале 1944 г. с инициативами, подразумевавшими благоприятные с точки зрения де Голля изменения дипломатической линии США, выступили Эйзенхауэр и заместитель госсекретаря США Э.Стеттиниус. 19 января первый из них писал начальнику штаба американской армии Дж.Маршаллу о необходимости начать с де Голлем переговоры о разграничении административных полномочий между французскими властями и командованием западных союзников во время готовящегося освобождения Франции<sup>618</sup>. 14 февраля Стеттиниус направил Рузвельту меморандум, в котором указывал на недостатки применения в ходе освобождения Франции закона Тревенёка, предполагавшего при

---

<sup>614</sup> Ibid. P.174.

<sup>615</sup> Correspondance Pierre Viénot-René Massigli. Op.cit. P.141.

<sup>616</sup> Queuille H. Op.cit. P.126.

<sup>617</sup> Ibid. P.127.

<sup>618</sup> Béziat A. Op.cit. P.342.

восстановлении политической системы после оккупации избрание парламента членами довоенных муниципальных органов<sup>619</sup>. Через три дня он же в новой записке предложил президенту несколько изменить позицию США относительно Индокитая и не противодействовать участию Франции в управлении Индокитаем после войны<sup>620</sup>.

При этом, помимо Хэлла, министр обороны США Г.Стимсон, его заместитель Дж.Макклой и министр финансов США Г.Моргентау стали к началу 1944 г. менее негативно относиться к ФКНО. Стимсон и Макклой считали, что лишь высокий уровень взаимодействия с де Голлем сможет обеспечить США эффективную военную помощь со стороны французского Сопротивления<sup>621</sup>. В целом, в январе-феврале 1944 г. президент США отказывался дать согласие на какие-либо существенные изменения политики Вашингтона насчёт ФКНО, но при этом миссия Монне в определённой мере способствовала последовавшему через некоторое время отказу США от осуществления во Франции плана АМГОТ. Сторонники расширения взаимодействия с ФКНО постепенно увеличивали своё влияние на высшее руководство США.

К середине февраля Массигли сосредоточил основные дипломатические усилия на попытках достичь договорённостей с американцами. На тот момент он, стремясь, конечно, закрепить сближение ФКНО с Лондоном, всё же придавал особое значение именно переговорам с Вашингтоном, а не каким-либо консультациям с британцами и с СССР. При этом отношения ФКНО с правительством Черчилля всё равно улучшились по сравнению с 1943 г. Между тем, по свидетельствам Кея, 14 февраля де Голль «нелицеприятно» отозвался о союзниках, «не признававших Комитет правительством»<sup>622</sup>. Тем не менее, на данном этапе Монне не подвергался критике со стороны генерала. Де Голль до определённого момента не препятствовал действиям тех комиссаров, кто возлагал надежды на

---

<sup>619</sup> Ibid. P.367.

<sup>620</sup> Drachman E. United States policy towards Vietnam, 1940-1945. Vancouver, 1970. P.76.

<sup>621</sup> Kersaudy F. Op.cit. P., 2004. P.370.

<sup>622</sup> Queuille H. Op.cit. P.126.

переговоры, проходившие в Вашингтоне. Однако уже вскоре дипломатическая линия ФКНО претерпела новые изменения.

26 февраля Монне направил де Голлю и Массигли ещё одну телеграмму. К этому моменту Монне, по его утверждениям, добился принципиального согласия США на то, что ФКНО начнёт осуществлять свою власть во Франции после высадки союзных войск, и поэтому писал: «Президент дал своё принципиальное согласие ... Никакой текст не будет опубликован, пока я с ним не ознакомлюсь и не обсужу его с Комитетом.»<sup>623</sup> Однако в ФКНО с недоверием отнеслись к этому донесению Монне, т.к. в Алжир не поступила информация, подтверждавшая содержание его предыдущих телеграмм.

28 февраля Массигли сообщил Вьено: «Так же, как и Вы, я раздражён секретами, которые Монне держит от нас.»<sup>624</sup> К тому моменту ФКНО получил надёжные сведения о том, что «Рузвельта убедили не идти на сближение с де Голлем»<sup>625</sup>. Американский президент на самом деле постоянно откладывал на неопределённый срок рассмотрение проекта договора с ФКНО, и к 7 марта в Алжире об этом знали абсолютно достоверно<sup>626</sup>. Вьено выражал недовольство тем, что в ходе миссии Монне осуществлялось слишком мало контактов с британцами. Руководство ФКНО учло эту точку зрения. Однако оно не только решило усилить сотрудничество с Лондоном, но и внесло изменения в свою тактику на «советском» направлении.

Хотя разногласия между де Голлем и руководством СССР сохранялись, генерал в конце зимы вновь предпринял попытку получить поддержку от СССР в спорах с США насчёт статуса ФКНО и «соглашений о высадке». 24 февраля в беседе с А.Е.Богомоловым де Голль подверг критике позицию Лондона и Вашингтона, сказав, что ФКНО «считает себя временным Французским правительством безотносительно к тому, что думают по этому

---

<sup>623</sup> AN. Fonds de Gaulle. 3AG1/262. Télégramme J.Monnet – Ch.de Gaulle. 1944. 26 février. P.154 -155.

<sup>624</sup> Correspondance Pierre Viénot-René Massigli. Op.cit. P.145.

<sup>625</sup> Ibidem.

<sup>626</sup> Duroselle J.-B. Op.cit. P., 1986. P.494.

поводу американцы и англичане»<sup>627</sup>. Как демонстрирует данное заявление, генерал вновь перешёл к использованию советского влияния для давления на Великобританию и США в вопросе насчёт «соглашений о высадке».

В тот же день, 24 февраля, де Голль направил Массигли директиву, необходимость которой обосновывалась, в частности, «просьбами дипломатических представителей ФКНО в Лондоне и Москве»<sup>628</sup>. Основываясь на неких полученных им данных, генерал с удовлетворением утверждал, что позиция СССР предполагает «расчленение Германии»<sup>629</sup> (под «расчленением Германии» имеется в виду её раздел на несколько государств, а не просто пересмотр её довоенных границ), хотя сам глава ФКНО напрямую подобного требования не формулировал. Далее в телеграмме речь шла о проекте «экономической и стратегической федерации» западноевропейских стран<sup>630</sup>. Де Голль, рассматривая различные варианты международного статуса Рейнской области, Рура и Саара после их отделения от Германии, не исключал присоединения данного региона к будущей франко-нидерландско-бельгийской федерации, к которой, возможно, примкнёт и Великобритания<sup>631</sup>.

Перспектива участия Лондона в подобной организации должна была способствовать сближению ФКНО с правительством Черчилля. При этом де Голль хотел поставить Великобританию в некоторой степени перед выбором между интересами США и будущей Европы. Генерал рассчитывал, что, поддержав его инициативы, Черчилль станет меньше прислушиваться к мнению американцев по ряду важных для ФКНО политических вопросов.

Голлистские планы европейской интеграции предусматривали создание военно-политической организации с участием Франции и её соседей, перегруппировку их сил перед лицом будущей Восточной Европы, которая, как уже тогда предполагалось, с большой долей вероятности войдет в сферу

---

<sup>627</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.21.

<sup>628</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.42. P.18-19.

<sup>629</sup> Голль Ш. де. Указ. соч. Т.2. Документы. С.693.

<sup>630</sup> Там же.

<sup>631</sup> Там же.

влияния СССР, и установление послевоенного контроля над Германией. В понимании де Голля проект «Федерации Западной Европы» не исключал расширения взаимодействия ФКНО с СССР. Хотя генерал стал более подозрительно, чем осенью 1943 г., относиться к планам СССР насчёт будущего послевоенной Европы, в конце февраля 1944 г., убедившись в бесперспективности миссии Монне, он снова проявил интерес к сближению с Москвой.

В течение нескольких месяцев после дипломатического признания ФКНО Большой тройкой, до середины декабря 1943 г., де Голль стремился решить свои основные внешнеполитические задачи путём приоритетного взаимодействия с СССР. Разногласия ФКНО с западными союзниками сохранялись, и генерал, демонстрируя ярко выраженное стремление к послевоенному советско-французскому альянсу, рассчитывал таким образом добиться уступок от США и Великобритании. Между тем, руководство СССР, готовое поддержать ФКНО по ряду вопросов, например, о его дипломатическом признании, в итоге солидаризировалось не со всеми требованиями, выдвигавшимися де Голлем к Лондону и Вашингтону. Между тем, характер сотрудничества и противоречий голлистского руководства со всеми державами Большой тройки принимал в зависимости от обстоятельств различные формы. Накануне встречи Большой тройки в Тегеране, в ходе ливанского кризиса, ярко проявились франко-британские разногласия, но затем напряжённость в Леванте несколько ослабла. На самой Тегеранской конференции со стороны СССР и США прозвучали призывы к установлению международного контроля, в частности, над Французским Индокитаем. Впрочем, Черчилль тогда занял скорее профранцузскую позицию. Де Голль, в свою очередь, стремился укрепить позиции ФКНО в колониальной империи при помощи проведения реформ. При этом некоторое время после Тегеранской конференции генерал в целом продолжал делать ставку на приоритетное сотрудничество с СССР. Однако в середине декабря 1943 г. де Голль пошёл на сближение с Вашингтоном и Лондоном и занял менее

жесткую, чем ранее, позицию по вопросам, являвшимся предметом спора между ним и западными союзниками. В рамках взаимодействия ФКНО с Великобританией подобная политика принесла больше результатов, чем в рамках его сотрудничества с США. Затем, к концу зимы, де Голль ещё раз внёс коррективы в свою тактику. Он начал снова добиваться сближения с СССР в такой форме, которая позволила бы оказать некоторое давление на Великобританию и США. В то же время де Голль выдвинул проект создания интеграционного объединения в Западной Европе, намереваясь при этом убедить Черчилля в необходимости проведения менее проамериканского курса.

### **§3. Внешняя политика ФКНО накануне открытия второго фронта в Европе (конец февраля - май 1944 г.)**

В конце февраля - начале марта 1944 г. ФКНО продолжал, стремясь получить дополнительную помощь от СССР, искать внешнеполитическое решение, позволявшее добиться уступок со стороны Великобритании и США относительно «соглашений о высадке». Одновременно с этим де Голль и Массигли рассматривали различные варианты проекта «западного объединения».

9 марта Вьено призвал руководство Комитета «немедленно начать с Великобританией широкое обсуждение европейских проблем» и сообщил Массигли, что Великобритания может проявить заинтересованность в формировании «западного бастиона», который не мог быть построен без сотрудничества с Францией<sup>632</sup>. Вьено, не скрывая от руководства колебаний британцев, всё же сообщал: «Разумные люди в Лондоне начинают отдавать себе отчёт в подобной необходимости Франции [необходимости помощи Франции для формирования некоего объединения государств в Западной Европе – П.Ф.]»<sup>633</sup> Вьено призывал ФКНО активнее вести переговоры с

---

<sup>632</sup> РГАСПИ. Ф.82. Оп.2. Д.1346. Л.240.

<sup>633</sup> Там же.

Великобританией о возможном создании с её участием подобной военно-политической организации.

При этом он всё же, видимо, преувеличивал потенциальную активность Лондона на данном направлении. Определённые предпосылки для дальнейшего расширения взаимодействия ФКНО и Великобритании действительно существовали, но с планами евроинтеграции они на тот момент связаны не были. Например, 10 марта Черчилль предостерег Спирса от слишком резких демаршей в Леванте, которые вызвали бы протесты ФКНО<sup>634</sup>. Однако для де Голля подобная уступка в любом случае не являлась достаточной.

ФКНО следил за ситуацией в Леванте, но значительно большее значение для Комитета тогда имели вопросы, связанные с предстоявшей высадкой союзников во Франции. 10 марта Черчилль согласился, в соответствии с пожеланиями де Голля, на участие в готовящихся операциях на севере Франции дивизии генерала Ф.Леклерка<sup>635</sup>. Однако Лондон, как и Вашингтон, упорно отказывался предоставить руководству ФКНО какие-либо политические гарантии относительно «соглашений о высадке». Тем не менее, де Голль постоянно озвучивал свою позицию по вопросам, связанным с открытием второго фронта.

14 марта ФКНО издал «Ордонанс об организации гражданской и военной власти на территории Франции в период её освобождения» - о взаимодействии французской администрации с войсками западных союзников в ходе их будущих операций во Франции. Вводилась должность «делегата Комитета национального освобождения», «уполномоченного осуществлять на освобождённой территории всю совокупность распорядительной и административной власти», которой обладает ФКНО<sup>636</sup>. Под контроль англо-американского командования предполагалось передать

---

<sup>634</sup> Цит. по: Woodward L. British Foreign Policy in the Second World War. Vol.4. L., 1975. P.294.

<sup>635</sup> Gilbert M. Op.cit. Vol.7. P.705.

<sup>636</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.625.

«зоны боевых действий, а также пункты стратегической важности»<sup>637</sup>. Комитет также выступал за создание «смешанной зоны» между линией фронта и освобождённой территорией. На остальной территории предусматривалось установление власти администрации ФКНО. Этот законодательный акт был издан в момент, когда возник ряд поводов для обострения разногласий между ФКНО и западными союзниками. 14 марта британский генерал Г.М.Вильсон, которому предстояло летом 1944 г. руководить операциями союзников в Средиземноморском регионе, фактически отверг те предложения об обмене информацией, которые ФКНО сделал англо-американскому командованию в декабре 1943 г.<sup>638</sup> Согласно директивам Г.М.Вильсона, ФКНО не планировалось заранее предоставлять сведений о военных операциях, готовившихся Вашингтоном и Лондоном.

15 марта Рузвельт указывал в телеграмме Эйзенхауэру: «Вы можете консультироваться с Французским комитетом национального освобождения и ... уполномочить его по Вашему усмотрению ... назначать персонал, необходимый для ... администрации. Однако Вы не ограничены тем, чтобы иметь дело ... исключительно с упомянутым Комитетом.»<sup>639</sup> Речи о создании каких-либо административных структур, связанных с АМГОТ, в данном документе не шло. Однако одновременно с этим Рузвельт потребовал от военных не предпринимать действий, которые могли бы означать признание ФКНО правительством Франции. В своих мемуарах де Голль утверждал, что сожалел о данном шаге американцев<sup>640</sup>.

Руководство ФКНО, несмотря на подобные действия Вашингтона, продолжало реализовывать ранее намеченные внешнеполитические планы и, в частности, продвигать идеи европейской интеграции. 18 марта 1944 г. де Голль, выступая в Алжире перед делегатами Консультативной Ассамблеи, высказался за создание «в своём роде западного объединения», «которое, обладая в качестве ... артерий Рейном, Ла-Маншем и Средиземным морем,

---

<sup>637</sup> Bulletin d'information et de documentation. Op.cit. №4. P.180.

<sup>638</sup> Funk A.L. Op.cit. P.227.

<sup>639</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.42.

<sup>640</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.236.



по-видимому, могло бы стать основным мировым центром производства, обмена и безопасности»<sup>641</sup>. Во время встреч Массигли и Даф Купера (20 и 21 марта) реакция Лондона на речь председателя ФКНО оставалась неизвестной<sup>642</sup>.

В конце месяца бельгийские дипломаты сообщили Массигли, что Иден – сторонник «западного блока» (этот термин используется в литературе как синоним термина «западное объединение»<sup>643</sup>) – при обсуждении данной идеи в правительстве столкнулся с «серьезными трудностями»<sup>644</sup>. Черчилль и весной 1944 г. с опаской относился к голлистским планам европейской интеграции. В речи 18 марта де Голль не упоминал о будущей роли США при создании «западного объединения», и британский премьер-министр, вероятно, подозревал, что путём создания подобной интеграционной структуры председатель ФКНО стремился ограничить потенциальное влияние США на развитие послевоенной Европы.

В то же время де Голль не считал, что идея «западного объединения» непременно вызовет возражения со стороны руководства СССР. В ходе той же речи 18 марта он в завуалированной форме предложил французским коммунистам войти в состав Комитета, заявив, что ФКНО, который он называл «правительством», открыт для деятелей Сопротивления «любых политических взглядов»<sup>645</sup>. Однако отрицательная реакция Москвы на интеграционный проект де Голля не заставила себя ждать: как полагал Сталин, подобный союз потенциально не мог не быть направлен против СССР. 20 марта дипломатический представитель СССР при ФКНО А.Е.Богомолов подверг критике ту часть речи 18 марта, в которой де Голль обосновывал необходимость «западного объединения». По утверждению Массигли, данная фраза означала то, что отныне лишь «французских сил недостаточно для сдерживания Германии на Западе», но А.Е.Богомолов

---

<sup>641</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.388.

<sup>642</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol. 42. P. 94, 98.

<sup>643</sup> См., например: Сулу Ж.-А. Указ.соч. С.168.

<sup>644</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol. 42. P. 111.

<sup>645</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.390.

усмотрел в ней намек «на иное равновесие, нацеленное против СССР»<sup>646</sup>. Отвечая послу, Массигли отметил, что также не располагает достаточной информацией о внешнеполитических планах СССР, и призвал его предоставить ФКНО больше сведений о них<sup>647</sup>. 24 марта де Голль проинформировал Москву о содержании некоторых писем французских дипломатов, рассуждавших об отношениях ФКНО с Великобританией<sup>648</sup>. Генерал хотел развеять все возможные подозрения по поводу складывания антисоветского блока в связи с речью 18 марта.

Между тем, руководство США никак не отреагировало на заявления де Голля. Рузвельт по-прежнему не только отказывался принимать какие-либо условия ФКНО насчёт «соглашений о высадке», но и выдвигал новые претензии к генералу. 24 марта в письме Э.Вильсону американский президент упрекал де Голля за нежелание изучать американский опыт при реформировании французской политической системы<sup>649</sup>. Тогда же Рузвельт вновь не исключил передачи Индокитая под международную опеку без участия Франции<sup>650</sup>. Впрочем, в 1944 г. вопросу о судьбе данного региона Большая тройка уделяла относительно мало внимания. Непосредственно в марте 1944 г. Э.Вильсон в ответ спросил, какие указания даст руководство в том случае, если Эйзенхауэр будет на деле сотрудничать только с ФКНО (без привлечения иных французских политических сил), а Комитет воздержится от «крайностей». Рузвельт отметил, что в подобном случае возражений выдвигать не станет<sup>651</sup>. Однако, по его мнению, «крайности» так и не прекратились.

Дополнительным фактором, способствовавшим обострению отношений ФКНО с США и Великобританией, вновь стал вопрос о судебном преследовании людей, занимавших высокие должности при режиме Виши. 18

---

<sup>646</sup> Суту Ж.-А. Указ.соч. С. 168.

<sup>647</sup> МАЕ, Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol. 42. P. 96.

<sup>648</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2007. P.353.

<sup>649</sup> Цит. по: Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.436.

<sup>650</sup> Ibidem.

<sup>651</sup> Viorst M. Hostile allies: FDR and Charles de Gaulle. N.Y., 1965. P.193.

марта П.Пюше<sup>652</sup> был приговорен трибуналом в Алжире к смертной казни «за принуждение французов к службе в армии и флоте другого государства, ... за сговор с Германией, способствовавший осуществлению планов, враждебных для Франции, ... за издание и исполнение актов, нарушавших личные свободы»<sup>653</sup>. Исполнение приговора вызвало резкое недовольство Черчилля и Рузвельта, а де Голль расценивал их реакцию как вмешательство во внутренние французские дела.

Сохранялись и некоторые разногласия между ФКНО и СССР. Хотя де Голль осенью 1943 г. заявлял в беседах с британцами, что не возражает против включения Польши в советскую сферу влияния, он и тогда, и в начале 1944 г. высказывался против прихода коммунистов к власти в Варшаве. В марте 1944 г. из средств ФКНО «лондонскому» правительству Польши в изгнании, еще весной 1943 г. разорвавшему дипломатические отношения с Москвой, была компенсирована часть золотого запаса Польши, хранившегося к 1940 г. во Французском банке<sup>654</sup>. Такие эпизоды вызывали недовольство СССР. И всё же де Голль, как демонстрируют фразы из его речи 18 марта, обращённые к коммунистам, вновь пытался расширить взаимодействие с Москвой.

Между тем, ситуация, в которой ни Великобритания, ни США, ни СССР не поддержали проект «западного блока», привела де Голля и Массигли к разным выводам. 20 марта комиссар по международным делам писал Вьено: «Я думаю, настало время начать с англичанами серьезные переговоры. По-моему, это особенно необходимо в силу того, что политика СССР крайне настораживает.»<sup>655</sup> Однако де Голль отнёсся к подобному предложению без энтузиазма. Вскоре в беседе с Мендес-Франсом председатель ФКНО сделал несколько пояснений относительно проекта «западного объединения»: «Любой федерации нужен объединитель, и им может стать только Франция... И так мы сможем сопротивляться влиянию

---

<sup>652</sup> Министр внутренних дел при режиме Виши с августа 1941 по апрель 1942 г.

<sup>653</sup> Bulletin d'information et de documentation. Op.cit. №4. P.182-183.

<sup>654</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.192.

<sup>655</sup> Correspondance Pierre Viénot-René Massigli. Op. cit. P. 156.

Америки и России.»<sup>656</sup> В 1974 г. Мендес-Франс прокомментировал позицию де Голля так: «Англия не являлась частью того единого целого, которое предполагалось сформировать.»<sup>657</sup> По-видимому, этот разговор состоялся в конце марта, когда генерал узнал о негативной реакции Лондона на его инициативы. Именно по данной причине он столь жёстко высказался о политике Великобритании.

Усиление противоречий между ФКНО и англо-американцами отразилось не только на интеграционных планах де Голля. Весной 1944 г. важнейшей целью ФКНО оставалось заключение «соглашений о высадке». Для урегулирования данного вопроса де Голль рассчитывал использовать помощь СССР, улучшив отношения с Москвой за счет частичного удовлетворения требований ФКП относительно вхождения её представителей в состав Комитета. В результате компромисса между ФКНО и ФКП 4 апреля Ф.Бийу всё же стал «комиссаром без портфеля», а Ф.Гренье - комиссаром по делам авиации<sup>658</sup>. Реакция Лондона на это событие была резко негативной<sup>659</sup>. Вскоре у Черчилля появятся и иные поводы для недовольства, связанные с ФКНО. В то же время интересам СССР подобный консенсус в вопросе о предоставлении французским коммунистам должностей в составе ФКНО вполне соответствовал. Американцы, по-видимому, отнеслись к вхождению в состав ФКНО двух коммунистов вполне нейтрально. 29 апреля в газете «Нью-Йорк Таймс», поддерживавшей администрацию Рузвельта, появилась статья «Консервативная роль коммунистов во Франции и в Италии»<sup>660</sup>. По мнению автора данного текста, ФКП заняла умеренную позицию, не демонстрируя стремления свергнуть действующую власть.

Также 4 апреля де Голль сам возглавил вооружённые силы ФКНО, назначив Жиро генеральным инспектором армии, не имеющим никакой

---

<sup>656</sup> Mendès France P. Conversations avec Jean Bothorel. Choisir. Une certaine idée de gauche. P., 2007. P.34-35.

<sup>657</sup> Ibid. P.35.

<sup>658</sup> Bulletin d'information et de documentation. №5. 1er avril-31 mai 1944. P.221.

<sup>659</sup> Gilbert M. Op.cit. Vol.7. P.705.

<sup>660</sup> New York Times. 1944. 29 April.

реальной власти<sup>661</sup>. Жиро от данного поста отказался. Одновременно с усилением своих позиций внутри Комитета основатель «Свободной Франции» продолжал отстаивать право ФКНО на установление собственной администрации во Франции после высадки союзников. Для этого он назначил двух делегатов ФКНО по управлению освобождёнными территориями (эта должность вводилась ордонансом 14 марта 1944 г.). Де Голль по-прежнему настаивал на том, чтобы после открытия второго фронта в Европе англо-американское командование взаимодействовало во Франции исключительно с назначенной ФКНО администрацией<sup>662</sup>. Однако Рузвельт возражал против подобных планов, да и Черчилль не выражал готовности полностью принять все условия, выдвинутые ФКНО.

Вместе с тем, некоторые сдвиги в позиции США наметились. 9 апреля Хэлл заявил в своём радиообращении: «У нас нет ни намерения, ни желания управлять Францией или заниматься её административными делами, кроме необходимых для ведения военных действий. Гражданская власть во Франции должна осуществляться французом, это особенно важно.»<sup>663</sup> Рузвельт одобрил все пункты выступления Хэлла, за исключением тех, в которых речь шла о готовности к политическим переговорам с де Голлем<sup>664</sup>. Кей в своём дневнике приравнивал радиообращение Хэлла к «признанию де-факто ФКНО Временным правительством»<sup>665</sup>. 21 апреля де Голль публично охарактеризовал речь госсекретаря как «конструктивную»<sup>666</sup>. Тем не менее, заявление Хэлла не содержало гарантий насчёт «соглашений о высадке».

В то же время Черчилль не возражал против утверждения во Франции власти де Голля после высадки союзных войск, но при условии, что влияние генерала ограничит принцип «коллективной ответственности» членов

---

<sup>661</sup> Béziat A. Op.cit. P.372.

<sup>662</sup> Duroselle J.-B. Op.cit. P., 1986. P.494.

<sup>663</sup> «Our foreign policy. If we are divided we are ineffective». By Cordell Hull, Secretary of State. Radio address delivered over Columbia broadcasting system. URL: <http://www.ibiblio.org/pha/policy/1944/1944-04-09a.html> (дата обращения 07.04.2016).

<sup>664</sup> Hull C. Memoirs. Vol. 2. N.Y., 1948. P.1430.

<sup>665</sup> Queuille H. Op.cit. P.135.

<sup>666</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.706.

ФКНО<sup>667</sup>. Позже, 28 апреля, в беседе с представителем Консультативной Ассамблеи Л.Марэном Черчилль заявил, что де Голль «должен возглавить правительство Франции после Освобождения», но при условии роспуска через некоторое время Консультативной Ассамблеи и формирования новой ассамблеи по результатам выборов<sup>668</sup>. Подобные рассуждения, вызывая недовольство ФКНО, уменьшали вероятность компромиссов по спорным вопросам.

Черчилль стремился убедить Рузвельта и де Голля встретиться в США для обсуждения накопившихся противоречий<sup>669</sup>. Но председатель ФКНО отнюдь не собирался обращаться в Вашингтон с соответствующей просьбой. 12 апреля он сказал Даф Куперу: «Союзники могли в свое время с пользой для дела помочь нам своим признанием. Они так не поступили. А теперь для нас это не имеет значения.»<sup>670</sup> Таким образом, практических результатов инициатива Черчилля не принесла, а вскоре, 19 апреля, британцы, согласовав свои действия с США, неожиданно запретили ФКНО пользоваться дипломатическим шифром, ссылаясь на необходимость избежания утечки секретных сведений<sup>671</sup>. Позднее Массигли называл демарш Черчилля «бесполезным» с точки зрения безопасности<sup>672</sup>.

Не обескураженный действиями Лондона, де Голль продолжал подготовку к формированию новой французской политической системы. 21 апреля 1944 г. ФКНО издал ордонанс «Об организации органов власти после освобождения»<sup>673</sup>. Де Голль, как и ранее, выступал против применения закона Тревенёка и стремился подчеркнуть в глазах союзников легитимность Консультативной Ассамблеи, которую он собирался сделать максимально похожей на полномочный парламент.

---

<sup>667</sup> Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.420.

<sup>668</sup> Цит. по: Ibidem.

<sup>669</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.242.

<sup>670</sup> Там же.

<sup>671</sup> Duroselle J.-B. Op.cit. P., 1986. P. 495.

<sup>672</sup> Massigli R. Op. cit. P. 51.

<sup>673</sup> Bulletin d'information et de documentation. Op.cit. №5. P.279.

Тогда же де Голль внёс изменения в свои планы относительно «западного объединения». На встрече с журналистами 22 апреля он заявил: «Мне представляется, что такая европейская организация *внутри международной организации* [курсив мой – П.Ф.] создавала бы очевидные преимущества ... особенно для стран-участниц.»<sup>674</sup> Таким способом председатель ФКНО стремился придать будущему объединению форму, не вызывающую возражений со стороны СССР. Конечно, руководство Комитета хотело заручиться поддержкой СССР. Хотя 27 апреля в ходе беседы между де Голлем и А.Е.Богомоловым стороны предъявили определённые взаимные претензии<sup>675</sup>, генерал по-прежнему стремился оказывать на англо-американцев давление, подчёркивая вероятность расширения альянса ФКНО с Москвой.

6 мая де Голль приостановил переговоры представителей ФКНО с англо-американцами (консультации с американским командованием представители вооружённых сил ФКНО начали в конце апреля 1944 г.<sup>676</sup>) насчёт «соглашений о высадке»<sup>677</sup>. А для сближения с Москвой генерал 7 мая недвусмысленно подчеркнул в своей речи необходимость союза «с уважаемой, могущественной Россией»<sup>678</sup>. 8 мая Кей записал в дневнике: «Де Голль стал более «прорусским», чем он был в последнее время.»<sup>679</sup> В то же время действия генерала отнюдь не привели Черчилля к мысли о необходимости сближения с Комитетом<sup>680</sup>. Де Голль же рассчитывал, что его обращение за помощью к СССР заставит Черчилля и Рузвельта, которые не захотят допустить расширения советского влияния во Франции, пойти на уступки.

Дипломатия генерала вполне соответствовала настроениям, господствовавшим в Консультативной Ассамблее. 12 мая 1944 г. ее

---

<sup>674</sup> Голль Ш. де. Указ. соч. Т.2. Документы. С.708

<sup>675</sup> Там же. Документы. С.712-714.

<sup>676</sup> Laroque P. Au service de l'homme et du droit. P., 1993. P.173.

<sup>677</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1013.

<sup>678</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P.,1970. P. 405.

<sup>679</sup> Queuille H. Op.cit. P.140.

<sup>680</sup> Harvey O. Op.cit. P.339-340.

председатель - социалист Ф.Гуэн - торжественно объявил об одобрении большинством делегатов внешнеполитического курса ФКНО<sup>681</sup>. Выступивший в Консультативной Ассамблее в тот же день Массигли заявил, что переговоры между Москвой и ФКНО соответствуют «взаимным симпатиям» и «очевидно необходимым общим интересам»<sup>682</sup>. 24 мая он сообщил А.Е.Богомолу: «Не стоит вопроса о том, чтобы задумывать европейскую организацию без участия СССР.»<sup>683</sup> ФКНО временно отказался от планов создания «западного объединения».

Демонстрируя решимость в намерении добиться реализации своих требований, 16 мая 1944 г. ФКНО денонсировал договор Дарлана-Кларка<sup>684</sup>. Между тем, под давлением Идена, стремившегося, не вынуждая военных заниматься дополнительными политическими проблемами, максимально ускорить подписание соглашения с де Голлем, Черчилль всё же постепенно начал менять свою позицию. 12 мая он в телеграмме, адресованной Рузвельту, подчёркивал необходимость «взаимопонимания» между англо-американскими союзниками и ФКНО<sup>685</sup>. К 22 мая Черчилль полностью убедился в необходимости проведения переговоров с председателем ФКНО<sup>686</sup>. В конце месяца британцы сняли с ФКНО запрет на пользование шифрами. Однако, когда 27 мая Черчилль пригласил де Голля в Лондон для проведения переговоров накануне открытия второго фронта в Европе, генерал, в свою очередь, выдвинул дополнительное условие: он настаивал на необходимости франко-англо-американских консультаций<sup>687</sup>. 28 мая Черчилль предложил Рузвельту поучаствовать в переговорах с французами, но тот отказался<sup>688</sup>. 27 мая де Голль в беседе с А.Е.Богомолу выказал немало раздражения в адрес Великобритании и США и добавил: «После этой

---

<sup>681</sup> Cerf-Ferrière R. Assemblée consultative vue de mon banc . P., 1974. P.82.

<sup>682</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol. 42. P. 193.

<sup>683</sup> МАЕ. Guerre 1939-1945. Londres-Alger. Papiers Massigli. Londres-Alger. Vol.1474. P.84.

<sup>684</sup> Macmillan H. Op.cit. L., 1984. P. 439.

<sup>685</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Edited by W.Kimball. Vol. 3. Princeton, 1984. P.129.

<sup>686</sup> Harvey O. Op.cit. P.340.

<sup>687</sup> Hull C. Op.cit. P. 1432.

<sup>688</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Op.cit. Vol. 3. P. 149.



войны Франция должна вернуться к ... франко-советскому союзу.»<sup>689</sup> СССР, однако, всё ещё придерживался осторожной позиции насчёт «соглашений о высадке».

Именно анализ событий, происходивших в апреле-мае 1944 г., даёт ответ на вопрос о месте ФКНО во внешнеполитических планах Лондона и Вашингтона и об АМГОТ. О.Вьевьорка критикует планы США относительно «соглашений о высадке»<sup>690</sup>, но подчёркивает, что в апреле 1944 г. Хэлл уже выступал за осуществление администрации в освобождённой Франции силами французов<sup>691</sup>. В декабре 1943 г. Вьено упрекал британцев в намерении проводить «политику АМГОТ», которая при этом лишь называлась бы по-иному<sup>692</sup>. Однако, по свидетельствам известного деятеля французского Сопротивления И.Моранда, в беседе с ним Черчилль в апреле 1944 г. пообещал, что не допустит «введения АМГОТ во Франции»<sup>693</sup>.

Многие аспекты данной проблематики проясняет история подготовки голлистских административных кадров для операции «Оверлорд» - высадки войск западных союзников в Нормандии. 20 июля 1943 г. усилиями представителя ФКНО, члена Государственного Совета Франции с 1929 г. по 1940 г. П.Ларока в Великобритании была создана Военная служба административной учёбы для французских офицеров, которые должны были на освобожденной в будущем территории руководить переходом администрации в руки представителей Сопротивления<sup>694</sup>. План их действий в мае 1944 г. по-прежнему оставался неопределённым из-за расплывчатости позиции западных союзников. 27 апреля, в первый день переговоров между Военной миссией по административной связи ФКНО и Генштабом западных союзников, у Ларока сложилось ощущение, что в ФКНО «напрасно» боятся введения АМГОТ<sup>695</sup>. Ж.-Л.Кремье-Брильяк при этом указывает: «Когда 28

---

<sup>689</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.2. С.43.

<sup>690</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2007. P. 360, 370.

<sup>691</sup> Ibid. P.363.

<sup>692</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.681.

<sup>693</sup> Gillois A. Op.cit. Récit d'Y.Morandat. P.14.

<sup>694</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1001-1002.

<sup>695</sup> Laroque P. Op. cit. P.173.

апреля Ларок на собрании ... заявил, что... [офицеры при союзном командовании – П.Ф.] должны облегчить учреждение администрации в соответствии с указаниями де Голля, представители Эйзенхауэра аплодировали. Напротив, в середине мая американский макет «Справочника по гражданской администрации» на каждой странице подразумевал введение АМГОТ.»<sup>696</sup> Ларок считал это последствием «неуклюжести англо-американцев», а не их злого умысла<sup>697</sup>. 20 мая Эттье дю Буаламбер, нарушив директиву де Голля от 6 мая, провёл в Алжире переговоры с Эйзенхауэром и после них осознал: «АМГОТ смертельно ранен.»<sup>698</sup> Текст «Справочника» в дальнейшем был изменён с учётом интересов ФКНО.

Хотя 21 мая Рузвельт заверял Хэлла, что не намерен менять своей позиции по французскому вопросу<sup>699</sup>, уже 29 мая Ларок констатировал отсутствие «серьёзных разногласий» между сторонами<sup>700</sup>. Ранее, 23 мая, Эйзенхауэр просил у ФКНО подкрепления для своего штаба «в лице 553 человек»<sup>701</sup>. Это демонстрирует, что он был весьма заинтересован в прибытии представителей ФКНО.

Рассуждая о планах руководства США, советник французского посольства в Вашингтоне К.Валанси в своих воспоминаниях указывает: «В сущности, перспектива введения настоящего АМГОТ во Франции-метрополии была призрачной.»<sup>702</sup> В 1943 г. руководство США допускало применение во Франции АМГОТ в узком смысле этого слова (по образцу военной администрации в Италии), но к апрелю 1944 г. от подобных планов отказалось. Вероятность осуществления во Франции какой-либо вариации АМГОТ в менее жёсткой форме существовала, но прямых директив подобного характера в 1944 г. американское командование также не получало.

---

<sup>696</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1010-1011.

<sup>697</sup> Laroque P. Op.cit. P.179.

<sup>698</sup> Hettier du Boislabert C. Op.cit. P.430.

<sup>699</sup> Hull C. Op.cit. P.1431.

<sup>700</sup> Laroque P. Op.cit. P.180.

<sup>701</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1199.

<sup>702</sup> Valensi C. Op.cit. P.56.

ФКНО надеялся на то, что СССР призовет Великобританию и США больше учитывать требования де Голля. Однако в переписке Сталина с Черчиллем и Рузвельтом в мае 1944 г. речи о ФКНО не шло. Тем не менее, 1 июня 1944 г. в журнале «Война и рабочий класс» Н.Рузин высказал ряд критических замечаний в адрес плана АМГОТ<sup>703</sup>. Это воспринималось Гарро как признак нового советско-французского сближения.

Рассчитывая на помощь со стороны СССР, генерал не собирался идти на уступки Великобритании. 2 июня Черчилль пригласил де Голля «как можно скорее» приехать в Лондон<sup>704</sup>. В тот же день ФКНО обсуждал вопрос о том, должен ли генерал посетить Лондон. Коммунист Бийу, представитель правых Л.Жакино, социалист Филип и «голлист первого часа» Плевен призывали де Голля не ехать на переговоры в Лондон, пока Рузвельт не поручит участвовать в них кому-либо из американских дипломатов<sup>705</sup>. Когда коллегиальным решением ФКНО всё же высказался за отъезд генерала в Лондон, тот отметил: «Я не имею чести быть в большинстве.»<sup>706</sup> Так де Голль демонстрировал свои сомнения, но, согласно его мемуарам, решение о положительном ответе он принял заранее<sup>707</sup>. Генерал решил ехать в Великобританию, а предварительно, 3 июня 1944 г., ФКНО без согласования с кем-либо из союзников официально принял название Временного правительства Французской республики. Таким способом де Голль хотел усилить свои позиции в ходе предстоявших переговоров с Великобританией и США.

Между тем, наиболее важные из спорных вопросов, связанных с «соглашениями о высадке», оставались нерешёнными. Эти проблемы определяли повестку дня в отношениях между ФКНО и союзниками весной 1944 г. Летом 1943 г. де Голль добился официального дипломатического признания ФКНО, весной 1944 г. - согласия Великобритании и США на

---

<sup>703</sup> Война и рабочий класс. 1944. №11. С.13.

<sup>704</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.719.

<sup>705</sup> René Mayer: études, témoignages, documents. Présentés par Denise Mayer. P., 1983. P.316.

<sup>706</sup> Ibidem.

<sup>707</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.244.

участие французских войск в операции «Оверлорд». Это было важным шагом на пути к утверждению права Франции на место среди держав-победительниц. В октябре 1943 г. силы ФКНО освободили один из французских департаментов, относящихся к метрополии, - Корсику. Помимо этого, уже осенью 1943 г. генерал сформулировал ряд положений, в частности, о необходимости отделения от Германии Рура, Саара и Рейнской области, которые станут важным элементом его внешнеполитической программы. Вместе с тем, ФКНО так и не смог прийти к компромиссу с Лондоном и Вашингтоном насчёт «соглашений о высадке». Рузвельт не видел необходимости в заключении подобного договора. В подобной ситуации де Голль, наблюдая за колебаниями Черчилля, хотел получить дополнительную помощь от СССР в спорах с Великобританией и США. В марте-апреле 1944 г. этот курс проводился ФКНО достаточно осторожно, в мае – активнее. При этом Москва не была готова пойти на конфликт с Черчиллем и Рузвельтом из-за требований, выдвигаемых де Голлем. В марте 1944 г. Большая тройка не поддержала предложения генерала по созданию «западного объединения». Выдвигая этот план, де Голль призывал Великобританию проводить «менее проамериканский» внешнеполитический курс; одновременно он высказался за вхождение в состав ФКНО коммунистов, что должно было способствовать сближению с СССР. В итоге, не ранее 22 мая 1944 г. Черчилль окончательно убедился в необходимости встречи и переговоров с де Голлем накануне операции в Нормандии. Весной 1944 г. Вашингтон и Лондон уже не планировали осуществлять при освобождении Франции план АМГОТ в том виде, как он был реализован в Италии, но ряд предпринятых ими мер при подготовке к административным делам во Франции шёл вразрез с интересами де Голля.

## **Глава 2. Начальный этап внешней политики Временного правительства: от открытия второго фронта до завершения войны в Европе (июнь 1944 г.- май 1945 г.)**

### **§1. Внешнеполитическая стратегия Временного правительства от высадки западных союзников в Нормандии до подписания франко-британских и франко-американских соглашений (июнь – август 1944 г.)**

К началу июня 1944 г. де Голль получил возможность для выстраивания отношений с союзниками на более выгодных для себя основах, чем годом ранее, накануне формирования ФКНО. Расширилось участие французских войск в военных операциях антигитлеровской коалиции. Уже летом 1943 г. де Голлю удалось установить контроль над большей частью французской колониальной империи, а позже - устранить систему сопредседательства, сформированную одновременно с созданием ФКНО. В первые месяцы 1944 г. генерал осуществил ряд мер, предопределявших характер и структуру органов власти, которые будут учреждены в ходе освобождения территории Франции. Местная администрация во главе с префектом-голлистом ещё осенью 1943 г. появилась на Корсике. Де Голль пытался заранее получить от союзников гарантии формирования аналогичных структур в остальной части Франции, и важнейший момент для судьбы данных планов наступил вместе с открытием второго фронта в Европе. С учреждением Временного правительства двумя составляющими французского вопроса стали проблема государственно-политического статуса ВПФР и поиск практических механизмов сотрудничества в административной сфере на освобождённой территории Франции между голлистскими органами власти и командованием западных союзников.

Со дня провозглашения Временного правительства идёт отсчёт второго этапа внешней политики голлизма в качестве руководящей силы органов власти, позиционировавшихся де Голлем как правительство. В течение него перед генералом и его сторонниками встал ряд новых задач. Де Голль часто публично характеризовал ФКНО как правительство, но до июня 1944 г. он не

решался открыто заявить о принятии Комитетом подобного названия. Теперь же Временное правительство должно было подтвердить свой государственно-политический статус, получить официальное дипломатическое признание со стороны государств Большой тройки и проявить большую, чем ранее, активность, стремясь к расширению своей роли в международных делах. При этом, начиная также с лета 1944 г., Временное правительство будет ставить перед собой и новые задачи, на выполнение которых ФКНО не претендовал.

Хотя де Голль в «Военных мемуарах» подчёркивает свою уверенность в том, что «долгая борьба [«Свободной Франции», ФКНО – П.Ф.] с союзниками за независимость Франции» приближалась к желанной для французов развязке в конце мая 1944 г.<sup>708</sup>, к тому времени у генерала, несомненно, накопились серьёзные претензии к позиции Лондона и Вашингтона по французскому вопросу. В центре внимания сторон находился государственно-политический статус Временного правительства, и противоречия между ними отнюдь не были полностью урегулированными.

4 июня де Голль, рассматривавший свой отъезд в Лондон на переговоры с Черчиллем как серьёзную уступку, пусть и необходимую, прибыл в Великобританию. В тот же день Черчилль предложил ему подготовить и подписать соглашение о сотрудничестве в ходе освобождения Франции. Затем генерал должен был, по плану британского премьера, направиться в Вашингтон и там предложить Рузвельту принять те же условия<sup>709</sup>. Выступив с данной инициативой, Черчилль проявил намерение в большей степени, чем на предыдущем этапе, учесть интересы де Голля.

Однако генерал в ответ призвал премьер-министра ограничиться обсуждением исключительно военных вопросов, упрекая британцев и американцев в том, что они не ответили на предложения ФКНО о распределении полномочий между французскими властями и военным

---

<sup>708</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.245.

<sup>709</sup> Там же. С.247.

командованием западных союзников, сделанные в сентябре 1943 г.<sup>710</sup> Де Голль не отрицал необходимости соглашения по данному вопросу, но при этом заявил: «Почему Вам кажется, что я обязан просить Рузвельта утвердить свою кандидатуру, чтобы получить власть во Франции? Французское правительство существует.»<sup>711</sup> Он отказался решать что-либо в Лондоне в отсутствие представителей США и признать законными «якобы французские деньги» (отпечатанные в США «союзнические франки» (или «дополнительная валюта»), оформление которых ФКНО не одобрил)<sup>712</sup>.

Черчилль ответил не менее резко: «Всякий раз, как мне приходится выбирать между Вами и Рузвельтом, я выберу Рузвельта.»<sup>713</sup> Между тем Иден и представители лейбористов в военном кабинете – К.Эттли и Э.Бевин – убеждали Черчилля пересмотреть переговорную тактику. Вечером 4 июня де Голль выразил недовольство текстом готовившегося обращения американского главнокомандующего Д.Эйзенхауэра к французам, в котором умалчивалось о ФКНО и ВПФР<sup>714</sup>. 5 июня де Голль отказался направить в Нормандию вместе с союзными войсками представителей Военной миссии по административным делам ВПФР<sup>715</sup>. Двумя днями ранее Эйзенхауэр издал меморандум, в котором указывалось, что «все данные разведки подтверждают: организации Сопротивления хотят признать власть генерала де Голля»<sup>716</sup>. Однако, узнав о позиции де Голля относительно Военной миссии по административным делам, не только Черчилль, но и Эйзенхауэр выразил своё возмущение<sup>717</sup>. Лишь рано утром 6 июня де Голль позволил 20 членам данной миссии сопровождать войска союзников<sup>718</sup>. Тем не менее, ранее её глава К.Эттье дю Буаламбер, проигнорировав предыдущие указания

---

<sup>710</sup> Kersaudy F. Op. cit. P., 2001. P.292.

<sup>711</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.247.

<sup>712</sup> Там же.

<sup>713</sup> Там же. С.248.

<sup>714</sup> Там же. С.249.

<sup>715</sup> Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.429.

<sup>716</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1189-1190.

<sup>717</sup> Ambrose S. Eisenhower. Vol.1. Soldier, General of the army, President-elected. 1890-1952. N.Y., 1983. P.167.

<sup>718</sup> Hettier du Bois Lambert C. Op.cit. P.436.

генерала, самовольно направил в штаб Эйзенхауэра 30 французских офицеров<sup>719</sup>.

Именно 6 июня 1944 г. началась высадка в Нормандии. В тот день в десанте союзников участвовали 175 тыс. человек<sup>720</sup> (в том числе и 677 французов<sup>721</sup>). За всё время продолжавшейся до 30 августа 1944 г. операции «Оверлорд» на стороне антигитлеровской коалиции сражались более 2 млн военных<sup>722</sup>, в том числе и 17,7 тыс. французов из частей регулярной армии<sup>723</sup>. 6 июня к французам обратились по радио и Эйзенхауэр, и де Голль, причём их речи были разведены по времени.

Американский главнокомандующий, ни разу не упомянув о ФКНО и ВПФР, заявил: «Я обращаюсь к членам организаций Сопротивления: «Следуйте инструкциям, которые вы получили.» Патриотов, не состоящих в организациях Сопротивления, я призываю: «Продолжайте пассивное сопротивление... Наступит день, когда я буду нуждаться в вашей объединённой силе.»»<sup>724</sup> В свою очередь, де Голль, никак не охарактеризовав роль и прерогативы Эйзенхауэра, отметил: «Первое условие [для успешного хода операций – П.Ф.] – это точное исполнение указаний французского правительства и французских руководителей, получивших от него полномочия для исполнения данной задачи на общегосударственном и на местном уровне.»<sup>725</sup> Вскоре после начала операции союзников в Нормандии де Голль во время встречи с Иденом язвительно сказал: «Я думал, что Вы находитесь в Америке и определяете там судьбу Европы вместе с американцами и китайцами.»<sup>726</sup> 7 июня глава ВПФР сообщил министрам, оставшимся в Алжире, что после 6 июня в Нормандии начал осуществляться

---

<sup>719</sup> Ibidem.

<sup>720</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2007. P.17.

<sup>721</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1246-1247.

<sup>722</sup> Badsey S. Normandy 1944. Allied landings and breakout. Oxford, 1990. P.85.

<sup>723</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1247.

<sup>724</sup> Eisenhower D. The papers of Dwight David Eisenhower. The war years. Vol.4. Edited by A.Chandler, L.Galambos. Baltimore, 1970. P.2163.

<sup>725</sup> Gaulle Ch. de. Op.cit. P., 1970. P.408.

<sup>726</sup> Alphant H. Op.cit. P.177.



план АМГОТ<sup>727</sup>. Как утверждает Ж.-Л. Кремье-Брильяк, на самом деле комиссия англо-американцев, находившаяся тогда в городе Байё, заявила о своём намерении «держаться абсолютно в стороне от политики, которая является делом французов»<sup>728</sup>. Впрочем, при этом примерно в течение недели сохранял своё место вишистский супрефект.

В Алжире пять министров – Р.Мейер, А.Бонне, Р.Капитан, Ж.Катру, А.Дьетельм – призывали де Голля занять менее жёсткую позицию на переговорах с союзниками, но они не составляли большинства<sup>729</sup>. Ситуация осложнялась и из-за того, что 8 июня Эйзенхауэр, вопреки настояниям де Голля, всё же заявил о введении во Франции «дополнительной» валюты<sup>730</sup>. Это стало поводом для новых претензий к нему со стороны председателя ВПФР. Как утверждает советник французского посольства в Вашингтоне К.Валанси, ранее, в мае 1944 г., обстановку вокруг вопроса о валюте удалось несколько разрядить, но теперь положение изменилось<sup>731</sup>. По словам отечественного дипломата и историка Ю.В.Борисова, «США отпечатали 82 миллиарда франков ... без согласия Временного правительства»<sup>732</sup>. В реальности, согласно мемуарам Валанси, представители США использовали около четверти общего объёма напечатанной денежной массы<sup>733</sup>.

8 июня Временное правительство официально сообщило Великобритании и США о том, что «оно не может признать действительными денежные знаки, которые были пущены в обращение без его согласия»<sup>734</sup>. Представительство ВПФР в США получило указание - передать протестную ноту в Госдепартамент, но находившийся в Вашингтоне Ж.Монне не стал этого делать<sup>735</sup>.

---

<sup>727</sup> Tarr F.de. Op.cit. P.439.

<sup>728</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1206.

<sup>729</sup> René Mayer: études, témoignages, documents. Op.cit. P.319.

<sup>730</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1204.

<sup>731</sup> Valensi C. Op.cit. P.66.

<sup>732</sup> Борисов Ю.В. Де Голль и США//Новая и новейшая история. 2008. №1. С.37.

<sup>733</sup> Valensi C. Op.cit. P.99.

<sup>734</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.720.

<sup>735</sup> Valensi C. Op.cit. P.98.

Ускорить достижение компромисса по всем административным вопросам, связанным с операцией «Оверлорд», стремился Иден. 9 июня он в переписке с дипломатическим представителем ВПФР в Лондоне П.Вьено, ещё не заручившись согласием Черчилля, инициировал начало переговоров по вопросам организации французских органов власти на освобождённой территории и пообещал, что в случае подписания договора британцы будут убеждать Рузвельта в необходимости его выполнения<sup>736</sup>. Де Голль не стал возражать против проведения консультаций между Вьено и Иденом и сообщил А.Кею и Р.Массигли: «Нашему послу в Лондоне надо вступить в переговоры с английским министерством иностранных дел на основе нашего сентябрьского меморандума, чтобы по возможности выработать с англичанами согласованный проект.»<sup>737</sup> Генерал также выдвинул свой план решения проблемы валюты и выразил готовность в том случае, если союзники официально признают ВПФР, издать декрет, согласно которому напечатанные американским командованием денежные знаки - «союзнические франки» - допускались бы к использованию в расчётах по распоряжению французских властей<sup>738</sup>. Ни Черчилль, ни Рузвельт не одобрили подобную идею, предполагавшую, в сущности, принятие основных требований де Голля.

Безусловно, генерал стремился заручиться поддержкой Сталина. 9 июня представитель ВПФР в СССР Р.Гарро выразил надежду на совместные усилия Москвы и Лондона, которые позволят «устранить трудности, существующие между Францией и правительством Соединенных Штатов»<sup>739</sup>. Однако 12 июня заведующий 1-м Европейским отделом НКВД внёс предложение: «В связи с нашей отрицательной позицией в отношении признания в настоящее время ФКНО в качестве ВПФР, считал бы целесообразным на ноту французов ... никакого ответа не давать.»<sup>740</sup> Данный

---

<sup>736</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1205.

<sup>737</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.722.

<sup>738</sup> Harvey O. Op.cit. P.344.

<sup>739</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.64.

<sup>740</sup> АВПРФ. Ф.136. Референтура по Франции. Оп.28. Пор.2. П.35. Л.58.

документ, введённый в научный оборот М.М.Наринским<sup>741</sup>, демонстрирует, что Сталин занял выжидательную позицию. Как следует из записей проходивших летом 1944 г. переговоров Массигли и Гарро с советскими дипломатами, основной целью НКВД являлся сбор подробной информации о расстановке сил внутри ВПФР, о франко-британских и франко-американских отношениях<sup>742</sup>. В августе 1944 г. в беседе с лидером ФКП М.Торезом Гарро не скрывал своих противоречий с министром иностранных дел в составе ВПФР, но всё же отметил: «Оружие Массигли — отказ СССР заключать немедленно новый договор между СССР и Францией.»<sup>743</sup> Торез же охарактеризовал завуалированные претензии Гарро как беспочвенные: «СССР признал ФКНО в той форме, в которой его не признали Англия и США.»<sup>744</sup>

Между тем, в Алжире вскоре после открытия второго фронта в Европе состоялись консультации между представителями ВПФР и американцами. 12 июня Массигли в беседе с временно исполнявшим обязанности дипломатического представителя США Э.Чэйпином дал понять, что вопрос о согласии ФКНО с решениями США насчёт «союзнических франков» не рассматривался ни в какой форме<sup>745</sup>. После того как Чэйпин в ответ выразил обеспокоенность в связи с данным пунктом, Массигли, в свою очередь, заявил, что отказ США заключить всеобъемлющее политическое соглашение с ВПФР станет вредоносным «для общих усилий в войне»<sup>746</sup>.

Серьёзное влияние на позицию Черчилля относительно де Голля оказало британское общественное мнение. Ж.-Л.Кремьё-Брильяк обращает особое внимание на майские и июньские материалы британской прессы, в которых обосновывалась необходимость внесения серьёзных корректив в политику Лондона и Вашингтона по отношению к голлистскому

---

<sup>741</sup> Narinsky M. De Gaulle face à Staline//De Gaulle chef de guerre: de l'appel de Londres à la libération de Paris. 1940-1944. Colloque international. Sous la dir. de Ph.Oulmont. P., 2008. P.472.

<sup>742</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.67-69, 76-77.

<sup>743</sup> РГАСПИ. Ф.82. Оп.2. Д.1346. Л.246.

<sup>744</sup> Там же.

<sup>745</sup> FRUS. 1944. Op.cit. Vol.3. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1944v03>. (дата обращения 07.04.2016) P.710-711.

<sup>746</sup> Ibid. P.712.

руководству<sup>747</sup>. Необходимо отметить, что подобного мнения придерживалась и часть американских журналистов<sup>748</sup>.

14 июня де Голль с согласия Черчилля смог впервые побывать в освобождённой части Нормандии. В тот же день в Байё генерал выступил с речью об участии французского народа в решающем сражении, выразив благодарность союзникам, и начал процесс формирования французских административных органов<sup>749</sup>. Вишистский супрефект П.Роша был отстранён от своей должности. Ранее, 12 июня, де Голль назначил комиссаром Республики в Нормандии (должность комиссара Республики была введена ордонансом ФКНО 10 января 1944 г.) Ф.Куле. 16 июня американцы, узнав о данном жесте генерала, не стали возражать против того, чтобы французские офицеры, занимавшиеся административными делами, подчинялись только комиссарам Республики<sup>750</sup>.

Между тем, британцы по-прежнему предлагали де Голлю согласовать положения договора о распределении полномочий между французской администрацией и командованием западных союзников. Вскоре генерал поручил Вьено инициировать консультации с представителями британского МИД. 16 июня, когда де Голль вернулся в Алжир, Э.Альфан, глава экономического департамента при дипломатическом ведомстве ВПФР, и Вьено приступили вместе с британцами к разработке проекта двустороннего соглашения<sup>751</sup>. Генерал, как следует из ордонанса ФКНО 14 марта 1944 г., относил к собственной компетенции установление границы между фронтовой зоной, где полномочия главнокомандующего войск западных союзников предполагалось сделать более широкими, чем на остальной части освобождённой территории Франции, и внутренней зоной, в которой голлистская власть рассчитывала сделать политические прерогативы англо-американских военных минимальными. В связи с этим необходимо

---

<sup>747</sup> См., например: Crémieux-Brilhac J.-L. *La France libre*. Op.cit. T.2. P.1206; Times. 1944. 5 June; Observer. 1944. 11 June; Manchester Guardian. 1944. 12 June.

<sup>748</sup> См., например: New York Herald Tribune. 1944. 28 June.

<sup>749</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.254.

<sup>750</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. *La France libre*. Op.cit. T.2. P.1214.

<sup>751</sup> Alphan H. Op.cit. P.177.

процитировать документ, к которому ранее исследователи не обращались. 21 июня Вьено сообщал своему руководству, что Лондон не готов разграничить зоны (фронтовую и внутреннюю) в соответствии с точкой зрения де Голля<sup>752</sup>. В то же время британцы предложили компромисс насчёт «союзнических франков»<sup>753</sup>.

В итоге 30 июня 1944 г. Черчилль и Иден, пойдя на определённые уступки, дали согласие на состоявшийся из четырёх меморандумов и дополнительного протокола текст договора об отношениях между ВПФР и командованием западных союзников. В первом меморандуме, имевшем особую важность, речь шла об административных и юридических делах, во втором - о валюте и экономической взаимопомощи, в третьем – о статусе любых материальных ценностей, находящихся на территории «французской метрополии», в четвёртом - об информации. К соглашению прилагался протокол о распределении помощи для гражданского населения «французской метрополии». В первом меморандуме, в частности, указывалось: «Следует предусмотреть, чтобы главнокомандующий [Эйзенхауэр – П.Ф.] располагал на территориях, затронутых активными боевыми действиями, властью, необходимой для принятия мер, которые он посчитает особенно важными для успешного осуществления операций.»<sup>754</sup> Статья 3 первого меморандума определяла prerogatives представителя ВПФР в прифронтовой зоне: «Делегат обязан ... создать благоприятные условия для сотрудничества между командованием и французскими властями.»<sup>755</sup> В прифронтовой зоне осадное положение в случае необходимости должно было объявляться главнокомандующим при посредничестве представителя ВПФР и «в соответствии с законами Франции», т.е. с ордонансами ФКНО<sup>756</sup>. Британцы достаточно серьёзно изменили свою первоначальную позицию по данному пункту в

---

<sup>752</sup> MAE. Guerre 1939-1945. Papiers Massigli. Vol.1465. Télégramme P.Viénot- R.Massigli. 1944. 21 juin. P.270.

<sup>753</sup> Ibidem.

<sup>754</sup> Ibidem.

<sup>755</sup> Ibidem.

<sup>756</sup> Ibidem.

благоприятном для де Голля духе. В статье 5 указывалось на различие между внутренней и прифронтовой зоной: «Во внутренней зоне ответственность за организацию территориальной администрации полностью ложится на французскую сторону.»<sup>757</sup> Текст соглашения был направлен в Алжир, и теперь рассмотреть его предстояло де Голлю.

Массигли считал достигнутый компромисс максимумом возможного<sup>758</sup>. Однако неожиданно для него 4 июля де Голль внес в текст соглашения ряд поправок<sup>759</sup>. Генерал, например, предлагал заменить термин «французская метрополия» на термин «континентальная Франция»<sup>760</sup>. Вероятно, эта оговорка делалась для того, чтобы положения договора не распространялись на Корсику, освобождённую осенью 1943 г. силами ФКНО. В целом, генерал потребовал предоставить французской администрации больше прав в экономической сфере и - в терминологическом смысле - усилить акцент на политических полномочиях представителей ВПФР<sup>761</sup>. В середине месяца британцы согласились со значительной частью этих предложений, но теперь сказать свое слово должны были США.

Между тем, боевые действия на севере Франции продолжались, и на освобождённой территории представителям де Голля и англо-американцам часто приходилось налаживать взаимодействие в отсутствие соглашений по административным вопросам, одобренных Лондоном и Вашингтоном. Например, в конце июня произошёл спор между Куле и британским генералом Р.Льюисом<sup>762</sup>. Впрочем, по итогам урегулирования инцидента британцы заверили представителя ВПФР, что окажут ему любую необходимую помощь. В своих мемуарах Куле упоминает и о некоторых разногласиях между ним и американцами, но также отмечает: «После вступления в должность в Кутанс [город в Нормандии – П.Ф.] префекта Леба и освобождения Шербурга [1 июля - П.Ф.] американцы ... предоставили,

---

<sup>757</sup> Ibidem.

<sup>758</sup> Massigli R. Op.cit. P. 57.

<sup>759</sup> Ulrich-Pier R. Op.cit. T.2. P. 913.

<sup>760</sup> AN. 3AG1/262. Dossier 5. Télégramme R.Massigli-P.Viénot. 1944. 4 juillet. P..272.

<sup>761</sup> Ibidem.

<sup>762</sup> Coulet F. Vertu des temps difficiles. P., 1966. P.247.

наконец, французам, приехавшим из Лондона, право назначать руководителей местной власти.»<sup>763</sup>

Некоторое время оставалась неурегулированной ситуация, возникшая в связи с вызывавшим протесты де Голля решением американского командования использовать «союзнические франки». 21 июня Черчилль осторожно отмежевался от позиции Рузвельта, призвав его прислушаться к аргументам де Голля в споре о валюте: «Если мы возьмём на себя ответственность за все военные банкноты, выпущенные во Франции, французы не окажут взаимной помощи [Черчилль имел в виду то, что де Голль мог, например, запретить денежные операции с «союзническими франками» – П.Ф.] британской и американской армии.»<sup>764</sup> На практике, вопреки протестам де Голля, «дополнительная валюта» начала внедряться в Нормандии 16 июня.

ВПФР подобная ситуация, конечно, не устраивала. Однако уже 27 июня Куле достиг временного соглашения с западными союзниками: англичане и американцы обязались обеспечить свободный обмен «дополнительной валютой» на франки, выпущенные ВПФР, но голлистские власти не должны были препятствовать уплате налогов в «дополнительной валюте»<sup>765</sup>. Окончательно проблема будет урегулирована в середине июля 1944 г., после встречи де Голля и Рузвельта в Вашингтоне.

Помимо финансовых и военно-технических вопросов, на повестку дня по мере освобождения Франции вставал вопрос о возрождении её партийно-политической системы. 15 июня Ф.Рузвельт в разговоре с министром обороны США Г.Стимсоном выразил уверенность в том, что в ходе освобождения французские политические партии, существовавшие до войны, оттеснят де Голля на второй план<sup>766</sup>. Однако Эйзенхауэр не мог игнорировать поддержку, которую население освобождённой территории оказывало ВПФР. Как следует из телеграммы, 16 июня полученной Массигли из

---

<sup>763</sup> Ibidem.

<sup>764</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Op.cit. Vol.3. P.197.

<sup>765</sup> Torrent R. Op.cit. P.215.

<sup>766</sup> Stimson H. On active service in peace and war. N.Y., 1947. P.551.

Лондона, накануне американский главнокомандующий заверял де Голля, что в первую очередь признаёт французской властью именно руководимый генералом «Комитет»<sup>767</sup>. Как отмечает О.Вьевьорка, в одной из директив для 3-й американской армии указывалось: «АМГОТ не являлся программой действий.»<sup>768</sup> Тот же автор утверждает: «В отсутствие ясных директив союзники позволили своим генералам передать голлистской администрации ключи от власти.»<sup>769</sup> В дневнике Альфана эта ситуация описана так: «Лучше администрация без соглашений, чем соглашения без администрации.»<sup>770</sup>

В целом, хотя де Голль после своего возвращения из Нормандии стал менее резко высказываться о политике Великобритании и США, противоречия между сторонами сохранялись. Например, 27 июня 1944 г. генерал, к недовольству Лондона и Вашингтона, запретил французским войскам, сражавшимся в Италии, участвовать в операциях к северу от протекающей во Флоренции реки Арно, настаивая на необходимости беречь силы перед готовившейся высадкой войск западных союзников в Провансе<sup>771</sup>. В стратегии и тактике де Голля по-прежнему огромную роль играло его стремление к самостоятельности по отношению к Черчиллю и Рузвельту.

Урегулированию ряда спорных вопросов должна была поспособствовать встреча де Голля с Рузвельтом, назначенная на июль. В ходе подготовки к ней внутри руководства ВПФР произошёл конфликт с участием Массигли. В конце мая – начале июня 1944 г. в качестве представителя де Голля адмирал Р.Фенар, не информируя о своих действиях внешнеполитическое ведомство, несколько раз обсуждал с Рузвельтом проблемы двусторонних отношений. 27 июня Массигли выразил недовольство подобными мерами<sup>772</sup>. Однако де Голль не планировал расширять полномочия комиссара по международным делам, по-видимому,

---

<sup>767</sup> Correspondance Pierre Viénot-René Massigli. Op.cit. P.182.

<sup>768</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2007. P.386.

<sup>769</sup> Ibidem.

<sup>770</sup> Alphan H. Op.cit. P.177.

<sup>771</sup> Gaulle Ph. de. Mémoires accessoires. T.1. P.291.

<sup>772</sup> Queuille H. Op.cit. P.149.



считая, что тот будет действовать исключительно при помощи Лондона, недостаточно эффективно развивая взаимодействие с американцами.

6 июля 1944 г. генерал прибыл в США. В «Военных мемуарах» он отмечает: «В наших беседах он [Рузвельт – П.Ф.] старался не касаться никаких жгучих вопросов... Его стремления казались мне грандиозными, но внушали тревогу за судьбы Европы и Франции... Он полагает, что ... директория – Америка, Советская Россия, Китай и Англия – урегулирует проблемы всего мира.»<sup>773</sup> Генерал выражал беспокойство и в связи с теми планами американского президента, которые предусматривали создание военных баз США на французской территории<sup>774</sup>. Де Голль убеждал Рузвельта в необходимости значимой роли Франции в послевоенной международной жизни. При этом ещё 6 июля генерал ощущал, что политическая элита США явно дистанцировалась от него<sup>775</sup>.

Тем не менее, на определённые уступки Рузвельт пошёл. Согласно декларации 13 июля, изданной Госдепартаментом, «ФКНО» (именно так Большая тройка именовала ВПФР в официальных документах до конца октября 1944 г., в то время как, например, шесть европейских правительств в изгнании признали ВПФР раньше этой даты<sup>776</sup>) был признан как власть де-факто на освобождённой территории Франции, осуществляющая руководство гражданской администрацией в течение периода Освобождения<sup>777</sup>. 18 июля голлистские власти получили право на эмиссию денежных знаков: «союзнические франки» отменялись<sup>778</sup>.

Ранее, 7 июля, де Голль сообщил французскому министру финансов П.Мендес-Франсу: «Моргентау и Макклой, кажется, убедили президента одобрить документ, похожий на текст, согласованный Вьено и Альфаном.»<sup>779</sup> Таким образом, американцы выразили готовность подписать с «ФКНО»

---

<sup>773</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.262.

<sup>774</sup> Там же. С.263.

<sup>775</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. Т.2. P.1217.

<sup>776</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.252.

<sup>777</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. Т.2. P.1219-1220.

<sup>778</sup> Torrent R. Op.cit. P.218.

<sup>779</sup> Цит.по: Lacouture J. Pierre Mendès France. P., 1981. P.159-160.

соглашение, большинство пунктов которого совпадали бы с проектом договора 30 июня. Однако своё отношение к поправкам, внесённым в этот текст де Голлем 4 июля, руководство США напрямую не высказало. Дальнейшая судьба соглашения по-прежнему оставалась неясной.

Между тем генерал отнюдь не планировал отказываться от своих политических целей относительно послевоенной Европы и в том числе будущего Германии. Очевидно, к проведению ещё более амбициозной, чем ранее, дипломатической линии де Голля побуждало то, что западные союзники не стали препятствовать формированию на освобождённой части территории Франции органов власти, подчиняющихся ВПФР. Вероятно, под влиянием данного фактора генерал выдвинул новые требования. 10 июля в ходе встречи с журналистами в Вашингтоне он отрицал существование у ВПФР планов по присоединению территорий, «которые не являются французскими», добавив при этом: «Я ... думаю, что для международной безопасности и особенно для безопасности Франции нужно принять меры в некоторых регионах Европы, где, как я полагаю, будет развеяться флаг французской армии.»<sup>780</sup> В данном случае генерал имел в виду долговременное военное присутствие Франции в Рейнской области и в Сааре. Во время той же встречи с журналистами он также намекнул на свои расхождения с Рузвельтом относительно системы послевоенных международных отношений.

Существование противоречий между ВПФР и руководством США, связанных с данной сферой, продемонстрировала и Бреттон-Вудская конференция (1-22 июля 1944 г.), посвящённая формированию международных финансовых институтов. Де Голль был крайне недоволен тем, что США отказывались предоставить Франции постоянное место в исполнительном совете Международного валютного фонда (МВФ) и квоту в капитале Международного банка реконструкции и развития (МБРР), соответствовавшую требованиям Временного правительства.

---

<sup>780</sup> Gaulle Ch. de. Op.cit. P., 1970. P.420.

17 июля П.Мендес-Франс писал де Голлю о том, что фактически пригрозил США отказом Франции от участия в структурах, которые планировалось учредить: «...Я выступил на заседании, резко протестуя против места Европы в рассматриваемых планах ... Я дал понять, что французское правительство будет учитывать роль, отведённую Франции, когда оно должно будет решать вопрос о своём участии или неучастии в создаваемых международных институтах.»<sup>781</sup> Мендес-Франс докладывал об успехах избранной им тактики: «Американцы были заметно напуганы перспективой нашего выхода из организации.»<sup>782</sup> После этого США вначале согласились с требованиями де Голля насчёт формирующихся международных финансовых структур, но затем отказались выполнить достигнутые договорённости в полном объёме, и 18 июля Мендес-Франс сообщал руководству: «В настоящий момент нам обеспечено пятое место в Международном стабилизационном фонде [МВФ- П.Ф.]. По-иному обстоит дело с международным банком [МБРР – П.Ф.].»<sup>783</sup> В итоге Мендес-Франс всё же добился такой квоты Франции в капитале МБРР, которая и сегодня позволяет ей входить в число стран, играющих решающую роль в руководстве этой структуры. В данном случае американцы пошли на уступки. Однако де Голль добивался внесения в политику США на «французском» направлении значительно более серьёзных корректив, и это стремление генерала не всегда находило понимание не только в Вашингтоне, но и в Лондоне.

После возвращения главы ВПФР из США произошёл очередной спор между ним и Черчиллем. Генерал сообщил в Лондон о планах Рузвельта насчёт переустройства международных отношений и колониального вопроса, но в ответ был фактически обвинён в сознательном провоцировании разногласий между американцами и британцами<sup>784</sup>. Черчилль полагал, что де

---

<sup>781</sup> Mendès France P. Oeuvres complètes. T.2. Une politique de l'économie. 1943-1954. P., 1985. P.46.

<sup>782</sup> Ibidem.

<sup>783</sup> Ibid. P.47.

<sup>784</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1219.

Голль приписывал руководству США не существовавшие в реальности инициативы, направленные против Великобритании.

Тем не менее, в Лондоне, как и в Алжире, надеялись ускорить урегулирование другого вопроса – окончательно согласовать формулировки договора между ВПФР и командованием западных союзников. Казалось, он будет подписан в конце июля, и поэтому 21 июля Массигли прибыл в Лондон. Однако американцы стремились перенести этот момент на более поздние сроки<sup>785</sup>. Без учёта мнения Вашингтона британское руководство действовать в данной сфере не могло. Массигли пришлось покинуть столицу Англии, так и не достигнув поставленной цели. Очевидно, позиция Великобритании вызвала у него разочарование, ведь он всегда стремился минимизировать противоречия с Лондоном.

Накануне своего отъезда из Лондона Массигли начал готовить реакцию Временного правительства на инициативу союзников, которая также могла серьёзно повлиять на положение Франции в стане держав-победительниц. 25 июля 1944 г. Большая тройка подписала документ «Безоговорочная капитуляция Германии», и по инициативе Европейской консультативной комиссии (ЕКК) «ФКНО» было предложено в письменном виде изложить свои представления об условиях капитуляции, «которые должны быть навязаны Германии, и о механизме, необходимом для обеспечения этих условий»<sup>786</sup>. Французскую сторону о решении ЕКК уведомил американский посол в Великобритании Дж. Вайнант. Однако ВПФР было готово обсуждать данный вопрос лишь в качестве полноправного члена ЕКК. На июльском заседании ЕКК пункт о расширении её состава не рассматривался<sup>787</sup>. И де Голль, и Массигли считали вариант, предложенный Вайнантом, недостаточным. Вопрос об участии Франции в ЕКК остался неурегулированным: стороны вернутся к его рассмотрению и в августе, и осенью 1944 г.

---

<sup>785</sup> Massigli R. Op. cit. P. 56.

<sup>786</sup> АВПФР. Ф.06. Оп.6. Д.838. П. 63. Л.159. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

<sup>787</sup> Там же. Л.149-150.

20 июля Массигли потерял одного из своих ближайших единомышленников. От сердечного приступа скончался П.Вьено. Его обязанности некоторое время исполнял Ж.-К.Пари, но вскоре Массигли выразил желание стать новым послом Франции в Великобритании. Тем не менее, его отставка с поста министра состоялась позже.

Между тем, ВПФР продолжило согласовывать с американцами некоторые положения своего будущего договора с командованием западных союзников. Правительство Черчилля заранее выразило готовность полностью поддержать компромиссы ВПФР и руководства США по пунктам, вызывавшим споры между ними. В конце июля и в августе Массигли регулярно давал указания дипломатам, которые вели с американцами переговоры по данному вопросу. Представители США отнюдь не сразу пошли на уступки. Валанси отмечал, что американцы настаивали на предоставлении главнокомандующему «почти неограниченных» полномочий, но при этом речь шла не об АМГОТ<sup>788</sup>. В итоге, в текст меморандума №1 (об административных и юридических вопросах) соглашения между ВПФР и командованием западных союзников удалось включить положение, согласно которому делегаты ВПФР в освобождённых регионах Франции должны были назначаться в соответствии с ордонансом ФКНО 14 марта 1944 г.<sup>789</sup> Это являлось серьёзным успехом ВПФР.

По свидетельствам Валанси, текст меморандума №2 (о валюте) был согласован к 28 июля<sup>790</sup>. Как следует из архивных материалов, впервые вводимых в научный оборот, к 4 августа стороны пришли к консенсусу насчёт новой редакции большинства статей договора. Исключение составили регулировавший обращение с различными вещами, объектами, которые удалось отбить у немцев в ходе сражений, меморандум №3 (об имуществе, находящемся во Франции) и протокол-дополнение к меморандуму №1 о контроле над обменом валюты и о процедуре передачи под ответственность

---

<sup>788</sup> Valensi C. Op.cit. P.68.

<sup>789</sup> Ibid. P.69.

<sup>790</sup> Ibid. P.67.

французских властей продуктов, ввозимых для нужд гражданского населения<sup>791</sup>.

14 августа Массигли в телеграмме дипломатическому представителю ВПФР в США А.Оппено отметил несколько положительных моментов, указывая при этом: «Что касается техники, оборудования, произведённого [в период оккупации – П.Ф.] по заказу врага, мы считаем несостоятельными доводы, согласно которым всё это не должно быть возвращено Франции, как только вооружённые силы союзников перестанут использовать такие объекты.»<sup>792</sup> Американцы придерживались иных представлений относительно данного пункта. Впрочем, через два дня Оппено сообщил Массигли: «...Текст меморандума №3 был утверждён в соответствии с пожеланиями французского правительства, но мы согласились внести несколько минимальных изменений.»<sup>793</sup> Вместе с тем, 19 августа Ж.-К.Пари констатировал, что американцы хотят внести несколько поправок в протокол-дополнение к меморандуму №1<sup>794</sup>. С большей частью данных изменений ВПФР пришлось согласиться. Британцы, как и планировалось, не стали возражать против компромиссов, достигнутых французами и американцами. В Лондоне, как и в Алжире, ожидали окончательного согласия Рузвельта на заключение договора. Де Голль полагал, что в двадцатых числах августа документ удастся подписать.

При этом генерал стремился уделить внимание не только достижению договорённостей по отдельным вопросам, но и детально подготовить в целом внешнеполитическую стратегию на будущее. 10 августа в записке, направленной де Голлю, Массигли обрисовал основные цели, которых его ведомство намеревалось достичь в ходе предстоявших вскоре переговоров с британцами: гарантии «участия Франции, даже и вне Европейской консультативной комиссии, в подготовке перемирия с Германией и в

---

<sup>791</sup> MAE. Guerre 1939-1945. Londres-Alger. Vol.700. Débarquement en France. Négociations avec les alliés. Télégramme R.Massigli-H.Hoppenot. 1944. 4 août. P.123.

<sup>792</sup> MAE. Guerre 1939-1945. Londres-Alger. Vol.700. Télégramme R.Massigli-H.Hoppenot. 1944. 14 août. P.192.

<sup>793</sup> MAE. Guerre 1939-1945. Londres-Alger. Vol.700. Télégramme H.Hoppenot-R.Massigli. 1944. 16 août. P.209.

<sup>794</sup> MAE. Guerre 1939-1945. Londres-Alger. Vol.700. Télégramme J.-C.Paris-R.Massigli. 1944. 19 août. P.223.

урегулировании рейнской проблемы, вхождения Франции в Европейскую консультативную комиссию ... равноправия Франции с США, Великобританией и СССР внутри международной организации, которая ... будет создана»<sup>795</sup>.

Де Голль сделал на полях данного документа несколько заметок: «Может существовать и иная политика, для осуществления которой мы должны: 1) в настоящее время требовать участия на равных в обсуждении вопросов особой важности, таких, как вопрос о перемирии с немцами, о Рейне; 2) ... сохранить полную свободу действий во всех вопросах... чье решение непосредственно сейчас не имеет большого интереса для нас...; 3) постепенно воздействовать на позицию малых и нейтральных государств ... чтобы попытаться выработать по этим вопросам ... европейскую доктрину; 4) по завершении нашего восстановления заявить о себе (при наличии нашей европейской доктрины) как о державе ... с ... программой, удовлетворяющей нужды малых государств.»<sup>796</sup> В последнем пункте имелись в виду, в частности, и государства Восточной Европы, где де Голль хотел сохранить экономическое и культурное влияние Франции, не обостряя противоречия с СССР. В целом, в августе 1944 г. генерал уделял больше, чем Массигли и другие чиновники МИД, внимания проблемам европейской интеграции. При этом и де Голль, и глава дипломатического ведомства намеревались на деле убедить Большую тройку в необходимости осуществления своих планов относительно Саара, Рура и Рейнской области.

12 августа в Алжире на заседании руководимого де Голлем Комитета национальной обороны (КНО) также обсуждались вопросы дипломатии. КНО выступил, в частности, за формирование вокруг Рейна военно-политической системы (с участием Бельгии, Нидерландов, Франции,

---

<sup>795</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1983. P.287.

<sup>796</sup> Ibidem.

Люксембурга, Швейцарии и, косвенным образом, Англии) и за распределение между западными странами ресурсов Рура<sup>797</sup>.

В целом, по мнению французского историка Ж.Мальстаф, именно в период с августа 1944 г. по январь 1945 г. де Голль занимал по вопросу о будущем Германии позицию более жёсткую, чем на последующих этапах его политической карьеры<sup>798</sup>. По-видимому, это объяснялось следующими причинами: к моменту заседания КНО 12 августа главе Временного правительства не могло не придавать дополнительной уверенности в собственных силах уже состоявшееся освобождение от оккупантов северо-запада Франции. В период существования ФКНО, когда, за исключением Корсики, территория метрополии оставалась под немецкой оккупацией, многие из инициатив де Голля в сфере дипломатии неизбежно рассматривались союзниками исключительно как планы на будущее, в той или иной мере отдалённое. Однако после формирования голлистских органов власти на территории, освобождённой летом 1944 г., – в частности, в Нормандии и Бретани, наметились более реальные, чем ранее, перспективы осуществления внешнеполитических требований генерала непосредственно в Европе.

Эти факторы не мог не учитывать Массигли, который 21 августа прибыл в Лондон для подписания договора между Временным правительством и англо-американским командованием и проведения переговоров с представителями Великобритании по различным вопросам. 22 августа он не стал обсуждать с англичанами перспективы раздела Германии на несколько государств, но заявил, что Франция добивается запрета на присутствие в будущем немецкой армии западнее Рейна и установления «специального» политического и экономического режима в Сааре, Руре и Рейнской области<sup>799</sup>. Британцы своего отношения к этой идее высказывать не

---

<sup>797</sup> Bézias J.-R. Georges Bidault et la politique étrangère de la France: Europe, Etats-Unis, Proche-Orient, 1944-1948. P., 2006. P.141-142.

<sup>798</sup> Maelstaf G. Que faire de l'Allemagne? Les responsables français, le statut international de l'Allemagne et le problème de l'unité allemande (1945-1955). P., 1999. P.7.

<sup>799</sup> Woodward L. British foreign policy in the Second World War. Vol.5. L., 1976. P.192, 239-242.



стали. Содержание переговоров Массигли с британским руководством показательно: он пытался получить от Лондона гарантии реализации конкретных планов ВПФР насчёт трёх западных регионов Германии. В тот же день Ж.-К.Пари направил официальный ответ ЕКК, также призванной сыграть важную роль в урегулировании германского вопроса, на её июльские предложения. Франция отказывалась участвовать в консультациях в рамках этой организации, пока не получит в ней своего представительства<sup>800</sup>.

Несомненно, повышение государственно-политического статуса ВПФР, преодоление его разногласий с союзниками и, соответственно, расширение его внешнеполитической активности было невозможно без полного изгнания оккупантов с территории страны. При этом именно в середине августа, в преддверии освобождения Парижа, де Голль испытывал определённые подозрения в адрес руководства одной из держав Большой тройки – руководства США. Рассуждая о предпринимавшихся в августе 1944 г. попытках П.Лавалья (при режиме Виши он с июля по декабрь 1940 г. занимал пост вице-преьера, с апреля 1942 г. по 19 августа 1944 г. - пост премьер-министра) созвать в Париже «национальную ассамблею 1940 г.» (т.е. членов обеих палат парламента, чей мандат оставался действительным по состоянию на 1940 г.) и на её основе создать так называемое правительство «национального единения», генерал с возмущением отмечает: «Он [Лаваль – П.Ф.] выяснил, что Вашингтон отнесётся благосклонно к плану, который позволит опередить или устранить де Голля.»<sup>801</sup> Основатель «Свободной Франции» называет план Лавалья «отчаянным и бесперспективным шагом»<sup>802</sup>, указывая в своих воспоминаниях в первую очередь на неприемлемость подобных решений для широких масс Соппротивления и французского народа. Французский историк Ж.-Ф.Мюраччоль утверждает: «Лаваль прозондировал возможную реакцию [на «парламентское» решение - П.Ф.] находившегося в Берне А.Даллеса, главы

---

<sup>800</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.42. Le télégramme J.-C.Paris-J.Winant. 1944. 22 août. P.301.

<sup>801</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.318.

<sup>802</sup> Там же. С.319.

Управления стратегических служб (ОСС), но тот лишь осторожно дал понять, что, если Лаваль освободит Эррио [Э.Эррио являлся последним председателем Палаты депутатов до 10 июля 1940 г. – до дня провозглашения режима Виши. В начале августа 1944 г. он находился в ссылке близ Нанси– П.Ф.], Рузвельт будет ему за это признателен. Лаваль не смог ни по-настоящему наладить контакт с американцами, ни убедить Петэна ... направиться в Париж.»<sup>803</sup>

Сведения об интригах Лавалья, поступавшие к де Голлю, не способствовали быстрому сглаживанию противоречий между генералом и руководством США, которые касались и вопроса о военной тактике в ходе сражения за Париж. Изначально американцы планировали обойти город с запада и востока и путём окружения заставить немцев капитулировать, избежав уличных боёв. Взятие столицы было намечено на начало сентября. Тем не менее, 19 августа в Париже началось вооружённое восстание. Решение о переходе к действию было принято местным руководством Сопротивления без согласования с де Голлем и Эйзенхауэром. Видную роль в восстании играли коммунисты, хотя, как указывает О.Вьевьорка, получить в свои руки командование им не удалось: напрямую им подчинялись примерно 4 тыс. бойцов из 20 тыс.<sup>804</sup> 19 августа, в течение дня, Сопротивление освободило от немцев часть города, выбив их из такого ключевого пункта, как префектура полиции. Вечером при посредничестве шведского консула было заключено временное перемирие. По утверждению Ж.-Л.Кремьё-Брильяка, «20 августа Париж представлял собой ... «ничью территорию»», где власти, представлявшие Сопротивление, начали занимать место вишистов, но в то же время гитлеровцы продолжали патрулировать основные улицы и готовили контрнаступление<sup>805</sup>.

---

<sup>803</sup> Muracciole J.-F. Les ultimes manœuvres de Pierre Laval. URL: <http://www.atlantico.fr/decryptage/liberation-paris-ultimes-manoeuvres-pierre-laval-jean-francois-muracciole-823261.html> (дата обращения 07.04.2016).

<sup>804</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2013. P.405.

<sup>805</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. T.2. P.1272.

21 августа де Голль призвал Эйзенхауэра «как можно скорее занять Париж французскими и союзными войсками»<sup>806</sup>, указав на возможное возникновение беспорядков, которые будет трудно ликвидировать «без серьёзных осложнений»<sup>807</sup>. Хотя де Голль, по-видимому, не верил в приход коммунистов к власти во Франции<sup>808</sup>, он в то же время опасался, что они «захотят воспользоваться всеобщим возбуждением, которое вызовет борьба в столице, и попытаются захватить рычаги управления», прежде чем их успеет взять Временное правительство<sup>809</sup>. По мнению М.М.Наринского, революционный сценарий в те дни не планировался даже радикальным крылом ФКП<sup>810</sup>. Тем не менее, де Голль настойчиво стремился донести до американцев аргумент о вероятности - в случае промедления с освобождением Парижа силами регулярной армии - вооружённых столкновений между представителями Временного правительства и ФКП.

22 августа Эйзенхауэр внёс изменения в свои первоначальные директивы и отдал приказ генералу О.Брэдли начать продвижение в сторону французской столицы<sup>811</sup>. 25 августа, после того, как дивизия генерала Леклерка и 4-я американская дивизия под командованием генерала Р.Бартона вошли в Париж, город был полностью освобождён. Несомненно, в результате этого знаменательного события позиции Временного правительства на международной арене усилились, и де Голль планировал уже вскоре предпринять новые действия в сфере дипломатии. Неслучайно в последние дни августа и в начале сентября генерал стремился максимально ускорить перемещение в столицу из Алжира всех правительственных инстанций, в том числе и аппарата внешнеполитического ведомства<sup>812</sup>.

Необходимо также отметить, что 15 августа в Провансе началась операция союзников «Энвил». Как следует из подсчётов видного

---

<sup>806</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. Документы. С.793.

<sup>807</sup> Там же.

<sup>808</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. Т.2.Р.1265.

<sup>809</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.2. С.319.

<sup>810</sup> Наринский М.М. Указ.соч. М., 2006. С.233.

<sup>811</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. Op.cit. Vol.2. P.1274.

<sup>812</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1983. P.305.

французского исследователя А.Мишеля, французские войска под руководством генерала Ж. де Латра де Тассиньи составляли большинство участвовавших в ней сил антигитлеровской коалиции<sup>813</sup>. При этом из юго-западной части Франции отряды внутреннего Сопротивления выбили немцев фактически полностью самостоятельно<sup>814</sup>. По мере освобождения страны происходило и дальнейшее утверждение голлистских органов власти во Франции. Важную роль в данном процессе играли такие представители внутреннего Сопротивления, как, например, комиссары Республики И.Фарж (член организации «Фран-Тирер»), А.Энгран (член организации «Комба»), Р.Обрак, Ж.Бунен (оба – «попутчики» компартии)<sup>815</sup>.

Из-за позиции Рузвельта договор между ВПФР и командованием войск западных союзников («о соглашениях, которые должны соблюдаться по мере освобождения территории») был подписан лишь 25 августа 1944 г. Он состоял из пяти меморандумов: об административных и юридических вопросах, о валюте и взаимной помощи, об обращении с трофеями, в том числе и с военным снаряжением, об информации, о порядке снабжения гражданского населения. Итоговый текст несколько отличался от варианта 30 июня. Французская администрация получала больше, чем предполагалось ранее, прав относительно осуществления цензуры и объявления осадного положения, но Рузвельт настоял на том, чтобы во фронтовой зоне делегат ВПФР «принимал только те меры, которые посчитает необходимыми главнокомандующий [Эйзенхауэр – П.Ф.] в соответствии с 1-й статьей соглашения»<sup>816</sup>. Из-за того, что значительная часть территории Франции к востоку от Парижа оставалась оккупированной немцами, создание внутренней зоны пришлось отложить до октября. Соглашение 25 августа несколько смягчало остроту франко-американских противоречий насчёт статуса ВПФР и облегчало перспективы урегулирования французского вопроса, обозначив конкретные механизмы сотрудничества сторон в

---

<sup>813</sup> Michel H. La Seconde guerre mondiale. T.2. P., 1969. P. 268-269.

<sup>814</sup> Crémieux-Brilhac J.-L. Op.cit. Vol.2. P.1260.

<sup>815</sup> Wieviorka O. Op.cit. P., 2013. P.367.

<sup>816</sup> AN. 3AG1/262. Dossier 5. La signature des accords franco-alliés. P.292.

административной сфере. В перспективе улучшение отношений с Вашингтоном позволит де Голлю значительно разнообразить тактический арсенал своей дипломатии, хотя в августе 1944 г. подобные тенденции ещё не наблюдались.

После заключения данного соглашения Массигли продолжил переговоры с британцами. 25 августа Иден обещал ему содействовать выполнению требования де Голля о включении представителя Франции в состав ЕКК<sup>817</sup>. Однако Массигли, как следует из его переписки с руководством, после беседы с Вайнантом оценивал ситуацию не очень оптимистично: «Хотя британцы полностью согласились с нами, по моим впечатлениям, нам не удалось так же продвинуться вперёд насчёт позиции США...»<sup>818</sup> В тот же день Массигли призвал Гарро «вновь поставить» перед СССР вопрос об участии Франции в выработке условий капитуляции Германии<sup>819</sup>. Таким образом, Массигли вполне осознавал необходимость искать противовес США, используя поддержку СССР. Впрочем, результаты применения подобной тактики именно в тот момент оказались довольно скромными. 9 сентября заместитель наркома иностранных дел А.Я.Вышинский сказал Гарро: «Три правительства ... [Большой тройки – П.Ф.] не приняли по этому вопросу никакого нового решения.»<sup>820</sup>

Находясь в Лондоне, Массигли обсудил с представителями Великобритании и будущее Сирии и Ливана. И ранее эта проблема не исчезала из поля зрения ВПФР, хотя приоритет тогда отдавался переговорам в Лондоне и Вашингтоне о соглашении с командованием западных союзников о взаимодействии сторон на освобождённой территории. В июне 1944 г. президент Сирии Ш. аль-Куатли потребовал от Франции согласия на включение солдат из специальных войск (частей, в которых рядовые – сирийцы, курды, черкесы - служили под командованием французских

---

<sup>817</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.42. Réunion du 25 août 1944. P.331.

<sup>818</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.42. Télégramme R.Massigli – Washington - Diplofrance. 1944. 27 août. P.348.

<sup>819</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.42. Télégramme R.Massigli - Diplofrance. 1944. 27 août. P.349.

<sup>820</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.98.

офицеров) в состав формирующейся, но ещё малочисленной сирийской армии. Отвечать сразу де Голль не стал. Он считал обязательным условием подобного развития событий подписание договора, согласно которому Франция сохранила бы особую позицию в Сирии и Ливане, и стремился пресечь действия британцев по перевооружению сирийской жандармерии<sup>821</sup>. Однако осуществление планов генерала в данном регионе наталкивалось на ряд трудностей.

Представительство ВПФР в Бейруте и Дамаске по-прежнему бдительно следило за активностью в Леванте представителей Лондона. Поскольку с 1941 г. здесь оставались английские войска, ни СССР, ни США не могли столь же значительно повлиять на ситуацию в Сирии и Ливане, как Великобритания. 23 августа Массигли призвал британцев не снабжать оружием сирийскую и ливанскую жандармерию<sup>822</sup>. Британцы приняли далеко не все условия ВПФР, но при этом пообещали содействовать подписанию франко-сирийских и франко-ливанских соглашений, которые позволили бы сохранить влияние Парижа в Леванте. Однако на деле заключение подобных договорённостей постоянно откладывалось.

Эти переговоры в Лондоне стали для Массигли одним из последних мероприятий на посту министра иностранных дел. От состояния франко-британских отношений, которым он всегда придавал особое значение, в течение всего лета 1944 г. во многом зависел будущий статус ВПФР. Голлистской дипломатии не удалось в полной мере урегулировать противоречия с Лондоном и Вашингтоном, но определённых уступок со стороны англо-американских союзников она добилась. Несмотря на разногласия де Голля с Черчиллем и Рузвельтом, проявившиеся наиболее чётко накануне операции «Оверлорд», на освобождённой части континентальной Франции были сформированы органы власти, подотчётные ВПФР. Соглашение о распределении полномочий между Временным

---

<sup>821</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1983. P.274.

<sup>822</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.143-144.

правительством и командованием западных союзников, подписанное 25 августа 1944 г., носило компромиссный характер. В целом, по мнению генерала, руководство США отводило континентальной Европе слишком малую роль при планировании послевоенного миропорядка. Хотя Черчилль занимал при согласовании различных пунктов договора между ВПФР и англо-американским командованием о взаимодействии на освобождённой территории более благоприятную для де Голля позицию, чем Рузвельт, генерал по-прежнему выражал недовольство положением дел в Леванте, и достигнутые в конце августа франко-британские договорённости полностью не развеяли взаимных подозрений. В целом по мере освобождения территории Франции позиции де Голля на международной арене усиливались, а сам генерал получал всё больше возможностей (по сравнению с периодом ФКНО) для реализации своих внешнеполитических планов. Неслучайно в июле 1944 г. де Голль публично заявил о необходимости «особого режима» в Сааре, Руре и Рейнской области, а несколько позже Массигли поставил этот вопрос в ходе переговоров с британцами. Несомненно, генерал стремился расширить роль Франции в планировании устройства послевоенной Европы.

## **§2. Внешняя политика Временного правительства и его официальное признание союзниками (сентябрь-декабрь 1944 г.)**

Промедление союзников с официальным дипломатическим признанием Временного правительства не мешало де Голлю выдвигать требования, связанные с получением Францией статуса державы-победительницы и с возвращением ей «ранга» великой державы, способной отстаивать своё видение европейской идеи, сохранить влияние в Леванте, вернуть прежние позиции в Индокитае. В целом, положение Временного правительства оставалось во многом парадоксальным. Союзники всё ещё не признавали ВПФР официально, но на конференции в Думбартон-Оксе (21 августа - 7 октября 1944 г.), где с участием представителей СССР, США и Великобритании – заместителей глав дипломатических ведомств

А.А.Громыко, Э.Стеттиниуса (с декабря 1944 г. по июнь 1945 г. – госсекретарь США) и А.Кадогана - обсуждалось учреждение будущей Организации Объединённых Наций, уже к 5 сентября все стороны полностью согласились с положением, по которому Франция «в надлежащее время» должна была направить постоянного представителя в Совет Безопасности будущей ООН<sup>823</sup>.

9 сентября де Голль сформировал новый состав ВПФР: четыре министерских поста получили социалисты (СФИО), столько же – радикалы, три – представители христианско-демократических кругов, два – коммунисты, один – «независимые»<sup>824</sup>. Вместо Массигли министром иностранных дел стал Ж.Бидо, с сентября 1943 г. возглавлявший НСС. В 1930-е гг. он работал в христианско-демократической газете «Об»<sup>825</sup>.

Между тем, де Голль не стал медлить с заявлениями о своей внешнеполитической программе. 12 сентября 1944 г. он, выступая с речью во дворце Шайо, обратился в том числе и к союзникам: «Мы считаем, что решение любого вопроса, касающегося Европы, без участия Франции станет серьёзной ошибкой.»<sup>826</sup> 18 сентября Временное правительство обратилось к СССР, Великобритании и США с нотой, в которой вновь добивалось допуска в ЕКК<sup>827</sup>.

Через два дня советская дипломатия дала ответ французской стороне. В середине лета СССР относился к требованиям де Голля о вхождении в ЕКК нейтрально, а 20 сентября заместитель наркома иностранных дел сообщил Гарро: «Мы ...высказывались тогда [при создании ЕКК – П.Ф.] за участие в ней представителя Французского комитета.»<sup>828</sup> В промежуток времени с 9 по 20 сентября Москва решила расширить взаимодействие с голлистами,

---

<sup>823</sup> Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Т.3. Конференция представителей СССР, США и Великобритании в Думбартон-Оксе (21 августа – 28 сентября 1944 г.). М., 1984. С.154.

<sup>824</sup> Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.456-457; подробнее см. Приложение 1.

<sup>825</sup> Dalloz J. Georges Bidault: biographie politique. P.,1992. P.22.

<sup>826</sup> Голль Ш. де. Военные мемуары. Т.3. Спасение. М., 2004. Документы. С.336; Gaulle Ch. de. Op.cit. P., 1970. P.446-447.

<sup>827</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.114-115.

<sup>828</sup> Там же. С.111.



способными создать противовес англо-американцам. Однако официально СССР не обращался ни к Великобритании, ни к США с просьбой о допущении Франции в ЕКК. О подобных демаршах не упоминается ни в протоколе заседания ЕКК, состоявшегося 12 сентября 1944 г.<sup>829</sup>, ни в материалах сборника «Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны»<sup>830</sup> за осень 1944 г., ни в переписке Сталина с Черчиллем и Рузвельтом, датированной сентябрём и октябрём 1944 г.<sup>831</sup>

В то же время госсекретарь США в ответ на ноту 18 сентября не стал подробно разъяснять Оппено позицию Вашингтона. Он лишь заверил представителя Временного правительства, что вопрос об участии Франции в ЕКК вскоре будет рассмотрен, и пообещал передать Рузвельту полученный документ<sup>832</sup>. Англичане, в сущности, также ограничились формальным принятием к сведению ноты 18 сентября.

Однако Массигли, перейдя на новую должность, убеждал руководство Франции в том, что из всех членов Большой тройки наиболее благожелательную по отношению к Парижу позицию занимала именно Великобритания. 27 сентября Массигли провёл переговоры с Иденом о дипломатическом признании ВПФР и затем сообщил в Париж: «Глава британского МИД убеждён в необходимости признания. В Квебеке [в ходе Второй Квебекской конференции (11-16 сентября 1944 г.) с участием Великобритании и США – П.Ф.] он этого добивался, но не смог переубедить Рузвельта... По крайней мере ... произошло некоторое продвижение.»<sup>833</sup> Также посол сообщал: «Относительно нашего участия в переговорах Трёх [СССР, Великобритании и США – П.Ф.] по германскому вопросу государственный секретарь [Иден – П.Ф.] заверил меня, что принципиальное согласие американцев получено... Иден рассчитывает, что согласие США

<sup>829</sup> АВПРФ. Ф.06. Оп.6. Д.838. П.63. Л.176-179. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

<sup>830</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.97-154.

<sup>831</sup> Печатнов В.О., Магадеев И.Э. Переписка И.В.Сталина с Ф.Рузвельтом и У.Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. Документальное исследование. Т.2. М., 2015. С.255-298.

<sup>832</sup> FRUS. 1944. Vol.1. General. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1944v01> (дата обращения 07.04.2016). P.91.

<sup>833</sup> DDF. 1944. Op.cit. Doc. 28. P.37.

снимет возражения СССР [на самом деле Москва тогда уже не возражала против включения Франции в ЕКК – П.Ф.].»<sup>834</sup> Безусловно, объективного представления о позиции СССР это донесение Массигли не давало.

28 сентября, выступая с речью в Палате общин, Черчилль не исключал различных вариантов решения вопроса о дипломатическом признании ВПФР, но заявил: «Вплоть до настоящего момента Французский Комитет не мог являться органом, представляющим всю Францию. Кажется, сейчас потенциально возможно вступление в силу декрета, согласно которому по прошествии промежуточной стадии Консультативная Ассамблея [её состав вскоре, в октябре 1944 г., будет расширен за счёт представителей внутреннего Сопротивления- П.Ф.] трансформировалась бы в выборный орган власти.»<sup>835</sup> Таким образом, Черчилль, к разочарованию руководства Франции, не отказался от выдвижения предварительных условий для повышения международного статуса ВПФР, хотя в Париже не могли не видеть, что дипломатическая линия Лондона была более благоприятна для Франции, чем позиция США.

В то же время де Голль не мог добиться решения многих важных для него вопросов без взаимодействия с американцами. Эйзенхауэру предстояло руководить операциями войск западных союзников в западной части Германии. Именно там находились регионы, где Франция стремилась после войны обеспечить своё долговременное политическое присутствие. Поэтому 10 октября де Голль сообщил американскому главнокомандующему о намерении французской армии «на первых этапах обеспечивать военное управление территориями, которые она будет занимать постепенно в ходе самих боевых действий»<sup>836</sup>. 21 октября Эйзенхауэр в ответ выразил «полное» согласие с мнением главы ВПФР<sup>837</sup>. Однако Рузвельт не захотел в той же мере поддержать позицию Парижа.

---

<sup>834</sup> Ibidem.

<sup>835</sup> Churchill W. Complete speeches. Vol.7. 1943-1949. N.Y., 1974. P.7005.

<sup>836</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.354.

<sup>837</sup> Там же. Документы. С.371.

Рассуждая в целом о внешнеполитическом курсе, проводившемся ВПФР осенью 1944 г., М.М.Наринский справедливо отмечает, что, «развивая связи с Лондоном, де Голль параллельно с этим пытался установить более тесные связи с Москвой»<sup>838</sup>. В предисловии к «Французским дипломатическим документам» (под редакцией Ж.-А.Суту) отмечается, что осенью 1944 г. уровень взаимодействия между руководством Франции и Великобританией был выше уровня взаимодействия между Парижем и Вашингтоном<sup>839</sup>. Составители этого сборника документов указывают на близость позиций Лондона и Парижа относительно перевооружения французской армии и Индокитая<sup>840</sup>.

В августе 1944 г. Французский Индокитай по-прежнему находился под совместным вишистско-японским протекторатом. Однако в конце месяца генерал-губернатор Ж.Деку, ещё летом 1940 г. назначенный Петэном вместо поддержавшего де Голля Катру, тайно подчинился ВПФР (он опасался нападения со стороны Японии и нарушения статус-кво в регионе в случае разглашения подобной информации)<sup>841</sup>. Де Голль заявлял о необходимости освобождения Индокитая от японцев вооружённым путём, но 11 сентября 1944 г. он получил письмо от Деку, призывавшего ВПФР не участвовать в операциях союзников против Японии и считавшего французскую армию обречённой на поражение в случае столкновения с Токио<sup>842</sup>. Генерал совершенно не одобрял подобных идей, но 27 сентября позволил Деку тайно установить связь с представителями французского Сопротивления, действовавшими на полуострове подпольно<sup>843</sup>.

Отношение Большой тройки к планам де Голля насчёт восстановления власти французской колониальной администрации в Индокитае стало к осени 1944 г. в целом более мягким, чем в 1943 г. Британцы в данном вопросе скорее поддерживали ВПФР. Рузвельт сохранял довольно жёсткую позицию,

---

<sup>838</sup> Narinsky M. Op.cit. P., 2008. P.474.

<sup>839</sup> DDF. 1944. Op.cit. Avertissement. P.XIII.

<sup>840</sup> Ibidem.

<sup>841</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.187.

<sup>842</sup> DDF. 1944. Op.cit. Avertissement. P.XVII.

<sup>843</sup> Ibidem.

выступая за установление после войны международного контроля над Французским Индокитаем, но СССР, солидаризировавшийся по этому пункту с США во время Тегеранской конференции, теперь не выдвигал подобных требований. 15 октября департамент по делам Азии и Океании МИД Франции в записке об Индокитае отмечал ряд фактов, позволяющих думать, что СССР рассматривает присутствие Франции в Индокитае как «элемент политического равновесия на Дальнем Востоке, которое он хочет сохранить»<sup>844</sup>. Однако, безусловно, для достижения своих целей в Юго-Восточной Азии Франция должна была в первую очередь налаживать взаимодействие не с СССР, а с Великобританией и США, готовившимися к военным действиям в этом регионе. Представители де Голля обращались к американцам, например, в сентябре и октябре 1944 г. с просьбой о присоединении французских сил к операциям на Дальнем Востоке, но в Вашингтоне медлили с ответом<sup>845</sup>. Британцы, исходя из общих интересов колониальных держав, отнеслись к позиции Парижа более благожелательно, и поэтому 26 октября направлявшиеся в Индокитай французские войска смогли высадиться на принадлежавшем британцам острове Цейлон<sup>846</sup>.

Вместе с тем, после переезда из Алжира в Париж дипломатов, представлявших интересы своих государств при ФКНО, де Голль демонстрировал своё недовольство колебаниями британцев, отказавшись встретиться с их дипломатическим представителем А.Даф Купером, но зато принял у себя представителя СССР<sup>847</sup>. 4 октября генерал в беседе с А.Е.Богомоловым упомянул о союзниках, имея в виду англичан и американцев, «с оттенком иронии»<sup>848</sup>. 16 октября Массигли сообщил Даф Куперу, что накануне генерал в разговоре с ним указал на различия между политикой Москвы и Лондона по отношению к Франции<sup>849</sup>. Судя по контексту,

---

<sup>844</sup> DDF. 1944. Op.cit. Doc.65. P.124.

<sup>845</sup> Turpin F. De Gaulle, les gaullistes et l'Indochine: 1943-1956. P., 2005. P.67-68.

<sup>846</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1983. P.326-327.

<sup>847</sup> Duff Cooper A. Old men forget. L., 1953. P.339.

<sup>848</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.117.

<sup>849</sup> Duff Cooper A. Op.cit. P.339.

речь главным образом шла о восприятии союзниками официального статуса ВПФР, и упомянутые де Голлем различия были не в пользу Черчилля.

На отношения Парижа и Лондона по-прежнему серьезно влияла и ситуация на Ближнем Востоке. 21 сентября генеральный делегат Франции в Леванте Э.Бейне писал Бидо, что Спирс сообщил президентам Сирии и Ливана о высказанном ещё в конце августа 1944 г. намерении британского руководства способствовать заключению договоров между Францией и этими двумя государствами. Однако Спирс отказался оказать давление на сирийцев и ливанцев в связи с данным вопросом<sup>850</sup>. Бейне также заявлял о возможном возникновении дополнительной опасности для позиций Франции в Сирии и Ливане из-за усиления в регионе советского и американского влияния<sup>851</sup>. 6 октября де Голль официально ответил отказом Ш. аль-Куатли, который с июня 1944 г. требовал выхода специальных войск из-под французской юрисдикции<sup>852</sup>. При этом никаких конфликтов между советской дипломатией и ВПФР в связи с вопросом о будущем Леванта на деле не произошло. 19 октября де Голль заявил на встрече с журналистами, главным образом обращаясь, очевидно, к британцам: «Будет достойно сожаления, если Франции, ныне сталкивающейся с большим количеством реальных сложностей, навяжут трудности искусственные... Цель Франции – сделать из Сирии и Ливана независимые государства, но независимые в полном смысле этого слова.»<sup>853</sup> В тот же день генерал, направляя Бидо очередные директивы, крайне жёстко высказался о политике британцев в Сирии и Ливане<sup>854</sup>.

Конечно, это не означало, что у ВПФР не было никаких разногласий с другими союзными державами. Ранее, 14 октября, де Голль в радиообращении высказался о дипломатии всей Большой тройки в следующих выражениях: «Впрочем, союзники - это государства, каждое из которых, воюя с теми же врагами, что и мы, преследует собственные

---

<sup>850</sup> DDF. 1944. Op.cit. Doc. 25. P.32.

<sup>851</sup> Ibid. P.32-33.

<sup>852</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1983. P.335.

<sup>853</sup> Idem. Op.cit. P., 1970. P.463.

<sup>854</sup> DDF. 1944. Op.cit. Doc.75. P.143.

интересы. Конечно, многие французы могут быть удивлены тем, что другие великие державы в течение конфликта и при подготовке послевоенного мира рассматривают статус Франции как в некотором смысле пониженный.»<sup>855</sup> Тем не менее, как позволяет предположить содержание состоявшейся ранее беседы де Голля с А.Е.Богомоловым, генерал имел в виду скорее не дипломатическую линию СССР, а позицию Лондона и Вашингтона.

При этом Черчилль занимал по отношению к ВПФР менее жёсткую позицию, чем Рузвельт. Именно британское руководство постаралось ускорить урегулирование двух крайне важных для Парижа проблем. 14 октября Иден (и он, и Черчилль на тот момент находились в Москве) передал В.М.Молотову записку о согласии Лондона на включение Франции в ЕКК, а 16 октября - меморандум о необходимости официального признания ВПФР<sup>856</sup>. Руководство Великобритании, зная, что по обоим вопросам Рузвельт не поддерживает де Голля, призывало СССР действовать согласованно с Вашингтоном, но всё же прямо высказалось за изменение позиции Большой тройки в благоприятном для Франции ключе. Инициатива Лондона не встретила возражений со стороны Сталина, который и ранее убедился в необходимости предлагавшихся Черчиллем и Иденом мер. Возможно, руководство СССР планировало в ближайшем будущем само выступить с аналогичным жестом, но в данном случае всё же первыми проявили инициативу британцы. Однако без согласия президента США предпринять дальнейшие шаги было невозможно.

14 октября Черчилль писал Рузвельту, что склоняется к мысли о необходимости официального признания ВПФР сразу после создания внутренней зоны, где к гражданским французским властям перешли бы все функции, выполнявшиеся во фронтовой зоне англо-американским командованием<sup>857</sup>. Днём ранее Эйзенхауэр направил де Голлю предложение о

---

<sup>855</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.453.

<sup>856</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.119-122.

<sup>857</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Op.cit. Vol.3. P.355.

разграничении внутренней зоны и зоны боевых действий<sup>858</sup>. Однако Рузвельт, видимо, считал, что де Голль и Эйзенхауэр не смогут быстро согласовать между собой содержание данного пункта. Подписание соглашения по этому вопросу и вотум доверия руководству Франции со стороны избранной Ассамблеи, согласно мнению, всё ещё разделявшемуся президентом США, должны были предшествовать официальному дипломатическому признанию Временного правительства<sup>859</sup>.

Уже 16 октября де Голль отдал приказ о формировании внутренней зоны, включавшей в себя большую часть Франции, в том числе и Париж. Он согласился с восточной границей внутренней зоны, предложенной Эйзенхауэром 13 октября<sup>860</sup>. 19 октября американский главнокомандующий обратился к политическому руководству США, изложив ряд аргументов в пользу официального дипломатического признания ВПФР: «Я не думаю, что в интересах Америки переход европейского континента под доминирование какой бы то ни было одной державы, поскольку это приведёт к разделу ... мира между сверхмогущественной Европой [по-видимому, имелась в виду Европа под влиянием СССР – П.Ф.]... Британской империей и США.»<sup>861</sup>

На следующий день Рузвельт, вероятно под влиянием данных аргументов<sup>862</sup>, отказался от своих требований насчёт Консультативной Ассамблеи и дал согласие на официальное признание ВПФР: он отметил в послании Сталину, что подходящий момент для этого шага настанет, когда «в весьма скором будущем [официально об этом будет объявлено 23 октября – П.Ф.] французы создадут действительную внутреннюю зону под управлением французской администрации»<sup>863</sup>.

23 октября 1944 г. состоялось официальное дипломатическое признание ВПФР СССР, Великобританией и США<sup>864</sup>. В тот день послы

---

<sup>858</sup> Eisenhower D. The papers of Dwight David Eisenhower. Op.cit. Vol.4. P.2225.

<sup>859</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Op.cit. Vol.3. P.361.

<sup>860</sup> Eisenhower D. The papers of Dwight David Eisenhower. Op.cit. Vol.4. P.2227.

<sup>861</sup> Ibidem.

<sup>862</sup> Béziat A. Op.cit. P.410.

<sup>863</sup> Печатнов В.О., Магадеев И.Э. Указ. соч. Т.2. С.292.

<sup>864</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.127.

государств Большой тройки передали руководству Франции соответствующую ноту. 11 ноября будет официально объявлено о вхождении представителя Франции в состав ЕКК (им станет Массигли)<sup>865</sup>. При этом, по утверждению французского историка А.Гроссера, административные полномочия командования западных союзников сохранялись в прежнем объёме в части департаментов севера, северо-востока и юго-востока до 24 апреля 1945 г. (во всей восточной части Франции и в Альпах – до 14 июля 1945 г.)<sup>866</sup>. Тем не менее, французскому руководству и Большой тройке удалось найти решение проблемы определения государственно-политического статуса ВПФР, и, следовательно, французский вопрос получил, наконец, полномасштабное урегулирование.

25 октября де Голль в ходе пресс-конференции отреагировал на признание со стороны союзников с иронией: «Французское правительство удовлетворено тем, что его соизволили назвать правительством.»<sup>867</sup> Американский журналист Э.Н.Ган утверждает, что во время беседы с послом США во Франции Дж.Кэффери, состоявшейся примерно тогда же, генерал высказался в подчёркнуто умеренном тоне: «Я понимаю ваши проблемы. Но США заинтересованы в сильной Франции во главе Европы. Великобритания и Советский Союз не относятся к Европе. Они ведут свою игру. Нужно, чтобы Франция участвовала во всех переговорах по Германии и Польше.»<sup>868</sup> Де Голль хотел обозначить условия консенсуса, к которому стороны могли бы прийти в перспективе, и, помимо этого, явно стремился конкретизировать свои внешнеполитические планы.

Когда де Голль 30 октября предложил Рузвельту и Черчиллю провести в Париже переговоры по широкому кругу проблем, премьер-министр дал своё согласие. Вместе с тем, 4 ноября Оппено сообщил Бидо, что ответа из Вашингтона ждать не следует, пока в США не состоятся выборы<sup>869</sup>. Но и

---

<sup>865</sup> Обичкина Е.О. Указ.соч. М., 2012. С.17.

<sup>866</sup> Grosser A. La IVème République et sa politique extérieure. P., 1961. P.42.

<sup>867</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.53.

<sup>868</sup> Gun N.E. Les secrets des archives américaines: Pétain – Laval - de Gaulle. P., 1980. P.410.

<sup>869</sup> DDF. 1944. Op.cit. Doc. 114. P.204.



после своего переизбрания на четвёртый срок Рузвельт отклонил инициативу де Голля. Подобный жест, безусловно, спровоцировал раздражение генерала, и его стремление к расширению взаимодействия с СССР дополнительно усилилось.

Де Голль стремился избежать повторения ситуации, сложившейся в марте 1944 г., когда его речь о «западном объединении» вызвала недовольство Москвы. Поэтому в ходе пресс-конференции 25 октября генерал опроверг сведения о наличии в официальной риторике ВПФР термина «западный блок». Он заявил: «Я не думаю, что нужно создавать блок государств Западной Европы. Я лишь считаю, что, поскольку государства Западной Европы непосредственно соседствуют друг с другом..., организация их отношений в сфере общей безопасности, а также в сфере торгового и экономического обмена - вещь совершенно необходимая.»<sup>870</sup>

Как отмечает французский исследователь Ж.Барьети, в телеграммах, которые Гарро направлял руководству в 1944 г., отражена его «вера в возможность вызвать определённые симпатии советской державы к французским притязаниям на Рейне»<sup>871</sup>. ВПФР рассчитывало, что расширение взаимодействия с Москвой позволит добиться выгодного для Франции решения вопроса о послевоенном будущем Германии, и стремилось также получить сведения о планах всех союзников относительно Саара, Рура и Рейнской области.

11 ноября де Голль и Бидо провели в Париже переговоры с Черчиллем и Иденом. Британская сторона выразила готовность передать Франции часть своей будущей оккупационной зоны в Германии<sup>872</sup>. Черчилль пошёл на такую меру, поскольку полагал, что американцы после завершения войны оставят в Европе лишь незначительный воинский контингент, чьих сил не

---

<sup>870</sup>Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.460.

<sup>871</sup> Барьети Ж. Дипломатическое представительство и военная миссия «Свободной Франции» в Советском Союзе (июнь 1941 г. – декабрь 1944 г.)//СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М. Наринского. М., 2006. С.199.

<sup>872</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.391.

будет достаточно для осуществления эффективного контроля над территорией Германии и для будущего сдерживания СССР<sup>873</sup>. Однако этот шаг премьер-министра Великобритании не привёл к урегулированию всех проблем, вызывавших в ноябре 1944 г. разногласия между Парижем и Лондоном (имеются в виду, например, проблемы будущего Сирии и Ливана и недовольство ВПФР слишком поздним, по его мнению, дипломатическим признанием), хотя при определённых условиях де Голль был готов существенно расширить взаимодействие с Великобританией.

Генерал хотел узнать, обсуждали ли Черчилль и Сталин германский вопрос в октябре в Москве, и намекнул на необходимость как минимум экономического протектората Франции над Сааром: «Немцы широко использовали Саар с тех пор, как мы имели несчастье вернуть им шахты, принадлежавшие нам в силу Версальского договора.»<sup>874</sup> В ответ Иден лишь дал понять, что порядок международного контроля над Руром, Сааром и Рейнской областью «не определён»<sup>875</sup>. В действительности, в октябре 1944 г. Сталин согласился с предложением Черчилля, предусматривавшим раздел Германии на три государства: «Пруссию, зону международного контроля в составе Рурской, Вестфальской и Саарской областей и Австро-Баварское государство с включением в него южногерманских провинций»<sup>876</sup>. Отчасти этот факт, а именно – пункт о трёх западных немецких регионах - создавал предпосылки для реализации планов ВПФР, но и в таком случае оставалась бы неясной именно роль Франции при осуществлении послевоенного контроля над Германией.

11 ноября, во время переговоров с Черчиллем, де Голль подчёркивал, что перевооружение и усиление военного потенциала Франции соответствовало интересам и Великобритании, и других союзников<sup>877</sup>. Тогда же Черчилль заявил, что приложит ряд усилий ради «возрождения

---

<sup>873</sup> Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Op.cit. Vol.3. P.391.

<sup>874</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.394.

<sup>875</sup> Там же.

<sup>876</sup> СССР и германский вопрос. 1941-1949. Т.1. 22 июня 1941 г. – 8 мая 1945 г. Сост.: Г.П.Кынин, Й.Лауфер. М., 1996. С.563.

<sup>877</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.388-390.

французской армии»<sup>878</sup>. При этом о давлении Франции на Сирию и Ливан с целью сохранения привилегированного положения Парижа в регионе Черчилль высказался с настороженностью: «Вы рискуете спровоцировать волнения.»<sup>879</sup> В ответ де Голль призвал британскую сторону избегать «недоразумений»<sup>880</sup>.

Во время той же встречи, в рамках обсуждения германского вопроса, генерал предложил рассмотреть вариант с изменением западной польской границы<sup>881</sup>. При этом он намекал и на необходимость выполнения его требований относительно Саара, Рура и Рейнской области, вновь не встречая какой-либо конкретной реакции со стороны британцев. Согласие Черчилля на предоставление Франции зоны оккупации в Германии стало большим дипломатическим успехом ВПФР. Однако своей основной цели – получить гарантии отделения от Германии Рейнской области, Саара и Рура - по итогам переговоров с британцами де Голль достичь не смог. Итоги встречи лидеров двух стран во многом предопределили одну из основных тенденций периода, который будет продолжаться до мая 1945 г. Расширение взаимодействия Парижа и Лондона по одним группам международных проблем (например, в Индокитае) происходило одновременно с обострением разногласий (наиболее яркий пример – ситуация в Сирии и Ливане). Такое двойственное положение дел распространялось и на германский вопрос: выступая за выделение Франции оккупационной зоны в Германии, Черчилль отказывался выразить солидарность с голлистскими проектами относительно Саара, Рура и Рейнской области.

12 ноября Бидо заявил во время переговоров с Иденом: «Нужна система, позволяющая изъять у немецкой промышленности сектор, служащий источником сырья для военной промышленности, и в то же время нужно определить границы региона, в котором будет установлен

---

<sup>878</sup>Там же. Документы. С.388.

<sup>879</sup>Там же. С.401.

<sup>880</sup>Там же.

<sup>881</sup>Там же. С.395.

исключительный режим.»<sup>882</sup> Тогда же Иден предложил провести переговоры по вопросу формирования «западного блока», но Бидо отреагировал на эту инициативу скорее отрицательно<sup>883</sup>.

Ещё одним предметом обсуждения сторон являлось будущее колоний, протекторатов и подмандатных территорий. 13 ноября Бидо сообщили, что Кадоган выражал недовольство американскими планами по реформированию системы мандатов. Британцы предлагали учредить Советы держав (например, в Леванте, в Магрибе), имеющих интересы в данных регионах<sup>884</sup>. Как и де Голль, они стремились воспрепятствовать возможному установлению международного контроля над своими заморскими территориями. При этом в Париже опасались, что подобный режим может быть вскоре установлен и в Сирии, и в Ливане. Тем не менее, предпосылок для компромисса между французами и британцами по вопросу о будущем Леванта по-прежнему не сложилось. Ещё накануне переговоров в Париже Черчилль категорически отказался отозвать в Лондон конфликтовавшего с представителями ВПФР Спирса, под негласным руководством которого была перевооружена сирийская жандармерия.

Однако 17 ноября Бейне отметил в телеграмме, адресованной Бидо, что «ливанские власти» стали «менее агрессивны», и увидел в этом следствие позиции Черчилля<sup>885</sup>. Франция по-прежнему была готова предоставить де-факто независимость Сирии и Ливану лишь «при условии заключения договора [о сохранении французского военного присутствия и преобладающего экономического и культурного влияния в Леванте–П.Ф.]»<sup>886</sup> Годом ранее именно противоречия между ФКНО и правительством Черчилля в Леванте спровоцировали появление серьёзных разногласий внутри Комитета. Осенью 1944 г. генерал с подобной ситуацией не столкнулся, хотя из мемуаров Бидо следует, что едва ли не с первого дня

---

<sup>882</sup> Woodward L. Op.cit. Vol.5. P.197.

<sup>883</sup> Ibidem.

<sup>884</sup> DDF. 1944. Op.cit. Doc.145. P.262.

<sup>885</sup> DDF. 1944. Op.cit. Doc.158. P.277.

<sup>886</sup> DDF. 1944. Op.cit. Doc.195. P.341.

своего нахождения в должности он уже не одобрял многие направления политики основателя «Свободной Франции». Например, о позиции по германскому вопросу, занимавшейся де Голлем в 1944-1946 гг., Бидо отзывается так: «Я хорошо понимал, что вести в двадцатом веке политику века семнадцатого – это книжный анахронизм.»<sup>887</sup> Бидо характеризует себя как сторонника «антанты примирившихся Франции и Германии»<sup>888</sup>. В своих мемуарах он стремится продемонстрировать, что исполнял директивы генерала по германскому вопросу лишь вынужденно. Однако, согласно иным сведениям, позиция Бидо была не столь однозначной.

12 ноября 1944 г. он сказал в интервью газете «Таймс»: «Необходимо иметь Германию. Не поработанную Германию, а Германию, неспособную породить новую войну... Германия должна находиться под контролем в ближайшие годы, но я не поддерживаю политику, которая сделала бы её неспособной причинить вред, *искусственно* [курсив мой – П.Ф.] её расчленяя. С другой стороны, преждевременное установление центральной власти в Германии может затруднить естественное желание некоторых частей Германии освободиться от прусского влияния.»<sup>889</sup>

В «Военных мемуарах» де Голль, рассуждая о том видении германского вопроса, которое он отстаивал в первые послевоенные годы, отмечает: «Централизованного немецкого рейха больше не должно быть! ... Если бы каждое из германских государств существовало независимо от других, со своим собственным правительством, следовало бы своим интересам, данное федеральное сообщество было бы далеко от мысли поработать своих соседей.»<sup>890</sup> Содержание данной цитаты крайне двусмысленно, поскольку в ней идёт речь и о «независимых германских государствах», и о федеральном устройстве будущей Германии. Это послужило основой для целого ряда различных интерпретаций, однако ни о расколе, ни о расчленении Германии в тексте не упоминается. Поэтому

---

<sup>887</sup> Bidault G. D'une résistance à l'autre. P., 1965. P.95.

<sup>888</sup> Ibidem.

<sup>889</sup> Цит. по: Bézias J.-R. Op.cit. P.142.

<sup>890</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.56.

свидетельств Бидо он прямо не подтверждает. Хотя министр иностранных дел более акцентированно, чем де Голль, подчёркивал необходимость воссоздания центральной немецкой власти, свои противоречия с генералом в данной сфере он, скорее всего, всё же преувеличивает.

Безусловно, сама позиция де Голля по германскому вопросу вызывает в историографии большую дискуссию. Э.Руссель указывает: «Нет ничего более показательного, чем выражение, используемое генералом для обозначения родины Гёте – «Германии» [во множественном числе- П.Ф.]»<sup>891</sup> Вместе с тем, Е.О.Обичкина утверждает: «Главной целью де Голля после войны стало расчленение Германии.»<sup>892</sup> Однако из выводов, сделанных Ж.Мальстаф, следует, что в деятельности ВПФР, руководимого де Голлем, были как моменты, когда оно ужесточало свою позицию по германскому вопросу, так и моменты, когда в Париже намеревались не столь однозначно препятствовать воссозданию (конечно, в долгосрочной перспективе) центральной немецкой власти<sup>893</sup>. При этом и в 1944 г., и в 1945 г., и в 1946 г. формулировки голлистской дипломатии относительно того предела, до которого должны распространяться планы по борьбе с «германским единством», оставались обтекаемыми и расплывчатыми<sup>894</sup>.

В конце 1944 г. - первой половине 1945 г. де Голль ещё не определился с выбором между глубокой децентрализацией Германии и её разделом на несколько государств. 22 ноября, завершая дебаты о внешней политике в Консультативной Ассамблее, генерал отметил: «Идёт ли речь о необходимой до нового положения вещей военной оккупации всей германской территории ... или о выборе режима соответственно тому, что продемонстрируют сами немцы, когда будет уничтожена власть национал-социализма и преобладание Пруссии, или о границах ... которые нужно будет определить, или о глубоких и длительных мерах разоружения и контроля ... которые нужно будет применить по отношению к немцам, или о судьбе населения, которое

---

<sup>891</sup> Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.510.

<sup>892</sup> Обичкина Е.О. Указ.соч. М., 2012. С.30.

<sup>893</sup> Подробнее см.: Maelstaf G. Op.cit. P., 1999. P.7-23.

<sup>894</sup> Ibidem.

может быть отделено от германского государства или от германских государств, Франция ... направит союзникам свои предложения и примет их предложения.»<sup>895</sup> Генерал не стал подробнее раскрывать сути своих планов, чтобы сохранить в дальнейшем возможность для манёвра.

Как уже отмечалось ранее, особое значение де Голль придавал проблеме будущего трёх западных регионов Германии. В «Военных мемуарах» он указывает: «Шансы на это [на то, что немецкий империализм не возродится – П.Ф.] увеличились бы, если Рурская область... получила [бы - П.Ф.] особый статус под международным контролем. С другой стороны, прилегающие к Рейну немецкие земли, естественно, должны быть оккупированы французской, британской, бельгийской и голландской армиями... Всё говорило за то, чтобы Саарская область, оставаясь немецкой территорией, была признана отдельным государством, а её экономика влилась бы в экономику Франции.»<sup>896</sup> В свою очередь, Бидо, выступая с речью в Консультативной Ассамблее 21 ноября, сформулировал свою позицию по германскому вопросу в крайне туманных выражениях<sup>897</sup>.

Хотя публично ни он, ни де Голль не говорили о необходимости вхождения в состав Франции Рейнской области, 20 ноября Гарро в беседе с заведующим 1-м Европейским отделом НКВД, согласно записи советской стороны, «от себя заметил, что присоединение к Франции Рейнской области (левого берега Рейна) является для Франции крайне желательным»<sup>898</sup>. Также французский посол «отметил важность присоединения к Франции немецких территорий между Рейном и рекой Мозель, учитывая, что в состав этой территории входит Саарский угольный бассейн»<sup>899</sup>.

В речи 21 ноября Бидо затронул и вопрос о «западном блоке». Он отверг перспективы участия Франции в «западном кордоне, который бы отбросил вглубь континента всех, кому не досталось части побережья

---

<sup>895</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.483.

<sup>896</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.56.

<sup>897</sup> Maelstaf G. Op.cit. P., 1999. P.9.

<sup>898</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.2. С.149.

<sup>899</sup> Там же.

океана»<sup>900</sup>. В свою очередь, 22 ноября де Голль отметил в своей речи в Консультативной Ассамблее, что верит в создание «общеевропейского единства», строительство которого «начнётся с конкретных действий, объединяющих три полюса: Москву, Лондон и Париж», но о каком-либо блоке западноевропейских государств не упоминал<sup>901</sup>.

Между тем, 25 ноября Черчилль дал понять Идену, что не является сторонником «западного блока», поскольку слабо оценивает военный потенциал Франции в ближайшие пять-десять лет<sup>902</sup>. На деле ещё большую роль играли иные соображения. Как и ранее, Черчилль опасался, что формирование подобных структур приведёт в перспективе к ослаблению влияния американцев в Европе. Хотя в данном случае авторство предложений по европейской интеграции принадлежало не Франции, Черчилль отнюдь не перестал опасаться авантюрных внешнеполитических ходов де Голля, в результате которых пострадали бы и отношения между Лондоном и Вашингтоном. Очевидно, этот комплекс причин повлиял и на восприятие британцами инициатив де Голля по германскому и сирийско-ливанскому вопросам. В подобной обстановке стремление генерала к приоритетному советско-французскому взаимодействию возросло.

Отношение руководства СССР к внешней политике ВПФР осенью 1944 г. во многом отражает содержание справки, подготовленной 30 ноября главой Отдела международной политики ЦК ВКП (б) Г.М.Димитровым и его заместителем Б.Н.Пономарёвым. Они критиковали де Голля, утверждая, что генерал поддерживает идею блока западноевропейских стран без участия СССР и «становится центром притяжения всех мюнхенцев, политических банкротов, а также тех, кто в прошлом поддерживал Виши»<sup>903</sup>. Однако в том же документе отмечались особенности взглядов главы ВПФР, которые позволяли видеть в нём потенциальный противовес Лондону и Вашингтону:

---

<sup>900</sup> Débats de l'Assemblée consultative provisoire. T.1. 7 novembre – 28 décembre 1944. P., 1945. P.309.

<sup>901</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.66.

<sup>902</sup> Gilbert M. Op.cit. Vol.7. P.1070.

<sup>903</sup> Смирнов В.П. Историки и политика: де Голль глазами советских историков// Историческая наука в меняющемся мире. Вып.1. Под ред. И.И.Шарифжанова, Г.П.Мягкова, В.Д. Жигунина. Казань, 1993. С.36.



«...Де Голль является представителем ... французского империализма, который претендует на самостоятельное ... существование.»<sup>904</sup> 19 ноября 1944 г., во время беседы с Торезом, Сталин согласился с тем, что англичане и американцы не хотят восстановления французской промышленности<sup>905</sup>. Советское руководство рассчитывало использовать стремление де Голля к самостоятельности по отношению к Лондону и Вашингтону.

В свою очередь, де Голль, сравнивая осенью 1944 г. позиции Москвы, Вашингтона и Лондона по ключевым для Франции вопросам, наименее резко отзывался о политике СССР. После беседы с генералом, состоявшейся 8 ноября, А.Е.Богомоллов сообщил в Москву руководству НКВД: «Де Голль отметил наше предложение правительствам Англии и США о принятии Франции четвертым постоянным членом ЕКК как первое официальное признание права Франции на участие во всех европейских делах наравне с тремя великими державами.»<sup>906</sup> Председатель ВПФР полагал, что СССР выступал за вхождение представителя Франции в ЕКК активнее, чем Великобритания. После того, как тогда же, 8 ноября, де Голль выступил с инициативой проведения переговоров в Москве, советское руководство дало своё согласие<sup>907</sup>. 14 ноября генерал получил официальное приглашение в столицу СССР<sup>908</sup>.

21 ноября, выступая перед делегатами Консультативной Ассамблеи, Бидо упомянул о перспективе сближения с СССР: «Альянс на Западе? Конечно да! ... Но также и альянс на Востоке... Никогда Франция не согласится ограничиться Западом.»<sup>909</sup> Как следует из «Военных мемуаров», в конце 1944 г. де Голль рассуждал так: «По окончании войны мы останемся в Старом Свете, тогда как Америка уйдёт в своё полушарие, а Англия на свой

---

<sup>904</sup> Арзаканян М.Ц. Великий де Голль. Франция – это я! М., 2012. С.191.

<sup>905</sup> Наринский М.М. Сталин и Торез. 1944-1947 гг. Новые материалы// Новая и новейшая история. 1996. №1. С.23.

<sup>906</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.2. С.137.

<sup>907</sup> Там же. С.138-139.

<sup>908</sup> Там же. С.143.

<sup>909</sup> Цит. по: Duroselle J.-V. Histoire diplomatique de 1919 à nos jours. P., 1993. P.397; Обичкина Е.О. Указ.соч. М., 2012. С.18.

остров.»<sup>910</sup> Планируя проведение переговоров в Москве, де Голль рассчитывал «возобновить франко-российскую солидарность», которая «соответствовала естественному порядку вещей перед лицом как немецкой угрозы, так и попыток англосаксов установить своё господство»<sup>911</sup>.

24 ноября генерал направился в СССР, куда он добирался через Каир и Тегеран<sup>912</sup>. Некоторые сотрудники французского МИД, например, генеральный секретарь ведомства (с мая 1944 г.)<sup>913</sup> Ж.Шовель, опасались, что дальнейший курс на сближение с СССР приведёт к опасному для ВПФР обострению франко-британских отношений, и призывали Бидо чаще учитывать позицию Лондона<sup>914</sup>. Однако ни он, ни де Голль не стали менять своего мнения. Уже на пути в Москву генерал сказал остальным членам французской делегации: «Нам нужна граница по Рейну. Я хочу получить поддержку русских для ведения переговоров с англо-саксами.»<sup>915</sup> Из рабочей записи, сделанной де Голлем не позднее 10 декабря, следует, что он рассчитывал на совместное решение Франции и СССР о проведении «западной границы германского государства или германских государств по линии...»<sup>916</sup> Видимо, имелась в виду линия вдоль Рейна.

Уже 2 декабря, в день, когда произошла первая встреча де Голля со Сталиным, согласно советской записи переговоров, генерал заявил: «Было бы хорошим решением, если бы Рейнская область была отделена от Германии и присоединена к Франции. Может быть ... для бассейна Рура следует установить другой режим — не французский, а международный. Что же касается Рейнской области вообще, то она должна быть отделена от Германии и присоединена к французской территории, так как это необходимо

---

<sup>910</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.58.

<sup>911</sup> Там же. С.64-65.

<sup>912</sup> Подробнее см.: Арзаканян М.Ц. Указ.соч. М., 2012. С.191-192.

<sup>913</sup> Ulrich-Pier R. Op.cit. Т.2. P.860.

<sup>914</sup> Béziat J.-R. Op.cit. P.156.

<sup>915</sup> Laloy J. A Moscou, entre Staline et de Gaulle. Décembre 1944/Revue des études slaves. Vol.54. 1982. P.140.

<sup>916</sup> Gaulle Ch. de. Op.cit. P., 1983. P.360.

с точки зрения политической, экономической и военной.»<sup>917</sup> Во «Французских дипломатических документах» начало данной реплики де Голля отсутствует.

Зато в версиях обеих сторон отражено её продолжение. Во французском варианте она звучит так: «Когда маршал [Сталин – П.Ф.] спросил у де Голля, есть ли у него конкретный план, тот ответил, что Рейн является исторической и географической границей Франции и что лишь эта граница могла бы обеспечить безопасность нашей страны.»<sup>918</sup> Речь действительно шла о присоединении Рейнской области к Франции, ведь слово «граница» не сопровождается в записи, опубликованной французскими историками, прилагательными «военная», «экономическая». В любом случае Сталин ответил де Голлю уклончиво: «Сама по себе граница не спасает дела, хотя и благоприятствует успешному ведению войны с Германией.»<sup>919</sup>

3 декабря советской стороне был передан проект договора, подготовленный французами. По мнению де Голля, в текст соглашений следовало включить положения о необходимости создания Международной организации безопасности. Генерал хотел подчеркнуть их преемственность с советско-французскими договорами 1932 г. и 1935 г. Сталин же предложил, не внося в текст договора отдельной статьи по вопросу о Международной организации безопасности, лишь поместить в преамбулу слова о сотрудничестве сторон в деле создания «международной системы безопасности»<sup>920</sup>.

5 декабря В.М.Молотов призвал включить в текст договора пункт о «неучастии каждой из сторон во враждебных другой стороне коалициях»<sup>921</sup>. Бидо возражать не стал. Однако серьёзные разногласия между сторонами возникли из-за другой проблемы. В тот же день В.М.Молотов предупредил Бидо, что СССР «связывает вопрос о пакте с Францией» с установлением «официального контакта между Польским комитетом национального

---

<sup>917</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.2. С.161.

<sup>918</sup> DDF. 1944. Op.cit. Doc. 200. P.352.

<sup>919</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.163.

<sup>920</sup> АВПРФ. Ф.06. Оп.6. Д.747. П.55. Л.5. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

<sup>921</sup> Советско-французские отношения. Указ. соч. Т.2. С.171.

освобождения [ПКНО – просоветским правительством Польши, базировавшимся в Люблине – П.Ф.] и Парижем»<sup>922</sup>. Таким образом, руководство СССР не хотело подписывать двусторонний договор с Францией, не добившись некоторых изменений в политике де Голля, поддерживавшего достаточно широкие связи с польским правительством в изгнании, базировавшимся в Лондоне.

6 декабря де Голль отказался выполнить подобное условие<sup>923</sup>. Тогда же он попытался развеять подозрения Сталина относительно «европейского объединения»<sup>924</sup>. Французская делегация настаивала также на собственной редакции преамбулы: «Во главе организации должен стоять коллективный орган из представителей великих держав, которые несут основную ответственность за поддержание мира и на которых лежит главная тяжесть ведения войны.»<sup>925</sup> Сталин не стал с этим спорить, но на изменение текста договора своего согласия не дал.

Между тем, 5 декабря Черчилль направил Сталину письмо, в котором, не возражая против подписания франко-советского пакта, всё же утверждал: «Возможно, было бы лучше всего, если бы мы заключили трехсторонний договор между нами тремя.»<sup>926</sup> 7 декабря В.М.Молотов в беседе с Бидо однозначно заявил: «Принятие предложения Черчилля будет означать шаг вперед по пути к обеспечению прочного мира в Европе.»<sup>927</sup> Однако де Голль в тот же день в беседе с А.Е.Богомоловым прямо назвал британскую идею «трипаритного пакта» неприемлемой. 8 декабря генерал изложил Сталину своё видение международной системы безопасности: «Францию и Советский Союз можно назвать первым этажом безопасности. Второй этаж безопасности — это Англия. Имеется еще третий этаж безопасности — это Соединенные

---

<sup>922</sup> Там же. С.172.

<sup>923</sup> Там же. С.181-182.

<sup>924</sup> Там же. С.178.

<sup>925</sup> Там же. С.184.

<sup>926</sup> Там же. С.175.

<sup>927</sup> Там же. С.187.

Штаты и другие государства.»<sup>928</sup> Подписания франко-советско-британского договора данная схема не предусматривала.

Де Голль обосновал свою позицию следующим образом: «Французам не так легко, как русским, пойти на тройственный договор. У русских уже есть пакт с Англией, а у французов его нет, и им будет нелегко его заключить.»<sup>929</sup> Тогда же Сталин заявил: «Пусть французы примут представителя Польского комитета национального освобождения в Париже, и мы подпишем двусторонний договор.»<sup>930</sup> В ночь с 9 на 10 декабря споры по поводу польского вопроса продолжались: де Голль отказывался официально признать ПКНО. Генерал заранее (5-6 декабря) предупредил американского и британского послов в СССР, что не пойдёт на подобный шаг<sup>931</sup>. При этом по итогам переговоров в Москве де Голль «полуофициально» направил в Люблин дипломатического представителя – К.Фуше<sup>932</sup>. Через полгода, 30 июня 1945 г., Франция официально признает польское правительство «национального единства»<sup>933</sup>.

Текст подписанного 10 декабря 1944 г. договора о союзе и взаимной помощи включал в себя преамбулу и восемь статей. В его начале говорилось о необходимости довести войну до победного конца. В статье 3 Франция и СССР обязались «и по окончании нынешней войны с Германией совместно предпринимать все необходимые меры для устранения любой новой угрозы, исходящей от Германии, и препятствовать таким действиям, которые делали бы возможным любую новую попытку агрессии с её стороны»<sup>934</sup>. Статья 4 гласила: «В случае, если одна из Высоких Договаривающихся Сторон окажется вовлеченной в военные действия против Германии, будь то в результате агрессии, совершенной этой последней, будь то в результате действия вышеприведенной статьи 3, другая Сторона немедленно окажет ей

---

<sup>928</sup> Там же. С.196-197.

<sup>929</sup> Там же. С.199.

<sup>930</sup> Там же. С.200.

<sup>931</sup> Blumenthal H. Illusion and reality in Franco-American diplomacy, 1914-1945. Baton Rouge, 1986. P.318.

<sup>932</sup> Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.475.

<sup>933</sup> Année politique. Revue des principaux faits politiques, économiques et sociaux de la France de la libération de Paris au 31 décembre 1945. Sous la dir.d'A.Siegfried, E.Bonnefous. P., 1946. P.245.

<sup>934</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.209.

всю помощь и поддержку, которые будут в ее силах.»<sup>935</sup> В 5 и 6 статьях СССР и Франция взяли на себя ещё несколько обязательств: не участвовать в коалициях, направленных против одной из сторон, оказать друг другу помощь в послевоенном восстановлении<sup>936</sup>. Договор заключался на 20 лет.

По мнению Ж.-А.Суту, содержание статей 3 и 4 позволяет назвать данное соглашение «превентивным пактом». Он полагает также, что подобный характер документ обрёл именно по инициативе ВПФР и что СССР, скорее, думал «о заключении договора, подобного англо-советскому договору 1942 г., явно более умеренному»<sup>937</sup>. При этом Сталин, добиваясь от де Голля уступок, в частности, относительно Польши, решил в большей степени учесть позицию генерала по иным вопросам, хотя и не поддержал требования Франции относительно Саара, Рура и Рейнской области.

19 декабря в «Известиях» заявлялось: «Заключив его [договор – П.Ф.], Советский Союз способствует восстановлению роли и достоинства Франции как великой европейской державы.»<sup>938</sup> Через несколько дней после возвращения в Париж де Голль в письме сыну упомянул о переговорах в Москве с оптимизмом: «Моя поездка дала удовлетворительные результаты; я надеюсь, что они получат развитие.»<sup>939</sup> В литературе вопрос о советско-французском договоре получает различные интерпретации. Британский историк русского происхождения А.Верт называет его подписание «важным дипломатическим успехом де Голля»<sup>940</sup>. Вместе с тем, Э.Руссель, не идеализируя дипломатическую тактику генерала, призывает «нюансированно» оценивать итоги переговоров в Москве<sup>941</sup>.

Ж.-А.Суту указывает, что пакт недостаточно содействовал восстановлению «ранга» Франции<sup>942</sup>. К аналогичным выводам пришла

---

<sup>935</sup> Там же.

<sup>936</sup> Там же. С.210.

<sup>937</sup> Суту Ж.-А. Указ.соч. С.173.

<sup>938</sup> Известия. 1944 г. 19 декабря.

<sup>939</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1983. P.361.

<sup>940</sup> Верт А. Франция. 1940-1955. М., 1959. С.207.

<sup>941</sup> Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.478.

<sup>942</sup> Soutou G.-H. Op.cit. P., 2007. P.360.

Е.О.Обичкина<sup>943</sup>. В то же время отечественный специалист по истории Индокитая И.А.Конорева полагает, что подписание советско-французского договора «фактически подтвердило право Франции на её колониальные владения»<sup>944</sup>. Однако на деле вопрос о колониях не получил отражения в записях переговоров де Голля и Бидо со Сталиным и руководством НКВД. Тем не менее, ранее, в октябре 1944 г., Временное правительство действительно получило сведения о том, что руководство СССР заинтересовано в сохранении французского присутствия в Индокитае.

Одно из важных последствий договора, подписанного де Голлем в Москве, выделил автор ряда работ о христианской демократии во Франции Д.В.Шмелёв: по его мнению, данное событие «позволило консолидировать французские политические силы вокруг внешней политики» ВПФР<sup>945</sup>. Коммунистическая газета «Юманите» приветствовала советско-французский договор: «Благодаря СССР наша страна быстро сможет восстановить военную мощь, которая гарантирует величие и независимость Франции...»<sup>946</sup>. Конечно, подобные высказывания совсем не гарантировали де Голлю поддержки коммунистов по всем вопросам международной жизни, но при этом создавали определённую грань, переступить которую, критикуя дипломатическую линию ВПФР, ФКП не могла по крайней мере в ближайшие месяцы после декабря 1944 г. Чтобы продемонстрировать убедительность собственных слов, коммунисты должны были выразить солидарность хотя бы с частью внешнеполитических требований де Голля.

Французские христианские демократы, в ноябре 1944 г. сформировавшие при участии Бидо партию Народно-республиканское движение (МРП)<sup>947</sup>, отнюдь не возражали против советско-французского договора. Однако то, как проходили переговоры в Москве, могло осложнить

---

<sup>943</sup> Обичкина Е.О. Указ.соч. М., 2012. С.18.

<sup>944</sup> Конорева И.А. Индокитайский регион и внешнеполитическая стратегия СССР в середине 40-х-первой половине 50-х гг. XX в.//Фундаментальные исследования. 2008. №3. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=2787> (дата обращения: 07.04.2016).

<sup>945</sup> Шмелёв Д.В. Христианская демократия в послевоенной Франции: Народно-республиканское движение (1944-1967). Казань, 2011. С.261.

<sup>946</sup> L'Humanité. 1944. 18 décembre.

<sup>947</sup> Арзаканян М.Ц. Указ. соч. М., 2007. С.112.

отношения между де Голлем и главой дипломатического ведомства. Согласно свидетельству члена французской делегации Ж.Лалуа, в ночь на 10 декабря генерал приказал передать Бидо такие указания: «Скажите..., чтобы он ничего не подписывал без консультации со мной!»<sup>948</sup> В ответ последовала раздражённая реплика: «Передайте ему, что я не сумасшедший!»<sup>949</sup> Тем не менее, в течение ещё некоторого времени Бидо избегал открытых конфликтов с де Голлем.

Официальную оценку франко-советского договора генерал дал 21 декабря, выступая в Консультативной Ассамблее с речью о внешней политике: «Договор о союзе и взаимной помощи, который Франция подписала с Советской Россией, отвечает тенденции, ставшей в обеих странах естественной и традиционной.»<sup>950</sup> Генерал также отметил: «Кажется, что тот же ход событий, который понемногу заставил всех признать, что без Франции невозможно урегулировать мировые проблемы, доказывает ... что без нас немислимо и одержать победу.»<sup>951</sup> А 22 декабря Бидо подтвердил желание французских властей быть «посредником» между СССР и англо-американцами<sup>952</sup>.

В тот же день представитель французской социалистической партии (СФИО) А.Филип выразил надежду на то, что за подписанием советско-французского договора в скором времени последует заключение аналогичного соглашения с Великобританией<sup>953</sup>. Того же мнения придерживался Массигли; 30 декабря он сообщал Бидо: «Реакции, вызванные в Вашингтоне подписанием Московского договора, осложнят наши переговоры [с британцами – П.Ф.]. Вы знаете о том, насколько здесь стремятся не задеть интересы американцев.»<sup>954</sup> В действительности нет доказательств того, что США осудили советско-французский договор. 6

---

<sup>948</sup> Laloy J. Op.cit. P.148.

<sup>949</sup> Ibidem.

<sup>950</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С. 432.

<sup>951</sup> Там же. Документы. С.436.

<sup>952</sup> Young J.W. France, the Cold war and the Western alliance. 1944-1949. Leicester, L., 1990. P.33.

<sup>953</sup> Ibidem.

<sup>954</sup> DDF. 1944. Op.cit. Doc. 270. P.518.



декабря Рузвельт писал Сталину: «В отношении предполагаемого франко-советского пакта... моё Правительство не имело бы в принципе возражений, если бы Вы и генерал де Голль сочли, что такой пакт будет в интересах как ваших обеих стран, так и европейской безопасности вообще.»<sup>955</sup> Рузвельт по-прежнему одобрял далеко не все внешнеполитические инициативы де Голля, но всё же противоречия между ВПФР и США в конце 1944 г. охватывали меньший круг вопросов, чем ранее. В то же время, как отмечают отечественные исследователи В.О.Печатнов и И.Э.Магадеев, «в Лондоне заключение советско-французского пакта воспринимали не только как укрепление ... позиций Франции... но и в свете возможного появления в лице СССР конкурента Великобритании в профранцузской политике»<sup>956</sup>.

Политики, в конце 1944 г. подталкивавшие де Голля к расширению взаимодействия с Великобританией, не могли не понимать, что этому серьёзно препятствовала ситуация в Леванте. Находясь в Москве, генерал неслучайно назвал вопрос о Сирии и Ливане в числе тех факторов, которые делают франко-британские переговоры сложнее франко-советских<sup>957</sup>. 17 декабря Черчилль всё же отправил в отставку Спирса, неоднократно подвергавшегося критике за различные антифранцузские интриги, но к серьёзному изменению ситуации это не привело<sup>958</sup>. Офицеры – бывшие подчинённые Спирса - иногда без ведома высшего руководства Великобритании обещали поддержку сирийским и ливанским политикам, когда те планировали свои действия, направленные против французского влияния. По мнению Ф.Керсоди, крайне отрицательную роль в обострении конфликта сыграло и то, что ВПФР постоянно вмешивалось «во внутренние дела Сирии»<sup>959</sup>. На этом фоне происходил и рост американского влияния в Леванте, также вызывавший недовольство французов.

---

<sup>955</sup> Печатнов В.О., Магадеев И.Э. Указ.соч. Т.2. С.342.

<sup>956</sup> Печатнов В.О., Магадеев И.Э. Указ.соч. Т.2. С.348.

<sup>957</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.194.

<sup>958</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.154.

<sup>959</sup> Kersaudy F. Op.cit. P., 2001. P.419.

Хотя ряд факторов препятствовал сотрудничеству Парижа и Вашингтона, в конце 1944 г., как уже отмечалось, де Голль и руководство США имели меньше взаимных претензий, чем, например, летом 1943 г. Тем не менее, главным образом из-за промедления Рузвельта лишь в конце октября 1944 г. ВПФР удалось получить официальное дипломатическое признание держав Большой тройки. Политику СССР по отношению к Франции де Голль в целом воспринимал осенью 1944 г. как фактор, способствующий изменению позиции всей Большой тройки в положительном для Парижа ключе. ВПФР удавалось лучше взаимодействовать с руководством Великобритании, чем с руководством США (тем не менее, де Голль со своей стороны предпринял осенью 1944 г. некоторые попытки расширения сотрудничества с американцами), и в ноябре 1944 г., по итогам переговоров с Черчиллем, де Голль получил от него заверения в том, что Франции будет предоставлена оккупационная зона в Германии. Однако тогда же генерал испытал серьёзное разочарование: британцы не стали его информировать о каких-либо своих конкретных планах относительно Рура, Саара и Рейнской области. В то же время де Голль видел в СССР потенциально близкого союзника, заинтересованного в осуществлении жёстких мер по отношению к послевоенной Германии. В ходе переговоров в Москве генерал, не согласившись признать ПКНО, вместе с тем, пошёл на некоторые уступки по польскому вопросу ради заключения двустороннего советско-французского договора, но не добился от Сталина гарантий отделения от Германии Саара, Рейнской области и Рура.

### **§3. Французская внешняя политика на последнем этапе войны против нацистской Германии (январь – май 1945 г.)**

27 декабря 1944 г. в газете «Монд» появилась первая публикация о предстоявшей конференции Большой тройки в Ялте<sup>960</sup>. Несомненно, события, которые произойдут накануне данного мероприятия, станут своеобразной проверкой для внешней политики де Голля. При этом в конце декабря 1944 г.

---

<sup>960</sup> Le Monde. 1944. 27 décembre.

- начале января 1945 г. разногласия между ВПФР и американцами по поводу тактики боевых действий имели для генерала большее значение, чем ряд иных вопросов, таких, как, например, ситуация в Сирии и Ливане.

Войска западных союзников смогли 23 ноября 1944 г. освободить Страсбург. Однако 28 декабря 1944 г., когда началось контрнаступление немецкой армии, генерал Дж.Деверс приказал в случае атаки немцев покинуть Страсбург для перегруппировки сил<sup>961</sup>. Узнав об этом, 2 января де Голль не мог «согласиться с подобным отводом войск, который ... вызывает нарекания как с точки зрения ведения войны, так и с точки зрения французских национальных интересов»<sup>962</sup>. К этому моменту враг покинул большую часть территории Франции, но ещё предстоял ряд сражений: например, Кольмарская операция (20 января- 9 февраля 1945 г.), бои в Вогезах (до февраля 1945 г.). На некоторых плацдармах (например, на острове Ре, в Руайане – в устье Жиронды<sup>963</sup>) гитлеровцы отказывались капитулировать до весны 1945 г.

Узнав о разногласиях де Голля с американцами по поводу операций близ Страсбурга, Черчилль решил поддержать французов. Он прибыл в ставку Эйзенхауэра и убедил его отменить решение о возможной сдаче Страсбурга. Де Голль также некоторое время находился в ставке главнокомандующего, и там же состоялась его краткая встреча с Черчиллем. Черчилль напомнил де Голлю о своей недавней уступке: «Мой генерал, Вы удовлетворены отставкой Спирса?»<sup>964</sup> Генерал ответил холодно, не став официально благодарить британского премьер-министра. Ранее де Голль рассчитывал решить спорный вопрос об оставлении Страсбурга без посредничества Черчилля.

Согласно изначальному содержанию схемы «трёх этажей», изложенной де Голлем на переговорах в Москве (в циркуляре 30 октября 1943 г. подобное понятие не использовалось, хотя в нём изложены сходные

<sup>961</sup> Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.479.

<sup>962</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.526-527.

<sup>963</sup> Там же. С.180-182.

<sup>964</sup> Цит. по: Kersaudy F. Op.cit. P., 2001. P.412.

идеи), ВПФР должно было после заключения советско-французского договора подписать и соглашение о взаимопомощи с Великобританией. Однако существовал ряд факторов, которые этому препятствовали. Летом 1945 г. советник де Голля Э.Бюрен де Розье, рассуждая о событиях начала года, будет даже утверждать, что Великобритания стремилась «подорвать политику Франции изнутри»<sup>965</sup>. Между тем, британский кабинет министров относился к идее сближения с де Голлем неоднозначно. Её наиболее влиятельным сторонником являлся Иден, но и он не был готов согласиться со всеми требованиями генерала и дать Франции гарантии отделения от Германии Саара, Рура и Рейнской области при преобладании французского влияния в Рейнской области и в Сааре.

23 января британский министр иностранных дел «разочарованно» сказал Массигли: «Если вы хотите ждать полного урегулирования всех вопросов и только потом начать переговоры, мы никогда не завершим этот процесс.»<sup>966</sup> Подобные аргументы не вызывали энтузиазма у де Голля. В то же время и Черчилль предостерег Идена от слишком больших уступок в пользу ВПФР.

25 января де Голль опроверг на встрече с журналистами, что Франция ведёт переговоры о заключении договора с Великобританией. Генерал опровергал версии о якобы состоявшихся обращениях Лондона к ВПФР по данному вопросу, а также заявил: «Мы думаем, что рано или поздно Франция и Англия уточнят при помощи пакта характер своего альянса.»<sup>967</sup> Генерал не отрицал важности подобного договора в будущем, но не назвал каких-либо конкретных сроков. Де Голль добивался от Лондона уступок относительно, например, Рейнской области, но в тот день высказался достаточно туманно: «Силы Франции расположатся после этой войны на Рейне. Что касается политического будущего рейнских земель, я не дам вам сегодня ответа, поскольку оно зависит от них самих, от ситуации в Германии, а также ... от

---

<sup>965</sup> DDF. 1945. T.2. 1er juillet-31 décembre. P., 2000. Doc. 23. P.57.

<sup>966</sup> MAE. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.53. Télégramme R.Massigli-G.Bidault. 1945. 23 janvier. P.69.

<sup>967</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.504.

соглашений, которые, возможно, будут подписаны нами и другими государствами.»<sup>968</sup>

Представление об условиях, которые должен был выполнить кабинет Черчилля, чтобы ВПФР пошло на сближение с ним, даёт записка де Голля по германскому вопросу, составленная 2 февраля: «Рейнские земли, которые мы должны оккупировать и контролировать без определённого срока, - это территория на левом берегу Рейна и - на правом берегу – сектор ... включающий восточный берег реки от швейцарской границы вплоть до Кёльна... Не исключено, что Бельгия и Люксембург могут поучаствовать в контроле над левым берегом в отдельных пунктах... В рейнско-вестфальском бассейне к северу от Кёльна на обоих берегах Рейна нужно установить режим под совместным контролем союзных держав.»<sup>969</sup> Свою позицию генерал в данном случае выразил в записке всё же менее жёстко, чем во время переговоров в Москве. Однако британцы не были готовы предоставить Франции требуемых ей, пусть и в более мягкой форме, гарантий относительно Германии.

В речи, произнесённой 5 февраля, де Голль вновь вернулся к проблеме европейской безопасности. Он заявил: «Мы не имеем наглости думать, что способны в одиночку обеспечить безопасность Европы. Нужны союзы. Именно с этой целью мы заключили договор с могущественной и доблестной Советской Россией. Именно с этой целью мы бы хотели *когда-нибудь* [курсив мой – П.Ф.] подписать ещё один договор – со старой доброй Англией.»<sup>970</sup> Тем не менее, никаких конкретных шагов насчёт последнего пункта ВПФР в это время не предпринималось.

Франко-американские разногласия по ряду вопросов также оставались далекими от урегулирования, хотя в начале 1945 г. Париж и Вашингтон, не отказываясь от взаимных претензий, всё же активнее, чем ранее, стремились улучшить двусторонние отношения. В конце января в Париж прибыл

---

<sup>968</sup> Ibid. P.510; См. также: Maillard P. De Gaulle et l'Allemagne. Le rêve inachevé. P., 1990. P.91.

<sup>969</sup> DDF. 1945. T.1. 1er janvier-30 juin. P., 1998. Doc. 73. P.150.

<sup>970</sup> Gaulle Ch. de. Op.cit. P., 1970. P.518.

советник Рузвельта Гопкинс. Он провёл переговоры с де Голлем, Бидо и министром финансов Р. Плевеном.

27 января Гопкинс заявил в беседе с Бидо, что мнение США по германскому вопросу ещё не определено и что при этом вряд ли позиция Франции встретит серьёзное сопротивление со стороны американцев<sup>971</sup>. По словам Гопкинса, Рузвельт склонялся к созданию «автономного государства» в Рейнской области<sup>972</sup>. Бидо отметил, что в военном контроле над Рейнской областью Франция смогла бы сыграть «доминирующую» роль<sup>973</sup>, и призвал полностью лишить Германию суверенитета над левым берегом Рейна. Вместе с тем, по его утверждению, позиция самой Франции насчёт политического и экономического статуса Саара, Рура и Рейнской области ещё не была полностью сформулирована в окончательном виде.

Гопкинс также отметил, что, по мнению Рузвельта, заявления де Голля о реформах колониального управления «представляют собой лишь декорации»<sup>974</sup>. Представители ВПФР подобные упрёки отвергли<sup>975</sup>. Обсуждалась и предстоявшая Ялтинская конференция. Бидо убеждал Гопкинса в том, что ВПФР с радостью останется в стороне от дебатов, итоги которых рискуют стать «непопулярными»<sup>976</sup>. Ранее, 15 января, де Голль официально обратился к союзникам с заявлением о необходимости допущения Франции на Ялтинскую конференцию<sup>977</sup>. Тогда он не получил положительного ответа ни от одной из держав Большой тройки. Впрочем, согласно одной из высказываемых в литературе версий, генерал не так уж стремился, несмотря на его последующие неоднократные заявления об обратном, участвовать в переговорах в Крыму, полагая, что Сталин, Черчилль и Рузвельт не смогут прийти к компромиссу<sup>978</sup>. Содержание диалога Бидо с Гопкинсом отчасти подтверждает данный тезис.

---

<sup>971</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 60. P.121-122.

<sup>972</sup> Ibid. P.121.

<sup>973</sup> Ibidem.

<sup>974</sup> Ibid. P.122.

<sup>975</sup> Ibid. P.123.

<sup>976</sup> Ibid. P.121.

<sup>977</sup> См., например: Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.228-229.

<sup>978</sup> Soutou G.-H. Op.cit. P., 2007. P.361; Обичкина Е.О. Указ.соч. М., 2012. С.24.

Действительно, де Голль хотел сохранить максимальную свободу рук для лавирования между СССР и англо-американскими союзниками, и с этой точки зрения участие в Ялтинской конференции могло даже оказаться в некотором смысле невыгодным для ВПФР.

В беседах с Гопкинсом генерал заявил: «Настораживает то, что три державы [СССР, США и Великобритания – П.Ф.]... задумали воссоздать Европу без Франции.»<sup>979</sup> Генерал дал понять Гопкинсу, что у руководства США была возможность «с 1940 г. выступить за Францию, не допустить её поражения и доверять ей»<sup>980</sup>. Де Голль призывал американцев осознать их ошибки. По утверждению Р.Аглиона, в январе 1945 г. Рузвельт не использовал антиголлистскую риторику и стремился смягчить свои разногласия с ВПФР<sup>981</sup>. И всё-таки к началу Ялтинской конференции достичь каких-либо новых договорённостей Парижу и Вашингтону не удалось.

Итоги обсуждения в Ялте вопросов, затрагивавших интересы Франции, зависели, безусловно, не только от США и Великобритании, но и от СССР. Между тем, ВПФР в начале 1945 г. рассчитывало на быстрый политический эффект от подписания советско-французского договора и призывало СССР осуществить дополнительные шаги, направленные на расширение двустороннего взаимодействия. Однако успеха в этом оно добивалось не всегда. Например, 18 января заместитель наркома иностранных дел В.Г.Деканозов докладывал руководству о беседе с Гарро: «Гарро стал снова доказывать, что Франция имеет такие же права на посылку в Болгарию своего ... представителя, как Англия и Соединённые Штаты. Я опроверг эти рассуждения Гарро.»<sup>982</sup> В Болгарию французский посол Ж.-Э.Пари прибыл лишь в ноябре 1945 г. Де Голль, безусловно, рассчитывал на более раннее появление дипломатических представительств Франции в Восточной Европе.

---

<sup>979</sup> DDF. 1945. Op.cit. Т.1. Doc. 61. P.126.

<sup>980</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.440.

<sup>981</sup> Aglion R. De Gaulle et Roosevelt. P., 1984. P.218.

<sup>982</sup> АВПФР. Ф.136. Оп.29. Д.5. П.37. Л.3-4. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

ФКП в начале 1945 г. по-прежнему активно поддерживала некоторые направления внешней политики генерала, призывая «отнять у пангерманизма ... Запад трестов и Восток юнкеров»<sup>983</sup>. «Юманите» стремилась создать у читателя впечатление, что СССР поддерживает позицию ВПФР насчёт Рура<sup>984</sup>, хотя на деле Москва не предоставляла де Голлю подобных гарантий. Тем не менее, формально ФКП с января 1945 г. солидаризировалась со многими требованиями де Голля по германскому вопросу. Впрочем, вопроса именно о преобладающем влиянии Франции в Рейнской области коммунисты, в отличие от генерала, не ставили. Вместе с тем, ФКП призывала ВПФР прекратить переговоры с франкистской Испанией, с которой оно вело консультации об экспорте пирита и вольфрама<sup>985</sup>.

Де Голль действительно хотел расширить экономические связи с Испанией, и поэтому французская дипломатия шла на контакты с франкистским режимом. ФКП также призывала де Голля заключить новые договорённости, например, с просоветским правительством Польши, но идти на это генерал не планировал. С его точки зрения, он уже сделал серьёзные уступки по вопросу о будущем Польши во время переговоров в Москве. Де Голль полагал, что может рассчитывать на признательность со стороны СССР и на его поддержку позиции Франции по германскому вопросу.

Параллельно с этим, по убеждению де Голля, стремившегося после подписания советско-французского договора получить от всех членов Большой тройки дополнительную поддержку для укрепления международных позиций Парижа, англо-американцам следовало бы улучшить свои отношения с ВПФР, чтобы удерживать его в лагере Запада. Однако в Ялте уже 4 февраля советская сторона подвергла политику ВПФР критике. Сталин тогда сказал: «Американцы, англичане и русские проливали кровь ради освобождения Франции. Французы же потерпели поражение и сейчас имеют лишь 8 дивизий. Тем не менее, де Голль хочет, чтобы у

---

<sup>983</sup> L'Humanité. 1945. 27 janvier

<sup>984</sup> См., например: L'Humanité. 1946. 16 janvier

<sup>985</sup> L'Humanité. 1945. 22 janvier.



Франции были те же самые права, как у США, Англии и России.»<sup>986</sup>  
Безусловно, ВПФР рассчитывало на иную дипломатическую линию СССР.

Стенограмма заседания, состоявшегося 5 февраля, содержит следующий фрагмент: «Черчилль отвечает, что он предлагает выделить Франции зону из американской и английской зон с согласия советского правительства. Т.Сталин отвечает, что он против этого не возражает.»<sup>987</sup> Рузвельт в связи с данным поводом предложил «выделить для Франции зону, а все вопросы, относящиеся к участию Франции в контрольном аппарате, отложить»<sup>988</sup>. Выяснив, что у Сталина и Рузвельта есть сомнения насчёт будущего членства Парижа в Союзном Контрольном Совете по Германии, Черчилль тогда же заявил: «Франция не согласится на таких условиях принять зону оккупации. Франция будет представлена в контрольном механизме....»<sup>989</sup> В итоге Франция получила место в Союзном Контрольном Совете по Германии<sup>990</sup> (сформирован в июне 1945 г.) во многом благодаря усилиям Лондона. И будущий состав данной инстанции, и решение Большой тройки о выделении Франции оккупационной зоны в Германии получают отражение в «Коммюнике о конференции руководителей трёх союзных держав»<sup>991</sup>.

Между тем, 5 февраля, ещё в ожидании итогов Ялты, генерал официально заявил: «Мы дали понять нашим союзникам, что Франция, несомненно, не возьмёт на себя абсолютно никаких обязательств по тем вопросам, в обсуждении которых она непосредственно не участвовала...»<sup>992</sup> Как полагал де Голль, Ялтинская конференция не должна была завершиться подписанием значимых договорённостей между государствами Большой тройки. Однако в данном случае генерал ошибся.

---

<sup>986</sup> Ялта-45: Начертания нового мира. Под ред. Н.А.Нарочницкой. М., 2010. С.52.

<sup>987</sup> Там же. С.93.

<sup>988</sup> Там же. С.94.

<sup>989</sup> Там же. С.94.

<sup>990</sup> Союзный Контрольный Совет (СКС) по Германии - учреждённый в июне 1945 г. орган, включавший в себя главнокомандующих советских, американских, британских и французских войск. Францию в составе СКС представлял генерал М.-П. Кениг. При нём действовал Координационный комитет.

<sup>991</sup> Тегеран-Ялта-Потсдам. Указ.соч. С.186.

<sup>992</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.99.

12 февраля послы СССР, Великобритании и США передали де Голлю две ноты: в первой из них сообщалось о решениях Большой тройки относительно оккупации Германии, во второй – о принятии «Декларации об освобождённой Европе». На следующий день в департаменте по делам Европы МИД Франции отмечали: «Можно сказать, что соответствующие нашим интересам результаты были достигнуты, но без нашего участия и довольно неприятным для нас способом.»<sup>993</sup> С положениями об оккупации Германии ВПФР полностью солидаризировалось<sup>994</sup>. Оно также не стало выдвигать возражений против пунктов «Коммюнике о конференции руководителей трёх союзных держав»<sup>995</sup> о Польше, Югославии, о совещаниях министров иностранных дел и о единстве «в организации мира» и «в ведении войны»<sup>996</sup>. Однако к «Декларации об освобождённой Европе» ВПФР присоединиться не спешило.

Согласно данному документу, Большая тройка обещала создавать «в любом освобождённом европейском государстве или в бывшем государстве-сателлите оси в Европе, где ... обстоятельства этого потребуют», «временные правительственные власти, ... обязанные возможно скорее установить путём свободных выборов правительства, отвечающие воле народа, и ... способствовать, где это окажется необходимым, проведению таких выборов»<sup>997</sup>. ВПФР рассчитывало получить от союзников разъяснения по поводу ряда вопросов, например: «Как четыре правительства будут проводить консультации между собой и с другими Объединёнными Нациями? Будет ли с этой целью создаваться специальный орган?»<sup>998</sup> Американцы дали понять, что никаких дополнительных союзнических международных инстанций создаваться не будет<sup>999</sup>. Аналогичный ответ дал и

---

<sup>993</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 99. P.197.

<sup>994</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 107. P.210-211.

<sup>995</sup> Тегеран-Ялта-Потсдам. Указ.соч. С.185-193.

<sup>996</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 99. P.197-198.

<sup>997</sup>Тегеран-Ялта-Потсдам. Указ.соч. С.189.

<sup>998</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 107. P.211.

<sup>999</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 116. P.228-229.

В.М.Молотов<sup>1000</sup>. В подобных условиях Великобритании было бы в любом случае трудно отреагировать на вопросы ВПФР по-иному, чем СССР и США. 6 апреля Франция официально присоединилась к «Декларации об освобождённой Европе»<sup>1001</sup>.

Ещё один документ, подписанный по итогам Ялтинской конференции, - Протокол Ялтинской конференции о репарациях - был опубликован лишь в 1947 г.: «Московская комиссия по репарациям [МРК - комиссия, в которую входили представители СССР, Великобритании и США, - заседала в июне-июле 1945 г. – П.Ф.] ... примет в качестве базы для обсуждения предложение советского правительства о том, что общая сумма репараций ... должна составлять 20 миллиардов долларов, и что 50% этой суммы идёт Советскому Союзу [доля Франции составляла менее 10% - не более 100-200 млрд. франков - П.Ф.]»<sup>1002</sup> Черчилль считал, что никакие суммы репараций не следует называть до рассмотрения вопроса о репарациях в рамках МРК<sup>1003</sup>. Безусловно, руководство Франции хотело повлиять на урегулирование данной проблемы в свою пользу.

ВПФР действительно стремилось занять жёсткую позицию по вопросу о репарациях и оценивало ущерб от немецкой оккупации в 4500 млрд. франков<sup>1004</sup>. Объективно интересы СССР и Франции в данном вопросе совпадали. Однако 5 февраля Сталин высказался о требованиях ВПФР в сфере репараций с иронией. В сборнике документов «Ялта-45» эта фраза отражена так: «Он, Сталин, уважает Францию, но должен сказать, что Франция по размерам своих жертв не может сравниться с тремя главными державами.»<sup>1005</sup> Французский исследователь К.Лоренц указывает, что относительно Ялтинского протокола о репарациях «Франция получила лишь

---

<sup>1000</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.252.

<sup>1001</sup> DDF. 1945. Op.cit. Т.1. Doc. 256. P.478.

<sup>1002</sup> Тегеран-Ялта-Потсдам. Указ.соч. С.197-198.

<sup>1003</sup> Там же. С.198.

<sup>1004</sup> Lorentz C. La France et les restitutions allemandes. Au lendemain de la Seconde guerre mondiale, 1943-1954. P., 1998. P.63.

<sup>1005</sup> Ялта-45. Указ.соч. С.105.

отрывочные сведения»<sup>1006</sup>. В донесении департамента по делам Европы МИД Франции от 24 февраля упоминается о создании МРК, о том, что СССР занял более жёсткую позицию, чем англо-американцы<sup>1007</sup>. Однако дать взвешенную оценку Ялтинского протокола о репарациях ВПФР именно в 1945 г. не могло из-за малого количества доступных сведений о нём.

Вместе с тем, Париж потребовал от СССР, США и Великобритании некоторых пояснений в связи с другим поводом. В Ялте Большая тройка подготовила текст приглашения для стран-участниц учредительной конференции Объединённых Наций – Сан-Францисской конференции (25 апреля – 26 июня 1945 г.)<sup>1008</sup>. Предполагалось распространять его в том числе и от имени Франции, но 6 марта ВПФР официально отказалось быть одной из приглашающих сторон. Поводом послужило то, что союзники не стали вносить по предложению Парижа поправки в текст приглашения для других стран-участниц<sup>1009</sup>. По мнению ВПФР, «Предложения о создании международной организации», принятые в Думбартон-Оксе осенью 1944 г., должны были стать «базой для дискуссии», а Большая тройка считала их «основой для дискуссии»<sup>1010</sup>. С особым энтузиазмом воспринял такую позицию руководства Франции М.Шуман - один из лидеров МРП<sup>1011</sup>. Он расценивал нежелание ВПФР быть в Сан-Франциско приглашающей стороной как успешную демонстрацию независимости Франции от Большой тройки. Несомненно, данный жест голлистского руководства адресовался не только США и Великобритании, но и СССР.

После Ялтинской конференции руководство Франции стало менее оптимистично, чем ранее, смотреть на перспективы своего взаимодействия с Москвой. Согласно уже упоминавшемуся донесению департамента по делам Европы МИД Франции, британцы передали ВПФР информацию о том, что в Ялте при обсуждении вопроса об участии Франции в Контрольном Совете по

---

<sup>1006</sup> Lorentz C. Op.cit. P.63.

<sup>1007</sup> DDF. 1945. Op. cit. T.1. Doc. 139. P.265.

<sup>1008</sup> Тегеран-Ялта-Потсдам. Указ.соч. С.195-196.

<sup>1009</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 177. P.338.

<sup>1010</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.267.

<sup>1011</sup> France. 1945. 23 mars.

Германии «от Сталина исходили некие трудности»<sup>1012</sup>. Как следует в том числе и из данного документа, руководство Франции получило определённые сведения о ходе переговоров в Крыму и из других источников. Тем не менее, информация о том, что Сталин занял не самую благоприятную по отношению к Парижу позицию в германском вопросе, по-видимому, привлекла особое внимание де Голля. По мнению М.М.Наринского, после Ялтинской конференции глава ВПФР окончательно убедился в том, что при обсуждении германского вопроса с англо-американцами СССР не будет «таскать для него каштаны из огня»<sup>1013</sup>. Генерал был действительно разочарован позицией Москвы. Однако всё же в последующие месяцы ВПФР осуществит несколько демаршей с целью получения поддержки СССР по проблеме будущего Германии<sup>1014</sup>.

В мемуарах де Голля получил отражение и иной аспект ялтинских решений: генерал утверждает, что в Ялте англо-американцы пошли на чрезмерные уступки СССР по вопросу о будущем Восточной Европы<sup>1015</sup>. Однако весной 1945 г. в силу ряда факторов генерал не мог занять более жёсткую позицию по польскому вопросу, чем Великобритания и США. Отношения Франции с ПКНО уже вышли на принципиально новый уровень после обмена дипломатическими представительствами в декабре 1944 г. Ни Великобритания, ни США подобных действий не предпринимали. Пересмотр ранее принятых Временным правительством решений насчёт ПКНО мог привести к разрыву советско-французского договора, важного для укрепления позиций ВПФР.

При этом уже в феврале 1945 г. усилились разногласия между Москвой и Парижем насчёт сроков возвращения находившихся в СССР военнопленных – уроженцев фактически аннексированных Германией в июне 1940 г. Эльзаса и части Лотарингии. По мнению французского историка Г.Муллека, уже в 1942 г., когда выходцев из данных регионов

---

<sup>1012</sup> DDF. 1945. Op. cit. T.1. Doc. 139. P.265.

<sup>1013</sup> Narinsky M. Op.cit. P., 2008. P.480.

<sup>1014</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.283, 295-297.

<sup>1015</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.102.

начали призывать в немецкую армию, с их стороны участились акты неповиновения нацистскому командованию<sup>1016</sup>. 23 марта 1943 г. НКВД СССР официально уведомил Гарро о невозможности «применения в отношении эльзасцев и лотарингцев — солдат германской армии, взятых советскими войсками в плен с оружием в руках», какого-либо «иного режима, чем режим, установленный для всех вообще германских военнопленных»<sup>1017</sup>. Летом 1944 г. 1700 эльзасцев и лотарингцев всё же направились из СССР в Алжир<sup>1018</sup>. Однако судьба других военнопленных, находившихся в том же положении, оставалась предметом тяжёлого разбирательства.

Французы были и среди тех, кого в 1944-45 гг. Красная армия освободила из немецких концлагерей и лагерей для военнопленных. По мнению французского исследователя К.Клейн-Гуссефф, после освобождения эти граждане Франции, как правило, в течение короткого срока находились в «транзитных» лагерях<sup>1019</sup>. Вначале планировалось организовать их репатриацию морским путём. В итоге (даже помимо случая эльзасцев и лотарингцев) судьба французских военнопленных явилась предметом споров между СССР и ВПФР. 5 февраля 1945 г. Гарро писал в донесении де Голлю о достижении «договорённости, по которой французские военнопленные в СССР и советские военнопленные во Франции должны находиться в одинаковых условиях»<sup>1020</sup>. Однако 11 февраля французский посол докладывал в Париж: «Деканозов открыто демонстрировал нежелание облегчить нашу задачу.»<sup>1021</sup> В беседах с представителями ВПФР советские дипломаты отвергали подобные претензии в свой адрес. Также В.Г.Деканозов заявил, что, по сообщениям А.Е.Богомолова, положение советских военнопленных во Франции оставалось тяжёлым<sup>1022</sup>.

---

<sup>1016</sup>Moullec G. *Alliés ou ennemis? Le GUPVI-NKVD, le Komintern et les «malgré-nous». Le destin des prisonniers de guerre français en URSS (1942-1955)*// Cahiers du monde russe. 42/2-4. 2001. P.668.

<sup>1017</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.492.

<sup>1018</sup> Там же. С.493.

<sup>1019</sup> Klein-Gousseff C. *Retours d'URSS. Les prisonniers de guerre et les internés français dans les archives soviétiques*. P., 2001. P.15-16.

<sup>1020</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 79. P.172.

<sup>1021</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 94. P.186.

<sup>1022</sup> Ibid. P.187.

Ведомство, возглавлявшееся Бидо, быстро отреагировало на телеграмму Гарро. В записке, подготовленной к 14 февраля департаментом по делам Европы МИД, критиковалось обращение советских властей с французскими военнопленными. В ней также указывалось: «Выходцы из Франции... [в том числе и из Эльзаса – П.Ф.], не должны рассматриваться как военнопленные.»<sup>1023</sup> Впрочем, согласно донесению генерала Катру (с февраля 1945 г. – посол Франции в Москве), 1 марта В.Г.Деканозов предложил ему начать консультации для достижения договорённости по этой проблеме и отметил, что Франция не создаёт дополнительных препятствий для возвращения советских военнопленных на Родину<sup>1024</sup>.

ВПФР небезосновательно полагало, что при подготовке к Сан-Францисской конференции договор, подписанный де Голлем в декабре 1944 г. в Москве, оказался под угрозой. Союзники планировали принять Устав ООН на основе решений Думбартон-Окской конференции, позволявших при определённых условиях аннулировать «региональные» двусторонние соглашения. 2 марта 1945 г. Бидо в телеграмме Катру отмечал, что развитие этой ситуации может оказаться крайне неблагоприятным для Франции и СССР<sup>1025</sup>. Однако руководство СССР считало опасения Парижа преувеличенными.

9 марта 1945 г. в ходе беседы с А.Е.Богомоловым Дежан отметил, что ВПФР стало известно о намерении «англичан создать Рейнско-Вестфальскую область...»<sup>1026</sup> Советский посол, в свою очередь, уклончиво ответил, что «все такие крупные вопросы подлежат решению великими державами»<sup>1027</sup>. Между тем, позиция де Голля относительно судьбы Саара, Рура и Рейнской области подверглась критике со стороны социалистов. 3-5 марта 1945 г. СФИО выступила на Международном социалистическом конгрессе против отделения данных регионов от Германии, предлагая установить над ними

---

<sup>1023</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 105. P.209.

<sup>1024</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 154. P.290.

<sup>1025</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 159. P.304-305.

<sup>1026</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.283.

<sup>1027</sup> Там же.

международный контроль<sup>1028</sup>. Однако де Голль не обращал внимания на подобные демарши, противоречившие, с его точки зрения, интересам Франции.

19 марта, во время встречи Сталина с Катру, речь вновь зашла о Рейнской области. Сталин не уточнил, выступит ли он «за международный контроль или за передачу этого района Франции»<sup>1029</sup>. Однако Катру всё же выразил удовлетворение тем, что СССР не связал «себе рук в этом вопросе»<sup>1030</sup>. Тогда же стороны обсудили вопрос о Сирии и Ливане. В советской записи переговоров можно найти следующую фразу, не сопровождавшуюся какими-либо уточнениями: «Сталин отвечает, что он думает, посол прав в том, что Франция, по-видимому, нуждается в данном регионе [в Леванте – П.Ф.]»<sup>1031</sup> Катру, согласно его мемуарам, убеждал советское руководство в выгодности сохранения французского присутствия в Сирии и Ливане<sup>1032</sup>. По-видимому, в данном случае он интерпретировал ответ Сталина как обещание поддержки. Помимо этого, 3 апреля Катру обсудил с В.Г.Деканозовым вопрос о МРК - комиссии, которая, согласно итогам Ялты, должна была состоять лишь из представителей Большой тройки. Заместитель наркома тогда сказал, что руководство СССР «высказывается за участие французского представителя в Комиссии по репарациям», проинформировало об этом Великобританию и США, но «высказалось также за участие в этой комиссии Польши и Югославии»<sup>1033</sup>. Катру сказал: «Участие в комиссии Польши и Югославии ... было бы вполне справедливо.»<sup>1034</sup> Как следует из этих слов, по итогам данного разговора стороны пришли к определённом консенсусу.

Через некоторое время, 13 апреля, советские и французские дипломаты вновь обсуждали вопрос о Леванте. Согласно донесению, составленному для

---

<sup>1028</sup> Bossuat G. Op.cit. P., 1996. P.36.

<sup>1029</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.296.

<sup>1030</sup> Там же. С.297.

<sup>1031</sup> Там же. С.294.

<sup>1032</sup> Catroux G. J'ai vu tomber le rideau de fer. Moscou, 1945-1948. P., 1952. P.65.

<sup>1033</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.300.

<sup>1034</sup> Там же.



де Голля, А.Е.Богомоллов сообщил Дежану, что СССР не возражает против преобладающей позиции Франции в Сирии и Ливане<sup>1035</sup>. В целом, ВПФР тогда ещё не воспринимало СССР как конкурента в борьбе за сферы влияния в Леванте и, наоборот, рассчитывало на его поддержку в англо-французском противостоянии в данном регионе.

Несмотря на это, негативные тенденции во франко-советских отношениях проявлялись сильнее, чем в конце 1944 г. Например, 7 мая де Голлю была передана записка, в которой относительно репатриации военнопленных утверждалось следующее: «Изучение данных материалов показывает, что Москва ... не реагирует ни на наши предложения, ни на наши протесты.»<sup>1036</sup> Генерал, конечно, не мог отнестись к подобной информации безучастно, но он ещё отнюдь не исключал, что при определённых условиях позиция СССР по германскому и сирийско-ливанскому вопросам окажется для Парижа благоприятнее позиции Лондона и Вашингтона. При этом часть французского дипломатического корпуса воспринимала ситуацию по-иному.

В первые месяцы 1945 г. Массигли продолжал, как и ранее, убеждать генерала занять менее жёсткую позицию по отношению к Великобритании<sup>1037</sup>. Однако реализации данной цели отнюдь не способствовали противоречия между Парижем и Лондоном относительно Сирии и Ливана<sup>1038</sup>. Между тем в британском МИД существовала влиятельная группировка сторонников союза с Францией, призывавшая Черчилля к расширению взаимодействия с ВПФР. Например, 3 февраля Харвей называл «глупостью» предстоявшее обсуждение Большой тройкой в Ялте ряда аспектов германского вопроса в отсутствие Франции<sup>1039</sup>.

---

<sup>1035</sup> AN. Fonds de Gaulle. Charles de Gaulle avant 1959. 3AG4/14. Dossier 3. Les relations franco-britanniques. Note pour le Général. Le 13 avril 1945.

<sup>1036</sup> DDF. 1945. T.1. Op.cit. Doc. 326. P.607-608; Klein-Gousseff C. Op.cit. P.200; Суту Ж.-А. Указ.соч. С. 175.

<sup>1037</sup> См, например: DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 81. P.166; DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 92. P.185.

<sup>1038</sup> Черкасов П.П. Судьба империи: очерк колониальной экспансии Франции в XVI-XX вв. М., 1983. С.90.

<sup>1039</sup> Harvey O. Op.cit. P.375.

Аргументы в пользу сближения с Парижем приводил в своём дневнике и заместитель главы британского МИД А.Кадоган<sup>1040</sup>.

25 февраля Бидо провёл в Англии переговоры с Иденом и вскоре сообщил Катру и новому послу Франции в США А.Бонне: «Черчилль и Иден ... настаивали на том, что они поддерживают подписание договоров, предусматривающих сохранение наших привилегированных позиций в странах Леванта.»<sup>1041</sup> При этом Иден заявлял, что заключить франко-британское соглашение после Сан-Францисской конференции будет трудно из-за возможного отказа от двусторонних договоров в принципе.

24 февраля политический отдел МИД Франции подготовил проект франко-британского договора, не приуроченный к какой-либо инициативе руководства и составленный на перспективу. Одна из его статей должна была звучать так: «В ожидании образования организации коллективной безопасности... Высокие договаривающиеся стороны обязуются сообща принять по завершении конфликта необходимые меры для устранения германской угрозы и воспрепятствовать любой инициативе, делающей возможной новую агрессию со стороны Германии.»<sup>1042</sup> В статье 5 Франция и Великобритания гарантировали, что не станут вступать во враждебные одной из обеих сторон коалиции<sup>1043</sup>. Де Голль был готов одобрить подобный проект договора лишь в том случае, если бы изменилась позиция Великобритании по германскому и сирийско-ливанскому вопросам. Черчилль же идти на уступки не собирался.

Вместе с тем, 27 марта 1945 г. Франция и Великобритания списали друг другу все долги, появившиеся с начала войны<sup>1044</sup>. В ходе заседаний ЕКК 10 и 12 апреля Массигли высказывал позицию по вопросам о разграничении оккупационных зон в Австрии, сходную с мнением представителя

---

<sup>1040</sup> Cadogan A. The diaries of Sir Alexander Cadogan. 1938-1945. Edited by D.Dilks. L., 2010. P.727.

<sup>1041</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 149. P.282.

<sup>1042</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 140. P.269.

<sup>1043</sup> Ibidem.

<sup>1044</sup> Année politique. Op.cit. P.177-178.

Великобритании<sup>1045</sup>. Однако в целом планы сторонников сближения между Парижем и Лондоном тогда не сработали. Одной из причин этого стала ситуация в Леванте.

5 апреля в ходе правительственного совещания генерал настаивал на сохранении в руках Франции командования сирийскими специальными войсками до утверждения условий дальнейшего пребывания французской армии в Сирии<sup>1046</sup>. Конфликтная ситуация крайне усложняла перспективы подписания договора между Великобританией и Францией.

Британский посол Даф Купер по собственной инициативе (впоследствии это вызовет недовольство Черчилля) предложил де Голлю в начале апреля провести в ближайшее время переговоры о двустороннем соглашении. 8 апреля Харвей записал в своём дневнике: «Иден сейчас приветствовал бы англо-французский договор.»<sup>1047</sup> Как это ни парадоксально, тогда Даф Куперу показалось, что он смог убедить генерала в своей правоте и что Шовель направится в Лондон, подготовив нужные документы. Однако 11 апреля де Голль в телеграмме Бидо указал на ложность слухов о поездке эмиссара ВПФР в Лондон<sup>1048</sup>.

Об условиях, при исполнении которых Франция могла бы реально продолжить переговоры с британцами о двустороннем соглашении, речь шла в ноте Шовеля, 17 апреля направленной Массигли: «Кажется необходимым, чтобы на эти территории [на Саар, Рейнскую область и Рур - П.Ф.] не распространялся суверенитет будущего германского государства или будущих германских государств.»<sup>1049</sup> Франция также хотела получить особые политические и экономические права в Сааре и предлагала установить совместный контроль над Руrom западных держав. Левый берег Рейна, по мнению де Голля, «в большей степени» должен был «относиться к

---

<sup>1045</sup> АВПРФ. Ф.069. Референтура по Великобритании. Оп.29. Д.66. П.97а. Л.37-39, 43-48. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

<sup>1046</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.172.

<sup>1047</sup> Harvey O. Op.cit. P.378.

<sup>1048</sup> AN. 3AG4/14. Dossier 3. Télégramme Ch.de Gaulle-G.Bidault. 1945. 11 avril.

<sup>1049</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 278. P.522.

французской экономике»<sup>1050</sup>. Черчилль не был готов гарантировать ВПФР реализацию подобных планов.

27 апреля генерал заявил в ходе встречи с Дафом Купером, что будущий франко-британский договор в случае его подписания должен представлять собой «совмещение двух политик»<sup>1051</sup>. Как утверждал де Голль, условия для этого ещё не созрели из-за позиции Лондона относительно Рейнской области, Саара и Рура<sup>1052</sup>. Генерал вновь критиковал британцев и за их политику в Сирии и Ливане<sup>1053</sup>. Предъявив ответные претензии, Даф Купер во второй раз безуспешно предложил де Голлю направить в Лондон миссию во главе с Шовелем. К этому моменту генерал не исключал самых неблагоприятных сценариев конфронтации между Францией и Великобританией из-за ситуации в Сирии. Когда речь шла в целом о противоречиях между Парижем и Лондоном, де Голль не мог не учитывать позиции США – ближайшего союзника британцев, ведь влияние Вашингтона на международные дела неуклонно возрастало.

По завершении Ялтинской конференции Рузвельт предложил де Голлю провести переговоры в Алжире, но генерал ответил отказом. Он полагал, что, направляя ему «приглашение приехать в пункт на французской территории», «глава иностранного государства» вёл себя недопустимо<sup>1054</sup>. Как следует из записи состоявшегося 22 февраля заседания Исполнительной комиссии партии МРП, Бидо, по-видимому впервые выдвинув достаточно серьёзные возражения против содержания дипломатического курса руководства, предлагал де Голлю провести встречу с Рузвельтом в другом месте, например, в Марселе, но безуспешно<sup>1055</sup>. Хотя генерал придавал этому эпизоду достаточно большое значение, в целом, его разногласия с руководством США носили уже не столь острый характер, как в период

---

<sup>1050</sup> Ibid. P.523.

<sup>1051</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.564.

<sup>1052</sup> Там же.

<sup>1053</sup> Там же.

<sup>1054</sup> Там же. С.102.

<sup>1055</sup> AN. Fonds du Mouvement républicain populaire. 350AP/45. Commission exécutive. Compte-rendu de la reunion du 22 février 1945. P.23.

существования ФКНО. Несмотря на сохранение противоречий между де Голлем и Рузвельтом, именно в феврале 1945 г. (24 февраля) стороны заключили договор, по которому американцы осуществили дополнительные поставки вооружений для французской армии, а французы снабдили американскую военную промышленность значительным объёмом сырья<sup>1056</sup>.

Руководство ВПФР обоснованно полагало, что от ряда решений Эйзенхауэра зависит будущее место Франции среди держав-победительниц. О ситуации, сложившейся в конце февраля 1945 г., де Голль рассуждал так: «Я... желал, чтобы наша армия ... располагала... [в Германии – П.Ф.] оперативным пространством... Для нас это был единственный способ заполучить гарантию участия в принятии капитуляции повергнутого противника, в оккупации его территории и в её управлении.»<sup>1057</sup> Первоначально Эйзенхауэр отводил французским войскам, руководимым де Латром де Тассиньи, лишь вспомогательную роль и задачи обороны<sup>1058</sup>. Однако в середине апреля 1945 г. именно французы, вопреки директивам американцев, заняли Штутгарт<sup>1059</sup>. Франция намеревалась включить этот город в свою зону оккупации, но США выступали против подобного развития событий.

Однако ещё до появления данной проблемы уже обострились противоречия насчёт делимитации франко-итальянской границы. Осенью 1944 г. в ВПФР рассматривался вопрос о возможном при определённых условиях присоединении к Франции некоторых коммун на северо-западе Италии (в регионе Валле д'Аоста)<sup>1060</sup>. При этом де Голль был настроен радикальнее, чем Бидо<sup>1061</sup>. Д.В.Шмелёв указывает, что, по версии французского историка М.Воссара, руководство МРП склонялось в данном

---

<sup>1056</sup> Béziat A. Op.cit. P.414-415.

<sup>1057</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.173.

<sup>1058</sup> Там же. С.174.

<sup>1059</sup> Roy Willis F. France, Germany and the new Europe. 1945-1963. Stanford, 1965. P.13.

<sup>1060</sup> См., например: DDF. 1944. Op.cit. Doc. 22. P.29.

<sup>1061</sup> Vaïsse M. Georges Bidault// Politique étrangère. 1986. Vol.59. №1. P.77.

споре на сторону генерала<sup>1062</sup>. К марту 1945 г. сложились все предпосылки для усиления разногласий о будущей франко-итальянской границе.

Англичане и в особенности американцы выступали против присоединения к Франции каких-либо районов Италии. 24 марта Бидо в беседе с Кэффери заверял, что Франция не намерена «аннексировать» Валле д'Аосту<sup>1063</sup>. Хотя и в продолжение данной беседы стороны не во всём соглашались друг с другом, в апреле, когда французские войска вошли на территорию Валле д'Аосты, вначале серьёзных трений между Парижем и Вашингтоном удалось избежать.

Противоречия между Францией и англо-американцами по поводу будущего послевоенного урегулирования не были упразднены в первой половине 1945 г., но при этом без поддержки Великобритании и США де Голль не мог решить ряда важных вопросов. Например, французы нуждались в помощи США, обладавших решающим голосом в командных структурах западных союзников, для переброски своих войск в Индокитай. Однако в январе 1945 г. США выдвинули, к недовольству де Голля, ряд условий для участия Франции в операциях на Дальнем Востоке<sup>1064</sup>.

Британцы отнеслись к позиции Франции по данному вопросу с большим пониманием, но ситуация в регионе стала катастрофической для Парижа, когда 9 марта 1945 г. японцы потребовали перехода под их командование всех французских войск в Индокитае и интернировали членов французской администрации<sup>1065</sup>. Лишь 6 тыс. французских военных в конце апреля прорвались в союзный Китай<sup>1066</sup>. Франция безуспешно предложила распространить на Индокитай действие соглашений о взаимодействии на

---

<sup>1062</sup> Шмелёв Д.В. Указ.соч. Казань, 2011. С.262.

<sup>1063</sup> Bézias J.-R. Op.cit. P.183-184; FRUS. 1945. Vol.4. Europe. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v04> (дата обращения 07.04.2016). P.725.

<sup>1064</sup> Turpin F. Op.cit. P.68.

<sup>1065</sup> Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.494.

<sup>1066</sup> Gaulle Ph.de. Op.cit. P.333.

освобождённой территории между ВПФР и командованием западных союзников 25 августа 1944 г.<sup>1067</sup>

13 марта де Голль в ходе встречи с Кэффери предостерег руководство США: «Если общественность во Франции станет думать, что вы действуете против нас в Индокитае, будет огромное разочарование... Мы не хотим попасть в орбиту русского влияния; я надеюсь, что вы нас к этому не подтолкнёте.»<sup>1068</sup> Генерал действительно к тому моменту стал чаще, чем ранее, задумываться о перспективах возможного столкновения интересов Франции и СССР в послевоенном мире. Однако эти слова были произнесены главой ВПФР для того, чтобы заставить американскую сторону опасаться возникновения тесного альянса Москвы и Парижа. Де Голль, хотя и испытывал определённое разочарование от результатов советско-французского договора, отнюдь не отказывался от лавирования между Москвой и западными союзниками.

Основной темой разговора между генералом и Кэффери всё же являлась ситуация в Индокитае. Уже вскоре де Голль выступил с важной политической инициативой насчёт данного региона. 24 марта он заявил о необходимости создания Индокитайской федерации в составе «пяти стран» - Тонкина (северной части Вьетнама), Аннама (центральной части Вьетнама), Кохинхины (южной части Вьетнама), Лаоса и Камбоджи, которая должна была образовать вместе с Францией и другими странами сообщества Французский Союз<sup>1069</sup>. Генерал выразил готовность к введению в Индокитае демократических свобод и к консультациям с «компетентными органами освобождённого Индокитая»<sup>1070</sup>. Тем не менее, в декларации не предполагалось подотчётности назначаемого из Парижа генерал-губернатора выборной территориальной ассамблее.

---

<sup>1067</sup> FRUS. 1945. Vol.6. The British Commonwealth, the Far East. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v06> (дата обращения 07.04.2016). P.299.

<sup>1068</sup> Ibid. P.300.

<sup>1069</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.505.

<sup>1070</sup> Там же. Документы. С.506.

Следует отметить, что к середине марта 1945 г. Рузвельт по-прежнему выступал за предоставление Французскому Индокитаю независимости, но всё же согласился включить Францию в число держав, которые в будущем станут осуществлять международный контроль над этим регионом<sup>1071</sup>. Трудно сказать, как в дальнейшем могла бы эволюционировать позиция Рузвельта. 12 апреля 1945 г. он умер, и новым президентом США стал Г.Трумэн, который постепенно начал вносить изменения во внешнеполитический курс Вашингтона, затронувшие и ситуацию в Индокитае. В конечном итоге их последствия, несмотря на несколько конфликтов между Временным правительством и администрацией Трумэна, окажутся достаточно благоприятными для Парижа.

Между тем, к моменту завершения войны в Европе японцы удерживали власть над Французским Индокитаем. При этом борьбу с ними после мартовского переворота продолжали сторонники независимости Вьетнама во главе с основателем компартии Индокитая (создана в 1930 г.) Хо Ши Мином. Де Голлю предстояло выработать своё отношение к этому движению и найти формы эффективного взаимодействия с союзниками в Индокитае.

Генерал понимал необходимость несколько скорректировать курс Парижа по отношению к США, не отказываясь от принципов своей внешнеполитической стратегии. В середине апреля он указал в инструкциях для делегации во главе с Бидо, отправлявшейся на Сан-Францисскую конференцию: «Франция должна утвердиться как великая держава... Не должны оказаться под вопросом ... гарантии, полученные Францией в результате договора с СССР, или в результате возможных соглашений... с Великобританией, Бельгией, Нидерландами.»<sup>1072</sup> Также генерал надеялся на «будущее приобщение США к обеспечению безопасности на европейском континенте» и на «появление условий для установления в Европе необходимого равновесия сил»<sup>1073</sup>.

---

<sup>1071</sup> См., например: Селиванов И.Н., Конорева И.А. Указ. соч. С.109.

<sup>1072</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 277. P.517-518.

<sup>1073</sup> Ibid. P.518.



По прибытии в США Бидо столкнулся с тем, что вскоре после начала конференции Великобритания и США попытались аннулировать советско-французский договор<sup>1074</sup>. 4 мая В.М.Молотов убедил англичан и американцев отказаться от этого замысла и внести изменения в соответствующую главу Устава ООН, но нарком согласовал итоговые формулировки данного пункта, не информируя Бидо о ходе консультаций по данному вопросу, чем вызвал «удивление» главы МИД Франции<sup>1075</sup>.

Хотя накануне Сан-Францисской конференции де Голль планировал расширить взаимодействие с США в сфере обороны, он не собирался идти на компромиссы относительно разграничения оккупационных зон в Германии. Французская армия хотела сохранить контроль над Штутгартom вопреки мнению американцев. 28 апреля де Голль писал Эйзенхауэру, что вынужден решать данную проблему «в одностороннем порядке»<sup>1076</sup>. В тот же день в телеграмме де Латру де Тассиньи глава ВПФР предположил, что Эйзенхауэр, «пусть и с сожалением», вскоре пойдёт на уступки<sup>1077</sup>. Де Голль рассчитывал на выполнение своих осенних договорённостей с Эйзенхауэром.

Однако 2 мая недовольство позицией Франции выразил Трумэн<sup>1078</sup>. В итоге американцы передали властям Франции часть предполагаемой собственной оккупационной зоны в Германии, но не Штутгарт. В состав французской оккупационной зоны (ФЗО) вошли Саар, юг Рейнской области, юг Бадена и Вюртемберга, а также, например, Баварский Пфальц и Линдау. Британцы отказались пересматривать границы своей оккупационной зоны в пользу Франции и не изменили своей позиции по итогам переговоров Массигли с представителем Великобритании в ЕКК У.Странгом, прошедших 1 мая 1945 г.<sup>1079</sup> Безусловно, это подрывало потенциал сотрудничества между сторонами. Окончательно границы ФЗО определились в июле 1945 г.

---

<sup>1074</sup> Bézias J.-R. Op.cit. P.176.

<sup>1075</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc.353. P.646.

<sup>1076</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.548.

<sup>1077</sup> Gaulle Ch.de. Lettres, notes et carnets. Vol.12. Mai 1969- novembre 1970. Compléments 1908-1968. P., 1988.

<sup>1078</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.549.

<sup>1079</sup> Die Ruhrfrage 1945/46 und die Entstehung des Landes Nordrhein-Westphalen. Bearbeiter - R.Steininger. Düsseldorf, 1988. P.48.

Бидо не играл заметной роли при урегулировании данных разногласий, поскольку в конце апреля - начале мая 1945 г. находился в Сан-Франциско. Он выполнял директивы де Голля, но 7 мая в присутствии остальных членов делегации фактически назвал «ошибкой генерала» отказ Франции быть приглашающей стороной на Сан-Францисской конференции<sup>1080</sup>.

Между тем, надвигался новый кризис во франко-британских отношениях. В Леванте готовились высадиться дополнительные военные части, направленные туда де Голлем с целью удержать контроль над ситуацией. 6 мая в необходимости отмены этого приказа безуспешно пытался убедить генерала Черчилль<sup>1081</sup>. Де Голль тогда же в беседе с Кэффери критиковал политику Лондона в Леванте и сказал: «Я скорее предпочёл бы сотрудничать с США, чем с любым другим государством... Если я не смогу сотрудничать с вами, мне придётся сотрудничать с Советами, чтобы выжить.»<sup>1082</sup> Кэффери в ответ заверял генерала: «Наше правительство... хочет видеть Францию полностью независимой, сильной.»<sup>1083</sup>

В начале мая 1945 г. американское руководство действительно – отчасти в результате неоднократно повторявшихся дипломатических манёвров де Голля, характерных для политики лавирования, - решило поддержать Париж по некоторым спорным вопросам международной жизни. Именно тогда американцы в беседе с В.М.Молотовым высказались за включение Франции в состав МРК<sup>1084</sup>. Нарком иностранных дел заявил, что «не против участия» Франции в работе комиссии, но при этом, по его мнению, она должна была «начать свою работу... в составе трёх представителей [т.е. представителей СССР, США и Великобритании – П.Ф.]»<sup>1085</sup>. Представители Франции так и не появились в МРК, но следует отметить, что при обсуждении состава данной комиссии именно США

---

<sup>1080</sup> Offroy R. Passer outre: le génie du gaullisme. P., 1989. P.82.

<sup>1081</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc.324. P.605; Ibidem. Commentaires.

<sup>1082</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.4. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v04> (дата обращения 07.04.2016). P.686.

<sup>1083</sup> Ibid. P.687.

<sup>1084</sup> Советско-американские отношения. 1939-1945 гг. Под ред. Г.Н.Севостьянова. М., 2004. С.685.

<sup>1085</sup> Там же.

проявили стремление к сближению с де Голлем. Впрочем, Великобритания оставалась для них основным стратегическим союзником, и разногласия между генералом и Черчиллем сдерживали потенциал франко-американского взаимодействия, хотя возможностей для компромиссов стало больше, чем в начале года.

В своей телеграмме, 6 мая адресованной де Голлю, Черчилль соглашался на усиление французского военного присутствия в регионе при условии передачи специальных войск правительствам Сирии и Ливана<sup>1086</sup>. Однако генерал соглашался пойти на подобный шаг лишь при условии заключения предварительных соглашений о сохранении в Леванте постоянных французских военных баз, экономического и культурного влияния Франции<sup>1087</sup>. К маю 1945 г. разногласия между ВПФР и Лондоном проявлялись сильнее противоречий де Голля с руководством СССР и США, ведь по завершении боевых действий в Европе могло произойти прямое столкновение между французскими и британскими войсками в Леванте.

Де Голль, несомненно, не стал бы отказываться от помощи Трумэна при урегулировании ситуации в Сирии или в германском вопросе. Однако о благоприятной для Парижа позиции американцев в ходе переговоров Большой тройки по поводу МРК генералу станет известно позже. Вместе с тем, ещё 2 мая В.Г.Деканозов в ответ на вопрос Катру насчёт расширения МРК сообщил, что считает «законным» желание Франции войти в её состав<sup>1088</sup>. Следовательно, в Париже вполне могли возлагать надежды именно на позицию СССР.

Несомненно, Франция придавала большое значение вопросу о МРК, ситуации в Леванте, ходу событий на Сан-Францисской конференции. Вместе с тем, де Голль понимал, что достижение всех его внешнеполитических целей станет проблематичным, если Франция не утвердит своё право на статус державы-победительницы. Поэтому генерал

---

<sup>1086</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Commentaires au doc.324. P.605.

<sup>1087</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 324. P.605.

<sup>1088</sup> АВПРФ. Ф.136. Оп.29. Д.5. П.37. Л.42. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

настаивал на участии представителей Франции в подписании Акта о безоговорочной капитуляции Германии. Данный вопрос обсуждался в рамках ЕКК, и для удовлетворения требований Франции следовало внести поправки в текст ранее одобренного Большой тройкой документа «Безоговорочная капитуляция Германии». По состоянию на 17 апреля ни советские, ни американские, ни британские дипломаты не направляли представителям Франции скорректированной с учётом интересов Парижа версии данного документа<sup>1089</sup>. Необходимые формальности были согласованы 1 мая<sup>1090</sup>. В тот день Франция полностью обеспечила себе право на участие в подписании Акта о капитуляции Германии. Тогда же ВПФР присоединилось и к «Соглашению о Контрольном механизме в Германии», 14 ноября 1944 г. подписанному СССР, США и Великобританией.

Боевые действия в Европе на тот момент уже приближались к концу: 2 мая капитулировал берлинский гарнизон<sup>1091</sup>. Акт о капитуляции Германии подписывался дважды: вначале - в Реймсе 7 мая, а затем – после внесения по требованию советской стороны некоторых изменений в формулировки данного документа - в Берлине (Карлсхорсте) в ночь с 8 на 9 мая 1945 г. От имени Франции Акт подписал де Латр де Тассиньи.

Вместе с этим знаменательным событием приблизился момент, когда Франция, как полагал де Голль, должна была сыграть действительно ведущую роль в урегулировании спорных европейских и мировых вопросов. После заключения советско-французского договора 10 декабря 1944 г. де Голль рассчитывал, что его возможности для реализации дипломатических задач возрастут благодаря лавированию между СССР и англо-американцами. В ходе Ялтинской конференции подтвердилось право Франции на оккупационную зону в Германии и на участие в Союзном Контрольном Совете по Германии, но во время обсуждения этих вопросов наиболее благоприятную позицию по отношению к Франции занимал не Сталин, а

---

<sup>1089</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc.279. P.526.

<sup>1090</sup> АВПРФ. Ф.06. Оп.7. Д.160. П.15. Л.11-18. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

<sup>1091</sup> Смирнов В.П. Указ.соч. М., 2005. С.334.

Черчилль. Несмотря на это, весной 1945 г. де Голль продолжал играть на противоречиях СССР и западных союзников и выдвигал предварительные условия относительно германского вопроса и Леванта, лишь при выполнении которых он был готов подписать пакт о взаимопомощи с Великобританией. К маю разногласия между Парижем и Лондоном усилились. Подводя итоги второго этапа внешней политики голлизма в качестве руководящей силы органов власти, позиционировавшихся им как правительство, нельзя не отметить, что с июня 1944 г. союзники начали постепенно выполнять часть требований де Голля, связанных с государственно-политическим статусом ВПФР. Именно в конце 1944 г. – первой половине 1945 г. генерал достиг ряда важных внешнеполитических целей: ВПФР было официально признано державами Большой тройки, Франция вошла в число держав-победительниц, получив место в составе ЕКК и оккупационную зону в Германии. Параллельно с этим Париж столкнулся с рядом трудностей на международной арене. Представители Франции не смогли добиться от союзников согласия на реализацию своих предложений насчёт Рура, Саара и Рейнской области и отсутствовали на Ялтинской конференции. Существенный удар по позициям Парижа в колониальной империи нанесло развитие ситуации в Индокитае и нарастание напряжённости в Леванте.

### **Глава 3. Основные направления внешней политики Временного правительства после окончания военных действий в Европе (май 1945 г. – январь 1946 г.)**

#### **§1. Внешняя политика Временного правительства с мая по сентябрь 1945 г.**

После завершения войны в Европе начался следующий этап внешней политики Временного правительства. В ходе него оно приступило к решению новых задач. На момент, наступивший непосредственно после 8-9 мая 1945 г., Франция уже присутствовала в числе стран-победительниц<sup>1092</sup> и получила представительство в ряде международных инстанций, призванных сыграть важную роль при обсуждении вопросов послевоенной международной жизни. То, что данные итоги состоявшихся ранее переговоров между Парижем и Большой тройкой (и внутри Большой тройки) уже никем не оспаривались, позволяло ВПФР сосредоточиться на урегулировании послевоенных отношений союзников с Германией и её европейскими сателлитами и на проблемах колониальной империи.

Временное правительство стремилось вывести отношения Парижа с Большой тройкой на уровень, соответствующий статусу Франции как державы-победительницы, и осуществлять стратегию лавирования между СССР и западными союзниками в условиях, когда общий враг в Европе был разбит, и начала ослабевать цементирующая основа, обеспечивавшая единство антигитлеровской коалиции. В случае усиления разногласий между двумя формирующимися сверхдержавами – СССР и США - Франция, по мнению Ш. де Голля, могла бы сыграть роль арбитра между ними и тем самым укрепить своё международное положение.

При этом генерал хотел, чтобы союзники чаще, чем ранее, учитывали стремление Франции к полномасштабному возвращению себе «ранга» великой державы. В «Военных мемуарах» де Голль прямо заявляет: «Я считал, что крах Германии, разобщённость Европы, русско-американский

---

<sup>1092</sup> Представитель Франции участвовал в подписании Акта о безоговорочной капитуляции Германии.

антагонизм создают для чудом спасшейся Франции исключительные шансы.»<sup>1093</sup> В случае обострения противоречий между Москвой и Вашингтоном генерал рассчитывал лавировать между ними и в конечном итоге, добившись уступок от обеих сторон, выполнить свои основные внешнеполитические задачи в Германии, Сирии, Ливане и Индокитае в соответствии с принципами политики национального величия.

Продумывая подобный план действий, де Голль не мог не понимать, что в таком случае Париж должен был занять аналогичную позицию при усилении советско-британских разногласий, ведь именно Великобритания являлась ближайшим союзником США. Однако Франция не оказалась бы способной стать арбитром в спорах между СССР и англо-американцами при наличии в соответствующий момент слишком острых противоречий между ней и одной из сторон конфликта. К маю 1945 г. де Голль усматривал положительные для себя тенденции в дипломатии Трумэна и в целом не отказывался от взаимодействия с СССР, основанного на договоре 1944 г., но ещё более резкой, чем ранее, стала критика генерала в адрес Лондона.

12 мая Бидо прямо высказал в телеграмме главе ВПФР своё недовольство его решениями, принятыми накануне Сан-Францисской конференции (25 апреля – 26 июня 1945 г.): «Получается, что, как только ставят вопрос об альянсах, мы можем блокироваться лишь с СССР ... Как мне кажется, мы были бы сильнее ... если бы заключили альянс с другой державой [т.е. с Великобританией – П.Ф.]»<sup>1094</sup> Отвечая министру, генерал опровергал его аргументы: «Я признаю, что вопрос о региональных соглашениях, возможно, вам было бы легче обсуждать при наличии у нас пакта с Англией. Но как его заключить, если в вопросе о Рейне [т.е. о статусе Саара, Рура и Рейнской области – П.Ф.] она ведёт игру, столь отличную от нашей игры? Политика Великобритании всегда состояла в том, чтобы

---

<sup>1093</sup> Голль Ш. де. Указ. соч. Т.3. С.205.

<sup>1094</sup> AN. Papiers Georges Bidault. 457AP/1. Conférences internationales et la naissance de l'ONU. Télégramme G.Bidault-de Gaulle. 1945. 12 mai.

заключать пакты, оставляя за собой возможности выбрать подходящий случай, при котором они должны вступить в силу.»<sup>1095</sup>

При этом 9 мая де Голль, который, конечно, официально поздравил лидеров стран Большой тройки и других союзных держав с победой над нацистской Германией, в послании Черчиллю пожелал «двум древним и великим народам [французскому и британскому – П.Ф.] двигаться вперёд вместе»<sup>1096</sup>. Однако разногласий между Парижем и Лондоном (в первую очередь – по германскому и сирийско-ливанскому вопросам) это не упразднило. Недоверие де Голля к Черчиллю по-прежнему оказывало сильное влияние на дипломатическую линию ВПФР. 18 мая посол Франции в Лондоне Р.Массигли затронул германский вопрос в беседе с министром иностранных дел Великобритании Э.Иденом, сказав, что «неопределённость не может продолжаться». В ответ Иден заговорил о ситуации в Леванте и выразил недовольство тем, что участники церемонии 8 мая в Бейруте несли портреты де Голля и Сталина, а портретов Черчилля там не было<sup>1097</sup>. Впрочем, по свидетельствам Массигли, Иден сдержанно рассуждал об усилении французского воинского контингента в Сирии и Ливане<sup>1098</sup>, но де Голль не видел в подобных заявлениях какого-либо шага навстречу его политике.

Генерал по-прежнему рассчитывал максимально использовать для усиления своих позиций советско-французский договор, и ФКП в отдельных случаях открыто выражала некоторую симпатию к его дипломатической линии. 12 мая в «Юманите» отмечалось: «Вопреки позиции СССР и Франции профсоюзы не допущены на Сан-Францисскую конференцию.»<sup>1099</sup> Вместе с тем, в вопросе о расширении Московской репарационной комиссии (МРК) Москва не захотела поддержать предложение американцев о включении представителя ВПФР в её состав. СССР предложил сделать её членами не

---

<sup>1095</sup> Gaulle Ch. de. Lettres, notes et carnets. Vol.6. 8 mai 1945-18 juin 1951. P., 1984. P.19.

<sup>1096</sup> Le Monde. 1945. 11 mai.

<sup>1097</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.53. Conversation avec M.Eden. P.91.

<sup>1098</sup> Ibidem.

<sup>1099</sup> L'Humanité. 1945. 12 mai.



только Францию, но также и Польшу и Югославию, а президент США Г.Трумэн отказался пойти на подобный шаг<sup>1100</sup>.

Первые консультации по вопросу об изменении состава МРК состоялись 7 мая 1945 г. в Сан-Франциско, где продолжалась учредительная конференция Организации Объединённых Наций. Именно там 26 июня будет подписан Устав ООН, и согласно его 23-й статье Франция официально станет пятым постоянным членом Совета Безопасности ООН<sup>1101</sup>. К концу мая главы делегаций СССР, Великобритании и Франции уже не участвовали в работе конференции (в отличие от госсекретаря США Э.Стеттиниуса, который вскоре после её завершения уступил свой пост Дж. Бирнсу). Бидо, покинув Сан-Франциско, 18 мая провёл встречу с Трумэном.

Эти переговоры ожидались обеими сторонами с оптимизмом. По свидетельствам французского посла в Вашингтоне А.Бонне, 10 мая Трумэн заявил в беседе с ним, что понимает, «насколько важно как можно скорее перераспределить уголь, произведённый в западной Германии»<sup>1102</sup>. С учётом экономических требований Парижа это воспринималось как шаг к франко-американскому сближению. Бонне также надеялся на скорое изменение позиции США по вопросам о Сирии и Ливане. 12 мая он сообщил Бидо после беседы с представителями Госдепартамента: «Я был поражён теплотой и ... искренностью тона, с которой эти слова [слова американских дипломатов о Леванте – П.Ф.] были сказаны в «ближневосточном отделе» Госдепартамента, где мои предшественники и я сам привыкли чаще слышать поучения о необходимости проявлять скромность, чем похвалы.»<sup>1103</sup> 18 мая, непосредственно при встрече с Бидо, президент США заявил, что планы Франции по экономической интеграции Саара не представляют собой

---

<sup>1100</sup> Жигалов Б.С. И.М.Майский и проблема германских репараций (1943-45 гг.)//Вестник Томского государственного университета. История. 2014. №1. С.60; Советско-американские отношения. Указ. соч. С.693.

<sup>1101</sup> Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Т.5. Конференция Объединённых Наций в Сан-Франциско. М., 1984. С.593.

<sup>1102</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 333. P.620.

<sup>1103</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 337. P.625.

«никакой проблемы»<sup>1104</sup>. Впрочем, этот посыл был сразу же дезавуирован временно исполнявшим обязанности государственного секретаря Дж.Грю, настаивавшим на неофициальном характере слов президента<sup>1105</sup>. К тому же Трумэн выразил недовольство действиями ВПФР в Валле д'Аосте.

17 мая де Голль направил в МИД директиву: «Указать итальянцам, что их согласие с нашими требованиями [насчёт Валле д'Аосты – П.Ф.] позволит решить вопрос легко и просто...если они захотят уклониться или попытаются заручиться поддержкой англо-саксов, наши войска останутся в тех регионах, где они находятся сейчас.»<sup>1106</sup> Генерал стремился помешать введению «АМГОТ» в Валле д'Аосте, т.е. не допустить перехода военно-административного контроля над регионом в руки западных союзников<sup>1107</sup>. Де Голль отрицал, что рассматривает возможность силового решения данного конфликта, но резко критиковал действия англо-американцев<sup>1108</sup>. В итоге французские войска были выведены из Валле д'Аосты в соответствии с соглашением, подписанным ВПФР и американцами 11 июня 1945 г. Тем не менее, на дипломатическом уровне переговоры о судьбе этого региона продолжатся. В итоге, в 1947 г. к Франции перешли две коммуны, которые до начала Второй мировой войны ей не принадлежали, – Танд и Ла Бриг.

По значительно более опасному сценарию, чем споры о делимитации франко-итальянской границы, развивалась ситуация в Леванте. Дополнительные французские части, вопреки протестам британцев, прибыли в Сирию к 17 мая 1945 г. Вначале США заняли умеренную позицию, но вскоре руководитель «ближневосточного отдела» Госдепартамента Л.Гендерсон подверг действия Парижа в Сирии резкой критике<sup>1109</sup>. В конечном итоге его мнение серьёзно повлияло на позицию Трумэна.

---

<sup>1104</sup> Wall I.M. L'influence américaine sur la politique française, 1945-1951. P., 1989. P.60.

<sup>1105</sup> Ibidem.

<sup>1106</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 352. P.644.

<sup>1107</sup> Bézias J.-R. Op.cit. P.184.

<sup>1108</sup> Cogan Ch. Harry S. Truman et Charles de Gaulle// De Gaulle et les présidents des Etats-Unis. Sous la dir. de Ph.Oulmont. P., 2006. P.26-27.

<sup>1109</sup> Цит. по: Wall I.M. Op.cit. P., 1989. P.52.

В ответ на усиление французского вооружённого контингента сирийские власти 20 мая объявили общенациональную забастовку. Начались столкновения между французской армией и отрядами сторонников правительства Сирии<sup>1110</sup>. 29 мая французская авиация начала 36-часовую бомбардировку Дамаска. Число жертв составило около 2 тыс. человек. 31 мая британцы, поддержанные США, в жёсткой форме потребовали от ВПФР прекратить огонь<sup>1111</sup>.

Советник де Голля Э.Бюрен де Розье в тот же день допускал вероятность принятия данного ультиматума при условии осуществления Лондоном некоторых мер, направленных на усиление позиций Франции в Леванте<sup>1112</sup>. Однако генерал вначале решил проигнорировать требования британцев и писал генеральному делегату ВПФР в Леванте Э.Бейне: «Возможно, образуются обстоятельства, в которых англичане ... применят против нас силу. В таком случае мы должны ответить силой, что бы ни произошло.»<sup>1113</sup> Следовательно, де Голль не исключал (в случае, если представители Лондона первыми откроют огонь против французов) вероятности вооружённого противостояния с британцами в Леванте.

На следующий день, тем не менее, они повторно изложили свои требования в ультимативной форме и ввели в Дамаск дополнительные силы. 2 июня граждане Франции были вынуждены эвакуироваться почти со всей территории Сирии. Одновременно с этим проходили демонстрации, организованные сирийскими властями. Британцы взяли на себя функции обеспечения порядка, но избежать насилия (со стороны местных жителей, симпатизировавших сирийским властям), направленного против французских военных и гражданских лиц, не удалось<sup>1114</sup>. 4 июня в беседе с послом Великобритании Даф Купером де Голль высказался крайне жёстко: «Мы не в состоянии сегодня скрестить с вами оружие. Но вы оскорбили Францию и

---

<sup>1110</sup> Обичкина Е.О. Указ.соч. М., 2012. С.27.

<sup>1111</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.178.

<sup>1112</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc.394. P.721.

<sup>1113</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc.402. P.733.

<sup>1114</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.181.

предали Запад. Такое не забывается.»<sup>1115</sup> Необходимо напомнить, что в директиве, полученной Бейне от главы ВПФР, речь всё же шла о возможных ответных действиях. По собственной инициативе де Голль не хотел начинать открытый вооружённый конфликт с британскими военными.

События в Сирии нанесли серьёзный удар по позициям Франции на международной арене. Хотя в целом при рассмотрении на международном уровне проблем колониальных империй ВПФР и британское руководство часто солидаризировались (в Индокитае, например, уровень их взаимодействия оставался высоким<sup>1116</sup>), действия Лондона в ходе сирийского кризиса были восприняты де Голлем крайне болезненно. Он стремился, маневрируя между союзниками, избежать ситуации, при которой ВПФР пришлось бы обсуждать проблемы Леванта лишь с англо-американцами и с руководством Сирии и Ливана.

Французское издание «Монд» 2 июня опубликовало материал с резкой критикой действий Лондона: «Вызывает ... сомнения то, что она [Великобритания – П.Ф.] сможет добиться долговременного усиления своих позиций [на Ближнем Востоке – П.Ф.] за счёт ущемления интересов Франции.»<sup>1117</sup> Между тем Бидо, как следует из его воспоминаний, «с беспокойством наблюдал за инициативами голлистского руководства в Леванте»<sup>1118</sup>. Действительно, в мае-июне 1945 г. он не делал в адрес британцев столь же резких заявлений, как генерал, но публично отмежеваться от него не решался. Между тем, де Голль, крайне разочарованный политикой Лондона, возлагал определённые надежды на взаимодействие с СССР в ближневосточных делах. 2 июня он, впрочем, уклончиво ответил на вопросы журналистов о позиции Москвы по сирийскому вопросу, отметив стремление руководства СССР найти «мирное решение международных конфликтов»<sup>1119</sup>.

---

<sup>1115</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.222.

<sup>1116</sup> См., например: Turpin F. Op.cit. P.108.

<sup>1117</sup> Le Monde. 1945. 2 juin.

<sup>1118</sup> Bidault G. Op.cit. P., P.105.

<sup>1119</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.567.

В тот же день состоялась беседа французского посла в Москве Ж.Катру с заместителем наркома иностранных дел С.А.Лозовским. Представитель ВПФР подверг критике действия британцев в Сирии<sup>1120</sup>. При этом он неодобрительно высказался о позиции советской стороны относительно расширения МРК, т.к. СССР, как уже отмечалось, соглашался на участие в ней представителя Франции лишь при условии включения в комиссию поляков и югославов. Катру крайне удивила «такая постановка вопроса, когда присутствие представителя одной державы ставилось в зависимость от присутствия или отсутствия представителей двух других стран»<sup>1121</sup>. С.А.Лозовский обещал передать слова посла своему руководству.

Между тем, 3 июня в «Правде» сдержанно отмечалось: «Возникший... конфликт тем более прискорбен, что и Франция, и Сирия, и Ливан являются членами Объединённых Наций.»<sup>1122</sup> Издание «Нью-Йорк Таймс» отреагировало на появление информации об оживлении франко-советских переговоров весьма категорично: «Видно, что де Голль «заигрывает» с Москвой.»<sup>1123</sup> Де Голль хотел организовать встречу представителей Франции, США, Великобритании, СССР и Китая, которая рассмотрела бы не только сирийский вопрос, но и проблемы Ближнего Востока в целом. 6 июня Катру передал советской стороне ноту с соответствующим предложением<sup>1124</sup>.

8 июня В.М.Молотов ответил на некоторые вопросы Катру. В отчёте, вскоре направленном последним в Париж, не упоминается об обсуждении именно в тот день сирийского вопроса: по-видимому, Москва предпочла повременить с ответом на ноту 6 июня. По свидетельствам Катру, В.М.Молотов в беседе с ним сообщил о намерении СССР предложить Большой тройке выполнить некоторые репарационные требования

---

<sup>1120</sup> АВПРФ. Ф.136. Оп.29. Д.5. П.37. Л.95-96. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

<sup>1121</sup> Там же. Л.92.

<sup>1122</sup> Правда. 1945. 3 июня.

<sup>1123</sup> New York Times. 1945. 4 June.

<sup>1124</sup> АВПРФ. Ф.136. Оп.29. Д.5. П.37. Л.89. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

Франции<sup>1125</sup>. Летом 1945 г. ВПФР оценивало ущерб от немецкой оккупации в 4500 млрд. франков, но Ялтинский протокол устанавливал объём выплат в пользу Франции на многократно более низком уровне<sup>1126</sup>. Возможно, В.М.Молотов действительно пообещал Катру, что призовет Великобританию и США больше учитывать позицию ВПФР в этой сфере, хотя по вопросу об объёме репараций ни один из членов Большой тройки не был готов полностью солидаризироваться с Францией. Переговоры о Сирии состоялись несколько позже и в ином формате.

11 июня представитель МИД Франции встретился с главным корреспондентом ИТАР-ТАСС в Париже. Как выяснилось в ходе их беседы, СССР был готов занять благоприятную для Франции позицию по сирийскому вопросу, если де Голль не станет препятствовать расширению участия Москвы в принятии решений о судьбе Ближнего Востока, но это предложение было отклонено генералом<sup>1127</sup>. Согласно достаточно спорному утверждению Ж.-А.Суту, в июне 1945 г. «именно с Англией, а не с СССР де Голль хотел, если это было возможно, сотрудничать на Ближнем и Среднем Востоке»<sup>1128</sup>. На самом деле генерал склонялся к официально впервые выдвинутому 6 июня плану созыва конференции пяти держав (а не франко-англо-американской конференции, к работе которой подключились бы представители Сирии и Ливана), о чём он заявит 15 и 19 июня - во время дебатов в Консультативной Ассамблее (большинство её членов составляли представители организаций внутреннего Сопротивления).

Из этого следует, что летом 1945 г. генерал по-прежнему рассчитывал на некое сотрудничество в ближневосточных делах с СССР и использование с выгодой для Франции позиции Москвы, которая на официальном уровне отреагировала на действия де Голля в Леванте благожелательнее, чем США и Великобритания. Однако западные союзники выступили недвусмысленно

---

<sup>1125</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 418. P.762.

<sup>1126</sup> Lorentz C. Op.cit. P.63.

<sup>1127</sup> Soutou G.-H. La France libre et la place de l'URSS dans le système européen// L'URSS et l'Europe de 1941 à 1957. Sous la dir. de G.-H.Soutou, R.-E.Hivert. P., 2008. P.173.

<sup>1128</sup> Ibidem.

против проведения пятисторонней конференции<sup>1129</sup>. Британский кабинет министров отказывался начинать с ВПФР переговоры по проблемам Ближнего и Среднего Востока в целом, а ведь такая повестка дня являлась одним из основных условий урегулирования сирийского кризиса, выдвигаемых Парижем.

13 июня Черчилль заявил в Палате общин, что Великобритания готова лишь собственными «советами» поддержать Францию в её попытках сохранить своё влияние в Леванте и призвал де Голля достичь «удовлетворительного» соглашения с Сирией и Ливаном<sup>1130</sup>. После подписания подобного договора Черчилль планировал, как следовало из его слов, вывести из региона британские войска<sup>1131</sup>. Последовавшая реакция ВПФР отражала недоверие его руководства к политике Лондона в Леванте.

15 июня во время дебатов Консультативной Ассамблеи Бидо прямо обвинил Англию в «превышении её полномочий»<sup>1132</sup>. В то же время делегат от СФИО А.Вьено возразила против планов проведения и пятисторонней, и англо-франко-американской конференции: «Единственное, что мы можем сделать, - это потребовать вывода английских войск как условия вывода наших.»<sup>1133</sup> Однако руководство ВПФР думало по-иному.

19 июня, выступая перед Консультативной Ассамблеей, де Голль заявил: «Мы из соображений элементарного здравого смысла не стали доводить дело до франко-британской коллизии. Но из этого не следует, что сегодня или завтра мы в том или ином виде признаем сложившееся ... положение дел.»<sup>1134</sup> Несмотря на слова генерала, большинство Консультативной Ассамблеи признало британскую декларацию 13 июня базой для дальнейших переговоров и призвало ВПФР усилить работу по заключению франко-британского пакта о союзе и взаимопомощи. В основу этой резолюции легли предложения комиссии по иностранным делам во

---

<sup>1129</sup> См., например: *Le Monde*. 1945. 15 juin; 1945. 19 juin.

<sup>1130</sup> *Le Monde*. 1945. 16 juin.

<sup>1131</sup> *Ibidem*.

<sup>1132</sup> *Débats de l'Assemblée consultative provisoire à Paris*. T.3. 15 mai- 3 août 1945. P., 1946. P.1116.

<sup>1133</sup> *Ibidem*.

<sup>1134</sup> *Ibid.* P.1120.

главе с социалистом В.Ориолем, предусматривавшие урегулирование кризиса путём двусторонних переговоров между Парижем и Лондоном. В «Военных мемуарах» де Голль осуждает решение Ассамблеи: «Этот случай показал мне всю глубину внешне незаметных разногласий между мной и политическим классом Франции в вопросах внешней политики.»<sup>1135</sup>

Ещё в начале июля газета «Монд» опубликовала материалы, в которых поддерживалась идея проведения международной конференции о Сирии с участием не только Франции, Великобритании и США, но и СССР и Китая<sup>1136</sup>. Тем не менее, рекомендации Консультативной Ассамблеи во многом соблюдались. 8 июля был подписан договор, по которому специальные войска передавались сирийскому и ливанскому командованию в течение 45 дней<sup>1137</sup>. Это, безусловно, воспринималось ВПФР как неудача, но всё же сирийский кризис завершился. Французские и британские войска должны были покинуть регион одновременно, хотя дату ещё только предстояло назначить. На тот момент в Сирии находились 1400 французских военных<sup>1138</sup>. Рассуждая о кризисе в Леванте, Э.Руссель резонно указывает, имея в виду то, что в значительной мере именно действия генерала в апреле-мае 1945 г. – ввод дополнительных французских частей в Сирию и Ливан – стали причиной обострения ситуации: «Даже с учётом некоторых ошибок англичан ... трудно оправдать политику де Голля.»<sup>1139</sup> Также необходимо отметить, что в ходе сирийского кризиса стратегия лавирования между СССР и англо-американскими союзниками не принесла ВПФР заметной выгоды.

В то же время разногласия между Парижем и всеми державами Большой тройки вызывал тот факт, что Францию не пригласили на Потсдамскую конференцию (17 июля - 2 августа 1945 г.). 12 июля в беседе с Иденом Массигли заявил, что «система» переговоров исключительно внутри Большой тройки создаёт серьёзные препятствия для сотрудничества между

---

<sup>1135</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.226.

<sup>1136</sup> Le Monde. 1945. 3 juillet.

<sup>1137</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.185.

<sup>1138</sup> Ibid. P.190.

<sup>1139</sup> Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.506.



Францией и Великобританией в европейских делах<sup>1140</sup>. По словам Идена, он хорошо понимал всю серьёзность данного вопроса<sup>1141</sup>. Однако давать ВПФР какие-либо гарантии, например, относительно позиции Лондона насчёт будущего Германии Иден не планировал.

Массигли в своём донесении констатировал: «Секретные обязательства, которые, должно быть, англичане возьмут на себя [в ходе Потсдамской конференции – П.Ф.], не позволяют им сообщить нам о многих вещах.»<sup>1142</sup> Крайне раздражённый складывавшейся ситуацией, де Голль стремился различными способами продемонстрировать правительству Черчилля своё недовольство<sup>1143</sup>. Вместе с тем, одновременно генерал пытался улучшить взаимодействие Франции с США.

В свою очередь, американцы, оказавшие британцам поддержку в ходе кризиса в Леванте, значительно менее жёстко отнеслись к политике ВПФР в Магрибе. 8-22 мая 1945 г. в алжирских городах Сетиф и Гуэльма произошли кровопролитные столкновения между европейцами и мусульманами. По версии французского историка Б.Стора, полиция первой открыла огонь после того, как некоторые из участников демонстрации в честь капитуляции Германии развернули антиколониалистские плакаты<sup>1144</sup>. В итоге погибли 103 европейца, а число жертв среди мусульман остаётся предметом дискуссии. Б.Стора называет цифру в 10-15 тыс. человек<sup>1145</sup>, авторский коллектив в работе «Восстановление. 1944-1949» – 6-8 тыс.<sup>1146</sup> США отреагировали на события в Сетифе и Гуэльме «скромным дипломатическим протестом» против политики французских властей в Алжире<sup>1147</sup>. Впрочем, 8 июня в переписке с министром внутренних дел А.Тиксье Бидо указывал, что американский журнал «Звёзды и полосы» развернул антифранцузскую

---

<sup>1140</sup> МАЕ. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.53. P.94.

<sup>1141</sup> Ibid. P.95.

<sup>1142</sup> Ibid. P.94.

<sup>1143</sup> См., например: Harvey O. Op.cit. P.384.

<sup>1144</sup> Stora B. Guerre d'Algérie expliquée à tous. P., 2012. P.17.

<sup>1145</sup> Ibid. P.18.

<sup>1146</sup> Le relèvement. 1944-1949. Sous la dir. de P.Gerbet, J.Laloy et alii. P., 1991. P.172.

<sup>1147</sup> Buchanan A. Op.cit. P.107.

пропагандистскую кампанию после «подавления восстания» в Алжире<sup>1148</sup>. Однако в действительности, по мере приближения холодной войны, американцы всё чаще осуждали действия сторонников независимости Алжира, Марокко и Туниса, подозревая их в связях с СССР<sup>1149</sup>.

ВПФР пристально следило за политикой американцев в арабском мире. По убеждению де Голля, дипломатическая линия США по сирийскому вопросу была бы иной, если бы Трумэн не поддавался на уговоры британцев о необходимости сдерживания французского влияния в Леванте<sup>1150</sup>. 5 июня Бюрен де Розье утверждал в записке, адресованной генералу: «Администрация президента США, и это самое важное, хочет улучшить отношения с французским правительством.»<sup>1151</sup> В условиях наметившегося сближения позиций Франции и США 3 июля де Голль принял предложение американской стороны провести переговоры в Вашингтоне в августе 1945 г.

В свете данных обстоятельств представляется интересной записка Бюрена де Розье, направленная им 9 июля руководству Временного правительства. В ней он, сформулировав многочисленные претензии к Великобритании, сначала рассуждал о взаимодействии ВПФР с СССР: «Франция не сможет претендовать на дипломатическую поддержку русских ни в чём, кроме германского вопроса, если сознательно не пойдёт на расширение сферы применения её пакта с Москвой... Если мы хотим получить дипломатическую помощь от России, противостоя Великобританию в Леванте... мы должны быть готовы предоставить СССР нашу помощь в Польше, в Триесте, в Константинополе... Это очень рискованный выбор.»<sup>1152</sup> Поэтому Бюрен де Розье предлагал пойти на сближение с США, утверждая, что таким образом Франция окажется способной «выйти из изоляции»<sup>1153</sup>. Де Голль тогда явно одобрял многие из идей своего советника.

---

<sup>1148</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 414. P.756.

<sup>1149</sup> Buchanan A. Op.cit. P.108.

<sup>1150</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.244.

<sup>1151</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.1. Doc. 406. P.740.

<sup>1152</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.23. P.52.

<sup>1153</sup> Ibidem.

Сам генерал позже так писал о ситуации, сложившейся летом 1945 г.: «Оказавшись лицом к лицу с СССР, она [Америка - П.Ф.] спрашивала себя, что ей делать... Если Соединённые Штаты собирались утвердить мир на земле, если они выступали за баланс сил... обойтись без Франции они не могли.»<sup>1154</sup> При этом глава ВПФР серьёзно переоценивал готовность Трумэна изменить свою позицию в благожелательном для Франции духе.

Непосредственно во время сирийского кризиса (май-июнь 1945 г.) Трумэн, перепутав де Голля с адмиралом Ф.Дарланом, в одной из бесед со своими советниками заявил: «Де Голль оскорблял президента Рузвельта, его войска убивали американцев.»<sup>1155</sup> 23 июля французский дипломат А.Берар писал из Вашингтона генеральному секретарю МИД Ж.Шовелю, что Трумэн отличается от Рузвельта «меньшей злопамятностью», но также констатировал падение интереса американских правящих кругов к ВПФР<sup>1156</sup>.

Между тем, примерно месяцем ранее казалось, что появились предпосылки для франко-советского сближения. 29 июня 1945 г. СССР и Франции удалось достичь соглашения по одному из спорных вопросов: был подписан договор о дальнейшей судьбе граждан Франции, освобождённых советской армией из немецких концлагерей и лагерей для военнопленных, и советских военнопленных, находившихся во Франции. По мнению ВПФР, соглашение распространялось и на эльзасцев и лотарингцев, призванных в немецкую армию и оказавшихся в СССР. Первая статья документа гласила, что все категории лиц, о которых идёт речь, должны были быть «размещены отдельно от других пленных, пока не будут переданы советским или французским властям»<sup>1157</sup>. Согласно второй статье, представители СССР и ВПФР должны были получить допуск для встреч с соотечественниками, находившимися в лагерях<sup>1158</sup>. Большинство эльзасцев и лотарингцев, о которых, в частности, по крайней мере, по мнению ВПФР, шла речь в данном

---

<sup>1154</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.238.

<sup>1155</sup> Цит. по: Wall I.M. Harry Truman and Charles de Gaulle//De Gaulle and the United States. A centennial reappraisal. Edited by R.Paxton, N.Wahl. Oxford, 1994. P.118.

<sup>1156</sup> DDF. 1945. Op.cit. Т.2. Doc.59. P.145.

<sup>1157</sup> DDF. 1945. Op.cit. Т.1. Doc. 469. P.856.

<sup>1158</sup> Ibid. P.857.

соглашении, вернулись во Францию в декабре 1945 г. Однако некоторые из них были обвинены в военных преступлениях, и последний из эльзасцев, находившийся в советском плену, освобожден в 1955 г.<sup>1159</sup> В свою очередь, Франция в 1945-1947 гг. репатриировала около 85 тыс. советских военнопленных<sup>1160</sup>. Тем не менее, полностью развеять взаимные подозрения, возникавшие в ходе разработки и подписания соглашения 29 июня, так и не удалось.

Сирийский кризис также не поспособствовал советско-французскому сближению. Вначале де Голль рассчитывал получить помощь СССР при урегулировании ситуации в Леванте. Однако 28 июня советник французского посольства в Москве П.Шарпантье «выразил удивление» в связи с затягиванием решения вопроса о проведении пятисторонней конференции, которого добивалось ВПФР<sup>1161</sup>. Позиция советского руководства, не захотевшего оказать давление в этом вопросе на Лондон и Вашингтон, вызвала в Париже дополнительное разочарование. После заключения франко-британского соглашения 8 июля заинтересованность Франции в сотрудничестве с СССР в Сирии и Ливане снизилась.

В июле 1945 г. внимание де Голля в значительной мере переключилось на политическую линию Москвы по германскому вопросу. Его серьёзно беспокоило то, что в Потсдаме Большая тройка без его участия готовила важные решения о будущем Германии. Позиция Франции по германскому вопросу изменилась по сравнению с 1944 г. В директиве, подготовленной французским МИД 19 июля 1945 г., отмечалось, что «следует избежать «всеобъемлющей ликвидации германского единства»»<sup>1162</sup>. На тот момент в Париже, по-видимому, уже считали вполне вероятным развитие событий, при котором появление независимой Пруссии или Саксонии на территории советской оккупационной зоны могло привести к резкому усилению позиций

---

<sup>1159</sup> Moulic G. Op.cit. P.676-677.

<sup>1160</sup> Polian P., Colpart C. Le rapatriement des citoyens soviétiques depuis la France et les zones françaises d'occupation en Allemagne et en Autriche//Cahiers du monde russe. Vol.1. №2. Janvier-mars 2000. P.175.

<sup>1161</sup> АВПРФ. Ф.136. Оп.29. Д.5. П.37. Л.90. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).

<sup>1162</sup> Цит. по: Maelstaf G. Op.cit. P., 1999. P.14.

СССР в Европе, и опасались подобных последствий расчленения Германии<sup>1163</sup>. Несомненно, руководство ВПФР было готово к учреждению общегерманских политических институтов не в ближайшие годы после войны, а лишь по завершении относительно долгого периода.

По мнению Ж.Мальстаф, логика выдвигавшихся де Голлем в середине 1945 г. инициатив (в частности, директивы 19 июля) приближалась по смыслу к проекту создания германской конфедерации<sup>1164</sup>. Однако Е.О.Обичкина отмечает, что де Голль указывал представителю Франции в Координационном комитете при Союзном Контрольном Совете по Германии генералу Л.Кольцу на необходимость использования термина «Германии» «во множественном числе»<sup>1165</sup>. Выводам, сделанным Ж.Мальстаф, это не противоречит. Размышляя о перспективах учреждения германской конфедерации, де Голль всё же опасался, что союзники в ближайшее время постараются в той или иной форме воссоздать через механизм Контрольного Совета центральную немецкую власть. Поэтому генерал призывал Кольца занять жёсткую позицию, пресекая любые попытки быстро осуществить подобные меры. Однако в стратегическом плане де Голля уже не устраивал раздел Германии на несколько независимых государств. При этом ВПФР настаивало на изъятии из ведения будущих общегерманских политических институтов Саара, Рура и Рейнской области.

Разработка таких планов, как директива 19 июля, безусловно, отражала желание Франции не ограничивать свою деятельность в Германии территорией собственной оккупационной зоны и демонстрировала растущее недоверие де Голля к Сталину, ведь, когда речь в директиве шла об опасности со стороны будущей Пруссии, утверждалось, что она окажется под контролем СССР. Появление дополнительных разногласий между Москвой и Парижем затрудняло проведение политики лавирования между СССР и западными союзниками, на которую ещё в мае 1945 г. ВПФР возлагало

---

<sup>1163</sup> Ibid. P.13.

<sup>1164</sup> Ibid. P.15.

<sup>1165</sup> Обичкина Е.О. Указ.соч. М., 2012. С.30.

большие надежды. Тем не менее, полный отказ Временного правительства от подобного курса произойдёт позже.

Между тем, 17 июля началась Потсдамская конференция Большой тройки, и 21 июля стороны обсуждали вопрос о границах Германии. Трумэн тогда отметил: «Если мы отдадим Франции Саар и Рур, то что же останется Германии?»<sup>1166</sup> Позже, 31 июля, советская делегация высказала мнение, согласно которому «Рурская промышленная область» должна была рассматриваться как часть Германии, но находиться под временным административным контролем Совета из представителей СССР, США, Великобритании и Франции<sup>1167</sup>. Черчилль на начальном этапе конференции (до 25 июля) не формулировал какой-либо конкретной позиции по этому вопросу, а затем в британском руководстве произошли перемены, достаточно серьёзно повлиявшие на международное положение Франции.

25 июля 1945 г. консерваторы во главе с Черчиллем потерпели поражение на парламентских выборах. К власти пришли лейбористы: их лидер К.Эттли стал премьер-министром, а дипломатическое ведомство возглавил Э.Бевин. Де Голль полагал, что эти политики окажутся не столь неуступчивыми в вопросах Леванта, как их предшественники<sup>1168</sup>. По мнению генерала, сложился ряд предпосылок для получения компенсации за прежние неудачи Франции на Ближнем Востоке и в Европе. Действительно, в качестве одного из своих первых шагов на Потсдамской конференции Бевин отказался обсуждать проблему Рура в отсутствие представителей ВПФР<sup>1169</sup>. Несомненно, подобный жест был дружественным по отношению к Франции, хотя и не отменял имевшихся разногласий между Парижем и Лондоном.

В конце июля и начале августа 1945 г. де Голль находился в напряжённом ожидании новостей о конкретных решениях, принятых в ходе Потсдамской конференции. «Политические и экономические принципы обращения с Германией», согласованные в Потсдаме, предусматривали

---

<sup>1166</sup> Тегеран-Ялта-Потсдам. Указ. соч. С.270.

<sup>1167</sup> Там же. С.350.

<sup>1168</sup> DDF. 1945. Op.cit. Т.2. Doc. 76. P.203.

<sup>1169</sup> Тегеран-Ялта-Потсдам. Указ.соч. С.350.

следующее: «Пока что не будет учреждено никакого центрального германского правительства... Будут учреждены некоторые существенно важные центральные германские административные департаменты в областях, в частности, финансов, транспорта, коммуникаций, внешней торговли и промышленности. Эти департаменты будут действовать под руководством Контрольного Совета.»<sup>1170</sup> Данный пункт вызвал недовольство французской стороны по двум причинам. Во-первых, полномочия указанных департаментов предполагалось распространить на территорию Саара, Рура и Рейнской области, а ВПФР рассчитывало на их отделение от Германии. Во-вторых, генерал настаивал на том, что центральная германская администрация непременно окажется именно под влиянием СССР и начнёт активно использоваться не в интересах Парижа, Лондона и Вашингтона.

Другой важной для Франции проблемой являлся репарационный вопрос. Ни один из членов Большой тройки в Потсдаме не захотел полностью солидаризироваться с требованиями Парижа в этой сфере. По итогам конференции были приняты следующие решения насчёт репараций: «1. Репарационные претензии СССР будут удовлетворены изъятиями из зоны Германии, оккупированной СССР, и из соответствующих германских вложений за границей. 2. СССР удовлетворит репарационные претензии Польши из своей доли репарации. 3. Репарационные претензии Соединённых Штатов, Соединённого королевства и других стран, имеющих право на репарации, будут удовлетворены из Западных зон.»<sup>1171</sup> Помимо этого, СССР должен был получить из западных зон 25% «промышленного капитального оборудования... которое не является необходимым для германского мирного хозяйства»<sup>1172</sup>. Э.Альфан, руководитель экономического департамента МИД Франции, считал, что данный вариант являлся более предпочтительным, чем рассматривавшийся «ранее» (по словам Альфана, согласно предыдущему варианту соглашений, СССР предполагалось отдать 56% немецких

---

<sup>1170</sup> Там же. С.389.

<sup>1171</sup> Там же. С.391.

<sup>1172</sup> Там же. С.392.

репараций)<sup>1173</sup>. Действительно, США не отвергали подобную цифру на предшествовавших переговорах, но в Потсдаме её не утвердили.

Однако де Голля интересовал не только германский вопрос. 21 июля в беседе с американским послом в Париже Дж.Кэффери Бидо критиковал политику британцев в Леванте<sup>1174</sup>. Тем не менее, 23 июля, когда в Потсдаме обсуждалась ситуация в Сирии и Ливане, Черчилль (тогда он ещё оставался на посту премьер-министра) выступил за гарантии независимости Сирии и Ливана и соблюдения «культурных и коммерческих интересов» Франции в регионе<sup>1175</sup>. СССР занял по поводу Леванта скорее нейтральную позицию<sup>1176</sup>. Непосредственно в ходе переговоров, прошедших 23 июля, Сталин так напрямую и не высказал своей позиции. Трумэн же возразил британцам: «Ни одно из государств не должно иметь специальных привилегий.»<sup>1177</sup> При этом он обещал не препятствовать предоставлению Франции определённых привилегий по желанию самих сирийцев, но сомневался в вероятности подобного развития событий.

Согласно решениям относительно Индокитая, принятым по итогам переговоров в Потсдаме, американцы (они почти сразу передали свои полномочия в данном регионе китайцам под руководством Чан Кайши) должны были разоружить японские войска, находившиеся в Индокитае к северу от 16-й параллели, британцы – выполнить аналогичную задачу к югу от 16-й параллели<sup>1178</sup>. Французы, безусловно, видели в подобных решениях насчёт индокитайского вопроса потенциальный раздел сфер влияния на полуострове без участия Парижа, противоречивший интересам ВПФР.

2 августа де Голль ознакомился с официальным сообщением об итогах Потсдамской конференции. В шестом томе «Писем, заметок и дневников» опубликованы записи, сделанные генералом в тот день при работе с данным

---

<sup>1173</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.85. P.225-226.

<sup>1174</sup> Foreign relations of the United States (FRUS). 1945. Vol.1. The Conference of Berlin.URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945Berlinv02> (дата обращения 07.04.2016). P.1399.

<sup>1175</sup> Ibid. P.307.

<sup>1176</sup> Тегеран-Ялта-Потсдам. Указ.соч. С.299; FRUS. 1945. Op.cit. Vol.1. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945> (дата обращения 07.04.2016). P.307.

<sup>1177</sup> Ibidem.

<sup>1178</sup> Черкасов П.П. Указ. соч. М., 1983. С.98.



документом: «Будет германское государство? Недопустимо. Мы не можем допустить того, чтобы ... решался вопрос о германском единстве: а) без консультации с нами; б) без сведений о том, как изменят свою жизнь немцы из разных ... земель. Польское государство берёт на себя управление некоторыми немецкими территориями. Это противоречит предыдущему принципу [взглядам де Голля, считавшего, что подобные решения не должны приниматься без участия Франции – П.Ф.]»<sup>1179</sup> Как раз в Потсдаме СССР, США и Великобритания утвердили линию Одер-Нейсе в качестве восточной границы Германии. Де Голль же полагал, что непременным условием подобного решения должно было стать отделение от Германии Саара, Рура и Рейнской области, но по последнему пункту участники Потсдамской конференции отнюдь не выразили солидарности с ВПФР. Генерал, в свою очередь, считал подобные действия союзников непоследовательными. Поскольку именно Москва в наибольшей степени стремилась к проведению восточной границы Германии по линии Одер-Нейсе, отказываясь выступить за отделение от Германии Саара, Рура и Рейнской области, позиция руководства СССР вызвала особенно сильное недовольство де Голля.

Помимо подходов к решению собственно германской проблемы, союзникам предстояло подготовить текст мирных договоров с Италией, Венгрией, Румынией, Финляндией и Болгарией, являвшимися союзниками Берлина в годы Второй мировой войны. Работа над этим вопросом должна была начаться в ходе первой сессии созданного по решению Потсдамской конференции Совета министров иностранных дел (СМИД). Французская дипломатия получила право на участие в деятельности данной инстанции, в которой, помимо неё, присутствовали представители СССР, США, Великобритании и Китая. Несомненно, это стало успехом ВПФР.

Однако при ознакомлении с документами Потсдамской конференции де Голль обратил внимание и на ещё одну проблему, которая во время Лондонской сессии СМИД (11 сентября – 2 октября 1945 г.) станет

---

<sup>1179</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.52-53.

источником серьёзных противоречий между СССР и Западом. Протокол Потсдамской конференции гласил: «В качестве немедленной и важной задачи Совета [СМИД – П.Ф.] на него возлагается составление мирных договоров для Италии, Румынии, Болгарии, Венгрии и Финляндии ... Для разрешения каждой из задач Совет будет состоять из членов, представляющих те государства, которые подписали Условия капитуляции, продиктованные тому вражескому государству, которого касается данная задача.»<sup>1180</sup> Перемирие с Италией в сентябре 1943 г. было заключено в том числе и от имени ФКНО. Однако Франция не подписывала перемирия с Венгрией, Финляндией, Румынией и Болгарией, и де Голль, согласно, в частности, записям, сделанным им 2 августа, опасался отстранения Парижа от обсуждения будущего этих четырёх государств<sup>1181</sup>. Генерал проводил параллели с Ялтинской конференцией (вне зависимости от того, стремился ли глава ВПФР участвовать в ней, он в феврале 1945 г. не ожидал, что государства Большой тройки придут в Ялте к ряду договорённостей): «Ещё раз всё происходит так, как если бы, решив всё без нашего участия, нас просят выразить своё согласие, не сомневаясь в нём.»<sup>1182</sup> Несомненно, де Голль воспринимал сложившуюся ситуацию болезненно. Отдельные пункты потсдамских решений, с его точки зрения, откровенно противоречили интересам Парижа, а ведь к июлю 1945 г. официальный статус ВПФР был значительно выше, чем, например, годом ранее. Стремление пересмотреть или скорректировать часть принципов, выработанных без участия Франции в Потсдаме, станет одной из основ внешнеполитического курса ВПФР во второй половине 1945 г. – начале 1946 г.

4 августа об итогах конференции речь шла в беседе Бонне с американским дипломатом Ч.Боленом, состоявшейся в Вашингтоне. Французский посол так докладывал в Париж об этой встрече: «Когда им [американцам – П.Ф.] говорят, что некоторые из принятых решений

---

<sup>1180</sup> Тегеран-Ялта-Потсдам. Указ.соч. С.398.

<sup>1181</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.53.

<sup>1182</sup> Ibidem.

противоречат ... интересам Франции, ... они призывают Францию собственными силами отстоять свои позиции [в СМВД – П.Ф.].»<sup>1183</sup> Несомненно, полной информации о содержании переговоров Большой тройки де Голль не получил. Хотя в Потсдаме англичане и американцы согласились на передачу Польше территории до линии Одер-Нейсе, они же заверяли ВПФР в том, что все положения о границах Германии, в том числе и о польско-немецкой границе, ещё только предстоит утвердить на будущей международной конференции. Де Голль отнюдь не полностью доверял в вопросе о германских границах Великобритании и США, но разногласия генерала с руководством СССР по данному пункту окажутся даже более принципиальными.

7 августа от имени Бидо послам СССР, США и Великобритании в Париже был передан официальный ответ Франции на сообщение о Потсдамской конференции. ВПФР одобрило принцип четырёх «Д» (демилитаризация, денацификация, демократизация, декартелизация Германии), но высказало своё несогласие с частью остальных пунктов: «Некоторые из рекомендуемых мер, кажется, предрешают будущую политическую эволюцию Германии, о которой на данный момент нельзя сказать, способствует ли она сохранению мира в Европе и соответствует ли интересам самого населения [затрагиваемого этой эволюцией – П.Ф.]. Французское правительство имеет в виду в особенности воссоздание политических партий во всей Германии, создание центральных департаментов.»<sup>1184</sup> Уже вскоре, в ходе переговоров с руководством США, де Голль постарается привлечь к последнему пункту особое внимание Трумэна, не жалея слов о различных потенциальных угрозах, исходивших, по его мнению, от СССР.

Итоги Потсдамской конференции оказались серьёзным препятствием для взаимодействия между Парижем и Москвой. Впрочем, значительно

---

<sup>1183</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc. 83. P.221.

<sup>1184</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc. 89. P.233.

радикальнее де Голль изменит свою политику на «советском» направлении осенью 1945 г. - с учётом появления ряда новых условий международной жизни. В то же время именно в июле 1945 г. генерал в большей степени, чем ранее, полагал, что франко-американское сближение станет выгодным для ВПФР.

Предполагавшееся расширение сотрудничества Временного правительства с США заложило основу дипломатической линии де Голля непосредственно после Потсдамской конференции. В начале августа 1945 г. он возлагал надежды и на изменение дипломатического курса Лондона, но не хотел спешить с какими-либо инициативами в адрес британцев, желая получить больше сведений о намерениях правительства Эттли. Поэтому основные усилия ВПФР были сосредоточены на налаживании взаимодействия с США, происходившем на фоне постепенного охлаждения отношений с Москвой.

6 августа Бюрен де Розье назвал «крайне тревожной» ситуацию с возвращением из СССР военнопленных – выходцев из Эльзаса и Лотарингии<sup>1185</sup>. Советник де Голля высказывался за то, чтобы генерал лично напомнил А.Е.Богомолу о необходимости действовать «более лояльно» с учётом условий договора 1944 г. 16 августа де Голль направил Тиксье, Дьетельму и Бидо письмо с критикой некоторых действий советской миссии по репатриации: «Министр иностранных дел должен предупредить посла России о мерах, которые будут приняты, чтобы положить конец этому скандалу.»<sup>1186</sup> Текст данного документа свидетельствует о том, что в августе 1945 г. у главы ВПФР появились дополнительные претензии к Москве.

Вместе с тем, через некоторое время после завершения Потсдамской конференции де Голль, демонстрируя намерение проводить максимально независимый внешнеполитический курс, публично подверг критике (в несколько завуалированной форме) не только СССР, но и всю Большую

---

<sup>1185</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc. 88. P.231.

<sup>1186</sup> Gaullie Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.61.

тройку. 11 августа в Бетюне он заявил, имея в виду определённые аспекты урегулирования германского вопроса: «Наше внешнее положение нас не устраивает совсем... Питая... убеждение, что мы сможем подняться со временем на несколько делений по относительной шкале силы, ... мы принимаем сегодня ... вещи такими, как они есть.»<sup>1187</sup> По мнению генерала, через некоторое время позиции Франции на мировой арене должны были усилиться.

Де Голль понимал, что для достижения данной цели ВПФР предстояло расширить сотрудничество с западными союзниками, но при этом он ещё не был готов полностью отказаться от политики лавирования между Москвой и англо-американцами. Между тем, Катру указывает в своих мемуарах: «После «теста» Потсдама глава ВПФР имел основания усомниться в эффективности подписанного им 10 декабря 1944 г. пакта... Тогда [после Потсдамской конференции – П.Ф.] у него [у де Голля – П.Ф.] появились идеи обеспечения безопасности Франции не путём совместных действий с СССР, уклонявшимся от них, а путём взаимодействия с западноевропейскими странами.»<sup>1188</sup> На самом деле де Голль в начале и середине августа 1945 г. отдавал приоритет сближению с США, а с интеграционными проектами выступил позже.

Не столь быстро, как это изображено в мемуарах Катру, развивались и негативные тенденции в советско-французских отношениях. Согласно записи беседы Катру с В.М.Молотовым, в августе 1945 г. ВПФР не в полной мере поддерживало повестку дня предстоявшей сессии СМВД, предлагавшуюся британцами, и, в отличие от представителей Лондона, намеревалось, заручившись поддержкой Москвы, при обсуждении мирного договора с Италией рассмотреть и вопрос о будущем итальянских колоний<sup>1189</sup>. В.М.Молотов не возражал представителю Временного правительства. В целом, в августе-начале сентября 1945 г. риторика Парижа и Москвы

---

<sup>1187</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.668-669.

<sup>1188</sup> Catroux G. Op.cit. P., 1952. P.136.

<sup>1189</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.382-383.

оставалась достаточно сдержанной: Франция и СССР тогда ещё избегали открытого обмена претензиями и кампаний в прессе, направленных против какой-либо из сторон.

Тем не менее, свидетельства Катру о некотором ухудшении советско-французских отношений нельзя назвать полностью неправдоподобными, ведь де Голль стал всё же менее уверен в эффективности политики лавирования между СССР и Западом. В любом случае, в течение второй половины 1945 г. перед генералом неизменно стоял вопрос о том, какая из двух держав – Великобритания или США – в случае сближения с Францией выразит готовность чаще идти на уступки (в первую очередь – по германскому вопросу). Именно колебания де Голля в связи с этой проблемой объясняют достаточно частые изменения его дипломатической тактики, сопровождавшиеся усилением франко-советских разногласий.

Внешнеполитические шаги ВПФР всё чаще критиковались возродившимися или вышедшими из подполья политическими партиями. Например, 13 августа на 37-м съезде СФИО А.Филип охарактеризовал дипломатический курс де Голля как ведущий к «изоляции» страны<sup>1190</sup>. Статус Рура, Саара и Рейнской области при этом социалисты не обсуждали, но нет оснований думать, что они, весной выступив за сохранение данных регионов в составе Германии, отказались от своей позиции. К тому же СФИО не могла не поддержать идеи сближения с новым, лейбористским руководством Великобритании и, вероятно, считала позицию де Голля по германскому вопросу препятствием для альянса между Парижем и Лондоном. Впрочем, хотя Черчилль отказывался добиваться отделения Рура, Саара и Рейнской области от Германии, Временное правительство возлагало определённые надежды на позицию Эттли.

Однако 16 августа во время переговоров между Массигли и Бевином эта проблема не обсуждалась: речь шла о сирийском вопросе. Соглашение 8 июля не предусматривало конкретного срока вывода из Леванта французских

---

<sup>1190</sup> Le 37ème Congrès de la SFIO. URL: <http://www.archives-socialistes.fr> (дата обращения 07.04.2016). P.381.

и британских войск. Сторонам ещё лишь предстояло согласовать данный пункт, и 16 августа Бевин предложил одновременно вывести из Сирии и Ливана французские и британские войска<sup>1191</sup>. Де Голль отнёсся к его инициативе со скепсисом, поскольку ожидал от лейбористов более серьёзных уступок. В целом, к тому моменту внимание Большой тройки было скорее сосредоточено на ситуации не в Леванте, а на Дальнем Востоке, где произошли события, ускорившие завершение Второй мировой войны.

С каждым днём капитуляция Японии становилась ближе. Как следует из «Военных мемуаров», де Голля потрясли «до глубины души» атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, осуществлённые американцами 6 и 9 августа 1945 г.<sup>1192</sup> Несомненно, он немало размышлял о влиянии на мировую политику «ядерного» фактора. 12 октября 1945 г. генерал заявил на пресс-конференции: «Я не убеждён в том, что атомную бомбу придётся использовать в ближайшее время. В любом случае правительство Франции не теряет из вида этот... вопрос.»<sup>1193</sup> Вскоре по указанию генерала во Франции был создан комиссариат атомной энергии<sup>1194</sup>. По-видимому, де Голль уже осенью 1945 г. был не очень-то «далёк от мысли о возможном использовании ... атомной энергетики для нужд обороны»<sup>1195</sup>.

Однако необходимо упомянуть не только о долгосрочных последствиях бомбардировок Хиросимы и Нагасаки, но и непосредственно о развитии ситуации в Восточной и Юго-Восточной Азии в августе 1945 г. 9 августа советские войска начали наступление против японцев в Маньчжурии, и уже 14 августа японские власти приняли решение о своей капитуляции<sup>1196</sup>. Акт о ней будет подписан 2 сентября, в том числе и – от имени Франции – генералом Ф.Леклерком.

---

<sup>1191</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.186.

<sup>1192</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.259-260.

<sup>1193</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.637.

<sup>1194</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.270.

<sup>1195</sup> Gordon Ph. Charles de Gaulle and the nuclear revolution// Cold war statesmen confront the bomb. Nuclear diplomacy since 1945. Ed. by J.L.Gaddis. Oxford; N.Y., 1999. P.220.

<sup>1196</sup> Смирнов В.П. Указ.соч. М., 2005. С.301.

Ранее, 13 августа, во Вьетнаме началось восстание сторонников независимости во главе с основателем компартии Индокитая Хо Ши Мином, которому Париж стремился воспрепятствовать, получив помощь от западных союзников. Британцы по-прежнему часто прислушивались к мнению ВПФР о ситуации в индокитайском регионе, но США занимали менее профранцузскую позицию<sup>1197</sup>. 14 августа Шовель попытался донести до американского посла аргументы ВПФР и заявил, что Париж готов предоставить США и Великобритании «некоторые преимущества» [т.е. возможность расширить их экономическое влияние – П.Ф.] в Индокитае<sup>1198</sup>. Примерно тогда же руководство департамента Азии и Океании французского МИД убеждало де Голля и Бидо не преувеличивать остроту противоречий между СССР и Францией в Индокитае<sup>1199</sup>. В свою очередь, официальная Москва не комментировала ситуацию на полуострове.

Между тем представители ВПФР стремились получить доступ в Индокитай, чтобы лично разобраться в ситуации и сохранить преобладание Франции в этом регионе. Однако 18 августа американцы разрешили сопровождать их воинский контингент, направлявшийся на север полуострова, где китайцы уже начали разоружать японские войска, лишь пяти французским офицерам<sup>1200</sup>. Несмотря на подобные инциденты, де Голль именно из-за Индокитая не стал отказываться от сближения с Вашингтоном. Временное правительство не исключало, что спорные вопросы удастся в скором времени урегулировать.

Все эти события разворачивались в преддверии встречи де Голля и Трумэна в Вашингтоне. С 22 по 24 августа генерал и Бидо находились в США, где провели переговоры с американским руководством. В центре их внимания находился германский вопрос. Уже 22 августа де Голль заявил по поводу части потсдамских решений: «Германское единство, которое, судя по

---

<sup>1197</sup> См., например: Turpin F. Op.cit. P.114.

<sup>1198</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.4. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v04> (дата обращения 07.04.2016). P.704.

<sup>1199</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.72. P.192-193.

<sup>1200</sup> Franchini Ph. Les guerres d'Indochine. T.1. Des origines de la présence française à l'engrenage du conflit international. P., 1988. P.226.



всему, предполагается воссоздать под эгидой нового рейха, рано или поздно явит собой угрозу. Германия, получив новый импульс и орудие для осуществления своих амбиций, в конце концов когда-нибудь объединится с мощным славянским блоком.»<sup>1201</sup> При этом, как можно предположить на основании записей бесед генерала с его адъютантом К.Ги, в августе 1945 г. глава Временного правительства в ходе переговоров с американцами всё же стремился продемонстрировать им, что при определённых обстоятельствах он способен вновь пойти на сближение с СССР<sup>1202</sup>. Тем не менее, генерал пытался получить от Трумэна ряд гарантий по германскому вопросу.

Известно, что на самом деле в Потсдаме и СССР, и США, и Великобритания говорили о преждевременности создания германского правительства<sup>1203</sup>. Однако де Голль уже в августе 1945 г. воспринимал решение относительно учреждения в Германии центральных департаментов с большой подозрительностью, и переубедить его никому не удавалось.

22 августа Трумэн и Бирнс заверяли генерала в том, что в сложившейся ситуации германскую угрозу «не следует преувеличивать»<sup>1204</sup>. Де Голль, тем не менее, настаивал на своём мнении<sup>1205</sup> и заявил также о необходимости интернационализации Рура<sup>1206</sup>. В ответ Трумэн дал понять, что сознательно избегал в Потсдаме обсуждения данной проблемы, поскольку желание участвовать в международном контроле над Руром выразил СССР<sup>1207</sup>. В действительности Москва выступила против отделения Рура от Германии. Де Голль, хотя он также опасался роста влияния СССР в различных немецких землях, не считал аргумент, приведённый Трумэном, убедительным. В целом, руководство США считало «самым правильным» в германском вопросе продолжение «действий в рамках оккупационного режима в том его

---

<sup>1201</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.618.

<sup>1202</sup> Guy S. En écoutant de Gaulle. Journal 1946-1949. P., 1996. P.140.

<sup>1203</sup> Филитов А.М. Германия в советском внешнеполитическом планировании. 1941-1990. М., 2009. С.106.

<sup>1204</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.4. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v04> (дата обращения 07.04.2016). P.709.

<sup>1205</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.619.

<sup>1206</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.4. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v04> (дата обращения 07.04.2016). P.710.

<sup>1207</sup> Ibid. P.711.

виде, как он сложился на данный момент»<sup>1208</sup>. Следовательно, в Вашингтоне не планировали преодолевать в рамках работы Союзного Контрольного Совета по Германии возможное вето СССР, наложенное на какие-либо потенциальные инициативы США. Поэтому де Голль не выдвигал лозунга интернационализации Рура под контролем только западных держав, понимая, что принять подобное решение без участия Сталина будет невозможно.

23 августа переговоры между собой провели Бидо и Бирнс. Госсекретарь США заявил о своём намерении сделать «приоритетом» поставки оборудования во Францию и способствовать выделению ВПФР кредита на послевоенное восстановление; формальное соглашение по последнему пункту будет достигнуто позже<sup>1209</sup>. Однако при всей важности экономического сотрудничества ещё большее значение имели политические вопросы: в тот же день Бидо и Бирнс обсудили германскую проблему, в сущности, повторив аргументы, использовавшиеся ранее де Голлем и Трумэнном<sup>1210</sup>.

24 августа объектом переговоров стало будущее Сирии и Ливана. Когда Бидо заговорил о «законных преимуществах» Франции в Леванте, Бирнс отреагировал на это скептически<sup>1211</sup>. США не намеревались поддерживать требования ВПФР в данном регионе. В тот же день президент США на словах пообещал де Голлю не препятствовать «возвращению Франции в этот регион», т.е. в Индокитай<sup>1212</sup>. Затем произошло недоразумение. Трумэн воспринял слова генерала о том, что устройство Индокитайского Союза не предрешено, и об «удовлетворении чаяний народов» полуострова как гарантию независимости Вьетнама<sup>1213</sup>. На самом деле де Голль отнюдь не собирался давать подобных обещаний. Стороны

---

<sup>1208</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.620.

<sup>1209</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.4. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v04> (дата обращения 07.04.2016). P. 708, 717.

<sup>1210</sup> Ibid. P.718.

<sup>1211</sup> FRUS. 1945. Vol.8. The Near East and Africa. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v08> (дата обращения 07.04.2016). P.1169-1170.

<sup>1212</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.621.

<sup>1213</sup> Franchini Ph. Op.cit. P.226.

интерпретировали выдвинутые друг другом формулировки совершенно по-разному.

24 августа на встрече с американскими журналистами де Голль подвёл итоги переговоров. Основное внимание он уделил германскому вопросу, заявив, что «не хочет аннексировать никаких немецких территорий»<sup>1214</sup>. Вопрос о шахтах Рура генерал назвал «общим делом» союзников, настаивая на получении Францией долговременного контроля над Рейнской областью и Сааром<sup>1215</sup>. Однако добиться от США гарантий относительно будущего этих регионов генералу так и не удалось.

В «Военных мемуарах» де Голль отмечает: «Мы [де Голль и Трумэн – П.Ф.] расстались добрыми друзьями. Конечно, между нашими государствами полного взаимопонимания ... быть не могло. Переговоры ... показали, что, если американцам понадобится, они пойдут своим путём.»<sup>1216</sup> В официальном коммюнике об итогах встречи утверждалось, что между внешнеполитическими целями обеих сторон существует «полная гармония»<sup>1217</sup>. Тем не менее, переговоры выявили серьёзные противоречия между Францией и США. По свидетельствам советника де Голля Р.Оффруа, генерал сказал в перерыве между беседами с американским руководством: «Трумэн – это Гуэн [Ф.Гуэн – социалист, с ноября 1943 г. – председатель Консультативной Ассамблеи.– П.Ф.]»<sup>1218</sup> Со стороны главы Временного правительства такие слова не были комплиментом.

Результаты встречи де Голля и Трумэна по-разному интерпретируются в исторической литературе. По утверждению Ж.-А.Суту, для Франции они были положительными<sup>1219</sup>. Э.Руссель, напротив, подчёркивает противоречия, выявленные в ходе переговоров между де Голлем и Трумэном<sup>1220</sup>, и именно такое мнение представляется более обоснованным. 2 сентября в британском

---

<sup>1214</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.607.

<sup>1215</sup> Ibid. P. 607-608.

<sup>1216</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.244-245.

<sup>1217</sup> New York Times. 1945. 26 August.

<sup>1218</sup> Offroy R. Op.cit. P.84.

<sup>1219</sup> Суту Ж.-А. Указ. соч. С.176.

<sup>1220</sup> Roussel E. Op.cit. P., 2002. P.510.

издании «Обсервер» была опубликована статья о франко-американских отношениях. В ней справедливо отмечалось: «Де Голлю не удалось получить от США гарантии того, что будет оказана политическая помощь ... Вновь встаёт деликатный вопрос об отношении Франции к политике Великобритании»<sup>1221</sup>. Предварительные договорённости с Трумэном по экономическим вопросам действительно не вполне компенсировали в понимании де Голля несогласие США с его позицией по германскому вопросу. Генерал в конце августа уже скорее надеялся найти взаимопонимание относительно Саара, Рура и Рейнской области с Эттли, а не с Трумэном.

Между тем, получила развитие ситуация в регионе, где франко-британское взаимодействие становилось всё более тесным, - в Индокитае. 2 сентября 1945 г. – в день окончания Второй мировой войны - была провозглашена Демократическая Республика Вьетнам (ДРВ). Де Голль стремился как можно скорее перебросить в Индокитай французские войска и 6 сентября писал адмиралу Т.д'Аржанльё, верховному комиссару Франции в Индокитае: «Не может быть вопроса о том, чтобы признать раздел территории Индокитая по 16-й параллели.»<sup>1222</sup> В «Военных мемуарах» де Голль уточняет: «В качестве цели могло быть выбрано лишь создание ассоциации, объединяющей Французскую республику с каждой из стран, входящих в Индокитайский Союз.»<sup>1223</sup>

В литературе есть различные интерпретации роли СССР и США в Августовской революции во Вьетнаме. Известно, что американские военные 2 сентября участвовали в церемонии провозглашения независимости ДРВ<sup>1224</sup>. По утверждению французского исследователя Ф.Девийе, в своих агитационных материалах Вьетминь изображал себя как движение, пользующееся поддержкой и США, и Великобритании, и СССР<sup>1225</sup>.

---

<sup>1221</sup> Observer. 1945. 2 September.

<sup>1222</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.70.

<sup>1223</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.263.

<sup>1224</sup> Le relèvement. Sous la dir. de P.Gerbet, J.Laloy et alii. Op.cit. P.200.

<sup>1225</sup> Devillers Ph. Viêt Nam de la guerre française à la guerre américaine. P., 1969. P.141.

Рассуждая об отношении к ситуации в Индокитае ФКП, специалист по истории деколонизации Г.Маджарян утверждает, что с мая по август 1945 г. она полностью поддерживала политику де Голля в данном регионе<sup>1226</sup>. Только в сентябре ФКП начала выступать с критикой силовой операции ВПФР против сторонников Хо Ши Мина, впрочем отнюдь не солидаризируясь со всеми их требованиями.

Де Голль стремился уточнить позицию СССР насчёт французских колоний. 24 августа 1945 г. Катру задал В.М.Молотову вопрос об отношении Москвы к восстановлению суверенитета Франции в Индокитае и получил однозначный ответ: «А разве относится кто-либо отрицательно к этому?»<sup>1227</sup> И.А.Конорева указывает, что провозглашение ДРВ вызвало «некоторое замешательство в СССР»<sup>1228</sup>. Как полагает тот же автор, до 1947 г. Сталин «не смог определиться в вопросе поддержки китайским коммунистам, равно как и вьетнамским»<sup>1229</sup>. При этом, по утверждению Ж.-А.Суту, Москва к началу 1946 г. всё же призвала Хо Ши Мина пойти на уступки Франции и не создавать предпосылок для появления тесного франко-американского союза в азиатских делах<sup>1230</sup>.

Какую бы роль ни играла Москва в событиях в Индокитае, к началу осени 1945 г. де Голль был разочарован промежуточными итогами своей политики на «советском» направлении. В целом, летом 1945 г. Франция потерпела несколько поражений на дипломатической арене, ещё более болезненных в силу того факта, что официальный статус ВПФР был выше, чем в предшествовавший период: серьёзный удар по позициям Франции в Леванте нанесли результаты сирийского кризиса, да и несколько пунктов потсдамских решений, принятых без участия Парижа, ВПФР считало не соответствующими интересам Франции. Де Голль стремился компенсировать эти неудачи и повысить уровень политического и военного сотрудничества с

---

<sup>1226</sup> Madjarian G. La question coloniale et la politique du Parti communiste français. P., 1977. P.136.

<sup>1227</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.386.

<sup>1228</sup> Конорева И.А. Указ.соч. 2008. №3. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=2787> (дата обращения 07.04.2016).

<sup>1229</sup> Там же.

<sup>1230</sup> Soutou G.-H. Op.cit. P., 2007. P.364.

США, но значительной части своих целей достичь тогда не смог. В этих условиях генерал сосредоточил основные усилия на взаимодействии с Великобританией.

В начале сентября 1945 г. французская пресса вновь заговорила о франко-английском сближении. Газета «Монд» писала о поездке в Лондон Л.Блюма, главы правительства Франции в 1936-37 гг. и 1938 г., остававшегося одним из лидеров СФИО. Эти сведения автор статьи связывал с будущими переговорами о заключении франко-британского союза<sup>1231</sup>.

При этом де Голль продолжал выдвигать Лондону ряд требований насчёт Сирии и Ливана. К осени 1945 г. генерал допускал уход французской армии из Леванта лишь при одном условии: после согласия британцев на вывод их войск из всех арабских стран<sup>1232</sup>. По мнению генерала, ВПФР получило ряд дополнительных возможностей благодаря заявленному публично желанию Великобритании достичь компромисса с Парижем по ряду нерешённых вопросов.

Одним из них являлась проблема послевоенного восстановления и возможного объединения Европы. 10 сентября 1945 г. де Голль заявил в интервью британской газете «Таймс»: «Западная Европа по-прежнему являет собой естественный комплекс... единое географическое, экономическое, политическое и культурное образование.»<sup>1233</sup> Выступая с подобными идеями, генерал обращался в первую очередь к кабинету Эттли, давая понять, что главенствующая роль в будущем объединении государств отводится французам и британцам. Очевидно, по мнению де Голля, именно от позиции Лондона зависело отношение, например, Бельгии и Нидерландов к идее союза западноевропейских стран. Генерал намекал, что намерен противостоять влиянию СССР и США, подчёркивая общность «имперских» традиций Франции и Великобритании<sup>1234</sup>. По мнению М.М.Наринского, де

---

<sup>1231</sup> Le Monde. 1945. 7 septembre.

<sup>1232</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.187.

<sup>1233</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.627.

<sup>1234</sup> Там же. Документы. С.626.

Голль, в сущности, предложил тогда создать «западный блок»<sup>1235</sup>. На Западе этот термин также используется для характеристики интеграционных проектов генерала, хотя сам основатель «Свободной Франции» применял его крайне редко<sup>1236</sup>.

Согласно мемуарам Массигли, реакция Лондона на интервью де Голля была скорее негативной: британское руководство стремилось не дать СССР повода для протестов<sup>1237</sup>. По мнению британского историка Дж.У.Янга, на тот момент Бевин ставил единство Большой тройки выше проектов создания каких-либо союзов в Западной Европе<sup>1238</sup>. Не поддержали планов де Голля в сфере евроинтеграции и США<sup>1239</sup>. 16 и 20 сентября в советской прессе появились статьи, в которых осуждались идеи создания «западного блока», иначе называемого «западным комплексом»<sup>1240</sup>. Англо-американцы хотели избежать дополнительного нагнетания ситуации. В частности, США добивались «как можно более щадящих условий мирного урегулирования», например, для Италии<sup>1241</sup>. Этот вопрос обсуждался на Лондонской сессии СМВД (11 сентября - 2 октября 1945 г.), и при определённых обстоятельствах, например, если бы идея западноевропейского союза получила поддержку Эттли и Трумэна, СССР мог заблокировать его рассмотрение.

10 сентября, накануне Лондонской сессии СМВД, прошли также двусторонние переговоры между представителями Франции и Великобритании. Бидо тогда упомянул об ошибках «обеих сторон» (имелись в виду неоднократные примеры взаимных претензий, высказывавшихся де Голлем и Черчиллем, а также сирийский кризис мая-июня 1945 г.), и

---

<sup>1235</sup> Наринский М.М. Англия и Франция в послевоенной Европе. М., 1972. С.24.

<sup>1236</sup> Сулу Ж.-А. Указ.соч. С.178.

<sup>1237</sup> Massigli R. Op. cit. P.77.

<sup>1238</sup> Young J.W. Britain, France and the unity of Europe, 1945-1950. L., 1984. P.26.

<sup>1239</sup> Soutou G.-H. Potsdam, l'unité allemande et les ambiguïtés de la politique américaine vues par la diplomatie française// Histoire d'Europe et d'Amérique: un monde atlantique contemporain. Sous la dir. de M.Catala. Nantes, 1999. P.310.

<sup>1240</sup> Правда. 1945 г. 16 сентября; Известия. 1945 г. 20 сентября.

<sup>1241</sup> Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. М., 2012. С.299-300.

напомнил о необходимости расширения двустороннего сотрудничества<sup>1242</sup>. Он отметил, что исключительная сложность вопроса о Сирии и Ливане не соответствует его относительно малой значимости, но в германском вопросе не отказывался от планов интернационализации Рура<sup>1243</sup>. Бевин, в свою очередь, пообещал рассмотреть вопрос о Руре «без предрассудков»<sup>1244</sup>. Затем переговоры приостановились, поскольку Бидо и Бевин должны были сосредоточиться на делах Лондонской сессии СМВД.

На этом завершился очередной этап внешней политики ВПФР, начавшийся в мае 1945 г. В ходе него для руководства Франции резко возросло значение таких аспектов международной жизни, как создание конкретных политических механизмов управления послевоенной Германией (в данном случае значительную роль сыграла Потсдамская конференция) и ситуация в Сирии, Ливане и Индокитае. В целом, летом 1945 г. Временное правительство столкнулось с рядом трудностей на международной арене. Сирийский кризис (май-июнь 1945 г.) существенно ослабил позиции Парижа на Ближнем Востоке, резко обострив франко-британские противоречия. События в Леванте привели в конечном итоге и к усилению разногласий между Францией и СССР, а в июле 1945 г. они усугубились в связи с позицией Москвы по германскому вопросу. В то же время де Голль рассчитывал достичь ряда внешнеполитических целей при помощи сближения с Вашингтоном. Также в июле 1945 г. Временное правительство несколько скорректировало свою позицию по германскому вопросу: его по-прежнему не устраивало воссоздание сильной центральной немецкой власти, но теперь оно возражало и против абсолютного отказа от формирования общегерманских политических структур. По мнению ВПФР, их можно было учредить лишь по прошествии определённого времени после войны, заранее изъяв из их ведения Саар, Рур и Рейнскую область. При этом де Голль не одобрил некоторые пункты потсдамских решений по германскому вопросу,

---

<sup>1242</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.170. P.447-448.

<sup>1243</sup> Ibid. P.447-449.

<sup>1244</sup> Ibid. P.449.



не соответствовавшие его взглядам. В августе 1945 г. генерал продолжал политику сближения с США. Посчитав неудачными итоги своих переговоров с Трумэнном, он переориентировался на приоритетное взаимодействие с Великобританией. К началу сентября 1945 г. де Голль ещё в полной мере не отказался от политики лавирования между СССР и западными союзниками. Однако летом 1945 г. она не позволила Парижу добиться существенных уступок ни от одной из сторон.

## **§2. Завершающий этап внешней политики Временного правительства под руководством де Голля (сентябрь 1945 г. – январь 1946 г.)**

С сентября 1945 г. идёт отсчёт последнего этапа внешней политики ВПФР под руководством де Голля. В течение него руководство Франции перешло к решению новых задач, осуществляя в соответствии с международной ситуацией, которая возникла в результате резкого обострения разногласий между СССР и Западом (и в частности – между Москвой и Парижем) в ходе Лондонской сессии СМВД, поиск ранее не использовавшихся механизмов сотрудничества с Великобританией и США.

11 сентября состоялось первое заседание Лондонской сессии СМВД. Именно тогда Бевин на правах председательствующего поставил вопрос о том, все ли пять делегаций имеют право участвовать в обсуждении всех рассматриваемых вопросов<sup>1245</sup>. По утверждению Бирнса, по потсдамским соглашениям все стороны действительно получили такую возможность, но голосовать при принятии решений должны были лишь представители заинтересованных держав<sup>1246</sup>. Данная проблема приобретала особую значимость в связи с подготовкой мирных договоров с европейскими сателлитами нацистской Германии. Франция не подписывала перемирия с Финляндией, Венгрией, Румынией и Болгарией и поэтому могла не восприниматься как государство, имеющее право на участие в разработке

---

<sup>1245</sup> FRUS. 1945. Vol.2. General: political and economic matters. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v02> (дата обращения 07.04.2016). P.114.

<sup>1246</sup> Ibidem.

этих документов, как «заинтересованная держава». ВПФР стремилось, напротив, сыграть значимую роль в данном процессе. Бидо не раз напоминал присутствовавшим, что Франция «не связана решениями Потсдамской конференции», в том числе и их пунктом насчёт обсуждения будущих договоров с Финляндией, Венгрией, Румынией и Болгарией<sup>1247</sup>. Согласно позиции Бирнса, французы по крайней мере должны были участвовать в подготовке данных документов, и представитель ВПФР, как, впрочем, и Бевин и В.М.Молотов, не стал возражать госсекретарю<sup>1248</sup>.

Вечером 11 сентября состоялась ещё одна двусторонняя встреча Бидо и Бевина. Последний, намекнув на необходимость уступок со стороны ВПФР по германскому и сирийско-ливанскому вопросам, призвал Бидо не преувеличивать расхождения между двумя странами и сказал: «В германских делах я не против вас, но нужно продвигаться с предосторожностями.»<sup>1249</sup>

13 сентября французская делегация обратилась к СМВД с меморандумом о контроле над Германией. ВПФР подчёркивало, что передача СССР и Польше части восточной Германии стала единственным шагом, направленным на изменение немецких границ, «существовавших на момент февраля 1938 г.»<sup>1250</sup> Руководство Франции настаивало на окончательном отделении Саара, Рура и Рейнской области от Германии<sup>1251</sup>. Бидо призывал Великобританию, СССР и США избежать распространения полномочий центральных немецких департаментов на Саар, Рейнскую область и Рур. Однако Большая тройка согласилась рассмотреть меморандум Франции лишь ближе к концу сессии. 16 сентября де Голль в переписке с Бидо назвал тон меморандума «слабым», хотя и не отрицал, что «основное» в нём изложено<sup>1252</sup>. Разногласия между генералом и главой МВД нарастали, но

---

<sup>1247</sup> Ibidem; Ibid. P.118.

<sup>1248</sup> Ibid. P.115.

<sup>1249</sup> MAE. Papiers Massigli. PA-AP 217. Vol.53. P.111.

<sup>1250</sup>FRUS. 1945. Vol.3. European Advisory Commission, Austria and Germany. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v03> (дата обращения 07.04.2016). P.178; DDF. 1945. Op.cit. T.2. Commentaires au doc. 220. P.552.

<sup>1251</sup> Ibidem.

<sup>1252</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.82.

вопрос об отстранении Бидо главой Временного правительства не рассматривался.

14-15 сентября основной темой обсуждения для участников сессии СМВД стал один из аспектов подготовки мирного договора с Италией – вопрос о будущем итальянских колоний, в том числе и Триполитании. 14 сентября В.М.Молотов выступил с инициативой о предоставлении мандата на Триполитанию советской стороне. Остальные участники конференции в ответ возразили, и, в частности, Бидо заявил: «Было бы неоправданно ... лишить Италию всех тех колоний, которыми она владела до установления фашистского режима... Господин Молотов сегодня утром упомянул о последствиях, которые имела бы для итальянского национального сознания демилитаризация острова Пантеллерия: потеря колоний окажется более серьёзной...»<sup>1253</sup> В.М.Молотов назвал последний аргумент «неуместным»<sup>1254</sup>.

Данный эпизод является ярким проявлением борьбы между СССР и Западом за сферы влияния и свидетельствовал о приближении холодной войны – «тотальной и глобальной конфронтации, чреватой кризисами и конфликтами»<sup>1255</sup>. М.М.Наринский отмечает особую жёсткость тона, с которой в ходе Лондонской сессии СМВД отстаивали свою позицию и В.М.Молотов, и Бирнс, и Бевин<sup>1256</sup>. Однако возражения Бидо против предложений СССР насчёт Триполитании носили ещё более глубокий характер, чем негативная реакция Вашингтона и Лондона на инициативы Москвы. ВПФР не отвергало самой идеи «опеки» над итальянскими колониями, но считало, что осуществлять её могло бы само правительство Италии, а не представители иных государств<sup>1257</sup>. В итоге рассмотрение

---

<sup>1253</sup>FRUS. 1945. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v02> (дата обращения 07.04.2016). P.168.

<sup>1254</sup> Ibid. P.170.

<sup>1255</sup> Торкунов А.В., Наринский М.М. История международных отношений. Т.3. Ялтинско-Потсдамская система. М., 2012. С.18.

<sup>1256</sup> Там же. С.21.

<sup>1257</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v02> (дата обращения 07.04.2016). P.191.

вопроса было перенесено на следующую сессию СМИД<sup>1258</sup>. До 1951 г. Ливия де-факто находилась под англо-французским контролем.

Вечером 15 сентября состоялась следующая двусторонняя встреча Бидо и Бевина, который в ответ на призыв ВПФР к отделению от Германии трёх западных регионов сказал, что в политическом плане склоняется к образованию Рейнской республики<sup>1259</sup>. Таким образом, глава МИД Великобритании на тот момент проявлял больше симпатии к позиции Парижа, чем Бирнс и В.М.Молотов, отказывавшиеся даже осторожно поддержать планы столь масштабного пересмотра довоенной западной границы Германии.

16-21 сентября участники Лондонской сессии СМИД продолжали обсуждать будущее стран, являвшихся сателлитами нацистской Германии, и Бидо, в частности, согласился не участвовать в подготовке мирного договора с Финляндией, но, по мнению французского министра иностранных дел, аналогичное урегулирование насчёт Венгрии, Румынии и Болгарии не могло происходить в его отсутствие<sup>1260</sup>.

Серьёзный конфликт между представителями СССР и Франции произошёл 22 сентября: В.М.Молотов, фактически дезавуировав собственные заявления 11 сентября, указал участникам заседания на допущенную ранее протокольную ошибку<sup>1261</sup>. Теперь он утверждал, что, согласно потсдамским решениям, в обсуждении текста мирных договоров с европейскими союзниками Германии могли участвовать лишь страны, подписывавшие перемирие с ними. СССР, в сущности, потребовал отсутствия представителей Франции на тех заседаниях, когда планировалось рассматривать вопросы о договорах с Болгарией, Румынией, Венгрией и Финляндией. Бидо настаивал на сохранении прежнего распорядка работы

---

<sup>1258</sup> Ibid. P.193.

<sup>1259</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.188. P.482; Bézias R. Op.cit. P.149.

<sup>1260</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v02> (дата обращения 07.04.2016). P.271.

<sup>1261</sup> Ibid. P.317.

конференции<sup>1262</sup>. Бевин и Бирнс также отказались солидаризироваться с В.М.Молотовым.

Тем не менее, 22 сентября участники сессии СМИД отложили дальнейшее обсуждение подготовки мирных договоров с Италией, Болгарией, Венгрией, Румынией и Финляндией. В тот же день в беседе с Бирнсом Бидо выразил своё «возмущение» и пригрозил покинуть конференцию<sup>1263</sup>. По убеждению Катру, входившего в состав французской делегации в столице Великобритании, Лондонская сессия СМИД «породила два кризиса... - кризис в отношениях Москвы с англо-саксами и особый кризис во франко-советских отношениях»<sup>1264</sup>. Руководству СССР и ВПФР и ранее не удавалось полностью избежать взаимных претензий, но именно с осени 1945 г. они предъявлялись в условиях резкого обострения противоречий между Москвой и Западом в целом. Не только восприятие Большой тройкой отдельных замыслов де Голля, но и общие тенденции развития отношений внутри Большой тройки серьёзно воздействовали на дипломатическую линию Временного правительства. Это ярко демонстрирует ход Лондонской сессии СМИД.

24 и 25 сентября участники сессии СМИД рассматривали, в частности, проблемы репатриации военнопленных из СССР и из стран Запада. В связи с данным поводом В.М.Молотов заявил, что советско-французский договор о репатриации (июнь 1945 г.) не затрагивал вопроса о судьбе военнопленных эльзасцев и лотарингцев, числившихся в составе немецкой армии<sup>1265</sup>. Бидо в ответ возразил и добавил: «Я не мог подумать, что акты Гитлера по отношению к французским гражданам [насильственное зачисление в немецкую армию – П.Ф.] будут когда-либо сохраняться в силе союзными державами.»<sup>1266</sup> В тот же день, 25 сентября, состоялась двусторонняя встреча В.М.Молотова и Бидо, в течение которой они оба вели переговоры

---

<sup>1262</sup> Ibidem.

<sup>1263</sup> Ibid. P.330.

<sup>1264</sup> Catroux G. Op.cit. P., 1952. P.136.

<sup>1265</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v02> (дата обращения 07.04.2016). P.362.

<sup>1266</sup> Ibidem.

подчёркнуто сдержанно<sup>1267</sup>. При этом обсуждался, в частности, вопрос о «западном блоке», но отнюдь не все пункты, служившие источником разногласий между Москвой и Парижем. Уже 26 сентября «небольшая разрядка» в советско-французских отношениях завершилась: В.М.Молотов потребовал вычеркнуть из содержания коммюнике о работе СМВД за 25 сентября упоминание об обсуждении проблемы репатриации военнопленных граждан Франции<sup>1268</sup>. Нарком хотел не допустить подтверждений того, что в ходе сессии СМВД Великобритания и США признали существование неких трудностей в данной сфере, исходящих от действий властей СССР. Бидо, Бевин и Бирнс в ответ отклонили поправку наркома.

Также 26 сентября Большая тройка при рассмотрении германского вопроса ушла от прямого ответа на изложенные в меморандуме 13 сентября предложения Франции и перенесла обсуждение проблемы Саара, Рура и Рейнской области на следующую сессию СМВД (на май-июнь 1946 г.)<sup>1269</sup>. 27 сентября Бидо, докладывая де Голлю об итогах переговоров по германскому вопросу, отметил, что американцы и британцы высказались о намерениях ВПФР с симпатией, а СССР проявил «больше осторожности»<sup>1270</sup>. В реальности Бидо преувеличивал различия между позициями членов Большой тройки насчёт Саара, Рура и Рейнской области (это подтверждает стенограмма заседания 26 сентября), но вне зависимости от подобных фактов уровень недоверия Парижа к руководству СССР к данному моменту резко возрос.

29 сентября де Голль ответил Бидо: «Что касается наших предложений по германскому вопросу, у меня сложилось следующее впечатление: Вас вежливо выслушали, но все намеревались «заговорить Вам зубы».» Затем генерал указывал: «Если нас отстранят от участия в обсуждении балканских дел [именно В.М.Молотов настаивал на ограничении полномочий ВПФР при

---

<sup>1267</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.211. P.535.

<sup>1268</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v02> (дата обращения 07.04.2016). P.385.

<sup>1269</sup> DDF. 1945. Annexes. 11 septembre-2 octobre 1945. P., 1996. P.82-83.

<sup>1270</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.213. P.541.

подготовке мирных договоров с Венгрией, Румынией и Болгарией – П.Ф.], я не вижу никакой проблемы в том, чтобы Вы покинули конференцию.»<sup>1271</sup> Бидо не пришлось выражать протест в такой форме. Начиная с 29 сентября, участники сессии СМВД, и он в том числе, вернулись к рассмотрению процедуры подготовки договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией. К компромиссу стороны так и не пришли: западные державы (Франция – в первую очередь), несмотря на настояния В.М.Молотова, отказывались признать недействительным решение сессии от 11 сентября<sup>1272</sup>. Оно подразумевало принятие гибких формулировок, не исключавших при определённых обстоятельствах участие Парижа в подписании договоров, о которых шла речь. В последний день работы Лондонской сессии СМВД рассматривался текст четырёх протоколов – о процедурных вопросах, о подготовке мирного договора с Италией, о подготовке мирного договора с Болгарией, Венгрией и Румынией и о подготовке мирного договора с Финляндией<sup>1273</sup>. Однако из-за противоречий между СССР и Западом ни один из данных документов подписан не был<sup>1274</sup>.

Несомненно, подобные итоги Лондонской сессии СМВД не способствовали ослаблению советско-французских разногласий. Из-за становившихся всё более явными признаков наступления холодной войны де Голль продолжил поиск путей к расширению взаимодействия с Лондоном и Вашингтоном. К моменту завершения Лондонской сессии СМВД Временное правительство отказалось от стратегии лавирования между СССР и англо-американцами, хотя споры де Голля с Великобританией и США не ушли в прошлое.

Итоги сентябрьских переговоров между Бидо и Бевингом, хотя последний высказал, пусть и осторожно, некоторую симпатию к позиции Франции относительно Рура, Саара и Рейнской области, всё же не вызвали у

---

<sup>1271</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.89-90.

<sup>1272</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.2. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v02> (дата обращения 07.04.2016). P.529.

<sup>1273</sup> Ibid. P.555-556.

<sup>1274</sup> Известия. 1945 г. 4 октября.

де Голля большого энтузиазма. Официальный Лондон не выразил согласия с важным предложением Парижа по поводу Ближнего Востока - о рассмотрении проблем данного региона в целом, т.е. об одновременном обсуждении вопроса о будущем не только Сирии и Ливана, но и Египта, Ирака и Трансиордании. Конечно, генерал был также недоволен отношением всей Большой тройки, и Великобритании в частности, к меморандуму ВПФР о германском вопросе, озвученному 13 сентября 1945 г.

Между тем, во время проходивших в Берлине заседаний Координационного комитета по Германии французы отказывались идти на компромиссы даже по относительно второстепенным пунктам, блокируя создание общегерманских ведомств - транспортного и статистического<sup>1275</sup>. Помимо пересмотра потсдамского решения относительно центральных германских департаментов, выгодному для Франции решению германского вопроса, по мнению де Голля, помогло бы развитие европейской идеи. 3 октября 1945 г. в немецком городе Трире де Голль заявил: «Мы здесь находимся среди европейцев... и есть причины для того, чтобы мы особенным образом понимали друг друга.»<sup>1276</sup>

А 5 октября, выступая с речью в Страсбурге, он отметил: «Сегодня... поскольку у Германий [генерал использовал это слово во множественном числе, не исключая объединения «Германий» в будущем в рамках конфедерации – П.Ф.] исчезла та тяга, которая объединяла их ради зла, Рейн ... может вновь стать связующим звеном для Запада.»<sup>1277</sup> Ранее ФКП назвала «западный блок» «гитлеровским оружием против мира»<sup>1278</sup>. Появление публикаций в «Юманите», выдержанных в такой тональности, несомненно, отражало рост советско-французских противоречий.

8 октября 1945 г. де Голль подчеркнул в беседе с членами ВПФР, что «рейнские земли обязательно придут к единению под эгидой Франции в той

---

<sup>1275</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.3. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v03> (дата обращения 07.04.2016). P.872-874.

<sup>1276</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.91.

<sup>1277</sup> Idem. Op.cit. P., 1970. P.623.

<sup>1278</sup> L'Humanité. 1945. 21.IX.



общности, к которой также относятся Бельгия, Люксембург, Голландия и, если она этого захочет, Великобритания»<sup>1279</sup>. Генерал не отказался, таким образом, от своих идей, высказанных 10 сентября в интервью «Таймс», и вскоре последовала новая критика в его адрес со стороны СССР.

13 октября в беседе с Катру А.Е. Богомолов в явно негативном контексте упомянул о «недавних заявлениях» генерала, сделанных в начале месяца в Рейнской области<sup>1280</sup>. Катру в ответ указал, что Франция не получила от СССР поддержки по вопросу о её участии в крупных международных конференциях<sup>1281</sup>. По мнению Ж.-А. Суту, эта встреча явилась концом «той политики, которую пытался проводить де Голль в отношении СССР в 1941-1942 гг. [Ж.-А. Суту считает, что в 1943 г. отношение генерала к СССР стало более «сдержанным», чем в 1941-1942 гг. – П.Ф.] и снова после освобождения», т.е. политики приоритетного сотрудничества<sup>1282</sup>. Безусловно, ранее, в ходе Лондонской сессии СМВД, Временное правительство уже резко ужесточило свою позицию в вопросах, вызывавших споры между ним и СССР.

Ещё 15 сентября генерал П. Бийот, военный губернатор Рейнской области - Нассау, направил де Голлю записку, в которой обосновывалась необходимость «заключения секретного военного соглашения между Францией, Великобританией и США»<sup>1283</sup>. 20 октября глава ВПФР одобрил эту идею<sup>1284</sup>. В то же время администрация Трумэна, как и в августе 1945 г., воспринимала инициативы де Голля, связанные с Руром, Сааром и Рейнской областью, без энтузиазма. 9 октября один из чиновников Госдепартамента в беседе с представителем французского посольства Бераром не скрывал своего критического отношения к отделению от Германии её западных

---

<sup>1279</sup> Суту Ж.-А. Указ.соч. С.178.

<sup>1280</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc. 250. P.617.

<sup>1281</sup> Ibidem.

<sup>1282</sup> Суту Ж.-А. Указ.соч. С.179.

<sup>1283</sup> Soutou G.-H. Op.cit. P., 2008. P.179.

<sup>1284</sup> Ibidem.

регионов<sup>1285</sup>. Поэтому ВПФР не отказывалось от дипломатического курса, направленного на приоритетное взаимодействие с Великобританией.

Подобные тенденции отразились не только на европейских делах, но и на ситуации в Юго-Восточной Азии. Между тем, в августе 1945 г. в северной части Французского Индокитая появились китайские войска, в южной – британские. Именно они осуществляли разоружение капитулировавшей японской армии. 16 сентября генерал отмечал в телеграмме, адресованной д'Аржанльё: «Нужно добиться прибытия в Ханой Алессандри [генерал М.Алессандри – П.Ф.] и его подразделения.»<sup>1286</sup> При этом де Голль оптимистично оценивал перспективы переговоров с китайцами (на самом деле достичь соглашения с Чан Кайши Франции удастся лишь в феврале 1946 г.<sup>1287</sup>) и не исключал мирного обсуждения некоторых вопросов между французами и сторонниками Хо Ши Мина, но при этом указывал: «Не берите на себя ... никаких обязательств по отношению к людям из Вьетминя. Вы можете пойти на некоторые контакты ... без участия всяких посредников... Иначе мы позволим возобновиться в Индокитае гнусной игре, подобной гнусной игре англичан в Сирии.»<sup>1288</sup> Не следует преувеличивать значение столь резких выражений, использованных генералом. Уже 22 сентября французский МИД высоко оценил предложения Лондона насчёт соглашения о взаимодействии в Индокитае<sup>1289</sup>. Через две с половиной недели стороны подпишут этот документ.

Непосредственно в сентябре генерал уделял особое внимание готовившейся высадке в Индокитае экспедиционного корпуса во главе с Леклерком, который должен был вначале утвердиться в Кохинхине (южной части Вьетнама) и Камбодже, закрепив там власть французской администрации, а затем направить войска в Аннам – в центральную часть Вьетнама. В своих мемуарах де Голль также отмечает: «Для вступления в

---

<sup>1285</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc. 240. P.592.

<sup>1286</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.83.

<sup>1287</sup> Обичкина Е.О. Указ.соч. М., 2012. С.70.

<sup>1288</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.83.

<sup>1289</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc. 218. P.547.

Тонкин [северная часть Вьетнама – П.Ф.] он [Леклерк – П.Ф.] должен был ждать моего приказа. Я надеялся, что со временем ... между Сентени [Ж.Сентени – глава французской военной миссии в Китае, с декабря 1945 г. – комиссар Республики в Тонкине и северном Аннаме - П.Ф.] и Хо Ши Мином установятся деловые отношения.»<sup>1290</sup> В данном случае генерал явно преувеличивал свою готовность к компромиссам с Вьетмином: на деле он не хотел начинать «серьезные переговоры» с Хо Ши Мином до завершения военной операции, которая нанесла бы серьезный урон наиболее враждебной по отношению к Франции фракции Вьетминь<sup>1291</sup>.

Между тем, начиная с 23 сентября, именно британские войска сыграли решающую роль при вытеснении Вьетминя из Сайгона– центра Кохинхины - и при утверждении в этом регионе власти представителей Франции. В свою очередь, 30 сентября Бидо в особом циркуляре подтвердил готовность ВПФР предоставить Индокитаю автономию в составе будущего Французского Союза, но конкретизировать свои предложения в данной сфере он не стал<sup>1292</sup>.

5 октября в Сайгон прибыл корпус Леклерка, и к декабрю Кохинхина контролировалась французской администрацией<sup>1293</sup>. В тот же день заместитель госсекретаря США Д.Ачесон проинформировал поверенного в делах Госдепартамента в Китае, что США в принципе не оспаривают законности суверенитета Франции над Французским Индокитаем<sup>1294</sup>. Отечественный исследователь И.Н.Селиванов утверждает, что в документах Минобороны США нет сведений о каком-либо ответе Трумэна на письма Хо Ши Мина с просьбой о «помощи в деле освобождения Вьетнама», составленные в конце 1945 г. – начале 1946 г.<sup>1295</sup> Безусловно, в Вашингтоне тогда уже практически отказались от идеи международного контроля над Индокитаем. Вместе с тем, США не планировали оказывать помощь

---

<sup>1290</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.263.

<sup>1291</sup> Turpin F. Op.cit. P.163.

<sup>1292</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.227. P.564.

<sup>1293</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.264.

<sup>1294</sup> Le relèvement. Sous la dir. de P.Gerbet, J.Laloy et alii. Op.cit. P.200.

<sup>1295</sup> Селиванов И.Н. Шарль де Голль и становление независимых государств в Индокитае (40-60-е гг. XX века)// Проблемы истории государства и права. Вып.1. Зарубежные страны. Под ред. И.Н.Селиванова. М., 1995. С.100.

действовавшим в Юго-Восточной Азии французским войскам. В целом, начиная с октября 1945 г., влияние американцев на положение дел в Индокитае постепенно уменьшалось.

В течение этого месяца в ещё большей степени ослабли противоречия между Лондоном и Парижем. Как отмечает П.П.Черкасов, «8 октября был подписан франко-английский меморандум, по которому Англия признавала французскую юрисдикцию на территории Индокитая»<sup>1296</sup>. Действительно, британские войска начнут эвакуацию из Индокитая в декабре 1945 г., но до этого момента продолжают оказывать помощь французским силам.

Сближение между ВПФР и Лондоном продолжалось до конца октября 1945 г. 25 сентября Франция предложила кабинету Эттли подписать два меморандума: в первом из них предлагалось вывести из Леванта и французские, и британские войска при условии создания в будущем французской военной базы в Ливане<sup>1297</sup>. Второй меморандум обязал бы Великобританию и Францию не вмешиваться в сферы влияния друг друга на Ближнем и Среднем Востоке<sup>1298</sup>. Внеся в начале октября некоторые коррективы в изначальный текст первого меморандума, обе стороны в течение определённого времени одобряли этот документ (позже они всё-таки снова откажутся от его формулировок). Ситуация со вторым меморандумом оставалась неясной, поскольку британцы не хотели одновременно обсуждать сирийско-ливанский вопрос и проблемы Египта, Ирака, Трансиордании<sup>1299</sup>.

Начиная с октября, переговоры ВПФР с руководством Большой тройки, в том числе и с правительством Эттли, проходили в формате, имевшем некоторые особенности по сравнению с предшествовавшим периодом. По итогам Лондонской сессии СМВД де Голль принял решение – направить в столицы СССР, США и Великобритании дипломатические миссии, которые должны были подробно разъяснить позицию Франции относительно Саара,

---

<sup>1296</sup> Черкасов П.П. Указ.соч. М., 1983. С.98.

<sup>1297</sup> Documents on British policy overseas. Germany and Western Europe : 11th August- 31st December 1945. Edited by R.Bullen, M.Pelly. Series 1. Vol.5. L., 1990. P.253.

<sup>1298</sup> Young J.W. Op. cit. L., 1984. P.20.

<sup>1299</sup> Ibidem.

Рура и Рейнской области<sup>1300</sup>. Таким способом генерал стремился подготовить почву для рассмотрения на следующей сессии СМВД (в мае-июне 1946 г.) вопроса о судьбе этих трёх немецких регионов. С 12 по 27 октября в Лондоне находился с миссией М.Кув де Мюрвиль (с февраля 1945 г. – «министр без портфеля» в составе ВПФР), планировавший обсудить с британцами, помимо данного пункта, и проблемы, связанные с будущим Леванта.

15 октября ВПФР предложило Великобритании провести ещё один раунд переговоров. В итоге стороны разработали проект декларации, в которой обязывались уважать интересы друг друга в Леванте. Её текст уже 29 октября одобрил Бевин, но де Голль, разочарованный содержанием документа, медлил с ответом до конца ноября<sup>1301</sup>. Подписание соглашений о Леванте откладывалось. 23 октября в беседе с Бюреном де Розье генерал не скрывал своего скепсиса, имея в виду переговоры с британцами по германскому вопросу.

12 октября в Лондоне Кув де Мюрвиль заявил, что Рейнская область не должна становиться ни частью Германии, ни частью Франции и что ей следует находиться «под постоянной военной оккупацией»<sup>1302</sup>. В ответ 16 октября британская дипломатия направила в Париж проект комплекса решений по германскому вопросу (не только о западных немецких регионах). Его содержание резюмировалось французскими дипломатами так: «Германский центральный департамент [один из административных органов, чьё создание предусматривалось потсдамскими решениями – П.Ф.] ... готовит под руководством Контрольного Совета инструкции ... для немецких властей, расположенных в различных зонах. Эти инструкции должны быть одобрены Контрольным Советом и от его имени адресованы немецким властям... Центральный германский департамент формируется из делегатов, назначенных командующими всех зон. В нём председательствует

---

<sup>1300</sup> Catroux G. Op.cit. P., 1952. P.137.

<sup>1301</sup> Young J.W. Op.cit. L., 1984. P.21.

<sup>1302</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.246. P.607.

немец, назначенный Контрольным Советом.»<sup>1303</sup> ВПФР в целом позитивно оценивало данные предложения. В департаменте по делам Европы МИД Франции полагали, что одобрение этого текста можно приравнять к проведению де-факто демаркационной линии по Рейну. Однако вскоре британцы изменили свою позицию и официально заявили, что их первоначальное предложение неприемлемо ни для СССР, ни для США. Вероятно, по мнению Эттли и Бевина, Москва и Вашингтон собирались потребовать усиления акцента на принадлежности Саара, Рура и Рейнской области к Германии и расширения полномочий центральных германских департаментов.

Новый план Бевина, с которым ВПФР ознакомилось 24 октября, отличался от предыдущего по нескольким пунктам: «Он предусматривает прямое направление инструкций немецким властям от имени центрального германского департамента... В нём утверждается, что... у берлинского германского департамента будет полноценная исполнительная власть.»<sup>1304</sup> Значительно меньше по сравнению с первоначальной (от 16 октября) инициативой Бевина подчёркивалась необходимость проведения демаркационной линии по Рейну. В первую очередь по данной причине предложение, сделанное британцами 24 октября, было, по мнению ВПФР, менее выгодным для Парижа, чем проект декларации от 16 октября<sup>1305</sup>. Ранее, 19 октября, Кув де Мюрвиль договорился с Лондоном о формировании двух двусторонних комиссий для обсуждения вопроса о Руре<sup>1306</sup>. Однако и тогда, и на следующий день британцы упорно избегали высказываний о собственном отношении к предложениям Франции, а 26 октября они привели ряд аргументов (о взаимозависимости экономики Рура и остальных германских земель) против французского проекта урегулирования данной проблемы<sup>1307</sup>.

---

<sup>1303</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.273. P.670.

<sup>1304</sup> Ibidem.

<sup>1305</sup> Ibidem.

<sup>1306</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Commentaires au doc. 262. P.641.

<sup>1307</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.262. P.645.

Вместе с тем, 27 октября сохранивший при правительстве Эттли свой пост в МИД Харвей сообщил Кув де Мюрвилю, что Лондон инициировал процесс формирования Центральной Рейнской комиссии по делам водных путей, в которой должен был председательствовать именно представитель Франции (вскоре, в начале ноября, своё согласие с такой кандидатурой выразят и США, и СССР)<sup>1308</sup>. Эта комиссия действительно начала свою работу 20 ноября 1945 г.<sup>1309</sup> Однако в Париже изначально рассчитывали добиться более значимых результатов по итогам консультаций с правительством Эттли. Следует отметить, что наиболее ощутимо сближение между Временным правительством и Лондоном отразилось на ситуации в Индокитае. ВПФР не могло игнорировать этот факт, но в урегулировании своих разногласий по германскому вопросу де Голль и Эттли продвигались медленно. К концу октября 1945 г. генерал надеялся, что более восприимчивым к его аргументам по германскому вопросу, чем британцы, окажется руководство США. Это должны были подтвердить или опровергнуть результаты миссии Кув де Мюрвиля в Вашингтоне, запланированной на ноябрь.

В октябре 1945 г. де Голль продолжал искать пути сближения с Лондоном и Вашингтоном, публично не акцентируя внимание на охлаждении советско-французских отношений. Открыто провозгласить пересмотр внешнеполитического курса и отказ от лавирования между СССР и англо-американцами означало признать поражение прежней дипломатической линии, а генерал хотел избежать подобных заявлений, особенно в преддверии выборов в Учредительное собрание, назначенных на 21 октября. К этому моменту ВПФР и Великобритании не удалось достичь договорённостей насчёт будущего Саара, Рура и Рейнской области, и поэтому де Голль задумывался о внесении новых корректив в свою дипломатическую тактику.

---

<sup>1308</sup> Documents on British policy overseas. Op.cit. P.287.

<sup>1309</sup> Ibid. P.288.

При определённом стечении обстоятельств к серьёзным изменениям внешнеполитического курса Франции могли привести выборы в Учредительное собрание. По их итогам ФКП получила более 26% голосов, МРП (Народно-республиканское движение) – почти 24%, СФИО – 23.4%. Как отмечает В.П.Смирнов, «коммунисты предложили создать двухпартийное правительство из представителей ФКП и СФИО во главе с Морисом Торезом»<sup>1310</sup>. Однако руководство социалистов выступило против данной инициативы, согласившись войти лишь в состав возглавленного де Голлем правительства с участием коалиции МРП, СФИО и ФКП. 13 ноября 1945 г. генерал официально вступил в должность председателя Совета министров, и 20 ноября сформировался новый состав кабинета<sup>1311</sup> – правительства левоцентристской трёхпартийной коалиции.

Сам де Голль в промежуток времени между данными двумя датами не сомневался, что сохранит высший государственный пост. Вместе с тем, положение ВПФР на международной арене было по-прежнему непростым. Кризис во франко-советских отношениях оставался непреодолённым, и одновременно с этим де Голля разочаровывала политика Великобритании и США, особенно их позиция по германскому вопросу. ВПФР прикладывало огромные усилия для того, чтобы переубедить Лондон и Вашингтон, но само на уступки не шло.

Свою должность в правительстве сохранил Бидо. По пять министерских постов получили МРП, СФИО и ФКП, два - Демократический и социалистический союз Сопротивления (ЮДСР), образованный 25 июня 1945 г. и позиционировавший себя как продолжатель дела подпольных организаций, которые боролись против оккупантов в годы войны (в июльском манифесте ЮДСР утверждалось: «Наступило время экономической демократии, Французского Союза и социализма.»<sup>1312</sup>), один -

---

<sup>1310</sup> Смирнов В.П. Франция в XX веке. М., 2001. С.191.

<sup>1311</sup> Вплоть до принятия Конституции Четвёртой республики 27 октября 1946 г. правительство Франции официально именовалось «Временным правительством Французской республики».

<sup>1312</sup> Le Monde. 1945. 9 juillet.



партия радикалов, трое членов кабинета являлись беспартийными<sup>1313</sup>. После выборов, не получив ни одной из ключевых должностей в правительстве, ФКП усилила критику внешней политики ВПФР, не ограничиваясь европейской тематикой. 8 ноября «Юманите» обвинила власти в сотрудничестве с японцами в ходе боевых действий против Вьетмина<sup>1314</sup>.

При этом рост влияния ФКП в стране, по мнению де Голля, должен был подтолкнуть Трумэна к расширению сотрудничества с Парижем: узнав об итогах выборов в Учредительное собрание, американцы, как полагал генерал, стали больше опасаться прихода коммунистов к власти во Франции и больше ценить сотрудничество с ВПФР<sup>1315</sup>. Прояснить ситуацию должны были предстоявшие переговоры Кув де Мюрвиля с представителями Госдепартамента, центральной темой которых планировалось сделать германский вопрос.

Безусловно, МИД Франции уделял особое внимание планированию стратегии Парижа в рамках германской проблемы. 23 октября Бюрен де Розье сообщил Кув де Мюрвилю о своей беседе с де Голлем: «Я спросил у генерала, готовы ли мы допустить формирование центральной германской администрации, если предварительно будет оговорено, что её компетенция не распространится на территории западнее демаркационной линии, которая поставит Рур и левый берег Рейна вне суверенитета Берлина. Генерал ответил утвердительно. Однако он думает, что вначале нужно восстановить администрации государств [Бадена и т.д. - П.Ф.]»<sup>1316</sup> Содержание данного документа крайне противоречиво, но, безусловно, на тот момент генерал ещё не дал согласия на формирование центральной германской администрации в обмен на определённые уступки со стороны США.

В свою очередь, 3 ноября де Голль сам писал Кув де Мюрвилю: «Трудно объяснить, почему американский главнокомандующий без передышки ставит перед ... Контрольной комиссией вопрос о центральной

<sup>1313</sup> Le Monde. 1945. 23 novembre; Подробнее см. Приложение 1.

<sup>1314</sup> L'Humanité. 1945. 8 novembre.

<sup>1315</sup> Wall I.M. Op.cit. Oxford, 1994. P.127.

<sup>1316</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.265. P.652.

германской администрации... Лучше было бы организовать администрацию именно в центральной Германии, создав и поддерживая жизнеспособность государства Бавария, государства Баден... Когда это будет сделано, мы сможем увидеть, следует ли позволить этим разным государствам объединиться.»<sup>1317</sup>

В тот же день генерал, согласно американской версии записи его переговоров с послом США во Франции Кэффери, убеждал американцев в том, что «любое центральное правительство, созданное в Германии, неотвратно окажется в руках СССР»<sup>1318</sup>. Именно такими ВПФР представлялись наиболее вероятные последствия потсдамских решений о создании центральных германских департаментов. Де Голль призывал своего собеседника не недооценивать уровень военной угрозы и раскритиковал позицию Великобритании: «Вы [американцы – П.Ф.] далеко, и ваши солдаты не останутся в Европе надолго. Вам тяжело понять разницу: для нас это вопрос жизни и смерти; для вас – один из важных вопросов наряду с другими... Нам нечего от них [британцев – П.Ф.] ждать в случае противостояния с русско-немецким союзом.»<sup>1319</sup> По поводу интернационализации Рура генерал заявил: «Лучше это сделать, пусть даже с участием СССР, чем не сделать ничего.»<sup>1320</sup> Де Голль вновь изложил свою программу децентрализации Германии: «Почему бы не создать самостоятельные государства: Баварию, Баден, Гессен-Кассель, Гессен-Дармштадт и Ганновер? После того, как они будут сформированы, пусть они объединяются, если захотят...»<sup>1321</sup> Вскоре, 6 ноября, Бидо предупредил Массигли о негативном отношении ВПФР к сделанным в предыдущем месяце предложениям Великобритании: «Ни первая [инициатива британской дипломатии от 16 октября – П.Ф.], ни ... вторая формула [инициатива

---

<sup>1317</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.290. P.708.

<sup>1318</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.3. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v03> (дата обращения 07.04.2016). P.890.

<sup>1319</sup> Ibid. P.891.

<sup>1320</sup> Ibidem.

<sup>1321</sup> Ibidem.

британской дипломатии от 24 октября – П.Ф.]...не отвечают озабоченности, выраженной во французском меморандуме 13 сентября.»<sup>1322</sup>

Между тем, в начале ноября 1945 г. ВПФР рассчитывало на новое сближение с США. 31 октября Бирнс заявил, что готов изучить вопрос о будущем Германии «с максимальной широтой взглядов» и будет «счастлив» узнать мнение руководства Франции в связи с этим<sup>1323</sup>. В начале ноября на страницах печатных органов группы «Скриппс-Говард» американский публицист У.Симмс отметил: «Чтобы довести до конца восстановление экономики Франции, нужно как можно скорее урегулировать вопрос о статусе не только Рура, но и всей Рейнской области... Если мы не хотим способствовать краху демократической Франции... мы должны поддержать политику, в результате которой ресурсы Рейнской области будут переданы в распоряжение Франции.»<sup>1324</sup> Слова У.Симмса быстро перевели на французский язык, а затем цитаты из его статьи появились, например, в издании «Политический год» под редакцией А.Зигфрида и Э.Боннефуса<sup>1325</sup>. В ВПФР восприняли подобные заявления с оптимизмом.

13-20 ноября миссия Кув де Мюрвиля в Вашингтоне, наконец, состоялась. Видные французские исследователи С.Берстейн и П.Мильза утверждают, что в ноябре 1945 г. ВПФР «выражало готовность к формированию центральной администрации в Германии при условии, если её власть не будет распространяться на Рур и Рейнскую область [и Саар-П.Ф.]»<sup>1326</sup>. Данную версию подтверждает телеграмма Кэффери, 13 ноября направленная в Вашингтон<sup>1327</sup>. Следовательно, де Голль несколько изменил свою позицию по сравнению с началом месяца и дал Кув де Мюрвилю соответствующие указания. Подобный сценарий предстаёт вполне реальным в свете мемуаров Э. дю Буаламбера, военного губернатора Рейнской области

---

<sup>1322</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.296. P.722.

<sup>1323</sup> Le Monde. 1945. 6 novembre.

<sup>1324</sup> Ibidem.

<sup>1325</sup> L'Année politique. Op.cit. P.356.

<sup>1326</sup> Berstein S., Milza P. Histoire de la France au XXème siècle. T.3. 1945-1958. P., 1999. P.156.

<sup>1327</sup> FRUS. 1945. Op.cit. Vol.3. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v03> (дата обращения 07.04.2016). P.894.

(он заменил на данном посту П.Бийота) с ноября 1945 г. по 1951 г. По свидетельствам К.Эттье дю Буаламбера, де Голль, сообщая ему о назначении, произнёс: «Мы не сможем воссоздать Европу без Германии.»<sup>1328</sup>

19 ноября 1945 г. Кув де Мюрвиль во время переговоров с американцами перечислил основные принципы французской политики в «Германии в собственном смысле этого слова, т.е. без Рура и Рейнской области [и Саара – П.Ф.]», отстаиваемые ВПФР: «развитие ... партикуляристских настроений с возможностью для этих правительств [правительств земель – П.Ф.] в случае соответствующего их желания объединиться и создать некоторые общие службы и противодействие появлению централизованного государства [вероятно, имелась в виду сильная центральная немецкая власть – П.Ф.] и восстановлению прусского влияния»<sup>1329</sup>. К недовольству французской стороны, представители США ссылались на потсдамские принципы и заявляли, что введение центральной германской администрации совсем не предопределяет судьбы Саара, Рура и Рейнской области. Эмиссару ВПФР пришлось возразить против подобных формулировок<sup>1330</sup>. Однако американцы на уступки не шли.

В свою очередь, 20 ноября Бирнс заявил о своей готовности обратиться к СССР и Великобритании с инициативой о формировании центральных германских департаментов даже при условии, если Франции не снимет своё вето. По расчётам американцев, в таком случае сфера деятельности этих ведомств распространилась бы на территорию трёх оккупационных зон (кроме французской). Согласно французской записи переговоров, Кув де Мюрвиль назвал позицию США «досадной»<sup>1331</sup>, выступив против учреждения даже в усечённом виде (без какого-либо воздействия на французскую зону оккупации) центральных германских департаментов.

В тот же день посольство США в Париже получило записку от де Голля, призывавшего не допустить ухудшения франко-американских

---

<sup>1328</sup> Hettier du Bois Lambert C. Op.cit. P.465.

<sup>1329</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.323. P.772.

<sup>1330</sup> Ibid. P.772-773.

<sup>1331</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.325. P.777.

отношений из-за германского вопроса<sup>1332</sup>. Однако манёвр генерала не побудил США пойти на уступки. 22 ноября Кув де Мюрвиль во время встречи с американскими журналистами перечислил основные пункты предложения Парижа: «1. Отделение Рейнской области [в данном случае имелся в виду и Саар – П.Ф.] от рейха и её превращение в суверенное государство. 2. Военная оккупация армиями союзников этого нового государства. 3. Интернационализация Рура.»<sup>1333</sup> Компромисс по названным вопросам достигнут не был, и о центральных германских департаментах в данном заявлении французской стороны не упоминалось.

Между тем 23 ноября 1945 г. де Голль, несомненно продумывавший следующие шаги ВПФР, в правительственной декларации сделал ряд важных высказываний: «Скоро уже год, как мы заключили договор о союзе с Советской Россией... Мы убеждённые сторонники сохранения и углубления дружбы и торговых отношений, которые связывают нас с Соединёнными Штатами. Мы хотели бы заключить соглашение с Великобританией.»<sup>1334</sup> Генерал также отметил: «Она [Франция – П.Ф.] хочет быть связующим звеном и ни в коем случае не целью [целью в борьбе за влияние между соперничающими державами – П.Ф.].»<sup>1335</sup> Хотя открытые претензии к Москве в данной речи не прозвучали, на деле споры между генералом и ФКП в ходе формирования нового состава ВПФР отражали кризисное состояние советско-французских отношений. В значительной степени по данной причине в конце 1945 г. де Голль особенно стремился ускорить достижение компромисса между Парижем и англо-американскими союзниками.

Тремя днями ранее, 20 ноября, Кув де Мюрвиль покинул США. Его переговоры с представителями Госдепартамента не привели к конкретным результатам, но в ходе них всё же наметились контуры возможного компромисса, который однозначно не отвергался бы Парижем. При этом ВПФР считало, что важнейшие для него решения по германскому вопросу

---

<sup>1332</sup> Wall I.M. Op.cit. P., 1989. P.64.

<sup>1333</sup> Le Monde. 1945. 23 novembre.

<sup>1334</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. Документы. С.710; Le Monde. 1945. 24 novembre.

<sup>1335</sup> Gaullie Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.655.

примет вторая сессия СМВД. СССР располагал правом вето в Союзном Контрольном Совете по Германии, и не принимать во внимание точку зрения Сталина относительно, в частности, Рура Запад не считал возможным. Поэтому эмиссары ВПФР должны были побывать не только в Лондоне и в Вашингтоне, но и в Москве. В СССР де Голль направил главу экономического департамента МИД Франции Альфана, которому поручил провести переговоры о заключении торгового договора и получить максимально полную информацию о позиции СССР по германскому вопросу.

В конце ноября 1945 г. Альфан провёл консультации с А.Е.Богомоловым, по результатам которых советский посол направил в Москву донесение с жёсткой критикой де Голля за его планы насчёт западных немецких регионов<sup>1336</sup>. Миссия Альфана, тем не менее, вскоре состоялась, и он действительно изложил В.М.Молотову план интернационализации Рура. Планировал ли де Голль в случае одобрительной реакции СССР пойти на сближение с Москвой? На этот вопрос следует дать отрицательный ответ. Проведение миссии Альфана планировалось ещё в октябре 1945 г., на фоне ухудшения франко-советских отношений, когда де Голль поручил направиться с миссией в Лондон и Вашингтон Кув де Мюрвиллю. Сами даты нахождения главы экономического департамента МИД Франции в Москве не отражают каких-либо перемен в дипломатической стратегии ВПФР. Следует напомнить, что ни британцы, ни американцы не считали возможным осуществить интернационализацию Рура без участия СССР, поэтому де Голль в любом случае не смог бы избежать проведения консультаций с Москвой. Интересно свидетельство Катру о главных тенденциях в советско-французских отношениях в конце 1945 г. В своих мемуарах он совершенно не скрывает масштаба разногласий между сторонами: «Второй кризис [кризис в отношениях между Москвой и

---

<sup>1336</sup> Филитов А.М. Указ.соч. М., 2009. С.120; СССР и германский вопрос. 1941-1949. Т.2. 9 мая 1945 – 3 октября 1946 г. Сост.: Г.П.Кынин, Й.Лауфер. М., 2000. С.291.

Парижем, возникший в результате Лондонской сессии СМВД – П.Ф.], остававшийся неурегулированным до весны 1946 г., достиг своего пароксизма в декабре 1945 г.»<sup>1337</sup>

Хотя и франко-американские разногласия отнюдь не полностью остались в прошлом, ВПФР по-прежнему демонстрировало стремление к приоритетному сотрудничеству с Вашингтоном. Например, 4 декабря 1945 г. министр финансов Франции Плевен заблаговременно сообщил Кэффери, что решение о национализации четырёх крупных банков, принятое Временным правительством 2 декабря, никак не затронет интересы американцев<sup>1338</sup>. Одновременно с этим МИД Франции докладывал де Голлю о своих тактических успехах: «Последствием переговоров в Лондоне, Вашингтоне... стало то, что с 10 ноября вопрос о центральной администрации [Германии – П.Ф.] не ставился перед Контрольным Советом.»<sup>1339</sup> Конечно же, подобную «уступку» ВПФР достаточной не считало и планировало исправить ситуацию именно при помощи США и Великобритании.

Нараставшие разногласия между Москвой и Парижем демонстрирует и документ из Национального архива Франции, впервые вводимый в научный оборот. 4 декабря по итогам заседания ВПФР секретариат де Голля, руководимый Л.Жоксом, указал, что вся правящая трёхпартийная коалиция занимает по германскому вопросу позицию, соответствующую духу «национального единства», в то время как позиция СССР «становится более жёсткой», и что Москва «требует неукоснительного выполнения Потсдамских соглашений [в данном случае имеется в виду принадлежность Рура к Германии и создание центральных германских департаментов – П.Ф.]»<sup>1340</sup>.

В записях Жокса также утверждается, что на заседании 4 декабря солидарность с позицией де Голля выразили и коммунисты, и социалисты.

---

<sup>1337</sup> Catroux G. Op.cit. P., 1952. P.136.

<sup>1338</sup> Lacroix-Riz A. Le choix de Marianne: les relations franco-américaines de la Libération aux débuts du plan Marshall (1944-1948). P., 1985. P.48-49.

<sup>1339</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.348. P.841.

<sup>1340</sup> AN. Fonds de Gaulle. 3AG4/1. Dossier 8. Réunion Joxe. Conseil des ministres du 4 décembre 1945.

Однако значимость этого заявления преувеличивать не следует, т.к. ФКП лавировала с целью того, чтобы не дезавуировать прозвучавших ранее собственных высказываний в пользу отделения Рура от Германии и в то же время не критиковать СССР. Большинство членов СФИО относилось к политике руководства страны в данной сфере довольно скептически. Даже если представители социалистов в кабинете министров сказали несколько слов в поддержку позиции де Голля по германскому вопросу, то не входившие в правительство лидеры социалистов Блюм и Д.Мейер по-прежнему, как и ранее, выступали за сохранение в составе Германии Саара, Рура и Рейнской области. 17 декабря в статье «Будем скромны!» Блюм призвал ВПФР снять часть требований, представлявшихся ему наиболее нереалистичными<sup>1341</sup>.

Отчёт о заседании 4 декабря, хотя в нём преувеличивалась степень солидарности ФКП и СФИО с де Голлем, отражает важные тенденции во внешнеполитическом курсе Парижа. В данном документе неслучайно не упоминается о позиции Лондона и Вашингтона: именно СССР руководство Франции считало главным инициатором возможного учреждения центральной германской администрации.

Также 4 декабря Бидо на встрече с журналистами вновь постарался представить решения Большой тройки по германскому вопросу как противоречивые: «Неоспоримо, что, коль скоро было принято решение об одной границе, на востоке, - по Одере, нужно определиться и с другой – на западе.»<sup>1342</sup> Завуалированная критика, звучащая здесь, адресовалась в первую очередь СССР, ведь Москва изначально в большей степени, чем Вашингтон и Лондон, стремилась к утверждению восточной границы Германии по линии Одер-Нейсе, а ВПФР настаивало на необходимости дополнительных условий для реализации данной меры, одобренной в Потсдаме. Однако ни один из членов Большой тройки не планировал пересматривать свою позицию по

---

<sup>1341</sup>Blum L. L'oeuvre de Léon Blum. T.1. Naissance de la Quatrième République. La vie du parti et la doctrine socialiste. P., 1958. P.183

<sup>1342</sup> Le Monde. 1945. 5 décembre.



требованию ВПФР, и 5 декабря американцы выступили с инициативой, явно шедшей вразрез с намерениями Парижа. Бирнс предложил Великобритании и СССР создать центральные германские департаменты по валютным и транспортным делам, действующие в советской, американской и британской оккупационных зонах, даже при условии, если Франция выступит против этого<sup>1343</sup>.

В тот же день США официально выделили Франции кредит в 550 миллионов долларов<sup>1344</sup>. По мнению С.Берстейна и П.Мильза, ВПФР добилось этого, «по-видимому, ценой серьёзных уступок по германскому вопросу»<sup>1345</sup>. Однако в действительности, когда де Голль в конце ноября осознал, что в Вашингтоне отказываются принять французские условия по статусу Саара, Рура и Рейнской области, он по завершении миссии Кув де Мюрвиля продолжил противодействовать учреждению центральных немецких департаментов. Вместе с тем, в течение ещё некоторого времени он не исключал своеобразной «сделки» с США, выражая готовность снять своё вето на формирование данных структур, если их полномочия не станут распространяться на Саар, Рур и Рейнскую область. Даже получив кредит от США, генерал своей позиции не изменил<sup>1346</sup>. Вплоть до отставки де Голля никакого продвижения вперёд в этом вопросе добиться не удалось, а заявление Бирнса по германскому вопросу привело к росту франко-американских разногласий.

Оно прозвучало особенно «громко» в силу того, что 7 декабря была официально подтверждена информация о готовящемся Московском совещании министров иностранных дел (16-26 декабря 1945 г.) с участием глав дипломатических ведомств СССР, Великобритании и США. Франция вновь, как и перед Ялтинской и Потсдамской конференциями, приглашения не получила, но при этом Бирнс - в беседе с Бонне - и Бевин- в беседе с Массигли – в тот же день пообещали, что вопросы, затрагивающие интересы

---

<sup>1343</sup> New York Times. 1945. 6 December.

<sup>1344</sup> Le Monde. 1945. 6 décembre.

<sup>1345</sup> Berstein S., Milza P. Op.cit. P.156.

<sup>1346</sup> См., например: Le Monde. 1945. 26 décembre.

Парижа, на совещании рассматриваться не будут<sup>1347</sup>. Все понимали, что имелась в виду германская проблема. ВПФР официально пожелало всем сторонам удачных переговоров «в той мере, насколько» они выполнят данный пункт<sup>1348</sup>. Безусловно, на самом деле де Голль добивался большего, в первую очередь - отказа США от инициатив, выдвинутых Бирнсом 5 декабря, - и явно не хотел опираться в данном вопросе лишь на поддержку Сталина.

8 декабря неназванный французский дипломат в беседе с британским журналистом П.Андерсоном фактически обвинял американцев в лицемерии насчёт некоторых аспектов германского вопроса- определения границ Германии и статуса Саара, Рура и Рейнской области<sup>1349</sup>. Представитель французского МИД намекал и на пагубность последней инициативы Бирнса. Публично выразил несогласие с ней и британский министр по делам Германии и Австрии Дж.Хайнд<sup>1350</sup>.

Безусловно, в Париже эту новость встретили с удовлетворением. К тому моменту сложились и иные предпосылки для франко-британского сближения. 10 декабря газета «Манчестер Гардиан» сообщала, возвращаясь к теме предстоявшего Московского совещания министров иностранных дел: «Новость о том, что Франция вновь не приглашена, оказывается менее неприятной, поскольку по крайней мере Великобритания искоса смотрит на возвращение привычек Ялты и Потсдама.»<sup>1351</sup> Несомненно, де Голль также рассчитывал на то, что позиция Эттли и Бевина заставит США дезавуировать план Бирнса.

ВПФР убеждало Вашингтон отказаться от создания центральных германских департаментов и одновременно с этим стремилось пойти навстречу требованиям США по некоторым иным вопросам. 9 декабря Г.Гиндей, руководитель управления по внешнефинансовым делам при министерстве финансов ВПФР, сообщил американцам, что правительство

---

<sup>1347</sup> Le Monde. 1945. 10 décembre.

<sup>1348</sup> Ibidem.

<sup>1349</sup> Manchester Guardian. 1945. 9 December.

<sup>1350</sup> Ibidem.

<sup>1351</sup> Manchester Guardian. 1945. 10 December.

готовится к ратификации Бреттон-Вудских соглашений<sup>1352</sup>. Вместе с тем, ВПФР начало активную информационную кампанию в связи с германским вопросом. 9 декабря Бидо заявил на пресс-конференции: «Если в Потсдаме произошла делимитация восточной границы Германии, мы не допустим того, чтобы пруссак, изгнанный из Кенигсберга, командовал в Майнце, пока мы не знаем точных границ будущей Германии.»<sup>1353</sup> Между тем, 10 декабря окончательно подтвердилось, что представители СССР, как и британцы, не поддержат инициативу Бирнса.

В 2009 г. отечественный германист А.М.Филитов в книге «Германия в советском внешнеполитическом планировании. 1941-1949» пришёл к выводам, согласно которым главные причины такого решения Сталина диктовались не какими-либо соображениями, связанными с ВПФР, а скорее нехваткой коммунистических управленческих кадров в Германии<sup>1354</sup>. В данном случае позиция СССР оказалась выгодной для де Голля, несмотря на усиление франко-советских противоречий к концу 1945 г.

В целом, воззрения на германский вопрос, разделяемые генералом на тот момент, плохо согласовывались со стратегическим взаимодействием Франции и СССР в данной сфере. В конце 1945 – начале 1946 гг. де Голль выражал свои опасения относительно распространения советского влияния в Германии не только в беседах с иностранцами. 7 марта 1946 г., уже после своей отставки с поста главы ВПФР, генерал с явной тревогой произнёс во время разговора со своим адъютантом Ги: «Нужно быть американцем или англичанином, чтобы не понимать: как только будет создано центральное германское правительство, оно окажется в руках у русских.»<sup>1355</sup>

Усиление разногласий между СССР и Францией получило отражение и в материалах советской прессы за декабрь 1945 г. «Известия» именно тогда опубликовали перевод статьи депутата Учредительного собрания левого радикала П.Кота. Парламентарий призывал ВПФР, если оно «рассматривает

---

<sup>1352</sup> Wall I.M. Op.cit. Oxford, 1994. P.128.

<sup>1353</sup> Le Monde. 1945. 11 décembre.

<sup>1354</sup> Филитов А.М. Указ.соч. М., 2009. С.108.

<sup>1355</sup> Guy C. Op.cit. P.45.

франко-советский пакт как драгоценный элемент» своей внешней политики, избегать «всего того, что может произвести впечатление, даже ошибочное», что оно хочет организовать «западный блок»<sup>1356</sup>.

В своем радиообращении 10 декабря де Голль выразил недовольство действиями советской дипломатии, подвергнув критике, впрочем, и действия Вашингтона. Рассуждая о самостоятельности внешней политики ВПФР, генерал в негативном контексте заявил о существовании вероятности соглашения «между обеими из двух крупнейших держав [СССР и США – П.Ф.] ... относительно того, чтобы держать её [Францию - П.Ф.] на расстоянии»<sup>1357</sup>. Де Голль при этом не упомянул о Великобритании, но в тот же день, в ходе правительственного заседания, Бидо назвал проект договоренности между Парижем и Лондоном о взаимном уважении интересов обеих сторон на Ближнем Востоке документом «верной направленности»<sup>1358</sup>. Есть основания говорить о франко-британском сближении, начавшемся 8 декабря, когда правительство Эттли отказалось поддержать инициативу Бирнса.

Неслучайно Альфану, чья миссия в СССР началась 3 декабря, предстояло встретиться не только с В.М.Молотовым, но и с находившимся в Москве с 16 по 26 декабря Бевином, представлявшим Великобританию на Московском совещании министров иностранных дел. Однако основные задачи делегации ВПФР заключались всё же в проведении переговоров с советскими официальными лицами. 12 декабря Альфан сказал В.М.Молотову: «В Руре должно быть создано международное правительство с участием более или менее заинтересованных держав.»<sup>1359</sup> Эмиссар де Голля упомянул о необходимости формирования в Рейнской области суверенного государства «под постоянной военной оккупацией союзных государств»<sup>1360</sup>. По его словам, ВПФР «хотело, чтобы угольные шахты [саарские – П.Ф.] были

---

<sup>1356</sup> Известия. 1945 г. 11 декабря..

<sup>1357</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1970. P.657.

<sup>1358</sup> Le Monde. 1945. 12 décembre.

<sup>1359</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.445.

<sup>1360</sup> Там же. С.445-446.

переданы в собственность Франции и чтобы область [Саарская – П.Ф.] была включена в таможенные ... границы Франции. Саарская область должна находиться под постоянной военной оккупацией Франции.»<sup>1361</sup> Вопрос о присоединении Саара и Рейнской области к Франции более не рассматривался ВПФР, но точки зрения де Голля и Большой тройки по данному вопросу по-прежнему не совпадали.

В тот же день нарком внешней торговли А.И.Микоян дал понять делегации ВПФР, что СССР готов подписать общий торговый договор, не предусматривавший конкретных обязательств по закупке французских товаров в ближайшее время. Катру, хотя он и не был доволен позицией СССР, рекомендовал де Голлю не отклонять данную инициативу<sup>1362</sup>. 29 декабря 1945 г. торговый договор подписали обе стороны, взаимно предоставившие, согласно его первой статье, «друг другу режим наиболее благоприятствуемой нации в отношении всех вопросов торговли»<sup>1363</sup>. После этого Альфан покинул Москву, так и не получив советских гарантий относительно интернационализации Рура.

Ранее, 14 декабря, Катру в письме Бидо охарактеризовал позицию советского руководства следующим образом: «Хотя Молотов не сформулировал никаких возражений против нашего плана [интернационализации Рура – П.Ф.], он ... сослался на принятые в Потсдаме решения. Если бы режим оккупации Рура, которого мы добиваемся, предусматривался ими, было бы легче.»<sup>1364</sup> 21 декабря в ходе беседы с Альфаном готовность к введению определённых элементов международного контроля над экономикой Рура выразил Бевин<sup>1365</sup>. Эмиссар ВПФР в ответ ограничился замечанием о необходимости дождаться реакции руководства на предложения Лондона. Как и осенью 1945 г., Бевин отнёсся к требованиям ВПФР насчёт Рура с большим вниманием, чем В.М.Молотов или Бирнс, но

---

<sup>1361</sup> Там же. С.446.

<sup>1362</sup> Catroux G. Op.cit. P., 1952. P.145.

<sup>1363</sup> Советско-французские отношения. Указ.соч. Т.2. С.470.

<sup>1364</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.379. P.906.

<sup>1365</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc. 399. P.951.

Париж не хотел ограничиваться лишь мерами в сфере экономики, предлагавшимися британцами. В середине января 1946 г. Массигли в беседе с Бевином вновь попытается добиться согласия Лондона на отделение Рура от Германии в политическом смысле, но безуспешно<sup>1366</sup>.

22 декабря в записке Бюрена де Розье, направленной секретарю де Голля Г.Палевски, подводились итоги миссии Альфана (новые встречи эмиссара ВПФР с наркомом иностранных дел уже не планировались): «Достаточно удивительно то, что Молотов не стал настаивать на самом принципе принадлежности Рура к Германии, на принципе, составлявшем основу советских предложений на конференции в Потсдаме...»<sup>1367</sup> Французское руководство теоретически могло воспринять этот факт как уступку в свою пользу. Однако Бюрен де Розье упомянул и об ином обстоятельстве, крайне неблагоприятном для де Голля: «Он [В.М.Молотов – П.Ф.] особенно живо интересовался суждениями англичан и американцев. Это позволяет догадаться, что урегулирование ... проблемы [Рура, Саара и Рейнской области– П.Ф.] в основном нужно обсуждать именно с этими двумя державами [с Великобританией и США – П.Ф.]»<sup>1368</sup> Франция, конечно, не собиралась соглашаться с второстепенной ролью при обсуждении германского вопроса, которую в конце 1945 г., по мнению советника де Голля, ей отводил Сталин.

23 декабря А.Е.Богомолов направил В.М.Молотову отчёт о своём разговоре с лидером ФКП Торезом, состоявшемся незадолго до того. Советский посол осудил заявления французского руководства, особенно Бидо и Палевски, о «западном блоке» и о западной границе Польши. Дипломатия СССР рассматривала как вызов в собственный адрес рассуждения представителей ВПФР, согласно которым утверждение линии Одер-Нейсе должно было сопровождаться удовлетворением требований Парижа по поводу западной границы Германии. А.Е.Богомолов также сказал

---

<sup>1366</sup> DDF. 1946. Т.1. Р., 2003. Doc.44. P.95-98.

<sup>1367</sup> DDF. 1945. Op.cit. Т.2. Doc.403. P.957.

<sup>1368</sup> Ibidem.

Торезу: «Советское правительство хочет, чтобы Франция вела независимую политику.»<sup>1369</sup> СССР в условиях зарождения холодной войны стремился избежать сближения Франции с Лондоном и Вашингтоном и создания единого фронта Запада, но не был готов дать Парижу конкретных гарантий, например, насчёт Саара, Рура и Рейнской области.

Советско-французские разногласия влияли не только на европейские дела, но и на ситуацию в Индокитае. Де Голль явно опасался возможного усиления влияния СССР в Юго-Восточной Азии. 7 декабря он крайне негативно отреагировал на просьбу Москвы допустить в Индокитай советскую миссию по репатриации и писал Бидо: «С учётом того, что русские по-прежнему запрещают моим офицерам посещать с инспекцией лагеря в России, неуместно открывать для них ворота Индокитая.»<sup>1370</sup>

Между тем, де Голль решил для укрепления позиций Франции на полуострове создать противовес Хо Ши Мину в лице принца Винь Сана, в сентябре 1945 г. выразившего в целом согласие с основным содержанием декларации 24 марта 1945 г., которая предусматривала создание автономной Индокитайской федерации в составе будущего Французского Союза. Принц сформулировал ряд дополнительных требований, особенно настаивая на объединении Аннама, Тонкина и Кохинхины. Де Голль, по-видимому, к декабрю 1945 г. согласился с данным пунктом<sup>1371</sup>.

Генерал планировал в марте 1946 г. направиться в Индокитай вместе с Винь Саном, но 26 декабря 1945 г. принц погиб в авиакатастрофе. В сложившихся обстоятельствах д'Аржанльё предложил генералу смягчить условия потенциального соглашения с Вьетминем<sup>1372</sup>, но в ответ конкретных директив не получил<sup>1373</sup>. Военные действия продолжались. Руководство Франции, в феврале 1946 г. восстановившее контроль над Кохинхиной, южной частью Аннама и отдельными районами Лаоса (до этого, 7 января

---

<sup>1369</sup> Цит. по: Narinsky M. La politique soviétique à l'égard des pays de l'Europe occidentale de 1941 à 1945// Matériaux pour l'histoire de notre temps. P., 1995. №37/38. P.7.

<sup>1370</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.135.

<sup>1371</sup> Turpin F. Op.cit. P.193.

<sup>1372</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.414. P.975-980.

<sup>1373</sup> Turpin F. Op.cit. P.189-190.

1946 г., был также подписан договор об автономии Камбоджи в составе будущего Французского Союза<sup>1374</sup>), тогда считало, что Хо Ши Мин вскоре пойдёт на уступки.

К концу 1945 г. все противоречия между французскими и британскими военными в Индокитае остались в прошлом. В руководстве обеих стран были влиятельные сторонники компромисса между ними по вопросам, связанным с Сирией и Ливаном, – Бидо, Массигли, Кадоган, Харвей. В то же время, например, полномочный представитель Франции в Леванте С.Остророг с растущим подозрением воспринимал политику СССР в регионе и 10 декабря докладывал в Париж: «Если ... британские власти дали понять сирийцам, что ... именно мы [т.е. именно ВПФР, а не руководство Великобритании – П.Ф.] возражаем [против вывода иностранных войск из Сирии – П.Ф.], позиция руководства Сирии в результате этого укрепитя. С другой стороны, не исключено, что советское посольство окажет им [сирийцам – П.Ф.] поддержку.»<sup>1375</sup> Бидо предпринял ряд усилий для того, чтобы с этой телеграммой ознакомились советники де Голля<sup>1376</sup>. Таким образом он стремился подтолкнуть главу ВПФР к достижению компромисса с Лондоном, охарактеризовав эволюцию позиции СССР как антифранцузскую по сути. По-видимому, де Голль не проигнорировал аргументы, приведённые Бидо.

13 декабря «восточноевропейский подотдел» французского МИД докладывал руководству, что на встрече с президентом Сирии посол СССР призвал «немедленно добиться эвакуации с территории Сирии и Ливана франко-британских сил»<sup>1377</sup>. В тот же день Бевин и Массигли подписали два соглашения: «о передислокации войск и о совместных консультациях по предотвращению инцидентов на Востоке»<sup>1378</sup>. Первое из них предусматривало нахождение французского воинского контингента в Ливане

---

<sup>1374</sup> Ibid. P.159.

<sup>1375</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.366. P.878.

<sup>1376</sup> Ibidem. Commentaires au doc. 366.

<sup>1377</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.377. P.897-898.

<sup>1378</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.317.



до прибытия туда миротворческих сил ООН<sup>1379</sup>. Второе предполагало организацию встречи представителей обеих сторон для дальнейшего обсуждения ситуации. Позже де Голль признал, что дал на это своё согласие, хотя и крайне отрицательно оценивал политику Лондона в Леванте<sup>1380</sup>. После ряда колебаний генерал к середине декабря всё же отказался от части своих претензий к британцам.

Большое значение для отношений между Парижем и Лондоном имела и роль Франции в формировании международных финансовых институтов. 23 декабря на заседании Временного правительства обсуждались перспективы ратификации Бреттон-Вудских соглашений и девальвации франка, тесно связанные между собой. Министр финансов Плевен выступил за немедленную девальвацию французской валюты<sup>1381</sup>. Его поддержали коммунисты, но социалисты предлагали её отложить<sup>1382</sup>. Де Голль принял сторону Плевена, в большей степени, чем СФИО, продемонстрировав намерение пойти на уступки Великобритании по экономическим вопросам. Ранее Лондон неоднократно высказывал пожелания о девальвации франка.

Однако стабильному, долговременному сближению между Францией и Великобританией помешали их разногласия по поводу интерпретации соглашений 13 декабря насчёт Леванта. Согласно требованиям Парижа, эвакуацию войск из Сирии и Ливана предполагалось осуществить постепенно, не допуская ни на какой территории численного превосходства британских войск<sup>1383</sup>. 21 декабря стороны провели встречу экспертов в Бейруте. Выяснилось, что в Лондоне, вопреки расчётам ВПФР, намеревались перебросить свою 20-тысячную группировку из Сирии в Ливан, а не в Палестину. 25 декабря правительство Франции официально заявило, что не допустит такой перегруппировки британских сил<sup>1384</sup>. Однако Бевин

---

<sup>1379</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc.380. Annexes. P.911.

<sup>1380</sup> Голль Ш.де. Указ.соч. Т.3. С.317.

<sup>1381</sup> Moch J. Une si longue vie. P., 1978. P.200.

<sup>1382</sup> Ibid. P.201.

<sup>1383</sup> DDF. 1945. Op.cit. T.2. Doc. 384. P.920.

<sup>1384</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.192.

подтвердил свою позицию<sup>1385</sup>. Ситуация зашла в тупик, и франко-британское сближение завершилось, хотя соглашения 13 декабря денонсированы не были. В целом, в конце 1945 г.- начале 1946 г. де Голль стал более критично, чем ранее, относиться к дипломатии всех государств Большой тройки, что нельзя не связать со значимыми для Франции последствиями Московского совещания министров иностранных дел.

С самого начала оно проходило без участия представителей Парижа, и о его результатах ВПФР лишь проинформировали постфактум. Между тем, во время данного мероприятия главы внешнеполитических ведомств СССР, США и Великобритании обсуждали ряд важных проблем международной жизни. Основное внимание Временного правительства оказалось сосредоточено на итогах обсуждения Большой тройкой подготовки мирных договоров с европейскими сателлитами нацистской Германии.

Результаты Московского совещания министров иностранных дел в целом соответствовали требованиям СССР по данному пункту<sup>1386</sup>. Большая тройка приняла следующие решения: условия мирного договора с Италией должны были «составлять» министры иностранных дел СССР, США, Великобритании и Франции, условия мирного договора с Румынией, Болгарией и Венгрией – министры иностранных дел СССР, США и Великобритании, условия мирного договора с Финляндией – министры иностранных дел СССР и Великобритании<sup>1387</sup>. ВПФР не одобрило подобный подход к урегулированию проблемы, стремясь участвовать в разработке мирных договоров со всеми европейскими союзниками гитлеровской Германии. В отличие от ситуации, сложившейся в сентябре 1945 г., руководство Франции не делало оговорок, например, насчёт Финляндии. При этом оно получило от Большой тройки приглашение на готовившуюся

---

<sup>1385</sup> Ibidem.

<sup>1386</sup> Наринский М.М. История международных отношений. 1945-1975. М., 2004. С.29.

<sup>1387</sup> Внешняя политика Советского Союза. Документы и материалы. 1945. 4 сентября – 31 декабря 1945 г. М., 1949. С.154.

международную конференцию о заключении мирных договоров с европейскими союзниками Германии<sup>1388</sup>.

С 9 ноября по 21 декабря 1945 г. в Париже проходила конференция по вопросу о репарациях. В ходе неё обсуждалась проблема, ранее не решённая в Потсдаме. Франция отстаивала право на 20% от той общей суммы репараций, которую распределили между собой она и остальные участники встречи: США, Великобритания, Австралия, Новая Зеландия, Канада, Норвегия, Люксембург, Дания, Нидерланды, Бельгия, Чехословакия, Югославия, Албания, Египет, Индия, Южно-Африканский Союз<sup>1389</sup>. Вопрос о требованиях СССР и Польши тогда не рассматривался, поскольку был урегулирован ещё летом 1945 г. Объём репараций в денежных единицах по итогам Парижской конференции не устанавливался, но в целом её результаты были благоприятными для руководства Франции. Однако последствия Московского совещания министров иностранных дел имели для де Голля большее значение, чем итоги переговоров в Париже.

Во время заседания Временного правительства 28 декабря Бидо склонялся к необходимости согласиться с принятыми в Москве решениями, с отведённой Франции по инициативе СССР и англо-американцев ролью при подготовке договоров с европейскими сателлитами Германии<sup>1390</sup>. Де Голль заявил о необходимости иных формулировок: «Идею о том, что судьбу Европы можно решить без нашего участия, я не принимаю.»<sup>1391</sup> Заручившись поддержкой СФИО и части министров, представлявших МРП, генерал настоял на своей точке зрения<sup>1392</sup>. ВПФР не стало сразу и безоговорочно одобрять итоги Московского совещания министров иностранных дел.

2 января 1946 г. Временное правительство согласовало текст обращения к Большой тройке<sup>1393</sup>. 3 января Франция официально поставила

---

<sup>1388</sup> Там же.

<sup>1389</sup> Sanderson C. L'impossible alliance? La France, la Grande-Bretagne, et la défense de l'Europe, 1945-1958. P., 2003. P.33.

<sup>1390</sup> Young J.W. Op.cit. Leicester, L., 1990. P.91.

<sup>1391</sup> Moch J. Op.cit. P.203.

<sup>1392</sup> DePorte A.W. De Gaulle's foreign policy. 1944-46. Cambridge, 1968. P.244.

<sup>1393</sup> AN. Fonds de Gaulle. 3AG/1. Dossier 8. Réunion Joxe. Conseil des ministres du 2 janvier 1946.

перед СССР, Великобританией и США ряд вопросов<sup>1394</sup>. Речь шла о будущей конференции, готовившейся с целью подписания мирных договоров с Италией, Венгрией, Румынией, Болгарией и Финляндией. ВПФР призывало союзников прояснить, в какой мере смогут повлиять на её итоги страны, не приглашённые на Московское совещание министров иностранных дел. Франция выражала готовность присоединиться к решениям Большой тройки в том случае, если получит удовлетворяющий её ответ.

В ответ 13 января союзники пообещали, что обсуждение мирных договоров на предстоящей конференции станет «максимально подробным» и что их окончательные тексты будут составлены лишь после «всестороннего рассмотрения рекомендаций конференции»<sup>1395</sup>. Также, согласно этой ноте Большой тройки, СМВД сохранял право пригласить для участия в урегулировании в ходе конференции данных проблем любое государство, имеющее в них «прямую» заинтересованность<sup>1396</sup>. 17 января Франция официально выразила согласие с решениями Московского совещания<sup>1397</sup>. Тем не менее, в «Военных мемуарах» де Голль называет ответ союзников на ноту ВПФР «уклончивым» и даёт понять, что они надеялись на «скорые изменения» во внутривластной жизни Франции, т.е. фактически – на смену главы правительства<sup>1398</sup>. Именно на Большую тройку генерал, в сущности, возлагал ответственность за изоляцию Франции.

Подобная позиция де Голля не способствовала, в частности, расширению взаимодействия Франции с Великобританией. Ранее, 3 января 1946 г., готовность к компромиссу по одному из спорных вопросов – по вопросу о Леванте - выразил Бевин. Он призвал продолжить вывод английских и французских войск из Сирии, заявив о необходимости равной численности французских и британских вооружённых сил в регионе<sup>1399</sup>. Однако уже на следующий день де Голль, не доверяя словам Бевина,

<sup>1394</sup> DDF. 1946. Op.cit. T.1. Doc.8. P.16-19.

<sup>1395</sup> Department of State Bulletin. Vol.14. January – June 1946. 27 January 1946. P.113.

<sup>1396</sup> Ibid. P.112.

<sup>1397</sup> DDF. 1946. Op.cit. T.1. Doc.52. P.113.

<sup>1398</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.316.

<sup>1399</sup> Chaigne-Oudin A.-L. Op.cit. P.192.

возразил против этой инициативы<sup>1400</sup>. События в Сирии и Ливане продолжали вызывать большой интерес у французской прессы. «Юманите», словно опровергая обвинения со стороны Остроорога в адрес СССР, стремившегося, по мнению делегата Франции в Леванте, подорвать позиции Парижа в регионе, критиковала сирийские и британские власти<sup>1401</sup>. Газета «Монд», наоборот, выражала озабоченность в связи с возможной активизацией в регионе СССР, призывая Лондон и Париж к компромиссу<sup>1402</sup>. Бидо высказывался именно в таком духе ещё в сентябре 1945 г., но де Голль по-прежнему видел в действиях британцев в Леванте угрозу для интересов Франции. Пока генерал оставался у власти, Временное правительство так в полной мере и не отказалось от полномочий мандатория в Сирии и Ливане.

Между тем, в конце декабря 1945 г.- январе 1946 г. де Голль при разработке своего дальнейшего внешнеполитического курса столкнулся с рядом препятствий, связанных с внутривластной жизнью страны. Накануне начала 1946 г. возникло настоящее противостояние между ним и левоцентристским большинством Учредительного собрания. 31 декабря 1945 г. генерал подверг критике левых депутатов, требовавших снижения на 20% военных расходов<sup>1403</sup>. По его утверждению, если бы в данном случае Временное правительство пошло на уступки, вскоре оказались бы под вопросом и иные пункты его программы, например, национализация кредитной системы<sup>1404</sup>. Де Голль опасался развития событий, при котором его инициативы, направленные на возрождение национального величия Франции, оказались бы заблокированными Учредительным собранием. Однако переубедить депутатов генералу не удалось, и они продолжали требовать сокращения военных расходов. По мнению де Голля, законодательная власть, представленная часто спорившими между собой политическими силами, которые получили в октябре 1945 г. большое

---

<sup>1400</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.173.

<sup>1401</sup> L'Humanité. 1946. 6-7 janvier. 14 janvier.

<sup>1402</sup> Le Monde. 1946. 8 janvier.

<sup>1403</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.313-314.

<sup>1404</sup> Там же. Документы. С.724.

количество голосов избирателей, была наделена непропорционально широкими полномочиями. Не желая мириться с подобной ситуацией, генерал к 14 января 1946 г. окончательно принял решение о своей отставке, ещё не заявляя о ней публично<sup>1405</sup>.

17 января на заседании Временного правительства произошёл открытый конфликт между де Голлем, требовавшим не возобновлять переговоры с Англией, и Бидо, призывавшим искать «практические основы» для сохранения в силе соглашения 13 декабря<sup>1406</sup>. Никакого консолидированного решения принять не удалось.

В тот же день в Учредительном собрании Бидо выступал перед депутатами с отчётом. Умалчивая о своих разногласиях с де Голлем, Бидо не смог скрыть их полностью, поскольку, в отличие от генерала, видел в эволюции позиции союзников по германскому вопросу скорее положительные стороны: «В конечном итоге... новый американский командующий [Дж.Макнерни– П.Ф.] занял позицию, отличающуюся от позиции его предшественника [Эйзенхауэра – П.Ф.], и мы с удовлетворением констатируем, что маршал Жуков воспротивился введению центральной германской администрации.»<sup>1407</sup>

Хотя один из однопартийцев главы дипломатического ведомства - член Руководящего комитета МРП Ж.Летурно (26 января 1946 г. он войдёт в состав ВПФР) - по-прежнему возлагал надежды на советско-французский альянс<sup>1408</sup>, 17 января Бидо повторил лозунг, вызывавший недовольство Москвы: «Я не вижу ни одной причины, по которой решения ... СССР и Польши [на восточных границах Германии – П.Ф.] - относительно немецкой угрозы являются неприменимыми также и у наших границ.»<sup>1409</sup> ФКП, безусловно, осуждала любую критику в адрес позиции СССР. В связи с этим Ж.Дюкло, заместитель генерального секретаря ФКП, призвал Бидо никоим

---

<sup>1405</sup> Moch J. Op.cit. P.209.

<sup>1406</sup> Ibid. P.207.

<sup>1407</sup> Débats de l'Assemblée constituante. T.2. 15 janvier – 8 mars 1946. P., 1947. P.81.

<sup>1408</sup> Шмелёв Д.В. Указ. соч. Казань, 2011. С.274.

<sup>1409</sup> Débats de l'Assemblée constituante. Op.cit. P.79.

образом не пытаться подорвать единство Большой тройки<sup>1410</sup>. При этом все партии, представленные в Учредительном собрании, поддержали вотум доверия внешнеполитическому курсу ВПФР.

Готовясь к отставке, де Голль рассчитывал достаточно быстро вернуться на высший государственный пост и стремился к тому, чтобы у армии и дипломатического корпуса не было никаких сомнений в его приверженности собственным политическим принципам. Накануне отставки генерал подготовил проект инструкций для представителя Франции в Союзном Контрольном Совете по Германии Кенига. В них указывалось: «Мы не хотим формирования ничего похожего на административный орган рейха... Мы рассматриваем будущую Германию к востоку от Рейна как совокупность государств, которые позже определятся со своим статусом.»<sup>1411</sup> В документе ни разу не упоминается слово «конфедерация», но при этом выражается готовность учесть голос немецких земель при определении их будущей государственной организации. Де Голль высказал аналогичные мысли на заседании Временного правительства 18 января<sup>1412</sup>. На нём генерал также выступил против создания центрального немецкого банка, критикуя Великобританию за инициативы в данной сфере. Вместе с тем, де Голль в январе 1946 г. отнюдь не отказался от идеи секретного франко-англо-американского соглашения о сотрудничестве в военной сфере. Вскоре после своей отставки он одобрит действия Бийота, когда тот предложит (безуспешно) новому руководству страны поддержать соответствующий план<sup>1413</sup>. Подобный шаг де Голля свидетельствовал о его разочаровании в идее франко-советского альянса.

20 января генерал объявил о своей отставке так: «В страну вновь вернулся монопольный режим партий [генерал имел в виду сходство новой политической системы с Третьей республикой – П.Ф.]. Я не могу этого

---

<sup>1410</sup> Дюкло Ж. Мемуары. Т.1. М., 1974. С.491.

<sup>1411</sup> Gaulle Ch.de. Op.cit. P., 1984. P.183.

<sup>1412</sup> Moch J. Op.cit. P.210.

<sup>1413</sup> Soutou G.-H. Op.cit. P., 2008. P.180.

одобрить. Поэтому я должен уйти.»<sup>1414</sup> В письме новому главе ВПФР – социалисту Гуэну - генерал отметил свои достижения на поприще внешней политики: «Нашей независимости ничто не угрожает, мы стоим на Рейне, мы заняли место в первых рядах всемирной организации [в Совете Безопасности ООН – П.Ф.].»<sup>1415</sup>

Рассуждая о взглядах де Голля на международные дела в начале 1946 г., Ж.-А.Суту указывает: «Речь идёт о возврате к классическому дипломатическому концерту Европы, конечно осовремененному... Однако у подобного геополитического видения было немало критиков.»<sup>1416</sup> Необходимо ещё раз подчеркнуть, что к началу 1946 г. нарастали разногласия между Францией и единственным государством, с которым она подписала полномасштабный договор о взаимопомощи, – с СССР. Резкие суждения де Голля в адрес Москвы, высказанные в ходе переговоров с американцами в ноябре 1945 г., не являлись блефом, ведь в конце 1945 г. он и в переписке с Бидо недвусмысленно критиковал советскую дипломатию. Бидо уже на тот момент призывал генерала занять более гибкую позицию для достижения компромисса с Великобританией, но тот считал, что соглашение с Лондоном без выполнения ряда условий ограничит возможности Франции для достижения её внешнеполитических целей. В январе 1946 г. перспективы подписания франко-британского договора оставались крайне туманными.

Отставка де Голля означала завершение последнего этапа внешней политики Временного правительства под руководством генерала. Произошедшее в ходе Лондонской сессии СМВД усиление советско-французских противоречий побудило его внести в свою стратегию и тактику значительные коррективы. До конца октября 1945 г. генерал продолжал политику сближения с Лондоном, с конца октября по начало декабря - курс, направленный на приоритетное взаимодействие с США. Затем, примерно с 8 по 25 декабря, наблюдалось новое сближение ВПФР с Лондоном. В то же

---

<sup>1414</sup> Голль Ш. де. Указ.соч. Т.3. С.319.

<sup>1415</sup> Там же. Документы. С.726.

<sup>1416</sup> Soutou G.-H. Op.cit. P., 2007. P.366.



время преодолеть кризис в советско-французских отношениях по-прежнему не удавалось. При этом, как утверждал де Голль, в декабре 1945 г. – январе 1946 г. ряд решений всех держав Большой тройки нанёс серьёзный удар по национальным интересам Франции. Разработанная в ходе Московского совещания министров иностранных дел процедура подготовки мирных договоров с европейскими союзниками нацистской Германии была воспринята генералом крайне отрицательно: его критика адресовалась и СССР, и Великобритании, и США. Глава ВПФР, впрочем, отнюдь не отказывался от идеи расширения сотрудничества с Лондоном и Вашингтоном в военной сфере.

Можно утверждать, что в 1945 г.- начале 1946 г. голлистской дипломатии не удалось избежать ряда неудач. Франция не участвовала ни в Потсдамской конференции, ни в Московском совещании министров иностранных дел. Временное правительство под руководством де Голля не смогло убедить Большую тройку в необходимости осуществления его проектов насчёт Рура, Саара и Рейнской области, а ситуация в Леванте и в Индокитае оставалась крайне сложной. Тем не менее, голлистская дипломатия добилась и серьёзных успехов на международной арене. К началу 1946 г. Франция располагала рядом признаков великой державы: она вошла в число держав-победительниц, стала постоянным членом Совета Безопасности ООН, участником сессий СМВД, получила оккупационную зону в Германии и место в Союзном Контрольном Совете по Германии. В первое время после своей отставки де Голль неоднократно осуждал внешнеполитические шаги нового руководства страны во главе с социалистом Ф.Гуэном. Однако на деле государственные деятели и Временного правительства, и Четвёртой республики до обострения холодной войны в 1947-1948 гг. во многом сохраняли характерную для де Голля позицию по ряду вопросов международной жизни, например, по германскому вопросу, не совпадавшую ни с позицией англо-американцев, ни с позицией СССР.

## Заключение

Внешняя политика Французского комитета национального освобождения и Временного правительства Французской республики прошла в ходе своей эволюции через несколько этапов. Различия между ними обусловлены характером задач, решавшихся ФКНО и ВПФР и менявшихся в зависимости и от возможностей данных органов власти, и от характера взаимодействия между голлистским руководством и Большой тройкой, и от международной ситуации в целом. Если в первой половине 1943 г., когда ФКНО ещё не существовал, государственно-политический статус Французского национального комитета, руководимого генералом Ш. де Голлем, оставался неопределённым, то в начале 1946 г. Временное правительство уже проводило внешнеполитический курс, соответствующий положению Франции как державы-победительницы во Второй мировой войне. Голлистская дипломатия в 1943-1946 гг. периодически сталкивалась с серьёзными препятствиями и даже поражениями, но смогла продемонстрировать и ряд выдающихся достижений.

Существенное влияние на судьбу ФКНО и ВПФР оказали перипетии, связанные с урегулированием французского вопроса, появившегося на более ранней стадии Второй мировой войны и менявшего своё содержание в 1942-1944 гг. С конца 1942 г. по лето 1943 г. французский вопрос сводился к проблеме объединения голлистского ФНК и Верховного комиссариата Франции в Африке (с февраля 1943 г. – гражданского и военного главнокомандования) во главе с генералом А.Жиро (в ноябре-декабре 1942 г. – во главе с адмиралом Ф.Дарланом), двух французских органов власти, входивших в антигитлеровскую коалицию, и определения их международного статуса. Впервые французский вопрос рассматривался на международном уровне в ходе Касабланкской конференции (14-24 января 1943 г.) с участием премьер-министра Великобритании У.Черчилля и президента США Ф.Рузвельта. Вопреки первоначальным планам сторон, её итоги не предусмотрели создания общеполитической антигитлеровской

политической структуры. Противоречия между де Голлем и Жиро уже тогда затрагивали сферу дипломатии. Де Голль стремился лавировать между Москвой и западными союзниками, а Жиро занимал однозначно проамериканскую позицию.

Компромисс по проблеме создания общефранцузской антигитлеровской политической структуры удалось найти лишь в июне 1943 г. путём формирования ФКНО, и его сопредседателями стали де Голль и Жиро. Накануне произошло серьёзное укрепление позиций де Голля: лозунг формирования Временного правительства под его руководством поддержал созданный 27 мая 1943 г. Национальный Совет Сопротивления. Именно к области внешней политики относился ряд ключевых решений, которые предстояло принять ФКНО, и Жиро не удалось сыграть в ней столь же значимую роль, как де Голлю. Жиро практически не оказал влияния на дальнейшее урегулирование французского вопроса, основной составляющей которого после учреждения ФКНО являлось определение статуса вновь образованного Комитета. Несколько позже, но также в 1943 г. ФКНО напрямую призвал Великобританию и США подписать «соглашения о высадке» - о ряде вопросов, связанных с организацией и функционированием после открытия второго фронта в Европе будущих французских органов власти. Обсуждение «соглашений о высадке», безусловно, стало частью французского вопроса.

Наиболее важными целями для дипломатии ФКНО (с июня 1944 г. – для дипломатии Временного правительства) стало проведение им самостоятельного курса для борьбы за официальное дипломатическое признание французских властей, присутствие Франции среди стран-победительниц и возвращение ей всех атрибутов великой державы. Их достижение было напрямую связано с такими факторами, как правильно выбранная линия во взаимоотношениях с союзниками, активная роль Франции в решении проблем послевоенного урегулирования в Европе (в первую очередь - германского вопроса), возвращение представителей

французских властей в Индокитай и их преобладающее влияние в сирийско-ливанском регионе (при получении Сирией и Ливаном де-юре независимости в 1941 г.). Те же факторы предопределили главные направления внешней политики ФКНО и Временного правительства: 1) борьба за повышение государственно-политического статуса (вначале ФКНО, затем - ВПФР) и обеспечение участия французских войск в важных операциях союзников и присутствия Франции в числе держав-победительниц; 2) участие в урегулировании вопроса о послевоенном устройстве Европы в качестве главного условия восстановления позиций Франции как великой державы; 3) решение проблемы будущего французской колониальной империи. Отношения ФКНО и ВПФР с Большой тройкой имели решающее значение для достижения всех перечисленных целей. Де Голль неоднократно колебался в своих оценках относительно того, какая из трёх держав – СССР, США и Великобритания – захочет чаще учитывать интересы Франции и содействовать возвращению ей «ранга» великой державы. При этом на внешнюю политику ФКНО и Временного правительства влияли и процессы, развивавшиеся внутри Большой тройки.

3 июня 1943 г., в день образования ФКНО, начался первый этап внешней политики голлизма в качестве руководящей силы органов власти, которые позиционировались де Голлем как правительство. Данный этап продолжался до провозглашения Временного правительства Французской республики в июне 1944 г. Комиссаром ФКНО по международным делам стал Р.Массигли, не избежавший в ходе своей карьеры разногласий с де Голлем. Генерал в абсолютном большинстве случаев оставлял за собой решающее слово при определении внешнеполитической линии и ФКНО, и - впоследствии - Временного правительства. Исключения крайне немногочисленны: например, ливанский кризис ноября 1943 г.

Уже летом 1943 г. Большой тройке предстояло сформулировать своё отношение к деятельности ФКНО и к его официальному статусу. Между тем, начиная с 7 июня 1943 г., когда произошло расширение состава ФКНО за

счёт соратников де Голля, ряд инициатив основателя «Свободной Франции», направленных на ослабление позиций Жиро, вызвал негативную реакцию Рузвельта и Черчилля. Большую часть из намеченных мер де Голль в итоге всё же постепенно осуществил благодаря дипломатической поддержке со стороны СССР и изменившей свою позицию Великобритании. Система двоевластия просуществовала в течение нескольких месяцев, а в ноябре 1943 г. единственным председателем ФКНО стал де Голль. Жиро сохранил пост главнокомандующего, который он потерял в апреле 1944 г.

В августе 1943 г. ФКНО получил дипломатическое признание СССР, Великобритании и США. При этом из всех членов Большой тройки именно советская сторона в своих формулировках в наибольшей мере учла интересы де Голля. В подобной обстановке генерал предпринял первую, но неудачную попытку достичь с англо-американцами договорённостей насчёт «соглашений о высадке». Поскольку Лондон и Вашингтон оставили инициативу ФКНО без ответа, возникли новые основания для разногласий между ними и де Голлем. На тот момент генерал весьма высоко оценивал перспективы советско-французского взаимодействия и полагал, что его видение послевоенной Европы не вызовет возражений со стороны Москвы. 30 октября 1943 г. де Голль подписал циркуляр, в котором речь шла о перспективах формирования «Федерации Западной Европы», глубокой децентрализации Германии и отторжения от неё Рура, Саара и Рейнской области. Позже генерал конкретизировал свою позицию, сформулировав требование об установлении международного контроля над Руром и преобладающего влияния Франции в Сааре и Рейнской области. Несомненно, важное место в циркуляре 30 октября занимала идея франко-советского взаимодействия. Тем не менее, вскоре реакция де Голля на итоги Московской конференции министров иностранных дел (19-30 октября 1943 г.) вызвала определённое недовольство руководства СССР.

В свою очередь, де Голль в ноябре 1943 г. стал негативнее, чем ранее, относиться к определённым аспектам сталинской дипломатии, но до

середины декабря он в целом придерживался прежней внешнеполитической линии. Противоречия между ФКНО и англо-американскими союзниками в ноябре-декабре совсем не исчезли. Действительно, голлистское и британское руководство не сразу достигли компромисса по поводу проблем, спровоцировавших ливанский кризис. При этом именно Черчилль занял наиболее профранцузскую позицию при обсуждении на Тегеранской конференции (28 ноября – 1 декабря 1943 г.) перспектив международного контроля над колониями. Де Голль тогда не считал колониальный вопрос источником серьёзных противоречий между ФКНО и СССР, но явно опасался политической активности США во французской колониальной империи. Вскоре генерал заявил о необходимости реформ в сфере колониального управления.

К середине декабря 1943 г. де Голль по-прежнему не был готов солидаризироваться с рядом решений Черчилля и Рузвельта насчёт ФКНО. Генерал предпринял попытку заключить двусторонний договор с СССР, но неудачно. В результате подобного развития событий ФКНО перешёл к политике сближения с Вашингтоном и Лондоном. Однако, не получив гарантий насчёт «соглашений о высадке», к концу февраля 1944 г. де Голль решил скорректировать свой дипломатический курс и, снова сделав ставку на приоритетное сотрудничество с СССР, постарался одновременно расширить взаимодействие с Великобританией.

Именно данными соображениями было продиктовано содержание речи де Голля 18 марта 1944 г., в которой генерал упомянул о проекте создания «западного объединения» и выразил готовность к интенсификации диалога с коммунистами. Москва отреагировала на голлистские планы европейской интеграции отрицательно, но генерал рассчитывал на её дипломатическую помощь и вскоре включил двух коммунистов в состав ФКНО. Это событие повысило потенциал франко-советского взаимодействия, но вызвало резкое недовольство Черчилля, также не поддержавшего идею «западного объединения».

Проблема «соглашений о высадке» весной 1944 г. оставалась нерешённой, и в связи с этим генерал продолжил курс на приоритетное сотрудничество с СССР, намереваясь добиться помощи Москвы при урегулировании разногласий ФКНО с Лондоном и Вашингтоном. Однако советское руководство действовало в этой сфере осторожно, не планируя оказывать серьёзного давления на Черчилля и Рузвельта ради интересов ФКНО.

В апреле 1944 г. ФКНО и Великобритания обменялись взаимными претензиями. Однако в конце мая Черчилль, прислушавшись к мнению Идена, всё же пригласил де Голля в Лондон для проведения переговоров перед открытием второго фронта в Европе. Накануне отъезда генерала в британскую столицу, 3 июня 1944 г., ФКНО при поддержке Консультативной Ассамблеи был переименован во Временное правительство Французской республики. С этого момента суть французского вопроса состояла в проблеме определения государственно-политического статуса ВПФР и механизмов сотрудничества в административной сфере на освобождённой территории Франции между голлистскими органами власти и командованием западных союзников.

Однако ни одно из ведущих государств антигитлеровской коалиции не признало сразу Временное правительство, хотя Великобритания и США на тот момент уже не планировали применять во Франции систему АМГОТ (Союзное военное правительство на оккупированных территориях) по образцу администрации, учреждённой западными союзниками в Италии. Однако вероятность их вмешательства в процесс формирования французских органов власти существовала.

Поэтому генерал продолжил усилия для укрепления позиций ВПФР. К лету 1944 г. де Голль смог добиться согласия союзников на участие французских сил в готовившейся высадке в Нормандии и разработать ряд пунктов своей внешнеполитической программы (например, по германскому вопросу) на будущее. Голлистские органы власти были созданы на Корсике,

освобождённой от оккупантов ещё в октябре 1943 г. Вместе с тем, «соглашения о высадке» так и не были подписаны, и это вызывало тревогу у генерала.

Со дня провозглашения ВПФР идёт отсчёт второго этапа внешней политики голлизма в качестве руководящей силы органов власти, позиционировавшихся де Голлем как правительство. Данный этап продлился до окончания войны в Европе в мае 1945 г. В сущности, сам факт официального переименования ФКНО неизбежно влек за собой предъявление де Голлем новых требований к Большой тройке. Именно летом 1944 г. ВПФР начало добиваться согласия союзников на соответствующие его видению послевоенной Европы территориальные изменения, связанные в первую очередь с западными регионами Германии.

При этом де Голль неизменно стремился расширить роль Франции в боевых операциях антигитлеровской коалиции. Именно французские войска составляли большинство сил западных союзников во время высадки в Провансе (15 августа 1944 г.). Участвовали они и в освобождении Парижа, а из юго-западной части Франции отряды Сопротивления выбили немцев практически полностью самостоятельно. Подобные обстоятельства, несомненно, позволяли де Голлю увереннее говорить о праве Франции войти в число держав-победительниц.

Ранее, вскоре после начала сражений в Нормандии, в освобождённых департаментах Франции начали формироваться органы власти, подотчётные ВПФР. Большой вклад в их создание внесли представители внутреннего Сопротивления. Вместе с тем, соглашение о распределении административных полномочий между ВПФР и командованием западных союзников было подписано лишь 25 августа 1944 г. Оно носило компромиссный характер: и де Голль, и англо-американцы в определённые моменты были вынуждены скорректировать свои первоначальные планы. Именно руководство США настояло на достаточно поздних сроках подписания договора. Де Голль, проведший в июле 1944 г. переговоры с



Рузвельтом, полагал, что американский президент в целом отводит Европе слишком малую роль в послевоенном миропорядке.

Черчилль занял при подготовке соглашения 25 августа достаточно благоприятную для де Голля позицию. В то же время не удавалось достичь прочных, долговременных и соблюдавшихся обеими сторонами франко-британских договорённостей по поводу Сирии и Ливана. Лондон не стал также однозначно формулировать своё отношение к идее введения «особого режима» в Сааре, Рейнской области и Руре, высказанной представителями Временного правительства. В целом, де Голль считал внешнеполитический курс Черчилля слишком проамериканским.

Между тем, в руководстве внешнеполитического ведомства ВПФР вскоре произошли изменения. 9 сентября 1944 г. должность министра иностранных дел занял председатель НСС (с сентября 1943 г.) Ж.Бидо, до февраля 1945 г. избегавший серьёзных разногласий с де Голлем, хотя впоследствии расхождения между двумя политиками усилились. Массигли де Голль назначил послом Франции в Лондоне. Как и Массигли, Бидо редко удавалось в случае его несогласия с генералом добиться изменений позиции ВПФР в соответствии со своими взглядами.

Заключительная стадия урегулирования французского вопроса завершилась лишь 23 октября 1944 г. Именно тогда ВПФР удалось получить официальное дипломатическое признание СССР, Великобритании и США, а вскоре – и представительство в Европейской консультативной комиссии. На тот момент де Голль полагал, что Москва активнее западных союзников содействовала повышению международного статуса Временного правительства.

Вместе с тем, осенью 1944 г. в вопросе об участии Франции в послевоенной оккупации Германии, как и при подготовке операций в Индокитае, ВПФР получило весьма обширную помощь от британцев. Однако де Голль был далёк от того, чтобы игнорировать иные стороны политики Лондона, например, в Сирии и Ливане, вызывавшие в Париже растущее

недовольство. Огромное влияние на отношения Парижа с Большой тройкой продолжал оказывать германский вопрос: начиная с августа 1944 г., голлистское руководство, продолжая настаивать на отделении от Германии Саара, Рура и Рейнской области, ещё жёстче, чем ранее, выступало против централизованного германского государства. Промежуточные итоги обсуждения судьбы трёх западных немецких регионов не способствовали франко-британскому сближению.

Общая стратегия ВПФР в конце 1944 г. предполагала подписание соглашений и с СССР, и с Великобританией и отказ от трёхстороннего франко-советско-британского договора. Сближение с Москвой тогда оставалось для де Голля приоритетом. По условиям двустороннего договора о союзе и взаимной помощи от 10 декабря 1944 г. СССР и Франция взяли на себя ряд обязательств в рамках обеспечения безопасности обеих сторон. Однако де Голль не смог добиться от Сталина гарантий отделения от Германии Саара, Рейнской области и Рура. При этом в конце 1944 г. между СССР и Францией не было фактически никаких разногласий, затрагивавших французскую колониальную империю.

После заключения советско-французского договора де Голль выражал готовность к подписанию франко-британского пакта лишь при условии выполнения Лондоном ряда предварительных условий. При этом в ходе Ялтинской конференции (4-11 февраля 1945 г.) право Франции на оккупационную зону в Германии и на членство в Союзном Контрольном Совете по Германии подтвердилось в значительной мере благодаря усилиям Черчилля, а Сталин довольно холодно воспринял требования французского руководства. В итоге разногласия между Москвой и Парижем усилились, но де Голль, пусть и несколько разочарованный позицией руководства СССР, продолжил играть на противоречиях западных и восточного союзников. К апрелю 1945 г. Временное правительство практически в полном объёме поддержало доведённые до его сведения решения, выработанные в Ялте. Другая международная конференция союзников - Сан-Францисская

конференция (25 апреля - 26 июня 1945 г.) - приняла Устав ООН, по которому Франция официально стала одним из постоянных членов её Совета Безопасности.

При этом следует отметить, что в конце 1944 г.– начале 1945 г. противоречия между ВПФР и руководством США уже не принимали столь значительного масштаба, как летом 1943 г., хотя серьёзные личные разногласия де Голля с президентом США не исчезли. В ходе Ялтинской конференции, например, Рузвельт после некоторых колебаний поддержал позицию Черчилля (по вопросу о месте Франции в Союзном Контрольном Совете по Германии), благоприятную с точки зрения интересов Парижа. В апреле 1945 г., после смерти Рузвельта, президентом США стал Трумэн, и при новом американском руководстве отношения Парижа и Вашингтона несколько улучшились. В середине апреля 1945 г. генерал дал французской делегации, направлявшейся в США, указания, которые предусматривали, в частности, расширение взаимодействия Парижа и Вашингтона в сфере безопасности. Де Голль добивался также увеличения французской оккупационной зоны за счёт американской и британской, и в итоге США, в отличие от Англии, передали под контроль Парижа часть «спорной» территории, но отнюдь не полностью выполнили требования ВПФР по данному пункту.

В целом, весной 1945 г. разногласия генерала с руководством СССР и США уступали по масштабу противоречиям между Парижем и Лондоном. Несмотря на то, что французские и британские дипломаты иногда совместно и с одинаковыми аргументами возражали представителям СССР на заседаниях Европейской консультативной комиссии по поводу австрийского вопроса, серьёзные расхождения позиций де Голля и Черчилля о судьбе Саара, Рура, Рейнской области и ситуации в Леванте оказывали негативное влияние на разработку единого дипломатического курса обеих сторон. В итоге, идея подписания франко-британского пакта так и не получила практической реализации ни в 1945 г., ни в 1946 г.

В первой половине 1945 г. де Голль оставался привержен политике лавирования между СССР и западными союзниками. При этом в мае 1945 г. генерал достиг одной из своих основных целей: Франция, чей представитель – генерал Ж. де Латр де Тассиньи - участвовал в подписании Акта о безоговорочной капитуляции Германии, обрела все атрибуты державы-победительницы.

Следующий этап внешней политики Временного правительства (май-сентябрь 1945 г., до Лондонской сессии СМВД) начался в момент завершения войны в Европе. После этого знаменательного события де Голль, которому теперь не нужно было тратить дополнительные усилия с целью подтверждения прав Франции на статус державы-победительницы, сосредоточился главным образом на урегулировании проблем послевоенных отношений антигитлеровской коалиции с Германией и её европейскими сателлитами и на колониальном вопросе. При этом глава ВПФР рассчитывал в случае возможного конфликта Москвы и Вашингтона из-за сфер влияния стать посредником в их спорах и извлечь определённую выгоду для Франции. Он планировал играть и на советско-британских противоречиях.

На тот момент де Голль чаще, чем ранее, выражал готовность к компромиссам с США, но его недовольство политикой Великобритании в Сирии и Ливане продолжало нарастать: он опасался потери французского присутствия в регионе. Столкновение интересов Парижа и Лондона во время сирийского кризиса (май-июнь 1945 г.) привело к серьёзному ослаблению позиций Франции на Ближнем Востоке. Большинство Консультативной Ассамблеи не поддержало выдвинутую де Голлем идею организации международной конференции по Леванту с участием Франции, Великобритании, США, СССР и Китая и выступило за проведение двусторонних франко-британских переговоров. Вскоре генерал пошёл на компромисс с Лондоном относительно Сирии и Ливана.

Позиция, занятая СССР в ходе сирийского кризиса, также в конечном итоге способствовала отходу на второй план идеи франко-советского

взаимодействия на Ближнем Востоке, хотя вначале де Голль возлагал на неё определённые надежды. Ранее, в начале июня 1945 г., генерал негативно воспринял готовность СССР к включению представителей Франции в Московскую репарационную комиссию лишь при условии появления в её составе поляков и югославов. Под влиянием данных событий перспективы сближения Франции и США стали в понимании де Голля более реальными, чем ранее.

Тогда же, в середине 1945 г., Временное правительство увидело для себя серьёзную угрозу в возможном создании на территории восточной части Германии отдельных государств, находящихся под влиянием СССР. Поэтому руководство Франции, хотя его по-прежнему не устраивало воссоздание сильной центральной немецкой власти, с июля 1945 г. перестало противиться учреждению (в долгосрочной перспективе) структур, способных в будущем обеспечить некую форму единства немецких земель, за исключением Саара, Рура и Рейнской области. Согласно решениям Потсдамской конференции (17 июля – 2 августа 1945 г.), Франция получила приглашение на Лондонскую сессию Совета министров иностранных дел (в ходе неё планировалось провести переговоры по важнейшим вопросам международной жизни). При этом согласованные в Потсдаме положения о формировании центральных германских департаментов де Голль, поддержав большинство выработанных по итогам конференции принципов, не одобрил.

Генерал видел реальную опасность для Парижа в возможном переходе центральных германских департаментов под влияние СССР. Непременным условием проведения западной границы Польши (и восточной границы Германии) по линии Одер-Нейсе, утверждённой в Потсдаме, он считал отделение от Германии Рура, Саара и Рейнской области. Несомненно, некоторые из решений Потсдамской конференции по германскому вопросу означали поражение дипломатии ВПФР. Позиция, занятая Сталиным во время переговоров в Потсдаме, вызывала недовольство Парижа, ведь именно СССР проявлял особую заинтересованность в проведении восточной

границы Германии по линии Одер-Нейсе, не солидаризируясь с проектами ВПФР относительно Саара, Рура и Рейнской области.

Вместе с тем, де Голль возлагал большие надежды на эволюцию внешнеполитического курса Вашингтона и Лондона, на сближение с новым, лейбористским руководством Великобритании во главе с К.Эттли. При этом в августе-начале сентября 1945 г. Временное правительство ещё сохраняло в своей дипломатической линии определённые элементы лавирования между СССР и западными союзниками.

По завершении Потсдамской конференции де Голль вначале делал основную ставку на помощь американцев, но во время переговоров с Трумэнном (22-24 августа 1945 г.) ему не удалось добиться уступок со стороны США при обсуждении будущего Саара, Рура, Рейнской области и центральных германских департаментов. После этого (и до конца октября 1945 г.) глава Временного правительства проводил курс, предусматривавший в первую очередь сближение с британцами. Закреплению подобной тенденции в понимании генерала должен был способствовать его проект западноевропейской интеграции, направленный на сдерживание влияния СССР в Европе и не одобренный, впрочем, ни Лондоном, ни Вашингтоном.

В сентябре 1945 г. начался последний этап внешней политики ВПФР во главе с де Голлем (сентябрь 1945 г. – январь 1946 г.). В ходе него перед французской дипломатией встала задача выстраивания принципиально более тесного сотрудничества с Великобританией и США в соответствии с логикой зарождавшейся холодной войны. Во время Лондонской сессии СМВД (11 сентября- 2 октября 1945 г.) Бидо и В.М.Молотов в открытую жёстко критиковали друг друга. Тогда же выявились серьёзные советско-французские противоречия, например, по вопросу о подготовке мирных договоров с европейскими союзниками нацистской Германии: Франция настаивала на своём участии в данном процессе, но руководство СССР в определённый момент потребовало, чтобы представители ВПФР во главе с Бидо не присутствовали на обсуждении проблем урегулирования отношений

держав-победительниц с Финляндией, Венгрией, Румынией и Болгарией. Это произошло на фоне резкого обострения разногласий между СССР и Западом в целом. Возникший кризис в советско-французских отношениях не завершился и на момент отставки де Голля 20 января 1946 г.

В октябре Москва и Париж обменялись новыми претензиями, и вскоре де Голль одобрил идею генерала П.Бийота о подписании секретного франко-англо-американского соглашения по военным вопросам, впрочем так и не получившую реализации на деле. И хотя в США инициативы главы ВПФР по-прежнему часто воспринимались со скепсисом, западным союзникам именно тогда удалось найти компромиссное решение некоторых проблем, ранее вызывавших серьёзные споры.

Особенно высоким оказался уровень взаимодействия Франции и Великобритании во Французском Индокитае, который, согласно планам де Голля, озвученным в марте 1945 г., предполагалось превратить в автономную Индокитайскую федерацию в составе будущего Французского Союза. Однако её созданию на практике препятствовал вооружённый конфликт между Францией и сторонниками независимости Вьетнама. Осенью 1945 г. британцы оказали большую помощь французской армии, действовавшей в Индокитае. Именно Лондон в начале ноября 1945 г. предложил СССР и США возобновить работу Рейнской комиссии под председательством Франции и добился их согласия. ВПФР заранее знало о данной инициативе Эттли, но озвучить своё мнение о судьбе Рура, Саара и Рейнской области британский кабинет министров, вызывая недовольство де Голля, упорно отказывался. По вопросу о Леванте Лондон хотел лишь принять общую с ВПФР декларацию об уважении взаимных интересов в регионе.

После относительно неудачного завершения октябрьских переговоров с британцами де Голль вернулся к тактике сближения с американцами, но заключения выгодных для ВПФР соглашений насчёт германского вопроса генерал не добился. Более того, в начале декабря 1945 г. разногласия между Парижем и Вашингтоном по германскому вопросу обострились. Ни

Великобритания, ни СССР не поддержали выдвинутые тогда предложения Госдепартамента США относительно центральных немецких департаментов. К советско-французскому сближению это не привело, поскольку де Голль по-прежнему считал, что Москва добивается распространения своего влияния на всей территории Германии, и стремился не допустить подобного развития событий. Во Временном правительстве также с опасением ожидали активизации советской дипломатии в Индокитае и Леванте. Напротив, отношения Франции с Великобританией в середине декабря 1945 г. значительно улучшились.

В конце декабря 1945 г.– январе 1946 г. недовольство де Голля дипломатической линией всех членов Большой тройки усилилось. Итоги прошедшего без участия Франции Московского совещания министров иностранных дел (16-26 декабря 1945 г.) и обсуждения Большой тройкой проблемы подготовки мирных договоров с Финляндией, Венгрией, Румынией и Болгарией воспринимались генералом как поражение французской дипломатии. Впрочем, ВПФР получило приглашение на международную конференцию по вопросу о подготовке мирных договоров с Финляндией, Венгрией, Румынией и Болгарией и 17 января 1946 г. официально его приняло. Тем не менее, генерал не отказался от своих претензий к дипломатии Москвы, Лондона и Вашингтона, хотя и по-прежнему придерживался мнения о необходимости расширения франко-англо-американского сотрудничества в военной сфере. В конце своего председательства де Голль столкнулся с дополнительной проблемой, имевшей в данном случае внутривластный характер. Он опасался, что проведению его внешнеполитического курса, направленного на возрождение национального величия Франции, воспрепятствует трёхпартийная коалиция, сформированная по итогам выборов в Учредительное собрание (21 октября 1945 г.). Именно данные соображения де Голль учитывал в первую очередь, когда принимал решение об отставке. 20 января он покинул пост главы ВПФР.



В 1943-1946 гг. руководство ФКНО и ВПФР неоднократно вносило в свой внешнеполитический курс серьёзные коррективы: линейной последовательности в развитии франко-советских, франко-американских, франко-британских отношений не наблюдалось. Неизменной основой стратегии ФКНО и Временного правительства в течение всего периода с июня 1943 г. по январь 1946 г. оставалось желание де Голля восстановить национальное величие Франции, крайне резкое неприятие планов воссоздания сильной центральной немецкой власти, стремление к отделению от Германии Саара, Рура и Рейнской области, к расширению влияния Франции в данном регионе, к возвращению ей контроля над Индокитаем и сохранению её привилегированных позиций в Леванте. Трудно переоценить значение ряда достижений ВПФР в сфере дипломатии: Франция вошла в число держав-победительниц, стала постоянным членом Совета Безопасности ООН, участником сессий СМВД, получила оккупационную зону в Германии и место в Союзном Контрольном Совете по Германии. Степень влияния на международные дела, которую к началу 1946 г. обрела Франция в результате политики, проводившейся под руководством де Голля, свидетельствовала о возвращении ей значительной части атрибутов великой державы. Однако отсутствие представителей Парижа в 1945 г. на Потсдамской конференции и на Московском совещании министров иностранных дел, споры между Францией и союзниками насчёт важных вопросов послевоенного устройства Европы, напряжённость в Леванте и в Индокитае осложняли международное положение ВПФР.

Это совершенно не приуменьшает значимости тех внешнеполитических задач, которые удалось решить де Голлю. В дальнейшем генерал часто ориентировался на образцы дипломатической стратегии и тактики, содержащиеся в деятельности ФКНО и Временного правительства. Несомненно, фактор холодной войны вынудил де Голля во многом скорректировать его представления о дипломатии, но при этом он не был готов безоговорочно одобрять любые демарши США и Великобритании

и бездумно идти на уступки Лондону и Вашингтону. В конце 1950-х- 1960-е гг., после возвращения к власти, он не раз демонстрировал свою приверженность политике лавирования между СССР и англо-американцами, проводившейся им на посту председателя ФКНО и ВПФР до осени 1945 г. Об этом свидетельствует и инициированный де Голлем выход Франции из военной организации НАТО, и позиция генерала в ходе Парижского совещания 1960 г., когда он стремился выступить посредником при урегулировании разногласий Москвы и Вашингтона, и подписание в 1966 г. нового советско-французского договора.

## Библиография

### Источники

#### Архивные документы

1. Российский государственный архив социально-политической истории.  
РГАСПИ.  
Фонд 82. Молотов В.М.  
Опись 2. Дело 1346.  
Опись 2. Дело 1353.  
Фонд 517. Коммунистическая партия Франции.  
Опись 4. Дело 11.  
Фонд 17. Центральный Комитет КПСС.  
Опись 128. Дело 14.
2. Архив внешней политики Российской Федерации.  
Фонд 06. Секретариат В.М.Молотова.  
Опись 5. Дело 338. Папка 33.  
Опись 28. Дело 2. Папка 35.  
Опись 7. Дело 788. Папка 49.  
Фонд 136. Референтура по Франции. Опись 29. Дело 37.
3. Centre des archives diplomatiques (МАЕ):  
Фонд Guerre 1939-1945. Londres-Alger (1943-1944). Papiers Massigli  
Vol. 698, 700. Commission du débarquement.  
Vol.1465 -1466. Négociations avec les Alliés.  
Vol.1474. Conversations avec des hommes d'Etat étrangers.  
Vol.1216. Relations avec les Etats-Unis. Dossier général.  
Vol.1224. Accords du débarquement.  
Vol.1242. Grande-Bretagne et Commonwealth.  
Фонд Papiers d'agents – archives privées (PA-AP 217). Papiers Massigli.  
Vol.41-42. Commissariat aux Affaires extérieures. Politique extérieure.  
Vol. 53. Relations France-Grande-Bretagne.
4. Archives Nationales.

Фонд Fonds de Gaulle:

Londres et Alger.

3AG1/252. Organisation et structures.

3AG1/262 -263. Affaires extérieures.

3AG1/275. Affaires militaires.

3AG4/14. Dossier 3. Grande-Bretagne.

3AG4/1. Généralités. Dossier 8. Réunion Joxe.

Фонд Papiers Georges Bidault:

457AP/1. Les conférences internationales.

457AP/79. Grande-Bretagne.

457AP/81. Etats-Unis et l'Amérique latine.

457AP/82. Union Soviétique.

Фонд Fonds du Mouvement Républicain Populaire:

350AP/45. Les comptes-rendus des séances de la Commission executive. Le 28 janvier 1945; le 22 février 1945.

### **Официальные дипломатические документы**

1. Внешняя политика Советского Союза. Документы и материалы. 1945. 4 сентября – 31 декабря 1945 г. М., 1949.
2. Московское совещание министров иностранных дел Советского Союза, Соединённых Штатов Америки и Соединённого Королевства. 1945. М., 1946.
3. Печатнов В.О., Магадеев И.Э. Переписка Сталина с Рузвельтом и Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. Документальное исследование. Т.2. М., 2015.
4. Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны. 1941-1945. Т.1-5. М., 1984.
5. Советско-американские отношения. 1939-1945 гг. Под ред. Г.Н.Севостьянова. М., 2004.
6. Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны. Т.1-2. М., 1983.
7. СССР и германский вопрос. Т.1-2. М., 1996-2000.

8. СССР и союзники. Документы Архива МИД России (АВПРФ) о внешней политике и дипломатии ведущих держав антигитлеровской коалиции. URL: [http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN\\_1=60](http://agk.mid.ru/fonds/sekretariat-v-m-molotova/sekretariat-v-m-molotova/6/?PAGEN_1=60) (дата обращения 07.04.2016).
- Ф.06. Опись 6. Дело 838. Папка 63.
- Ф.06. Опись 6. Дело 747. Папка 55.
- Ф.06. Опись 7. Дело 160. Папка 15.
- Ф.136. Опись 29. Дело 5. Папка 37.
- Фонд 069. Референтура по Великобритании. Опись 29. Дело 66. Папка 97а.
10. Тегеран-Ялта-Потсдам. Сборник документов. М., 1970.
11. Ялта-45. Начертания нового мира. Под ред. Н.А.Нарочницкой. М., 2010.
12. Correspondance Pierre Viénot-René Massigli: Londres-Alger, 1943-1944. Sous la dir. de R.Ulrich-Pier. P., 2012.
13. Churchill and Roosevelt: the complete correspondence. Edited by W.Kimball. Vol. 1-3. Princeton, 1984.
14. Department of State Bulletin. Vol.14. January – June 1946.
15. Die Ruhrfrage 1945/46 und die Entstehung des Landes Nordrhein-Westphalen. Bearbeiter - R.Steininger. Düsseldorf, 1988.
16. Documents diplomatiques français. 1944. T.2. 9 septembre-31 décembre. P., 1996.
17. Documents diplomatiques français. 1945. T.1. 1er janvier - 30 juin. P., 1998.
18. Documents diplomatiques français. 1945. T.2. 1er juillet - 31 décembre. P., 2000.
19. Documents diplomatiques français. 1945. Annexes. 11 septembre- 2 octobre. P., 1996.
20. Documents diplomatiques français. 1946. T.1. 1er janvier-30 juin. P., 2003.
21. Documents on British policy overseas. Germany and Western Europe: 11th August- 31st December 1945. Series 1. Vol.5. Edited by R.Bullen, M.Pelly. L., 1990.

22. Foreign relations of the United States (далее - FRUS). 1942. Vol.2. Europe. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1942v02> (дата обращения 07.04.2016).
23. FRUS. 1943. Vol.2. Europe. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v02> (дата обращения 07.04.2016).
24. FRUS. The conferences at Washington, 1941-1942, and Casablanca, 1943. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS194143> (дата обращения 07.04.2016).
25. FRUS. 1943. General. Vol.1. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943v01> (дата обращения 07.04.2016)
26. FRUS. The conferences of Cairo and of Tehran, 1943. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943CairoTehran> (дата обращения 07.04.2016).
27. FRUS. 1944. Vol.1. General. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1944v01> (дата обращения 07.04.2016).
28. FRUS. 1944. Vol.3. The British Commonwealth and Europe. URL: <http://digital..library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1944v03> (дата обращения 07.04.2016).
29. FRUS. 1945. Vol.2. General: political and economic matters. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v02> (дата обращения 07.04.2016)
30. FRUS. 1945. Vol.3. European Advisory Commission. Austria, Germany. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v03> (дата обращения 07.04.2016).
31. FRUS. 1945. Vol.4. Europe. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v04> (дата обращения 07.04.2016).

32. FRUS. 1945. Vol.6. The British Commonwealth, the Far East. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v06> (дата обращения 07.04.2016).

33. FRUS. 1945. Vol.8. The Near East and Africa. URL: <http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1945v08> (дата обращения 07.04.2016).

34. Mendès France P. Oeuvres complètes. T.2. Une politique de l'économie. 1943-1954. P., 1985.

35. National archives. Cabinet papers. URL: <http://www.nationalarchives.gov.uk/cabinetpapers> (дата обращения 07.04.2016).

#### **Законодательные акты**

1. Bulletin d'information et de documentation du C.F.L.N. №1-5. Juin 1943-juin 1944. Alger, 1944.

#### **Парламентские документы**

1. Débats de l'Assemblée consultative provisoire: Alger. 3 novembre 1943-24 juillet 1944. P., 1945, 2003.

2. Débats de l'Assemblée consultative provisoire: Paris. T.1-3. P., 1946.

3. Débats de l'Assemblée Constituante. T.2. 15 janvier – 8 mars 1946. P., 1947.

#### **Заявления политических деятелей**

1. Gaulle Ch.de. Discours et messages. T.1. Pendant la guerre. 1940-1946. P., 1970.

2. Churchill W. Winston Churchill: his complete speeches. Vol.7. 1943-1949. N.Y., 1974.

3. «Our foreign policy. If we are divided we are ineffective». By Cordell Hull, Secretary of State. Radio address delivered over Columbia broadcasting system. URL: <http://www.ibiblio.org/pha/policy/1944/1944-04-09a.html> (дата обращения 07.04.2016).

#### **Документы политических партий**

1. Parti Socialiste – SFIO. 37ème Congrès national de Paris. 11-15 août 1945. URL: <http://www.archives-socialistes.fr> (дата обращения 07.04.2016).

2. Bonte F. La France et l'Organisation de la paix. Discours au Xe Congrès national du Parti communiste français. 26-30 juin 1945. P., 1945.

#### **Периодическая печать**

1. Известия. Июнь 1943 г. -январь 1946 г.
2. Правда. Июнь 1943 г. – январь 1946 г.
3. Война и рабочий класс. 1944. №11.
4. La France. Juin 1943 – mars 1945.
5. La vie du parti. Janvier 1945 - janvier 1946.
6. L'Humanité clandestine. 1943. L'Humanité. Septembre 1944- janvier 1946.
7. Le Monde. Décembre 1944 – janvier 1946.
8. Le Populaire. Juin 1945 - janvier 1946.
9. New York Herald Tribune. June 1943- January 1946.
10. Manchester Guardian. June 1943 - January 1946.
11. New York Times. June 1941 - January 1946.
12. The Times. June 1943 – January 1946.
13. Observer. June 1943– January 1946.

#### **Письма**

1. Gaulle Ch. de. Lettres, notes et carnets. Vol.1-13. P., 1980-1997.

#### **Дневники**

1. Cadogan A. The diaries of Sir Alexander Cadogan. 1938-1945. Edited by D.Dilks. L., 1971, 2010.
2. Guy C. En écoutant de Gaulle. Journal 1946-1949. P., 1996.
3. Harvey O. The war diaries of Oliver Harvey. 1941-1945. L., 1978.
4. Macmillan H. War diaries. Politics and war in the Mediterranean. January 1943-1945. L., 1984.
5. Queuille H. Journal de guerre. T.2. Londres-Alger. Avril 1943- juillet 1944. P., 1995.
6. René Mayer: études, témoignages, documents. Présentés par Denise Mayer. P., 1983.



## Воспоминания

1. Бийу Ф. Когда мы были министрами. М., 1974.
2. Д'Астье Э. Семь раз по семь дней. М., 1961.
3. Д'Астье Э. Боги и люди. М., 1962.
4. Голль Ш. де. Военные мемуары. Т.1-3. М., 2003-2004.
5. Дюкло Ж. Мемуары. Т.1. М., 1974.
6. Монне Ж. Реальность и политика. М., 2001.
7. Рузвельт Э. Его глазами. М., 1947.
8. Черчилль У. Вторая мировая война. Т.1-2, 4-5. М., 1955.
9. Эйзенхауэр Д. Крестовый поход в Европу. Смоленск, 2000.
10. Alphand H. L'Étonnement d'être. Journal 1939-1973. P., 1977.
11. Bidault G. D'une résistance à l'autre. P., 1965.
12. Billotte P. Le temps des armes. P., 1972.
13. Billoux F. Quand nous étions ministres. P., 1972.
14. Byrnes J. Speaking frankly. N.Y., 1947.
15. Catroux G. Dans la bataille de Méditerranée. 1940-1944. P., 1949.
16. Catroux G. J'ai vu tomber le rideau de fer. Moscou, 1945-1948. P., 1952.
17. Cerf-Ferrière R. L'Assemblée consultative vue de mon banc. P., 1974.
18. Churchill W.S. Second World war. Vol.1-2, 4-5. L., 1948-1953.
19. Coulet F. Vertu des temps difficiles. P., 1966.
20. D'Astier de la Vigerie E. Sept fois sept jours. P., 1947, 1956.
21. D'Astier de la Vigerie E. Les Dieux et les hommes. 1943-1944. P., 1952.
22. Duclos J. Mémoires. Т.3-4. P., 1970-1971.
23. Duff Cooper A. Old men forget. L., 1953.
24. Eden A. Memoirs. Vol.2. The reckoning. L., 1965.
25. Eisenhower D. Crusade in Europe. N.Y., 1948.
26. Frenay H. La nuit finira. Mémoires de Résistance. P., 1973.
27. Giraud H. Un seul but: la victoire. P., 1948.
28. Gaulle Ch. de. Mémoires de guerre. Т.1-3. P., 1954-1959.
29. Gaulle Ph. de. Mémoires accessoires. Т.1. P., 1997.

30. Girard de Charbonnières G.de. Le duel Giraud-de Gaulle. P., 1984.
31. Hettier du Bois Lambert C. Les fers de l'espoir. P., 1978.
32. Hull C. Memoirs. Vol.2. N. Y., 1948.
33. Lacouture J., Mehl R. De Gaulle ou l'éternel défi. P., 1988.
34. Macmillan H. Blast of war. L., 1967.
35. Massigli R. Une comédie des erreurs: souvenirs et réflexions sur une étape de la construction européenne. P., 1978.
36. Mayer D. Les socialistes dans la Résistance. Souvenirs et documents. P., 1968.
37. Moch J. Une si longue vie. P., 1978.
38. Monnet J. Mémoires. P., 1976.
39. Mendès France P. Conversations avec Jean Bothorel. Choisir. Une certaine idée de gauche. P., 1974, 2007.
40. Murphy R. Diplomat among warriors. N.Y., 1965.
41. Offroy R. Passer outre: le génie du gaullisme. P., 1989.
42. Palewski G. Mémoires d'action 1924-1974. P., 1988.
43. Pendar K. Adventure in diplomacy: our French dilemma. N.Y., 1945.
44. Puaux G. Deux années au Levant. Souvenirs de Syrie et du Liban (1939-1940). P., 1952.
45. Soustelle J. Envers et contre tout. T.2. D'Alger à Paris. P., 1950.
46. Stimson H. On active service in peace and war. N.Y., 1947.
47. Laroque P. Au service de l'homme et du droit. P., 1993.
48. Roosevelt E. As he saw it. N.Y., 1946.
49. Truman H.S. Memoirs. Vol.1. Year of decisions. N.Y., 1955.
50. Valensi C. Un témoin sur l'autre rive: Washington 1943-1949. P., 1994.

#### **Публицистика**

1. Aron Raymond. France libre. Chroniques de guerre. 1940-1945. P., 1990.
2. Auburtin J. Charles de Gaulle, soldat et politique. P., 1945, 1966.
3. Blum L. L'oeuvre de Léon Blum. T.1. Naissance de la Quatrième République. La vie du parti et la doctrine socialiste. P., 1958.

4. Bonte F. La mission de France en Europe. Alger, 1944.
5. Gillois A. La vie secrète des Français à Londres de 1940 à 1944. P., 1973.
6. Nachin L. Charles de Gaulle, général de France. P., 1945.
7. L'Année politique. Revue chronologique des principaux faits politiques, économiques et sociaux de la France. Sous la dir. d'A.Siegfried, E.Bonnefous. P., 1945-1963.
8. Wurmser A. De Gaulle et les siens. P., 1947.

### **Литература**

1. Агафонова Г.А. Дипломатический кризис на Лондонской сессии СМВД// Сталин и холодная война. Отв. ред. – А.О.Чубарьян. М., 1998.
2. Антюхина-Московченко В.И. Из истории борьбы коммунистической партии Франции за национальную независимость Франции в годы второй мировой войны//Вопросы истории. 1952. №4.
3. Антюхина-Московченко В.И. Де Голль// Новая и новейшая история. 1971. №3-6.
4. Антюхина-Московченко В.И. Шарль де Голль и Советский Союз. М., 1990.
5. Арзаканян М.Ц. Де Голль и голлисты на пути к власти. М., 1990.
6. Арзаканян М.Ц. Тема де Голля и голлизма в трудах советских историков//Французский ежегодник, 1988. М., 1990.
7. Арзаканян М.Ц. Шарль де Голль// Новая и новейшая история. 1991. №2-3.
8. Арзаканян М.Ц. Де Голль в советской историографии// Россия и Франция. XVIII-XX вв. Вып.2. Под ред. П.П.Черкасова. М., 1998.
9. Арзаканян М.Ц. Де Голль глазами Коминтерна(1940-1943)// Шарль де Голль. Под ред. М.Ц.Арзаканян, А.О.Чубарьяна. М., 2000.
10. Арзаканян М.Ц. Генерал де Голль на пути к власти. М., 2001.
11. Арзаканян М.Ц. Политическая история Франции XX века. М., 2003.

12. Арзаканян М.Ц. Советско-французское сближение в годы Второй мировой войны// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006.
13. Арзаканян М.Ц. Де Голль. М., 2007.
14. Арзаканян М.Ц., Ревякин А.В., Уваров П.Ю. История Франции. М., 2007.
15. Арзаканян М.Ц. Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны и визит Ш. де Голля в СССР 1944 года// Россия-Франция: 300 лет особых отношений. Под ред. Ю.И.Рубинского, М.Ц.Арзаканян. М., 2010.
16. Арзаканян М.Ц. Великий де Голль. «Франция-это я!». М., 2012.
17. Богословская О.В. Шарль де Голль и Поль-Анри Спаак: две концепции объединённой Европы// Шарль де Голль. Под ред. М.Ц.Арзаканян, А.О.Чубарьяна. М., 2000.
18. Борисов Ю.В. Советско-французские отношения и безопасность Европы. М., 1960.
19. Борисов Ю.В. Советско-французские отношения (1924-1945 гг.) М., 1964.
20. Борисов Ю.В. СССР и Франция: 60 лет дипломатических отношений. М., 1984.
21. Борисов Ю.В. Де Голль и США// Новая и Новейшая история. 2008. №6.
22. Бронин Я.Г. Шарль де Голль. Политическая биография. Диссертация на соискание учёной степени к.и.н. М., 1967.
23. Бронин Я.Г. Шарль де Голль как государственный деятель (опыт политической биографии). Институт мировой экономики и международных отношений. Специальный бюллетень. М., 1969.
24. Бронин Я.Г. К социально-политической характеристике внешней политики голлизма// Мировая экономика и международные отношения. 1970. №3.

25. Бухаркин И.В. Кремль и Хо Ши Мин. 1945-1969//Новая и новейшая история. 1998. №3.
26. Бюрен де Розье Э. Шарль де Голль и советско-французский договор// Французский ежегодник, 1988. М., 1990.
27. Бютон Ф. Французская коммунистическая партия, СССР и будущее Франции// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М. Наринского. М., 2006.
28. Великая Отечественная война 1941-1945 годов. Т.8. Внешняя политика и дипломатия Советского Союза в годы войны. Руководитель авторского коллектива – М.М.Наринский. М., 2014.
29. Видясова Л.М. Операция «Торч» и противоречия между западными союзниками в связи с образованием ФКНО// Французский ежегодник, 1966. М., 1967.
30. Верт А. Франция. 1940-1955. М., 1959.
31. Дипломатический словарь. Т.1. Под ред. А.А.Громыко, И.М.Земскова, В.М.Хвостова и др. М., 1971.
32. Жигалов Б.С. И.М.Майский и проблема германских репараций (1943-45 гг.)// Вестник Томского государственного университета. История. 2014. №1.
33. Загладин В.В. Продолжать изучение// Французский ежегодник. 1988. М., 1990.
34. Зуева К.П. Переговоры Ш. де Голля в Москве// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006.
35. История Второй мировой войны. Под ред. А.А.Гречко, Г.А.Арбатова, Д.Ф.Устинова и др. Т.3-12. М., 1974-1983.
36. История Франции. Т.3. Отв. ред. – А.З.Манфред. М., 1973.
37. Канинская Г.Н. Радикалы и радикализм в послевоенной Франции. М., 1999.
38. Капитонова Н.К., Романова Е.В. История внешней политики Великобритании. М., 2016.

39. Керсоди Ф. Уинстон Черчилль. Власть воображения. М., 2015.
40. Колосков И.А., Цырульников Н.Г. Народ Франции в борьбе против фашизма. М., 1960.
41. Конорева И.А. Индокитайский регион и внешнеполитическая стратегия СССР в середине 40-х-первой половине 50-х гг. XX в.// Фундаментальные исследования. 2008. №3.
42. Конорева И.А. Советский Союз и Индокитай: 1943-1976. Курск, 2011.
43. «Круглый стол»: советские историки о Шарле де Голле// Французский ежегодник. 1988. М., 1990.
44. Лебедева Н.С., Наринский М.М. Роспуск Коминтерна и создание отдела международной информации ЦК ВКП (б). Май 1943-май 1945 гг.// История Коммунистического Интернационала: Документальные очерки. Под ред. А.О.Чубарьяна. М., 2002.
45. Максимов В.Г. Де Голль и голлисты. «Коннетабль» и его соратники. М., 2014.
46. Мальстаф Ж. «Советский фактор» в политике Франции относительно Германии. 1945-1954// СССР, Франция и объединение Европы (1945-1957). Под ред. М.М.Наринского. М., 2008.
47. Мирович М.О. Генерал де Голль. Ростов-на-Дону, 2000.
48. Мировые войны XX века. Кн.3. Вторая мировая война. Под ред. М.Ю.Мягкова, Е.Н.Кулькова, О.А.Ржешевского и др. М., 2002.
49. Молчанов Н.Н. Генерал де Голль. М., 1973, 1980, 1988.
50. Молчанов Н.Н. Де Голль. М., 2003.
51. Молчанов Н.Н. Неизвестный де Голль. Последний великий француз. М., 2011.
52. Наринский М.М. Англия и Франция в послевоенной Европе. 1945-1949. М., 1972.
53. Наринский М.М. Борьба классов и партий во Франции. 1944-1958 гг. М., 1983.

54. Наринский М.М. Сталин и Торез. 1944-1947 гг. Новые материалы// Новая и новейшая история. 1996. №1.
55. Наринский М.М. История международных отношений. 1945-1975. М., 2004.
56. Наринский М.М. СССР, Коминтерн и Французская коммунистическая партия: 1942-44// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006.
57. Наумова Н.Н. Голлизм в оппозиции. Партия Объединение французского народа в политической жизни IV Республики (1947-1955). М., 1991.
58. Наумова Н.Н. Разработка европейской идеи в рамках французского движения Сопротивления// Вторая мировая война в истории человечества, 1939-1945. М., 2015.
59. Обичкина Е.О. Свободная Франция в поисках легитимности (1940-1945)// Великая Отечественная война: происхождение, основные события, исход: документальные очерки. Составитель – А.А.Ахтамзян. М., 2010.
60. Обичкина Е.О. Внешняя политика Франции от де Голля до Саркози (1940-2012). М., 2012.
61. Остапенко Г.С., Прокопов А.Ю. Новейшая история Великобритании. XX – начало XXI века. М., 2012.
62. Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. М., 2012.
63. Полян П.М. Жертвы двух диктатур. Советские военнопленные и оstarбайтеры в Третьем рейхе и их репатриация. М., 1996, 2002.
64. Рейнолдс Д. Великобритания: имперская дипломатия// Союзники в войне. Под ред. У.Кимбалла, А.О.Чубарьяна. М., 1995.
65. Рубинский Ю.И. За колоннами Бурбонского дворца: кризис буржуазного парламентаризма во Франции после Второй мировой войны. М., 1967.

66. Рубинский Ю.И. Де Голль и европейское строительство// Шарль де Голль. Под ред. М.Ц.Арзаканян, А.О.Чубарьяна. М., 2000.
67. Ржешевский О.А. Операция «Оверлорд». М., 1984.
68. Ржешевский О.А. История второго фронта. Война и дипломатия. М., 1988.
69. Селиванов И.Н. Некоторые проблемы отечественной историографии внешней политики Франции в период Пятой республики// Историческая наука в меняющемся мире. Вып.1. Под ред. И.И.Шарифжанова, Г.П.Мягкова, В.Д.Жигунина. Казань, 1993.
70. Селиванов И.Н. Шарль де Голль и становление независимых государств в Индокитае (40-60-е гг. XX века)// Проблемы истории государства и права. Вып.1. Зарубежные страны. Под ред. И.Н.Селиванова. М., 1995.
71. Селиванов И.Н., Конорева И.А. Международные отношения в Индокитае: геополитика, дипломатия, правовые проблемы (1939-1954). Курск, 2008.
72. Селиванов И.Н. Первый советский биограф Шарля де Голля// Новая и новейшая история. 2015. №1.
73. Смирнов В.П. Франция во время Второй мировой войны. М., 1961.
74. Смирнов В.П. К истории программы Национального Совета Сопротивления// Французский ежегодник, 1965. М., 1966.
75. Смирнов В.П. Операция «Факел» и французский вопрос// Новая и новейшая история. 1973. №3.
76. Смирнов В.П. Движение Сопротивления во Франции в годы Второй мировой войны. М.,1974.
77. Смирнов В.П. Новейшая история Франции. 1918-1975. М., 1979.
78. Смирнов В.П. Де Голль и Жиро// Новая и новейшая история. 1982. №2.
79. Смирнов В.П. Генерал де Голль в годы войны: становление идеологии голлизма// Новая и новейшая история. 1990. №6.



80. Смирнов В.П. Историки и политика: де Голль глазами советских историков// Историческая наука в меняющемся мире. Вып.1. Под ред. И.И.Шарифжанова, Г.П.Мягкова, В.Д.Жигунина. Казань, 1993.
81. Смирнов В.П. Начало французского движения Сопротивления. Новые данные// Новая и новейшая история. 1999. №2.
82. Смирнов В.П. Голлизм в годы войны// Шарль де Голль. Под ред. М.Ц.Арзаканян, А.О.Чубарьяна. М., 2000.
83. Смирнов В.П. Франция в XX веке. М., 2001.
84. Смирнов В.П. Коммунисты и французское движение Сопротивления в 1940-1941// Россия в контексте мировой истории. Под ред. В.Л.Хейфеца. Спб., 2002.
85. Смирнов В.П. Краткая история Второй мировой войны. М., 2005.
86. Смирнов В.П. Две войны- одна победа. М., 2015.
87. Сурин Н. Движение Сопротивления во Франции в 1942-43 гг. и де Голль// Вопросы истории. 1949. №2.
88. Суту Ж.-А. «Свободная Франция» и место СССР в европейской системе// СССР и Франция в годы Второй мировой войны. Под ред. М.М.Наринского. М., 2006.
89. Торкунов А.В., Наринский М.М. История международных отношений. Т.3. Ялтинско-Потсдамская система. М., 2012.
90. Уильямс Ч. Последний великий француз. М., 2003.
91. Ферро М. История Франции. М., 2015.
92. Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению. Новое прочтение. М., 1993.
93. Филитов А.М. Французский фактор в решении германской проблемы// СССР, Франция и объединение Европы (1945-1957). Под ред. М.М.Наринского. М., 2008.
94. Филитов А.М. Германия в советском внешнеполитическом планировании. 1941-1990. М., 2009.

95. Хрусталёв М.А. Нормативный политический анализ// Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталёв М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. М., 2002.
96. Шмелёв Д.В. Народно-республиканское движение во Франции и послевоенная интеграция // Вопросы истории. 2009. №11.
97. Шмелёв Д.В. Христианско-демократические партии в Западной Европе после Второй мировой войны (на примере Франции)// Новая и новейшая история. 2009. № 6.
98. Шмелёв Д.В. Жорж Бидо: интеллектуал, политик, дипломат (штрихи к биографии)// Ученые записки Казанского государственного университета. Т.152. Кн.3. Ч.1. 2010.
99. Шмелёв Д.В. Французская христианская демократия в XX веке. М., 2010.
100. Шмелёв Д.В. Христианская демократия в послевоенной Франции: Народно-республиканское движение (1944-1967). Казань, 2011.
101. Черкасов П.П. Франция и Индокитай. 1945-1975 (Эволюция французской политики в Индокитае). М., 1976.
102. Черкасов П.П. Судьба империи: очерк колониальной экспансии Франции в XVI-XX вв. М., 1983.
103. Черкасов П.П. ИМЭМО. Портрет на фоне эпохи. М., 2004.
104. Ageron Ch.-R. Histoire de l'Algérie contemporaine. 1830-1964. P., 1966.
105. Ageron Ch.-R. La conférence de Brazzaville // Espoir. 1994. №95.
106. Aglion R. De Gaulle et Roosevelt. P., 1984.
107. Albertelli S. Les services secrets du général de Gaulle: le BCRA, 1940-1944. P., 2009.
108. Ambrose S. Eisenhower. Vol.1. Soldier, General of the army, President-elect. 1890-1952. N.Y., 1983.
109. Aron Robert, Elgey G. Histoire de Vichy. 1940-1944. P., 1954.
110. Aron Robert. Histoire de la Libération de la France. P., 1959.
111. Azéma J.-P. La collaboration. 1940-1944. P., 1975.

112. Azéma J.-P. De Munich à la Libération. P., 1979.
113. Badsey S. Normandy 1944. Allied landings and breakout. Oxford, 1990.
114. Barker E. Churchill and Eden at war. L., 1978.
115. Becker J.-J., Candar G. Histoire des gauches en France. P., 2004, 2005.
116. Bédarida F. Churchill. P., 1999.
117. Bell Ph. La Grande-Bretagne, de Gaulle et les Français libres. 1940-1944: un bienfait oublié?// Espoir. Juin 1990. №71.
118. Bell Ph. France and Great Britain. 1940-1994. The long separation. L., N.Y., 1997.
119. Berstein S., Milza P. Histoire de la France au XXème siècle. T.3. 1945-1958. P., 1999.
120. Berstein S. Histoire du gaullisme. P., 2002.
121. Bézias J.-R. Georges Bidault et la politique étrangère de la France: Europe, Etats-Unis, Proche-Orient, 1944-1948. P., 2006.
122. Béziat A. Franklin Roosevelt et la France: 1939-1945: la diplomatie de l'entêtement. P., 1997.
123. Blumenthal H. Illusion and reality in Franco-American diplomacy, 1914-1945. Baton Rouge, 1986.
124. Bossuat G. Les fondateurs de l'Europe unie. P., 1994.
125. Bossuat G. L'Europe des Français. 1943-1956: la IV République aux sources de l'Europe. P., 1996.
126. Broche F. L'épopée de la France libre: 1940-1946. P., 2005.
127. Buchanan A. American grand strategy in the Mediterranean during World war II. N.Y., 2014.
128. Buton Ph. Les lendemains qui déchantent. Le Parti communiste français à la Libération. P., 1993.
129. Cantier J. L'Algérie sous le régime de Vichy. P., 2013.
130. Carmoy G. de. Les politiques étrangères de la France. 1944-1967. P., 1967.

131. Chaigne-Oudin A.-L. La France dans les jeux d'influences en Syrie et au Liban. 1940-1946. P., 2009.
132. Cogan Ch. Oldest allies, guarded friends. The United States and France since 1940. Westport, 1994.
133. Cogan Ch. Harry S.Truman et Charles de Gaulle// De Gaulle et les présidents des Etats-Unis: actes de la journée d'études organisée par la Fondation Charles de Gaulle au Cercle France-Amériques. Paris, le 23 novembre 2005. Sous la dir. de Ph. Oulmont. P., 2006.
134. Courtois S. Le PCF dans la guerre. P., 1980.
135. Crémieux-Brilhac J.-L. Jeux et enjeux d'Alger// Azéma J.-P., Bédarida F. La France des années noires. Vol.2. De l'Occupation à la Libération. P., 1993.
136. Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. De l'appel du 18 juin à la Libération. P., 1996.
137. Crémieux-Brilhac J.-L. La France libre. De l'appel du 18 juin à la Libération. T.2. P., 2014.
138. Crémieux-Brilhac J.-L. De Gaulle, la République et la France libre: 1940-1945. P., 2014.
139. Dalloz J. Georges Bidault: biographie politique. P., 1992.
140. Danan Y.-M. La vie politique à Alger. De 1940 à 1944. P., 1967.
141. Dansette A. Histoire de la libération de Paris. P., 1948.
142. Davieau-Pousset S. Maurice Dejean à Londres //De Gaulle chef de guerre: de l'appel de Londres à la libération de Paris. Colloque international. Sous la dir. de Ph.Oulmont. P., 2008.
143. DePorte A.W. De Gaulle's foreign policy. 1944-46. Cambridge, 1968.
144. Devillers Ph. Viêt Nam de la guerre française à la guerre américaine. P., 1969.
145. Dictionnaire. De Gaulle. Sous la dir. de C.Andrieu, Ph.Braud, G.Picketty. P., 2006.
146. Dictionnaire historique de la vie politique française. Sous la dir. de J.-F. Sirinelli. P., 1995.

147. Drachman E. United States policy towards Vietnam, 1940-1945. Vancouver, 1970.
148. Duroselle J.-B. Histoire diplomatiques de 1919 à nos jours. P., 1953, 1957.
149. Duroselle J.-B. La politique étrangère et ses fondements. P., 1954.
150. Duroselle J.-B. Histoire des relations internationales de 1919 à nos jours. P., 1962.
151. Duroselle J.-B. Les relations franco-allemandes de 1918 à 1950. P., 1966.
152. Duroselle J.-B. L'Abîme. La politique étrangère de la France. 1939-1944. P., 1982, 1986, 1990.
153. Duroselle J.-B. Le dernier «calvaire» du général de Gaulle en 1944. Les «accords du débarquement»// Politique étrangère. 1982. Vol.47. №4.
154. Elgey G. La République des illusions, 1945-1951, ou la vie secrète de la IVème République. P., 1965.
155. Fauvet J. La IVème République. P., 1959, 1961.
156. Ferro M. Pétain. P., 1987.
157. Ferro M. Histoire de France. P., 2001.
158. Funk A.L. Charles de Gaulle. Crucial years. 1943-44. Norman, 1959.
159. Gallo M. De Gaulle. Vol.1- 4. P., 1998-1999.
160. Gavin C. Liberated France. L., 1955.
161. Gerbet P. La construction de l'Europe. P., 1994, 1999.
162. Gerbet P. La France et l'intégration européenne. Essai d'historiographie. Berne, 1995.
163. Gilbert M. Winston S. Churchill. Vol.7-8. L., 1986-88.
164. Giraud H.-C. De Gaulle et les communistes. T.1-2. P., 1988-89.
165. Gorce P.-M. de la. De Gaulle entre deux mondes. P., 1964.
166. Gorce P.-M. de la. De Gaulle. P., 1999.
167. Gordon Ph. Charles de Gaulle and the nuclear revolution// Cold war statesmen confront the bomb. Nuclear diplomacy since 1945. Ed. by J.L.Gaddis. Oxford, N.Y., 1999.

168. Grosser A. La IV<sup>ème</sup> République et sa politique extérieure. P., 1961, 1972.
169. Grosser A. Les Occidentaux. Les pays d'Europe et les Etats-Unis depuis la guerre. P., 1981.
170. Gun N.E. Les secrets des archives américaines: Pétain- Laval- de Gaulle. P., 1980.
171. Heyde V. Quel modèle pour l'Europe d'après-guerre? Le Département d'État américain face aux federalists européens, 1943-1947// Penser le système international (XIX – XXI siècle). Sous la dir. d' E.Bussière, G.-H.Soutou. P., 2013.
172. Hill J.S. Germany, the United States and de Gaulle's strategy for economic reconstruction //De Gaulle and the United States: A centennial reappraisal. Edited by R.Paxton, N Wahl. Oxford, 1994.
173. Hokayem A. La France et le Levant de 1940 à 1943// Cahiers de la Méditerranée. 1994. Vol.48. №1.
174. Horne A. Macmillan, 1894-1956. Vol.1. L., 1988.
175. Huguier M. De Gaulle, Roosevelt et l'Indochine de 1940 à 1945. P., 2010.
176. Jackson J. De Gaulle. L., 2003.
177. Jervis R. Perception and misperception in international politics. Princeton, 1976.
178. Kammerer A. Du débarquement africain au meurtre de Darlan. P., 1949.
179. Kaspi A., Schor R., Piétri N. La Deuxième guerre mondiale: chronologie commentée. P., 1990, 1995.
180. Kaspi A. De Gaulle et les Etats-Unis de 1940 à 1958// De Gaulle en son siècle. Actes des Journées internationales tenues à l'UNESCO. Paris, 19-24 novembre 1990. T.4. La sécurité et l'indépendance de la France. P., 1992.
181. Kaspi A. La libération de la France. 1944-1946. P., 1995, 2004.
182. Keohane R., Nye J.S. Power and interdependence: World politics in transition. Boston, 1977.
183. Kersaudy F. Churchill and de Gaulle. L., 1981.

184. Kersaudy F. De Gaulle et Churchill : la mésentente cordiale. P., 1982, 2001.
185. Kersaudy F. De Gaulle et Roosevelt : le duel au sommet. P., 2004.
186. Kersaudy F. Franklin Delano Roosevelt et Charles de Gaulle// De Gaulle et les présidents des Etats-Unis: actes de la journée d'études organisée par la Fondation Charles de Gaulle au Cercle France-Amériques. Paris, le 23 novembre 2005. Sous la dir. de Ph.Oulmont. P., 2006.
187. Kersaudy F. De Gaulle face à Roosevelt//De Gaulle chef de guerre: de l'appel de Londres à la libération de Paris. Colloque international. Sous la dir. de Ph. Oulmont. P., 2008.
188. Kersaudy F. Winston Churchill: le pouvoir de l'imagination. P., 2014.
189. Klein-Gousseff C. Retours d'URSS. Les prisonniers de guerre et les internés français dans les archives soviétiques. P., 2001.
190. Knapp A. The Half-Open Window: France and Britain, 1944-47// The uncertain foundation: France at the liberation, 1944-1947. Edited by A.Knapp. L., 2007.
191. Kolko G. Confronting the Third World: United States foreign policy. 1945-1980. N.Y., 1988.
192. Lacouture J. De Gaulle. P., 1965, 1969.
193. Lacouture J. Pierre Mendès France. P., 1981.
194. Lacouture J. De Gaulle. T.1-3. P., 1984-1986.
195. Lacroix-Riz A. Le choix de Marianne: les relations franco-américaines de la Libération aux débuts du plan Marshall (1944-1948). P., 1985.
196. Laloy J. A Moscou, entre Staline et de Gaulle. Décembre 1944//Revue des études slaves. Vol.54. 1982.
197. Lamezec Y. Le traité franco-britannique de Dunquerque: un traité oublié? P., 2007.
198. Langer W. Our Vichy gamble. N.Y., 1947.
199. Leclerc et l'Indochine, 1945-1947: Quand se noua le destin d'un Empire. Ouvrage publié sous la dir. de G.Pedroncini et Ph.Duplay. P., 1992.

200. Le relèvement. 1944-1949. Sous la dir. de P.Gerbet, J.Laloy et alii. P., 1991.
201. Les Affaires étrangères et le corps diplomatique français. Vol.2. 1870-1980. Sous la dir. de J.Baillou. P., 1984.
202. Lévêque F. Les relations franco-soviétiques pendant la Seconde guerre mondiale, de la défaite à l'alliance// Revue des études slaves. T.69. 1997.
203. Levisse-Touzé C. L'Afrique du Nord dans la guerre: 1939-1945. P., 1998.
204. Lorentz C. La France et les restitutions allemandes. Au lendemain de la Seconde guerre mondiale, 1943-1954. P., 1998.
205. Madjarian G. La question coloniale et la politique du Parti communiste français. P., 1977.
206. Maelstaf G. Que faire de l'Allemagne? Les responsables français, le statut international de l'Allemagne et le problème de l'unité allemande (1945-1955). P., 1999.
207. Maelstaf G. Le facteur soviétique dans la politique allemande de la France//L'URSS et l'Europe de 1941 à 1957. Sous la dir. de G.-H.Soutou, R.-E.Hivert. P., 2008.
208. Maillard P. De Gaulle et l'Allemagne. Le rêve inachevé. P., 1990.
209. Marès A. La France libre et l'Europe centrale et orientale (1940-1944)//Revue des études slaves. Vol.54. №54-2. P., 1982.
210. Michel H. Les courants de pensée de la Résistance. P., 1962.
211. Michel H. La Seconde guerre mondiale. T.1-2. P., 1968-1969.
212. Morelle Ch., Vaïsse M. La reconnaissance internationale: des enjeux contradictoires// De Gaulle et la Libération. Sous la dir. de M.Vaïsse. P., 2004.
213. Morelle Ch. De Gaulle – la passion de la France. P., 2015.
214. Moullec G. Alliés ou ennemis? Le GUPVI-NKVD, le Komintern et les «malgré-nous». Le destin des prisonniers de guerre français en URSS (1942-1955)// Cahiers du monde russe. № 42/2-4. 2001.



215. Munholland K. Rock of contention: free French and Americans at war in New Caledonia. 1940-1945. N.Y., 2005.
216. Muracciole J.-F. Les ultimes manœuvres de Pierre Laval. URL: <http://www.atlantico.fr/decryptage/liberation-paris-ultimes-manoevres-pierre-laval-jean-francois-muracciole-823261.html> (просмотрено 07.04.2016).
217. Narinsky M. De Gaulle et le traité soviéto-français d'alliance et d'assistance mutuelle (décembre 1944) // De Gaulle en son siècle. Actes des Journées internationales tenues à l'Unesco. Paris, 19-24 novembre 1990. T.4. La sécurité et l'indépendance de la France. P., 1992.
218. Narinsky M. De Gaulle face à Staline//De Gaulle chef de guerre: de l'appel de Londres à la libération de Paris. Colloque international. Sous la dir. de Ph.Oulmont. P., 2008.
219. Novikov G. Recherches sur le général de Gaulle et le gaullisme en URSS// Espoir. 1980. №30.
220. Oulmont Ph. Les hauts lieux du général de Gaulle// De Gaulle chef de guerre: de l'appel de Londres à la libération de Paris. Colloque international. P., 2008.
221. Paillat C. Échiquier d'Alger. T.2. De Gaulle joue et gagne. Novembre 1942 – août 1944. P., 1967.
222. Paxton R. Vichy France: Old guard and new order. N.Y., 1972.
223. Paxton R., Longuemar P.de, D'Aubzac-Epezy C. L'armée de Vichy : le corps des officiers français, 1940-1944. P., 2006.
224. Pfaadt L. Petit Dictionnaire de la vie et de la pensée de Charles de Gaulle. P., 2010.
225. Polian P., Colpart C. Le rapatriement des citoyens soviétiques depuis la France et les zones françaises d'occupation en Allemagne et en Autriche// Cahiers du monde russe. Vol.1. №2. Janvier-mars 2000.
226. Réau E. du. L'ordre mondial de Versailles à San-Francisco (1919-1945). P., 2007.
227. Rémond R. Les droites en France. P., 1982, 1998.

228. Rémond R. Le vingtième siècle de 1914 à nos jours. P., 1974, 1988.
229. Renouvin P., Duroselle J.-B. Introduction à l'histoire des relations internationales. P., 1964, 1966.
230. Reynolds D. Great Britain. Imperial diplomacy// Allies at war: the Soviet, American and British experience 1939-1945. Co-edited by W.Kimball, A.O.Chubarian. N.Y., 1994.
231. Reynolds D. In command of history: Churchill fighting and writing the Second World war. L., 2004.
232. Reynolds D. From World war to Cold war: Churchill, Roosevelt and the international history of the 1940s. Oxford, 2006.
233. Robertson Ch. When Roosevelt planned to govern France. Amherst, 2011.
234. Robrieux Ph. Histoire intérieure du Parti communiste français. Vol.1. 1920-1945. P., 1980.
235. Rossi M. Roosevelt and the French. Westport, 1993.
236. Roussel E. Jean Monnet. P., 1996.
237. Roussel E. Charles de Gaulle. P., 2002.
238. Roussel E. Pierre Mendès France. P., 2007.
239. Roy Willis F. France, Germany and the new Europe. 1945-1963. Stanford, 1965.
240. Sanderson C. L'impossible alliance? La France, la Grande-Bretagne, et la défense de l'Europe, 1945-1958. P., 2003.
241. Soutou G.-H. La France et la sécurité d'après-guerre // La France et l'OTAN: actes du colloque tenu à l'Ecole militaire les 8, 9 et 10 février à Paris. Sous la dir. de F.Bozo, P.Melandri, M.Vaïsse. Bruxelles, P., 1996.
242. Soutou G.-H. Potsdam, l'unité allemande et les ambiguïtés de la politique américaine vues par la diplomatie française// Histoires d'Europe et d'Amérique: un monde atlantique contemporain. Sous la dir. de M.Catala. Nantes, 1999.

243. Soutou G.-H. Le deuil de la puissance (1914-1958)// Allain J.-C., Autrand F., Bély L., Guillen P., Soutou G.-H., Theis L., Vaïsse M. Histoire de la diplomatie française. P., 2005.
244. Soutou G.-H. Le deuil de la puissance (1914-1958)// Allain J.-C., Guillen P., Soutou G.-H., Theis L., Vaïsse M. Histoire de la diplomatie française. T.2. De 1815 à nos jours. P., 2007.
245. Soutou G.-H. La France libre et la place de l'URSS dans le système européen// L'URSS et l'Europe de 1941 à 1957. Sous la dir. de G.-H.Soutou, R.-E.Hivert. P., 2008.
246. Stora B. La Guerre d'Algérie expliquée à tous. P., 2012.
247. Tarr F. de. Henri Queuille en son temps (1884-1970). P., 1995.
248. Thorpe D.R. Eden: the life and times of Anthony Eden, first Earl of Avon, 1897-1977. L., 2003, 2004.
249. Thorpe D.R. Supermac: the life of Harold Macmillan. L., 2010.
250. Torrent R. La France américaine: les controverses de la Libération. Préface d'A.Kaspi. Bruxelles, 2004.
251. Touchard J. La gauche en France depuis 1900. P., 1977.
252. Turpin F. De Gaulle, les gaullistes et l'Indochine: 1940-1956. P., 2005.
253. Ulrich-Pier R. René Massigli. Une vie de diplomate. T.1-2. P., 2006.
254. Vaïsse M. Les relations internationales depuis 1945. P., 1991.
255. Vaïsse M. Remarques sur la capitulation à Reims (7 mai 1945)// 8 mai 1945. La victoire en Europe. Actes du colloque international de Reims, 1985. Sous la direction de M.Vaïsse. Lyon, 1985; P., 2005.
256. Vaïsse M. Rebâtir une diplomatie// De Gaulle chef de guerre: de l'appel de Londres à la libération de Paris. Colloque international. P., 2008.
257. Viorst M. Hostile allies: FDR and Charles de Gaulle. N.Y., 1965.
258. Wall I.M. L'influence américaine sur la politique française, 1945-1954. P., 1989.

259. Wall I.M. Harry S. Truman and Charles de Gaulle// De Gaulle and the United States: A centennial reappraisal. Edited by R.Paxton, N. Wahl. Oxford, 1994.
260. Waltz K. Theory of international politics. N.Y., 1979.
261. Werth A. France. 1940-1955. L., 1956.
262. Wiewiorka O. Une certaine idée de la Résistance. Défense de la France. 1940-1949. P., 1995.
263. Wiewiorka O. Guerre civile à la française? Le cas des années sombres (1940-1945)//Vingtième siècle. Revue d'histoire. №85. 2005.
264. Wiewiorka O. L'Union soviétique et la libération de la France// De Gaulle et la Russie. Sous la dir. de M.Vaïsse. P., 2006, 2012.
265. Wiewiorka O. Histoire du débarquement en Normandie. Des origines à la libération de Paris: 1941-1944. P., 2007.
266. Wiewiorka O. Négocier la Libération: l'AMGOT en question, imposer la reconnaissance//De Gaulle chef de guerre: de l'appel de Londres à la libération de Paris. Colloque international. Sous la dir. de Ph.Oulmont. P., 2008.
267. Wiewiorka O. Histoire de la Résistance. 1940-1945. P., 2013.
268. Williams Ch. The last great Frenchman: a life of General de Gaulle. L., 1993, 1995.
269. Woodward L. British foreign policy in the Second World War. Vol.2-5. L., 1971-1976.
270. Wright G. The reshaping of French democracy. N.Y., 1948.
271. Wyrzten J. Making Morocco: colonial intervention and the politics of identity. Ithaca, 2015.
272. Young J.W. Britain, France and the unity of Europe, 1945-1950. L., 1984.
273. Young J.W. France, the Cold war and the Western alliance. 1944-1949. Leicester, L., 1990.

## Приложения

### **Приложение 1. Состав Французского комитета национального освобождения и Временного правительства Французской республики (июнь 1943 г. – январь 1946 г.)**

#### **Первоначальный состав Французского комитета национального освобождения**

Сопредседатели: Шарль де Голль и Анри Жиро

Остальные члены ФКНО: Жорж Катру (беспартийный, член «Свободной Франции» с 1940 г.), Рене Массигли (беспартийный, сторонник де Голля со второй половины 1942 г.), Андре Филип (СФИО, член «Свободной Франции» с 1940 г.), Жан Монне (беспартийный, советник Жиро с февраля 1943 г.) и Альфонс Жорж (беспартийный, жиролист)

#### **Французский комитет национального освобождения с 7 июня по 9 ноября 1943 г.**

Сопредседатели: Шарль де Голль и Анри Жиро

Государственные комиссары: Жорж Катру (беспартийный, член «Свободной Франции» с 1940 г.) и Альфонс Жорж (беспартийный, жиролист)

Комиссар по международным делам – Рене Массигли (беспартийный, сторонник де Голля со второй половины 1942 г.)

Комиссар по внутренним делам – Андре Филип (СФИО, член «Свободной Франции» с 1940 г.)

Комиссар по делам вооружений и снабжения – Жан Монне (беспартийный, советник Жиро с февраля 1943 г.)

Комиссар по делам колоний – Рене Плевен (беспартийный, член «Свободной Франции» с 1940 г.)

Комиссар по финансовым делам – Морис Кув де Мюрвиль (беспартийный, жиролист)

Комиссар по делам экономического развития – Андре Дьетельм (близкий к «независимым» в 1938-1940 гг., член «Свободной Франции» с 1940 г.)

Комиссар по делам труда – Адриан Тиксье (СФИО)

Комиссар по делам транспорта – Рене Мейер (близкий к партии радикалов, жиролист)

Комиссар по делам информации – Анри Бонне (беспартийный, член «Свободной Франции» с 1940 г.)

Комиссар по делам юстиции – Жюль Абади (беспартийный, жиролист)

**Французский комитет национального освобождения с**

**9 ноября 1943 г. и Временное правительство Французской республики с**

**2 июня 1944 г.**

Председатель ФКНО – Шарль де Голль (9 ноября 1943 г. Анри Жиро покинул пост сопредседателя ФКНО, сохранив должность главнокомандующего)

Государственный комиссар, ответственный по мусульманским делам – Жорж Катру (беспартийный, член «Свободной Франции» с 1940 г.)

Комиссар по международным делам – Рене Массигли (беспартийный, сторонник де Голля со второй половины 1942 г.)

Комиссар по делам отношений с Консультативной Ассамблеей – Андре Филип (СФИО, член «Свободной Франции» с 1940 г.)

Комиссар по внутренним делам – Эмманюэль д'Астье де ля Вижери (беспартийный лидер организации «Либерасьон-Сюд», сторонник де Голля)

Государственный комиссар, ответственный за межведомственные отношения – Анри Кей (член партии радикалов, воздержавшийся 10 июля 1940 г. при голосовании за предоставление «полных полномочий» маршалу Ф.Петэну, А.Кей с 1941 г. становится противником режима Виши и переходит на сторону де Голля, но до Лондона он добрался лишь в начале 1943 г.)

Комиссар по делам армии и авиации – Андре Ле Трокер (член СФИО, с июня 1940 г. выступавший против режима Виши и затем присоединившийся к «Свободной Франции»)

Комиссар по делам флота – Луи Жакино (член «независимых», с июня 1940 г. выступавший против режима Виши и впоследствии присоединившийся к «Свободной Франции»)

Комиссар по делам колоний – Рене Плевен (беспартийный, член «Свободной Франции» с 1940 г.)

Комиссар по делам финансов – Пьер Мендес Франс (член партии радикалов, с июня 1940 г. выступавший против режима Виши и впоследствии присоединившийся к «Свободной Франции»)

Комиссар по делам образования – Рене Капитан (беспартийный, член организации «Комба – Алжир», сторонник де Голля)

Комиссар по социальной политике - Адриан Тиксье (СФИО, член «Свободной Франции» с 1940 г.)

Комиссар по делам пленных и депортированных – Анри Френей (лидер организации «Комба», стоявший на позиции критической солидарности с де Голлем)

Комиссар с особой миссией – Жан Монне (беспартийный, в течение периода с июня по ноябрь 1943 г. он отказался от поддержки Жиро и перешёл на сторону де Голля)

Комиссар по делам юстиции – Франсуа де Мантон (член организации «Комба», христианский демократ, сторонник де Голля)

Комиссар по делам снабжения и промышленности – Андре Дьетельм (близкий к «независимым» в 1938-1940 гг., член «Свободной Франции» с 1940 г.)

Комиссар по делам транспорта и коммуникаций – Рене Мейер (близкий к партии радикалов, в течение периода с июня по ноябрь 1943 г. он отказался от поддержки Жиро и перешёл на сторону де Голля)

Комиссар по делам информации – Анри Бонне (беспартийный, член «Свободной Франции» с 1940 г.)

**Примечание.** 4 апреля 1944 г. в составе ФКНО произошли несколько изменений. Комиссаром - делегатом по делам администрации на освобождённых территориях метрополии стал Андре Ле Трокер (СФИО). Освободившуюся должность комиссара по делам армии занял Андре Дьетельм. Тогда же был создан отдельный комиссариат по делам авиации во

главе с Фернаном Гренье (ФКП). Поль Жиакобби (представитель партии радикалов) занял должность комиссара по делам снабжения, вакантную после перехода на иной пост Андре Дьетельма. Франсуа Бийу (ФКП) стал государственным комиссаром. Также 4 апреля Жиро покинул должность главнокомандующего

**Состав Временного правительства с 9 сентября 1944 г. (с учётом отдельных перестановок, осуществлённых Ш. де Голлем в конце 1944 г. – начале 1945 г.)**

Глава правительства – Шарль де Голль

Государственный министр – Жюль Жаннене (партия радикалов)

Министр иностранных дел – Жорж Бидо (МРП – с ноября 1944 г.)

Министр внутренних дел – Адриан Тиксье (СФИО)

Министр финансов – Эме Леперк (беспартийный), с ноября 1944 г. – Рене Плевен (с июня 1945 г. - ЮДСР)

Министр экономического развития – до 6 апреля 1945 г. Пьер Мендес-Франс (партия радикалов), затем – Рене Плевен (с июня 1945 г. - ЮДСР)

Министр юстиции – до 30 мая 1945 г. Франсуа де Мантон (МРП – с ноября 1944 г.), с 30 мая по 21 ноября 1945 г. – Поль-Анри Тейтжен (МРП)

Военный министр – Андре Дьетельм (Крестьянская партия)

Министр по делам флота – Луи Жакино («независимые»)

Министр по делам авиации – Шарль Тийон (ФКП)

Министр образования – Рене Капитан (с июня 1945 г. - ЮДСР)

Министр труда и социальной защиты – Александр Пароди (беспартийный)

Министр по делам колоний – до 16 ноября 1944 г. Рене Плевен (на тот момент беспартийный), затем – Поль Жиакобби (партия радикалов)

Министр по делам Северной Африки – Жорж Катру

Министр по делам снабжения – до 16 ноября 1944 г. Поль Жиакобби (партия радикалов), с 16 ноября 1944 по 30 мая 1945 г. – Поль Рамадье (СФИО), затем – Кристиан Пино (СФИО)



Министр по делам информации – до 30 мая 1945 г. Поль-Анри Тейтжен (МРП – с ноября 1944 г. ), затем - Жак Сустель (с июня 1945 г. - ЮДСР)

Министр здравоохранения – Франсуа Бийу (ФКП)

Министр сельского хозяйства – Франсуа Танги-Прижан (СФИО)

Министр промышленного производства – Робер Лакост (СФИО)

Министр по делам восстановления и урбанизма – Рауль Дотри (беспартийный)

Министр по делам пленных, депортированных и беженцев – Анри Френей (с июня 1945 г. - ЮДСР)

Министр по делам почты, телеграфа и телефона – до 16 ноября 1944 г. Огюстен Лоран (СФИО), затем - Эжен Тома (СФИО)

### **Состав Временного правительства с 21 ноября 1945 г. по 20 января 1946**

#### **г. От выборов в Учредительное собрание до отставки Ш. де Голля**

Глава правительства и министр обороны – Шарль де Голль

Министр по делам армии – Эдмон Мишле (МРП)

Министр по делам вооружений – Шарль Тийон (ФКП)

Государственные министры: Венсан Ориоль (СФИО), Франциск Гэ (МРП), Луи Жакино («независимые»), Морис Торез (ФКП)

Министр экономического развития – Франсуа Бийу (ФКП)

Министр юстиции – Поль-Анри Тейтжен (МРП)

Министр внутренних дел – А.Тиксье (СФИО)

Министр иностранных дел – Жорж Бидо (МРП)

Министр сельского хозяйства и снабжения – Франсуа Танги-Прижан (СФИО)

Министр по делам восстановления и урбанизма – Рауль Дотри (беспартийный)

Министр транспорта и общественных работ – Жюль Мок (СФИО)

Министр образования – Поль Жиакобби (партия радикалов)

Министр финансов – Рене Плевен (ЮДСР)

Министр по делам колоний – Жак Сустель (ЮДСР)

Министр труда – Амбруаз Круаза (ФКП)

Министр по делам почты, телеграфа и телефона – Эжен Тома (СФИО)

Министр по делам информации – Андре Мальро

Министр по делам промышленного производства – Марсель Поль (ФКП)

Министр по делам демографии – Робер Прижан (МРП)

## Приложение 2. Основные организации французского Сопротивления

Название организации (дата создания)	Лидеры
Либерасьон – Нор (ноябрь 1941 г.)	К.Пино (СФИО), Р.Пароди
Либерасьон – Сюд (конец 1940 г.)	Э.д’Астье де ля Вижери, Р. и Л.Обрак
Комба (1941 г.)	А.Френей
Фран-Тирер (ноябрь 1940 г.)	Ж.-П.Леви
Сё де ля Резистанс (не позже начала 1942 г.)	Ж.Леконт-Буане
Сё де ля Либерасьон (август 1940 г.)	М.Рипош, Р.Кокуон
Национальный фронт (май 1941 г.)	П.Вийон, М.Верб
Военная и гражданская организация (декабрь 1940 г.)	Ж.Артюи, А.Туни, Ж.Изар

### При подготовке приложения 2 использовалась литература:

1. Смирнов В.П. Движение Сопротивления во Франции в годы Второй мировой войны. М.,1974.
2. Michel H. Les courants de pensée de la Résistance. P., 1962.
3. Wiewiorka O. Histoire de la Résistance. 1940-1945. P., 2013.

### Приложение 3. Международные конференции

#### Международные конференции в 1943 г.

	Главы делегаций	Обсуждавшиеся проблемы, затрагивавшие интересы Франции
Касабланкская конференция (14-24 января 1943 г.)	У.Черчилль, Ф.Рузвельт, Ш.де Голль, А.Жиро	Объединение французских сил-участников антигитлеровской коалиции
1-я Квебекская конференция (17-24 августа 1943 г.)	У.Черчилль, Ф.Рузвельт	Дипломатическое признание ФКНО
Московская конференция министров иностранных дел (19-30 октября 1943 г.)	В.М.Молотов, Э.Иден, К.Хэлл	Состав Европейской консультативной комиссии и Консультативного Совета по Италии
Тегеранская конференция (28 ноября – 1 декабря 1943 г.)	И.В.Сталин, Ф.Рузвельт, У.Черчилль	Дата открытия второго фронта в Европе, судьба французской колониальной империи

### Международные конференции в 1944 г.

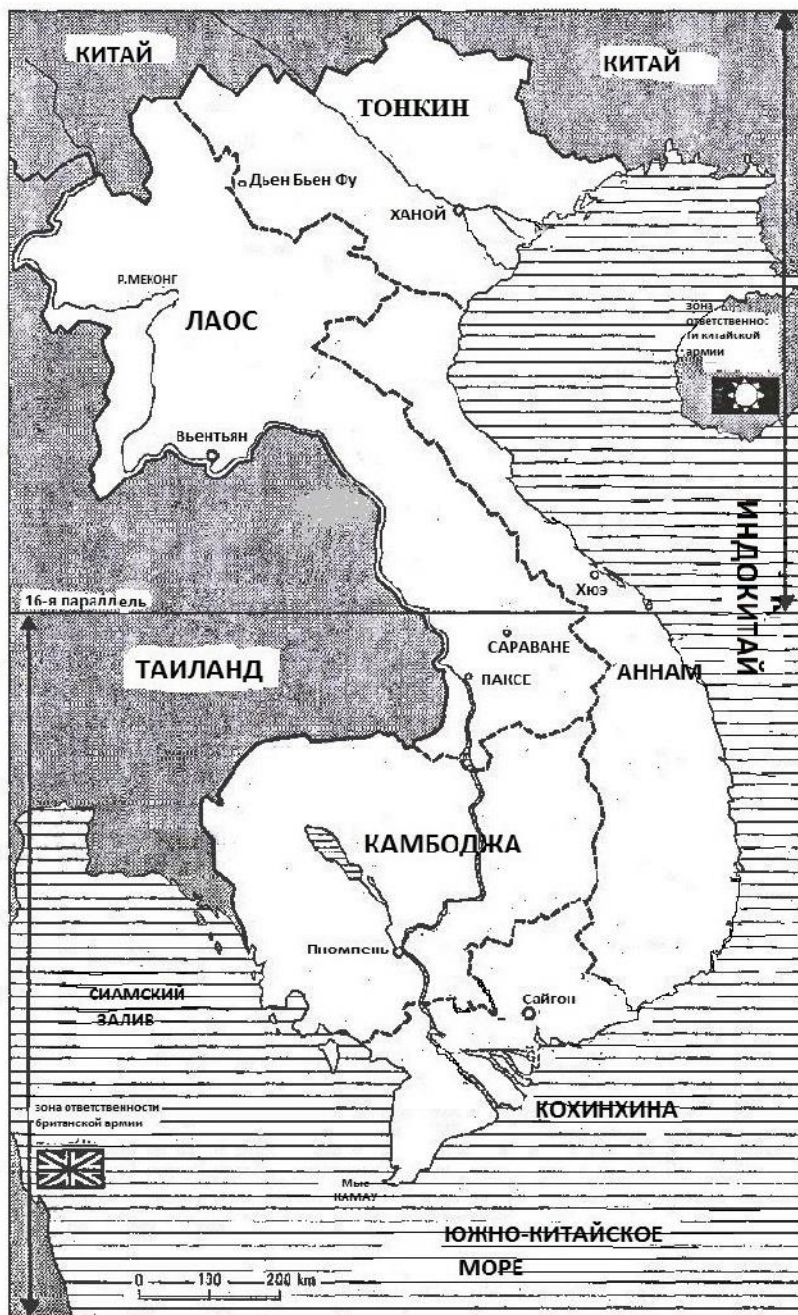
	Главы делегаций	Обсуждавшиеся проблемы, затрагивавшие интересы Франции
2-я Квебекская конференция (11-16 сентября 1944 г.)	У.Черчилль, Ф.Рузвельт	Дипломатическое признание Временного правительства Французской республики
Думбартон-Окская конференция (21 августа – 7 октября 1944 г.)	А.А.Громыко, А.Кадоган, Э.Стеттиниус, Сун Цзы-Вэнь (заместители министров иностранных дел СССР, Великобритании, США, Китая)	Устав будущей Организации объединённых наций

### Международные конференции в 1945 г.

	Главы делегаций	Обсуждавшиеся проблемы, затрагивавшие интересы Франции
Ялтинская конференция (4-11 февраля 1945 г.)	И.В.Сталин, Ф.Рузвельт, У.Черчилль	Репарации, распределение оккупационных зон, состав будущего Союзного Контрольного Совета по Германии
Потсдамская конференция (17 июля – 2 августа 1945 г.)	Сталин, Г.Трумэн, У.Черчилль (с 25 июля – К.Эттли)	Проблема западной границы Германии, проблема репараций, вопрос о будущем Леванта
Лондонская сессия СМВД (11 сентября – 2 октября 1945 г.)	В.М.Молотов, Дж.Бирнс, Э.Бевин, Ж.Бидо, Ванг Ш.Ч.	Подписание договоров с европейскими союзниками Германии, меморандум Франции по германскому вопросу 13 сентября 1945 г.
Московское совещание министров иностранных дел (16-26 декабря 1945 г.)	В.М.Молотов, Дж.Бирнс, Э.Бевин	Подписание договоров с европейскими союзниками Германии

## Приложение 4. Французский Индокитай в 1945 - 1946 гг.

### Карта Французского Индокочия в августе 1945 г.



## К приложению 4

Вьетминь – движение сторонников независимости Вьетнама, созданное в 1941 г. В определённые моменты до августа 1945 г. оно было при этом готово согласиться на формальное восстановление суверенитета Франции над Французским Индокитаем после поражения японцев, но конкретных договорённостей о взаимодействии ВПФР и Вьетминь так и не достигли. В нём состояли люди различных политических течений, но в руководстве преобладали члены компартии Индокитая во главе с Хо Ши Мином.

2 сентября 1945 г. – дата провозглашения независимости Демократической Республики Вьетнам.

5 октября 1945 г. – высадка корпуса Леклерка в Сайгоне.

8 октября 1945 г. – франко-британское соглашение о взаимодействии в Индокитае

7 января 1946 г. ВПФР заключило договор с Камбоджей о её автономии в составе будущего Французского Союза.

При подготовке приложения 4 использовались следующие материалы:

1. Селиванов И.Н., Конорева И.А. Международные отношения в Индокитае: геополитика, дипломатия, правовые проблемы (1939-1954). Курск, 2008.
2. Franchini Ph. Les guerres d'Indochine. T.1. Des origines de la présence française à l'engrenage du conflit international. P., 1988.
3. Leclerc et l'Indochine, 1945-1947: Quand se noua le destin d'un Empire. Ouvrage publié sous la dir. de G.Pedroncini et Ph.Duplay. P., 1992.
4. Turpin F. De Gaulle, les gaullistes et l'Indochine: 1943-1956. P., 2005.