

В Совет по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук Д 501.002.12
при МГУ им. М.В. Ломоносова

ОТЗЫВ

**официального оппонента на кандидатскую диссертацию Ермаковой
Марии Александровны на тему «Проблема международной безопасности
во франко-американских отношениях (1933-1938 гг.)», представленную
на соискание ученой степени кандидата исторических наук**

Диссертация М.А. Ермаковой достойна принятия к защите и одобрения по многим параметрам. Во-первых, в ней поднимается не утратившая своей актуальности, а, может быть, и особо актуально звучащая в наши дни тема, а именно: межгосударственные взаимодействия ведущих стран мира в деле обеспечения коллективной безопасности на нашей планете в условиях нарастания международной напряженности. Во-вторых, М.А. Ермакова оригинально подошла к выбору стран для изучения их взаимодействия, найдя в сложном калейдоскопе международной политики «свою нишу», или свой сюжет, по которому, как она справедливо резюмирует, подводя итоги введению своей диссертации, «на данный момент в историографии совершенно отсутствуют специальные исследования, в которых предпринималась бы попытка в равной степени осветить политику Франции и США по отношению друг к другу на конкретном и ограниченном временном отрезке 1933-1938 гг.» (с.63). Действительно, в научной литературе, посвященной межвоенным отношениям, в основном уделяется внимание взаимоотношениям либо Англии, Франции, с одной стороны, и Германии и Италии – с другой; либо стран Антанты с СССР; либо США с СССР и континентальной Европой, поэтому тема диссертации, представленной М.А. Ермаковой, может по праву считаться новаторской. В-третьих, затронутая в 3 главе «мюнхенская» политика держав особо актуальна с политической точки зрения, ибо упоминания о ней, часто звучащие в устах политиков, журналистов в условиях обострения международных отношений в первое десятилетие XXI века, заставляют историков обратиться к «новому прочтению» политики «умиротворения», не позволившей, как пишет М.А. Ермакова, «западным демократиям создать

противовес странам-агрессорам» (с.4). В качестве примера сошлюсь на книгу известного французского исследователя международных отношений Пьера Гроссера «Вести переговоры с дьяволом? Истинный смысл дипломатии» (Grosser P. Traiter avec le diable? Les vrais enjeux de la diplomatie. P., Odile Jacob), вышедшую в 2013 г., где детально показано, как в наши дни в мировой дипломатии противники эксплуатируют «образ Мюнхена».

То, как М.А. Ермакова сформулировала научную новизну и актуальность в тексте своей диссертации (с.20-21), не вызывает возражений. Особенно стоит поприветствовать, что диссертантка обратилась к некоторым «слабо изученным в российской науке сюжетам развития отношений между Парижем и Вашингтоном» (с.20) – проблеме межправительственных долгов, дальневосточному вопросу и феномену французского «антиамериканизма».

В диссертации чётко обозначены объект и предмет исследования (с.4). М.А. Ермакова ясно представила его цель, равно как и вытекающие из неё пять задач, на которых она сосредоточила своё внимание (с.4-5). Вполне уместна концентрация М.А. Ермаковой не на всех вопросах внешней политики Франции или США (что представляется не только нецелесообразной, но и невыполнимой в рамках строго обозначенных для диссертационного труда рамок и требований задач), а лишь на тех аспектах «которые находятся в русле изучения основной темы – проблемы обеспечения международной безопасности» (с.5).

Продуманность цели и задач диссертации обусловили и чёткость структуры работы. Вполне логичным представляется выбор периода с начала 1933 по осень 1938 гг. И как на достоинство диссертации М.А. Ермаковой хотелось бы обратить внимание на то, как в ней прописана логика выбора хронологических рамок работы (с. 6-7).

По структуре диссертации, состоящей из введения, трёх глав, заключения и библиографии, возражений нет. То же относится и к выбору проблемно-хронологического принципа подачи материала в диссертации.

Особо хотелось бы отметить и поставить в заслугу М.А. Ермаковой тщательность и скрупулёзность в выборе и обосновании методологической основы диссертации (с.10-16). Определив понятие «безопасность» в общем смысле как «состояние защищённости от угроз фундаментальным ценностям», М.А. Ермакова показала, как оно трансформировалось в виде более «широкого» толкования в наши дни, продемонстрировав тем самым собственный высокий уровень теоретической подготовки (с.8). В диссертации детально прописаны пять базовых принципов «традиционной парадигмы реалистов/неореалистов, с учётом дополнений, внесённых в последние годы представителями «неоклассического» реализма» (с.10-14). Кроме того, разобраны основные постулаты «неолиберальной парадигмы» - институционалистов и представителей «школы коллективной безопасности»

(с.14-16). Выбор М.А. Ермаковой в качестве методологической базы для своего диссертационного сочинения сочетания выводов, сделанных в рамках обеих парадигм: реализма и институционализма – представляется вполне логичным. Заслуживает внимания и то, как она выделила пять ключевых компонентов проблемы международной безопасности, на которых сосредоточила основное внимание как исследователь (с.16-20).

Главным достоинством диссертации М.А. Ермаковой, выводящим её на уровень соответствия мировым стандартам работ «докторантского уровня», является источниковая база работы. Сегодня за рубежом ни одна такая работа по истории не принимается к защите, если в ней не использованы архивные материалы. Уникальность работы М.А. Ермаковой заключается в том, что она сумела поработать в архивах трёх стран: США, Франции и нашей страны. Причём ряд архивных документов вводятся диссертанткой впервые в научный оборот. Нет смысла перечислять в отзыве все архивы, на которые опиралась соискательница, стоит подчеркнуть лишь, что то, как описаны использованные из этих архивов материалы, и как они цитируются по тексту, свидетельствует о далеко не поверхностном знании М.А. Ермаковой документальных коллекций (с.22-29).

Не менее внушительным, чем архивные документы, выглядит «корпус опубликованных источников трёх основных типов», грамотно с научной точки зрения разбитых М.А. Ермаковой на следующие главные группы: официальные документы; источники личного происхождения; материалы прессы, обзоры печати и опросы общественного мнения (с.29-40).

Обзор литературы, представленный М.А. Ермаковой, свидетельствует о том, что она серьёзно и вдумчиво отнеслась к трудам предшественников, проштудировав значительное число исследований не только американских, французских и российских авторов, но также и некоторых британских специалистов (с.41-63). Структура историографического обзора, предложенная автором диссертации, не вызывает возражений. Она построена таким образом, что в ней, во-первых, по отдельным рубрикам проанализированы работы американских, англо-саксонских и французских авторов, а наряду с этим, труды предшественников рассматриваются по двум главным этапам – с 1930-х и до 1980-х гг., и отдельно – современные работы. В библиографическом списке приводится 466 наименований исторических исследований, при этом надо отметить, что список этот не носит формального характера, ибо текст диссертации позволяет проследить, что сноски делаются на большинство приведённых в списке работ.

Глава 1 «Эволюция франко-американских отношений в начальный период президентства Ф.Рузвельта (1933-1935 гг.)» (с.63-135) состоит из трёх параграфов, в которых рассмотрены позиции США и Франции на Женевской конференции по разоружению, собравшейся на свою первую сессию в 1932 г., освещено, как делались попытки решить проблему долгов между

двумя странами (по итогам Первой мировой войны главным образом) и проанализирована реакция правящих кругов Франции и США на курс Германии на перевооружение и одностороннюю ревизию Версальского договора в 1934-1935 гг. Надо отдать должное М.А. Ермаковой и подчеркнуть её умение подойти к подаче материала в рамках обозначенной во вводной части диссертации методологической парадигмы, а именно: с точки зрения проблемы безопасности. И, забегая вперёд, хочется похвалить соискательницу за то, что она выдержала избранную методологическую стратегию и в двух других главах своей работы.

М.А. Ермакова верно отмечает, что в 1932-1935 гг. обе державы – США и Франция – «пытались совместить несовместимое: сохранить в неприкосновенности свои вооружения при сокращении и ограничении вооружений других стран» (с.66), а США уже в то время стремились «обеспечить для себя более выгодные условия в борьбе за политическое преобладание в мире» (с.67). Совершенно справедлив вывод диссертантки о разных концепциях безопасности США и Франции. Подчёркивая, что «если для Франции проблема безопасности в основном совпадала с проблемой границ (и прежде всего с Германией), то США, омываемые с двух сторон океанами, не опасались за сохранность своих рубежей и не чувствовали непосредственной угрозы своей территории» (с.68), М.А. Ермакова как бы солидаризируется с известным французским учёным Ж.-Б. Дюрозелем, написавшим в одной из статей, посвящённых военным операциям периода Второй мировой войны, что для американцев, привыкших к просторам собственной территории, не всегда были понятны позиции европейцев, каждая пядь земли которых была полита кровью в борьбе из-за границ. Содержание первой главы проникнуто глубоким пониманием М.А. Ермаковой того обстоятельства, что франко-американские отношения в 1932-1935 гг. в глобальном масштабе ставили вопрос о «сохранении Версальско-Вашингтонской системы международных отношений и равновесия сил в Европе и мире» (с.71). В главе детально прослеживается, как достигался «первый за долгое время существенный франко-американский компромисс» (с.133) на Женевской конференции, как и почему он не состоялся, что означал «уход» США из Европы, приведший к тому, что «временно «фактор США» переставал иметь значительный вес во внешней политике Франции» (с.135). Нельзя не согласиться с выводом М.А. Ермаковой о том, что «понимание опасности, исходящей от Третьего рейха, сближало позиции двух демократических государств. Однако, если для Франции угроза располагалась на восточной границе и была более чем очевидна, для Соединённых Штатов она всё же имела достаточно умозрительный характер и скорее вписывалась в общую ситуацию международной нестабильности наряду с дальневосточными, экономическими и другими международными проблемами» (с.135).

Глава 2 «Франко-американские отношения и проблема международной безопасности в 1935-1937 гг.» (с.136-205) также состоит из трёх параграфов, в которых затрагиваются соответственно: Лондонская морская конференция 1935-1936 гг. и её значение для франко-американского сотрудничества; отношение США и Франции к первым актам агрессии в Европе и Африке и даётся анализ взаимоотношений двух стран в середине 1930-х гг.

Наиболее новаторским в этой главе представляется первый параграф, так как участию Франции как «незначительного» актора Лондонских переговоров по вопросам военно-морского флота практически не уделялось специального внимания в научной литературе. М.А. Ермакова справедливо полагает, что «было бы неверно списывать Париж со счетов», показав, как «Франция на этот раз, к большому удивлению американцев, поддержала ревизионистские намерения Японии» (с.142). Диссертантка убедительна, когда раскрывает истинные мотивы такой позиции Франции, связанные «с давлением на правительство военно-морского министерства», обидой французских правителей на то, что их страну «даже не пригласили на предварительные англо-американо-японские консультации» накануне конференции в 1934 г., и ощущением двойных стандартов «в дипломатии Вашингтона» (с.145, 147). Заслуживает внимания и одобрения, как на раскрытии механизма двойных стандартов через американскую политику «нейтралитета» и французскую «невмешательства» М.А. Ермакова представила в диссертации поведение США и Франции во время итальянской агрессии против Эфиопии, гражданской войны в Испании, ремилитаризации Рейнской области, а также их «игру» на советской угрозе. Нельзя не поддержать её вывод о том, что «в 1935-1937 гг. происходило сближение курсов Франции и США, но на основе политики «умиротворения», что не могло содействовать укреплению международной безопасности» (с.182). Заключительный параграф второй главы специально посвящён раскрытию сущности двойственности франко-американского взаимодействия в середине 1930-х гг., в основе которой, как справедливо отмечено в диссертации, «лежала, с одной стороны, общность национальных интересов государств, выражавшаяся в их стремлении не допустить силовой ревизии системы и распространения нацизма в мире, с другой – близость политических режимов и идеологий двух стран с их неприятием философии тоталитаризма как таковой. Вместе с тем, считая Париж аванпостом борьбы против фашизма в Европе, Вашингтон, как и в 1920-е гг., продолжал рассматривать Германию в качестве возможного противовеса европейским центрам силы, в том числе Франции» (с.205).

Третья глава «Усиление международной напряжённости и франко-американские отношения в 1937-1938 гг.» состоит из двух параграфов, посвящённых событиям на Дальнем Востоке и Чехословацкому кризису (с.206-273). Анализ франко-американского взаимодействия во время развития японской агрессии на Дальнем Востоке, как и в вышесказанном

случае по поводу второй главы и по тем же самым причинам, вносит существенный элемент новизны в отечественную историческую науку. Тщательно проштудировав ход безрезультатной Брюссельской конференции 1937 г., созванной по поводу этих событий, М.А. Ермакова убедительно раскрыла 4 причины неготовности США «присоединиться к общему демократическому фронту против стран-агрессоров», что, безусловно, не могло не обернуться «большим разочарованием для Франции» (с.229-231, 232). Собственный ракурс предложила диссертантка и для рассмотрения «мюнхенской» политики двух стран. Обращает на себя внимание факт привлечения нового архивного материала для написания этого параграфа, что позволяет обнаружить новые грани в причинах поведения лично Ф.Рузвельта в момент германо-чехословацкого кризиса, равно как и французских политиков. М.А. Ермакова убедительна, когда пишет о том, что «именно осенью 1938 г. строился фундамент американо-французского сотрудничества в сфере военной безопасности и закладывались основы широкой военно-экономической помощи Соединённых Штатов странам Европы» (с.272).

Выводы, к которым диссертантка пришла в Заключение, не вызывают возражений и составлены в соответствии с логикой цели и задач исследования. М.А. Ермакова чётко выделила четыре главных причины «слепой веры» французов в американскую помощь «на протяжении долгих послевоенных лет», несмотря на явные высказывания американских политиков в другом духе (с.279). Восемь главных итогов, подведённых М.А. Ермаковой в результате проделанной работы, удовлетворяют полностью.

Подводя итоги, хотелось бы ещё отметить, что диссертационная работа М.А. Ермаковой написана грамотным научным языком, легко и с интересом читается и, безусловно, вносит определённый вклад в историческую науку.

Вместе с тем, как и всякое научное сочинение, диссертация М.А. Ермаковой содержит некоторые недостатки, которые скорее можно отнести к вопросам дискуссионного характера и на которые, как представляется, соискательница может ответить во время защиты и в целом над которыми может подумать при дальнейшей исследовательской деятельности.

Во-первых, бросается в глаза, что автором и при цитировании, и в историографическом обзоре в гораздо меньшей степени использовалась современная, то есть вышедшая в первое десятилетие XXI века литература. Во-вторых, на страницах диссертации недостаточно раскрыт «антиамериканизм» французов в рассматриваемый период, о котором М.А. Ермакова во вводной части пишет как о новизне своей работы (см. с.20). Тут можно было бы использовать, например, работу Ж.Ревеля об

антиамериканской одержимости французов, вышедшую во Франции в 2002 г. В-третьих, изложение материала в диссертации всегда начинается с изложения американской позиции, на которой явно и по документам, и по литературе, тогда название работы «франко-американские отношения» предполагает, что больший акцент будет сделан на позиции французской стороны.

Однако хочется подчеркнуть, что сделанные замечания несколько не снижают достоинств диссертационного исследования М.А.Ермаковой, которое выполнено на высоком научном уровне.

Автореферат диссертации адекватно отражает основные положения, вынесенные на защиту, и дает представление о характере исследования.

Диссертация «Проблема международной безопасности во франко-американских отношениях (1933-1938 гг.)» соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемых к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертационного исследования Ермакова Мария Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Официальный оппонент –

Профессор, зав. кафедрой всеобщей истории

ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»,

доктор исторических наук



Г.Н. Канинская

21 ноября 2014 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

Адрес: Россия, 150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 10

Интернет: <http://www.uniyar.ac.ru/>

Телефон: +7 (4852) 30-85-50

E-mail: kaninsk6@mail.ru